RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO DE FECHA 08 DE JULIO DE 2022_PROCESO EJECUTIVO N° 2021-657

jhon edisson jimenez ostos <jeostos_84@hotmail.com>

Jue 14/07/2022 16:27

Para: Juzgado 69 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl69bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Honorable Juez:

LUIS GUILLERMO NARVÁEZ SOLANO

Juez Cincuenta y Uno (51) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

Email. cmpl69bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C.

—

Proceso Ejecutivo N°:	11001400306920210065700
Demandante:	JOHN HENRY NIÑO RAMIREZ
Demandado:	CHARLES IGNACIO GUTIÉRREZ Y OMR S.A.S.
Asunto:	RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO DE FECHA 08 DE JULIO DE 2022

Honorable Juez.

JOHN EDISSON JIMENEZ OSTOS, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 80'749.245 de Bogotá D.C. y portador de la tarjeta profesional número 358.242 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de correo electrónico jeostos_84@hotmail.com, obrando en mi condición de apoderado judicial del demandante del proceso ejecutivo de la referencia: me permito de manera atenta y respetuosa en atención a lo normado por el artículo 318 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), instaurar recurso de Reposición en contra del auto de fecha ocho (8) de julio del año dos mil veintidós (2.022), proferido por su Honorable Judicatura, teniéndose en cuenta los siguientes argumentos...**(CONTINUA EN EL ARCHIVO ADJUNTO)**

Honorable Juez:

LUIS GUILLERMO NARVÁEZ SOLANO

Juez Cincuenta y Uno (51) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

Email. cmpl69bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C.

Proceso Ejecutivo N°:	11001400306920210065700
Demandante:	JOHN HENRY NIÑO RAMIREZ
Demandado:	CHARLES IGNACIO GUTIÉRREZ Y OMR S.A.S.
Asunto:	RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO DE FECHA 08 DE JULIO DE 2022

Honorable Juez.

JOHN EDISSON JIMENEZ OSTOS, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 80'749.245 de Bogotá D.C. y portador de la tarjeta profesional número 358.242 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de correo electrónico jeostos_84@hotmail.com, obrando en mi condición de apoderado judicial del demandante del proceso ejecutivo de la referencia: me permito de manera atenta y respetuosa en atención a lo normado por el artículo 318 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), instaurar recurso de Reposición en contra del auto de fecha ocho (8) de julio del año dos mil veintidós (2.022), proferido por su Honorable Judicatura, teniéndose en cuenta los siguientes argumentos:

Mediante proveído de fecha ocho (8) de julio del año dos mil veintidós (2.022), el Despacho tuvo en cuenta para todos los efectos procesales la siguiente consideración:

“Téngase en cuenta para todos los efectos procesales que la parte demandante guardo silencio al traslado de la contestación de la demanda.”

Por lo anterior, se hace imperativo informar al Despacho que, mediante memorial denominado: “**CONTESTACIÓN DE EXCEPCIONES**”, dirigido al correo electrónico cmpl69bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, dispuesto por el **JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**, el suscrito profesional, en atención a los estamentos propios del Decreto Legislativo 806 de 2020, adoptado como legislación permanente por la Ley 2213 de 2022, recorrió el traslado de la contestación de la demanda para todos los aspectos procesales que le asisten a la actuación procedimental. Por lo anterior la consideración expuesta por el Despacho no es dable, toda vez que, se dio contestación a los medios exceptivos dentro del término señalado, para así se tuvieren en cuenta en las diligencias a surtirse dentro de la presente acción ejecutiva.

Con fundamento a lo anterior, solicito con el respeto acostumbrado se reponga el auto de fecha ocho (8) de julio del año dos mil veintidós (2.022), en el sentido de tener en cuenta la contestación al traslado de la contestación de la demanda, remitida por la parte actora, el día dieciocho (18) de marzo del año dos mil veintidós (2.022), mediante correo electrónico jeostos_84@hotmail.com, al buzón de correo electrónico dispuesto para la instancia judicial.

Comedidamente,

JOHN EDISSON JIMENEZ OSTOS

C.C. 80'749.245 de Bogotá D.C.

T.P. 358.242 del C. S. de la J.

CONTESTACIÓN DE EXCEPCIONES PROCESO EJECUTIVO 2021-657

jhon edisson jimenez ostos <jeostos_84@hotmail.com>

Vie 18/03/2022 4:41 PM

Para:

- Juzgado 69 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl69bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:

- bprabogada@gmail.com <bprabogada@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (411 KB)

CONTESTACIÓN DE EXCEPCIONES PROCESO EJECUTIVO 2021-657.pdf;

Honorable Juez:

LUIS GUILLERMO NARVÁEZ SOLANO**Juez Cincuenta y Uno (51) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**Email. cmpl69bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C.

-

Proceso Ejecutivo N°:	11001400306920210065700
Demandante:	JOHN HENRY NIÑO RAMIREZ
Demandado:	CHARLES IGNACIO GUTIÉRREZ Y OMR S.A.S.
Asunto:	CONTESTACION DE EXCEPCIONES

Honorable Juez.

JOHN EDISSON JIMENEZ OSTOS, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 80'749.245 de Bogotá D.C. y portador de la tarjeta profesional número 358.242 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de correo electrónico jeostos_84@hotmail.com, obrando en mi condición de apoderado judicial del demandante de la referencia, conforme a la sustitución del poder adjunto; me permito de manera atenta y respetuosa en atención a lo establecido en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y al encontrarme dentro del término de la oportunidad procesal, procedo a descorrer traslado de las excepciones propuestas por la demandado y/o de la contestación de la demanda, teniendo como fundamento los argumentos que en su oportunidad relatare...**(CONTINÚA EN EL ARCHIVO ADJUNTO)**

Honorable Juez:

LUIS GUILLERMO NARVÁEZ SOLANO

Juez Cincuenta y Uno (51) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

Email. cmpl69bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C.

Proceso Ejecutivo N°:	11001400306920210065700
Demandante:	JOHN HENRY NIÑO RAMIREZ
Demandado:	CHARLES IGNACIO GUTIÉRREZ Y OMR S.A.S.
Asunto:	CONTESTACIÓN DE EXCEPCIONES

Honorable Juez.

JOHN EDISSON JIMENEZ OSTOS, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 80'749.245 de Bogotá D.C. y portador de la tarjeta profesional número 358.242 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de correo electrónico jeostos84@hotmail.com, obrando en mi condición de apoderado judicial del demandante de la referencia, conforme a la sustitución del poder adjunto; me permito de manera atenta y respetuosa en atención a lo establecido en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y al encontrarme dentro del término de la oportunidad procesal, procedo a descorrer traslado de las excepciones propuestas por la demandado y/o de la contestación de la demanda, teniendo como fundamento los argumentos que en su oportunidad relatare.

1

En este sentido téngase como tales los argumentos que seguidamente se expondrán:

I. FRENTE A LAS EXCEPCIONES

1.1. **A la Excepción: Cobro de lo No Debido**

Me opongo a esta excepción, ya que, la misma se propone en primer grado, al desconocimiento personal que la ejecutada pudo tener o no con mi mandante señor **JOHN HENRY NIÑO RAMIREZ**; hecho que no desestima que el título valor representado en el Cheque número **0057010** de la cuenta corriente número **621063601** de la Entidad Bancaria **BANCO DE BOGOTÁ**, cumple con las exigencias previstas por el artículo 712 del Código de Comercio, que a su literal establece:

“Artículo 712. Expedición del Cheque. El cheque sólo puede ser expedido en formularios impresos de cheques o chequeras y a cargo de un banco. El título que en forma de cheque se expida en contravención a éste artículo no producirá efectos de título-valor.” (Subrayado y resaltado fuera del texto original)

Fundamento normativo, que en a colación a lo particular del caso en concreto, nada tiene que ver con la expedición del título valor, pues como ya se dijo, el mismo fue expedido en formulario impreso de cheque y en donde el banco y/o entidad bancaria indicó que el perteneciente de la cuenta corriente en que se sobreviene es la hoy demandada **OMR S.A.S.**

Seguidamente y en segundo grado la ejecutada manifestó que, el día diecinueve (19) de noviembre del año dos mil veinte (2.020), presuntamente se le fue hurtada la chequera de la entidad bancaria **BANCO DE BOGOTÁ**, entre otros objetos; sinopsis fáctica que la pasiva no soportó con constancia o prueba alguna que, permita dilucidar y controvertir si la supuesta denuncia realizada ante la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, se realizó en contexto al asunto a dirimir dentro de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, como quiera que las causales por las cuales la entidad bancaria negó el pago del título valor representado en el Cheque número **0057010**, se efectuaron bajo las causales **6** (Cuenta Saldada) y **12** (Firma No Registrada), más no por la causal **11** (Instrumento aparentemente falsificado) u otro que identificara el hurto o pérdida del citado título valor.

1.2. **A la Excepción: Tacha Artículo 289 del C.G.P.**

Me opongo a esta excepción, partiendo que el artículo 289 de la Ley 1564 de 2012 "*Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones*", trata sobre la notificación de las providencias judiciales y no de alguna de las tachas establecidas en su marco normativo, por ende, la presente excepción se propone sin fundamento legal, y más allá de esto, trata que el Despacho por Oficio decreta una prueba que le corresponde únicamente a la parte interesada. Y si bien la demandada tuvo o tiene objeciones sobre los requisitos formales del título valor objeto de la presente ejecución, los mismos debieron hacerse en cumplimiento a lo instituido en el inciso segundo del artículo 430 del *ibidem*.

2

1.3. **A la Excepción: Prejudicialidad – Suspensión del Proceso Artículo 161 del C.G.P.**

Me opongo a esta excepción, toda vez que, como ya se mencionó en la presente contestación de excepciones, la parte demandada, no aportó soporte o prueba alguna sobre la presunta denuncia penal que se cursa ante la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, requisito mínimo para que el operador judicial avoque una postura en derecho que no trasgreda el derecho fundamental del Debido Proceso, lo cual en sustento a lo normado en el artículo 161 de la Ley 1564 de 2012 que establece: "*(...) El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.*", impide la procedencia de la excepción propuesta.

1.4. **A la Excepción: Inexistencia de la Obligación**

Me opongo a esta excepción, como ya se dijo a la excepción denominada "*Tacha Artículo 289 del C.G.P.*", las objeciones que se pudieren tener sobre los requisitos formales del título valor, se debieron proponer al tenor de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 430 el cual prevé:

“Artículo 430. Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

(...)” (Subrayado y resaltado fuera del texto original)

Aunado lo anterior, la presente excepción es tendiente a no prosperar. Y el mero desconocimiento personal o comercial no desvirtúa el complemento e integralidad del título valor a ejecutar.

1.5. A la Excepción: Daños y Perjuicios Artículo 599 Numeral 5

Me opongo a esta excepción, toda vez que la misma hace referencia a la solicitud que pudiere hacer la parte demandada de un proceso ejecutivo y no de una excepción de mérito, que coadyuve a la defensa de los intereses del ejecutado y por ende su formulación como medio exceptivo esta tendiente a no prosperar en garantía al trámite procedimental.

3

II. NOTIFICACIONES

El suscrito profesional recibirá notificaciones en la Carrera 18ª N° 70 – 57 Sur de la ciudad de Bogotá D.C., teléfono 311 809 86 63 y al correo electrónico jeostos_84@hotmail.com.

Del Señor Juez.

JOHN EDISSON JIMENEZ OSTOS

C.C. 80'749.245 de Bogotá D.C.

T.P. 358.242 del C. S. de la J.

Anexos:

- Copia simple de la sustitución de poder. Folios (5)

Honorable Juez:

LUIS GUILLERMO NARVÁEZ SOLANO

Juez Cincuenta y Uno (51) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

Email. cmpl69bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C.

Proceso Ejecutivo N°:	11001400306920210065700
Demandante:	JOHN HENRY NIÑO RAMIREZ
Demandado:	CHARLES IGNACIO GUTIÉRREZ Y OMR S.A.S.
Asunto:	SUSTITUCIÓN DE PODER

Honorable Juez.

JOHN EDISSON JIMENEZ OSTOS, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 80'749.245 de Bogotá D.C. y portador de la tarjeta profesional número 358.242 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de correo electrónico jeostos_84@hotmail.com; me permito de manera atenta y respetuosa allegar al Despacho la **SUSTITUCIÓN DE PODER** otorgado al firmante, por parte del Doctor **LUIS ALEJANDRO MONTEJO SANDOVAL**, apoderado judicial del demandante dentro del proceso de la referencia. Con el fin que su honorable judicatura se sirva reconocer personería al suscrito profesional a efectos del mandato proferido.

En atención a lo anteriormente expuesto, se remite la presente solicitud de Sustitución de Poder, para su conocimiento, tramites y fines que en derecho crea pertinentes.

Comedidamente,

JOHN EDISSON JIMENEZ OSTOS

C.C. 80'749.245 de Bogotá D.C.

T.P. 358.242 del C. S. de la J.

Anexos:

- Sustitución de poder. Folios (4)

Honorable Juez:

LUIS GUILLERMO NARVÁEZ SOLANO

Juez Cincuenta y Uno (51) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

Email. cmpl69bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C.

Proceso Ejecutivo N°:	11001400306920210065700
Demandante:	JOHN HENRY NIÑO RAMIREZ
Demandado:	CHARLES IGNACIO GUTIÉRREZ Y OMR S.A.S.
Asunto:	SUSTITUCIÓN DE PODER

Honorable Juez.

LUIS ALEJANDRO MONTEJO SANDOVAL, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 79'393.966 de Bogotá D.C., y portador de la tarjeta profesional número 287.470 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de correo electrónico luis04carros@hotmail.com, obrando en mi condición de apoderado judicial del demandante de la referencia; me permito de manera atenta y respetuosa en atención a lo establecido en el artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020, manifestar a su Despacho que sustituyo mi mandato en la forma conferida al Doctor **JOHN EDISSON JIMENEZ OSTOS**, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 80'749.245 de Bogotá D.C. y portador de la tarjeta profesional número 358.242 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de correo electrónico jeostos_84@hotmail.com, para que continúe y lleve hasta su terminación el proceso de la referencia.

El Doctor **JOHN EDISSON JIMENEZ OSTOS**, queda especialmente facultado para recibir, desistir, transigir, conciliar, y si fuere el caso reasumir el presente mandato, y en general para llevar a cabo, todas las gestiones inherentes al cabal ejercicio de su encargo de conformidad con lo presupuestado en el artículo 77 del Código General del Proceso.

Desde ahora solicito con el respeto acostumbrado se sirva reconocerle personería jurídica en los términos del presente mandato.

Comedidamente,

LUIS ALEJANDRO MONTEJO SANDOVAL

C.C. 79'393.966 de Bogotá D.C.

T.P. 287.470 del C. S. de la J.

Acepto,

JOHN EDISSON JIMENEZ OSTOS

C.C. 80'749.245 de Bogotá D.C.

T.P. 358.242 del C. S. de la J.

RE: SUSTITUCIÓN DE PODER

jhon edisson jimenez ostos <jeostos_84@hotmail.com>

Dom 16/01/2022 8:08 AM

Para: LUIS MONTEJO <luis04carros@hotmail.com>

Doctor:

LUIS ALEJANDRO MONTEJO SANDOVAL

Email. luis04carros@hotmail.com

Asunto. ACEPTACIÓN DE SUSTITUCIÓN DE PODER.

Respetado Doctor.

Mediante este correo manifiesto de manera expresa, clara y detallada que **ACEPTÓ** la Sustitución del Poder otorgado, para la continuación y terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía número 11001400306920210065700, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Cordialmente,

JOHN EDISSON JIMENEZ OSTOS

C.C. 80'749.245 de Bogotá D.C.

T.P. 358.242 del C. S. de la J.

De: LUIS MONTEJO <luis04carros@hotmail.com>

Enviado: domingo, 16 de enero de 2022 8:03 a. m.

Para: jhon edisson jimenez ostos <jeostos_84@hotmail.com>

Asunto: SUSTITUCIÓN DE PODER

Doctor:

JOHN EDISSON JIMENEZ OSTOS

Email. jeostos_84@hotmail.com

Asunto. SUSTITUCIÓN DE PODER.

Respetado Doctor.

Comendidamente me permito remitir para su aceptación la **SUSTITUCIÓN DEL PODER** a mi conferido dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía número 11001400306920210065700, para que continúe y lleve hasta su terminación el mismo.

El presente mandato se remite en cumplimiento a lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, para su aceptación y trámites que considere pertinentes.

Comendidamente,

LUIS ALEJANDRO MONTEJO SANDOVAL

C.C. 79'393.966 de Bogotá D.C.

T.P. 287.470 del C. S. de la J.