

**SEÑOR JUEZ 69 CM (51 PCCM). EJECUTIVO DE SYSTEMGROUP SAS VS JAIME GARCIA.
RADICADO: 2021 - 01423. ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION CONTRA AUTO
MANDAMIENTO DE PAGO**

Luis Eduardo Daza Flórez <luiseduardo_daza@hotmail.com>

Lun 28/02/2022 12:39

Para: Juzgado 69 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl69bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Luis Eduardo Daza Flórez <luiseduardo_daza@hotmail.com>; GRUBER JOYEROS <gruberjoyeros042018@gmail.com>

Dr. LUIS EDUARDO DAZA FLOREZ

ABOGADO TITULADO

SEÑOR

JUEZ SESENTA Y NUEVE (69) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C. convertido transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA D.C.**

Carrera 10 número 14 – 33 piso 19° Edificio Hernando Morales Molina

Correo electrónico: cmpl69bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REFERENCIA : DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR MINIMA CUANTIA

EJECUTANTE : SYSTEMGROUP S.A.S. NIT 800.161.568-3

**EJECUTADO : JAIME DARIO GARCIA FORERO C.C.
19.428.476**

RADICADO : 110014003069 2021 – 01423 00

**ASUNTO : FORMULO RECURSO DE REPOSICION CONTRA EL
AUTO DE MANDAMIENTO DE PAGO**

LUIS EDUARDO DAZA FLOREZ, mayor de edad, domiciliado y residente en la Avenida Jiménez de Quezada número 9 - 58 oficina 205 Edificio Vergara Propiedad Horizontal de Bogotá D.C. teléfono fijo 6012219149 celular (320) 4021941; correo electrónico luiseduardo_daza@hotmail.com e identificado con la cédula de ciudadanía número 13.921.808 de Málaga (Santander) **ABOGADO TITULADO EN EJERCICIO** portador de la Tarjeta Profesional número 67073 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación de **JAIME DARIO GARCIA FORERO**, mayor de edad, domiciliado y residente en la calle 58 A número 30 – 13 apartamento 201 barrio Nicolás de Federman de Bogotá D.C, teléfono celular (310) 7916660, correo electrónico: gruberjoyeros042018@gmail.com e identificado con la cédula de ciudadanía número 19.428.476 expedida en Bogotá D.C. (**EJECUTADO**) según el poder que obra en el expediente, por medio de este escrito manifiesto al señor **JUEZ** con todo respeto que estando dentro del término legal procedo a formular recurso de **REPOSICION** contra su Auto de mandamiento de pago de fecha **19 de enero de 2022** notificado al demandante por Estado el 20 de enero de 2022 y al demandado personalmente el 25 de febrero de 2022.

FINALIDAD DEL RECURSO DE REPOSICION

El recurso de reposición tiene dos finalidades:

- 1. FINALIDAD PRINCIPAL:** Que el Auto recurrido sea **REVOCADO** y en su lugar **NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del procedimiento ejecutivo de mínima cuantía a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.** y en contra de **JAIME DARIO GARCIA FORERO**.

Avenida Jiménez Número 9 - 58 Oficina 205 Edificio Vergara P.H.

Bogotá D.C.

Teléfonos: 2219149 - 3204021941

Correo Electrónico: luiseduardo_daza@hotmail.com

Dr. LUIS EDUARDO DAZA FLOREZ

ABOGADO TITULADO

2. **FINALIDAD SUSIDIARIA:** Que el Auto recurrido sea **REFORMADO** en su numeral 1) y en el sentido de:
 1. Librar mandamiento de pago por la vía del procedimiento ejecutivo de mínima cuantía a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.** y en contra de **JAIME DARIO GARCIA FORERO** por las siguientes sumas de dinero:
 - 1.1. Por el pagare número 0911289
 - 1.1.1. **\$10.841.116** por concepto del Capital contenido en el pagare No 0911289.
 - 1.1.2. Los intereses moratorios liquidados sobre la suma indicada en el numeral 1.1.1. desde el día de su vencimiento, esto es el **3 de noviembre de 2021** hasta que se efectuó el pago total de la obligación a la tasa equivalente a una y media veces el bancario corriente certificado por la Superfinanciera (**Art. 884 del C de Co**) para la fecha de su causación.

En lo demás pido que la aludida providencia queda incólume.

RAZONES DE HECHO Y DERECHO

FINALIDAD PRINCIPAL

1. Revisado el documento base de la acción tenemos que **BANCO DAVIVIENDA S.A.** endosa el pagare en propiedad a favor de **SISTEMCOBRO S.A.S. con NIT 800161568-3** por lo que es claro que se trata de un endoso nominativo.
2. Ahora bien, quien pretende el cobro no es **SISTEMCOBRO S.A.S. con NIT 800161568-3** sino **SYSTEMGROUP S.A.S. con NIT 800161568-3**.
3. **Si bien es cierto que**, las dos (2) mencionadas empresas aparecen con el mismo número de NIT**800161568-3**, **también es cierto que**, en el endoso del pagare solo aparece la firma del endosante y no la del endosatario.
4. Si no hay aceptación del endoso nominativo por parte del endosatario "**SISTEMCOBRO S.A.S**" entonces tenemos que **SYSTEMGROUP S.A.S** no es el legítimo propietario del efecto.
5. Para que el pagare constituya valor y preste merito ejecutivo debe cumplir con los **requisitos generales** de los títulos valores establecidos en el artículo 621 del Código de Comercio y **con los requisitos particulares** contenidos en el artículo 709 ibidem, aspectos que en el trasunto no se dan.
6. **Si bien es cierto que**, el documento base de la acción contiene una obligación expresa (**se encuentra escrita**) y exigible (**tiene una fecha límite**

Avenida Jiménez Número 9 - 58 Oficina 205 Edificio Vergara P.H.

Bogotá D.C.

Teléfonos: 2219149 - 3204021941

Correo Electrónico: luiseduardo_daza@hotmail.com

Dr. LUIS EDUARDO DAZA FLOREZ

ABOGADO TITULADO

para hacer exigible el derecho que contiene el titulo valor) también es cierto que no es clara porque quien pretende el cobro no es el endosatario que indico el endosante (**se presta para confusiones**).

7. Así las cosas, el titulo ejecutivo base de la ejecución no cumple con las exigencias previstas en el artículo 422 del C.G.P. **“pues bajo ese criterio”** solo es posible librar mandamiento de pago cuando con la demanda se aporten los documentos que presten merito ejecutivo y en este caso el título base de la ejecución se refiere a un endosatario diferente a quien pretende el cobro.
8. Por todo lo anterior y sin más consideraciones se ha de **REVOCAR** el auto que libró mandamiento de pago por la vía del procedimiento ejecutivo de mínima cuantía a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.** y en contra de **JAIME DARIO GARCIA FORERO** y en su lugar **NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO.**

FINALIDAD SECUNDARIA:

1. Revisado detenidamente el expediente se observa:
 - 1.1. El titulo valor base de la acción presentaba espacios en blanco que fueron llenados **“unilateralmente”** por el ejecutante por la suma de **\$10.841.116.**
 - 1.2. Dicha suma de dinero, es decir la cantidad de **\$10.841.116.** es la misma suma de dinero pretendida en cobro por parte del ejecutante en la presente demanda (**favor ver el acápite tercero del libelo de la demanda pretensiones 1 y 2**).
9. Si se tiene en cuenta que se libró mandamiento de pago por la vía del procedimiento ejecutivo de mínima cuantía a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.** y en contra de **JAIME DARIO GARCIA FORERO** por las siguientes sumas de dinero:
 - a. Por el pagare número 0911289
 - i. **\$14.539.769** por concepto del Capital contenido en el pagare No 0911289.
 - ii. Los intereses moratorios liquidados sobre la suma indicada en el numeral 1.1.1. desde el día de su vencimiento, esto es el **3 de noviembre de 2021** hasta que se efectuó el pago total de la obligación a la tasa equivalente a una y media veces el bancario corriente certificado por la Superfinanciera (**Art. 884 del C de Co**) para la fecha de su causación.

Avenida Jiménez Número 9 - 58 Oficina 205 Edificio Vergara P.H.

Bogotá D.C.

Teléfonos: 2219149 - 3204021941

Correo Electrónico: luiseduardo_daza@hotmail.com

Dr. LUIS EDUARDO DAZA FLOREZ

ABOGADO TITULADO

No hay duda de que las sumas de dinero son muy diferentes (se pretende librar mandamiento de pago por \$10.841.116. y se libró mandamiento de pago por \$14.539.769 lo que se traduce a estar frente a un error calami que conlleva a obtener un Auto ilegal en verdad la diferencia es \$3.698.652 y va en detrimento de los intereses económicos de mi poderdante no solo por el Capital sino por los intereses.

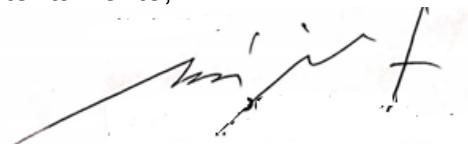
Por lo anterior y sin más consideraciones:

- Se ha de corregir el yerro cometido en el Auto recurrido y proceder a **reponerlo** y **reformarlo**; en verdad las providencias ilegales no tienen ejecutoria por ser decisiones que pugnan con el ordenamiento jurídico, y no atan al juez ni a las partes.
- En ese orden de ideas, ha sido reiterada la jurisprudencia en el criterio de que los autos ejecutoriados, que se enmarcan en la evidente o palmaria ilegalidad, no se constituyen en ley del proceso ni hacen tránsito a cosa juzgada.

Por último, ruego a usted honorable **JUEZ** reconocerme personería jurídica para obrar en nombre y representación del ejecutado **JAIME DARIO GARCIA FORERO** en los términos del poder a mi conferido para dar paso a solicitar pruebas y presentar excepciones.

No, es más.

Atentamente,



LUIS EDUARDO DAZA FLOREZ

C.C. 13.921.808 de Málaga - Santander

T.P. 67073 del C.S.J.

C: JAIMEGARCIAEJECUTIVOSYSTEMGROUPECURSOREPOSICION2A

Avenida Jiménez Número 9 - 58 Oficina 205 Edificio Vergara P.H.

Bogotá D.C.

Teléfonos: 2219149 - 3204021941

Correo Electrónico: luiseduardo_daza@hotmail.com
