

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2021-00248-00**

1. Obre en autos, la respuesta allegada por Bancolombia, informando sobre el acatamiento de la medida cautelar decretada en contra de la parte actora- 06.

2. Acredito el embargo del establecimiento de comercio denominado BOXI STORE con Matrícula Mercantil 03143166 de propiedad del demandado COLCHONES REM S.A.S., se ordena su secuestro – Anexo 07.

Para tal fin, se comisiona con amplias facultades, incluso para designar secuestro y fijarle honorarios provisionales, al señor(a) Juez Civil Municipal y/o Juez de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples o a la Alcaldía Local de la Zona Respectiva, a quien se librara Despacho Comisorio con los insertos del caso. (Artículo 38, inciso 3 del C. G. P.)

Al momento de la práctica de la diligencia, el comisionado deberá observar lo previsto en el numeral 3 del artículo 595 del Código General del Proceso.

3. A fin de continuar con el trámite pertinente, requiérase a la parte actora bajo los apremios del artículo 317 del C.G. del P., para que en el término máximo de treinta (30) días, contados a partir de la notificación que por estado se haga de este auto, acredite la radicación del oficio No. 518 de fecha 5 de mayo del corriente, dirigido al BANCO DAVIVIENDA S.A., BANCO CAJA SOCIAL., BANCO DE BOGOTA., y BANCO BBVA COLOMBIA SA., así como la radicación el oficio No. 519 dirigido a la Cámara de Comercio respecto de los establecimientos de comercio denominados BOXI TOWN con Matrícula Mercantil 03189549, BOXI TOWN con Matrícula Mercantil 03302012 y BOXI TOWN con Matrícula Mercantil 03302014, o en su defecto la notificación de la parte demandada.

PERMANEZCA el proceso en la secretaria del juzgado en espera del cumplimiento de la carga procesal impuesta por el término antes señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 09/10/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No.132 de esta  
misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Edith Constanza Lozano Linares

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **491d27dac6c23d4a5ae0327fa5b007443c6544f0df9a4ef7b6fbb1ab333c308f**

Documento generado en 06/10/2023 04:41:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2021-00400-00**

De cara a la sustitución del poder allegada (anexo 080), se dispone reconocer personería a la abogada sustituta YULIETH CAMILA CORREDOR VASQUEZ como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines de la sustitución allegada.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 09/10/2023

Notificado por anotación en ESTADO No. 132 de esta misma fecha.

La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21ebb20f60d5a53a566a012d3fdbf3bfb61f95934e147fb98f5b3852a19e8e7c**

Documento generado en 06/10/2023 04:44:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. Seis (6) de octubre de dos mil veintitrés (2023.).

**Ref. 11001-31-03-008-2021-00417-00 (C1)**

De conformidad con requerido por la demandada conforme lo dispuesto por el artículo 286 del Ordenamiento Procesal, se corrige el inciso primero del auto adiado 28 de agosto de 2023, en el sentido de precisar que la fecha de providencia allí señalada es **29 de mayo de 2023**, y no como allí se indicó.

Téngase en cuenta que la sociedad NOSESENTAIUNO S.A.S., dentro de la oportunidad procesal recorrió el traslado de las excepciones de fondo y previas presentadas por TECNOLOGÍA INMOBILIARIA S.A. (pdf 37 cdo 3)

Téngase en cuenta que la sociedad **INVERSIONES JASSIR NAFFAH & CIA LTDA.**, dentro de la oportunidad procesal recorrió el traslado de las excepciones de fondo y previas presentadas por TECNOLOGÍA INMOBILIARIA S.A. (pdf 36 cdo 3)

Téngase en cuenta que la sociedad JESGAR S.A.S. y el señor JESÚSMARINO GARCÍA dentro de la oportunidad procesal recorrió el traslado de las excepciones de fondo y previas presentadas por TECNOLOGÍA INMOBILIARIA S.A. (pdf 37 cdo 3)

Téngase en cuenta que la parte demandante dentro de la oportunidad procesal recorrió el traslado de las excepciones de fondo presentadas por TECNOLOGÍA INMOBILIARIA S.A. (pdf 39 cdo 3)

En firme el presente auto, regresen las presentes diligencias para proveer sobre las excepciones previas.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AJTB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>09/10</u> <u>2023</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>132</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **218b0edc55dc8c9e077cab62787a5ca0e859185b03a5b2c489a3e92ff700568a**

Documento generado en 06/10/2023 03:37:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. Seis (6) de octubre de dos mil veintitrés (2023.).

**Ref. 11001-31-03-008-2021-00417-00 (C3)**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición en contra del numeral 3° del auto calendado 28 de agosto de 2023, mediante el cual se señaló que el llamamiento en garantía fue objeto de pronunciamiento en auto del 27 de octubre de 2022, el cual se encuentra notificado y se guardó silencio según auto adiado 13 de febrero del corriente (anexos 07 y 014 de este cuaderno).

De cara a los argumentos del recurso de reposición, estos tienen su génesis en que, a su juicio, si bien y el llamamiento en garantía liminarmente presentado por la sociedad UNOSESENTAIUNO fue admitido el 27 de octubre de 2022, lo cierto es que, el 26 de abril de 2023, presentó nuevo llamamiento en garantía, respecto el cual el despacho no se ha pronunciado.

Bajo tal tesitura, delantamente se advierte su nugatoria, tal y como pasa a explicarse, en efecto, la sociedad UNOSESENTAIUNO en el término de traslado de la reforma a la demanda, presentó llamamiento en garantía, el que, conlleva a la misma finalidad del llamamiento ya admitido, que elementalmente se enrostra a que el llamado en garantía asuma la responsabilidad del perjuicio que se llegare a sufrir o el reembolso del monto a que se condenara por un eventual fallo en su contra, máxime, cuando de la sintaxis de los llamamiento se advierten los mismos llamados y por el mismo llamante, es decir, se torna caprichoso pretender que el despacho

califique nuevo llamamiento cuando ya hay uno admitido presentado por la sociedad UNOSESENTAIUNO y como llamados los señores TECNOLOGÍA INMOBILIARIA SA y el señor GERMAN ALBORNOZ, y su finalidad es la misma, es decir, que los llamados respondan en nombre de la sociedad Unosesentaionno.

Sin embargo, se hará la presión que el llamamiento en garantía ya admitido, se tendrá en cuenta y será extensible para la reforma a la demanda.

De modo que el argumento esgrimido luce desafortunado para rebatir el auto fustigado, por lo que, se mantendrá incólume el auto objeto de censura.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el el numeral 3° del auto calendado 28 de agosto de 2023, conforme lo decantado *ut-supra*.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AJTB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>09/10</u> <u>2023</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>132</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c47af8a2a546558f2adf5525b944524783111cc12d9a92582f6e455bffe3cf6**

Documento generado en 06/10/2023 03:37:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2022-00477-00**

1. Obre en autos la misiva allegada por el Centro de Conciliación Fundación Abraham Lincoln - anexo 041 – informando que el proceso de negociación de deudas solicitado por la aquí demandada MARIA ALICIA OLIVARES NIÑO, fracasó y que actualmente, cursa en el Juzgado 26 Civil Municipal de Bogotá, el proceso de liquidación patrimonial de la misma, quedando en conocimiento de la parte actora.

2. En consecuencia de lo anterior, a fin de decidir sobre la remisión o no del expediente al Juzgado 26 Civil Municipal de Bogotá para que haga parte en el proceso de Liquidación Patrimonial de la aquí demandada MARIA ALICIA OLIVARES NIÑO, ofíciase a la mencionada sede judicial para que en el termino de 5 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto, informe al Despacho si avocó o no el conocimiento del proceso de Liquidación Patrimonial de la aquí demandada MARIA ALICIA OLIVARES NIÑO.

El oficio librado deberá tramitarse directamente por la secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 09/10/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No.132 de esta  
misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1832114fbf91608fe0aa866171ec340f1375be67cfcc675732b2aa7b3c88db91**

Documento generado en 06/10/2023 04:37:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2022-00544-00**

Obre en autos, el escrito allegado por la parte actora describiendo en termino el traslado a la objeción al juramento estimatorio aportado – anexo 010.

De otro lado, de acuerdo con la constancia secretarial que antecede, esto es, la citación a la capacitación por parte de la Registraduría Nacional del estado Civil en el marco de los escrutinios en las próximas elecciones regionales, se dispone:

En los términos del auto de fecha 17 de julio de 2023, se reprograma la audiencia inicial que establece el artículo 372 del C.G. del P., para el próximo 30 DE ENERO DE 2024, a la hora de las 10:00 a.m.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 09/10/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No.132 de esta  
misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf9feb08c8ddb40a368c945f77fbee5d6950fe49a0b35beb1cd1f940fbab37a2**

Documento generado en 06/10/2023 04:35:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Seis(6) de octubre de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2023-00063-00**

Permanezca el asunto de la referencia en la secretaría del Despacho hasta el vencimiento del término consignado en auto que antecede. Lo anterior, por cuanto el mismo no ha fenecido.

**CÚMPLASE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **965e22672a37e91a401d3264752517acd972d8ccf3f0a60f2a7b7d0548a051bb**

Documento generado en 06/10/2023 04:47:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., Seis (6) de octubre de dos mil veintitrés (2023.)**

**Ref.: Ejecutivo de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA” VS GREEN HOME S.A.S., y RENAN GABRIEL MILLÁN SALDAÑA Expediente No.2023-00095.**

Procede el Juzgado a proferir sentencia anticipada en este asunto, conforme el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso, dado que, no existen pruebas que practicar.

**I.- ANTECEDENTES:**

**A. Las pretensiones:**

La entidad **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA**, a través de apoderado judicial, presentó demanda en contra de **GREEN HOME S.A.S., y RENAN GABRIEL MILLÁN SALDAÑA.**, para que previos los trámites del procedimiento ejecutivo de mayor cuantía, se impartiera orden de pago por las siguientes cantidades:

**1. Pagaré No. 0013-0833-54-9600204639.**

**1.1.** Por la suma de **\$1.249.999.996.06**. M/cte., por concepto de capital acelerado, contenido en el título valor de la referencia.

**1.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **1.1.**, desde la presentación de la demanda hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**1.3.** Por la suma de **\$420.952.085,60**. M/cte., correspondiente a 5 cuotas causadas desde octubre de 2022 a febrero de 2023, discriminadas en la demanda y pactada en el título valor de la referencia.

**1.4.** Por los intereses moratorios que se cause sobre el capital de la cuota relacionada en el numeral **1.3.**, exigibles desde la fecha de vencimiento de cada cuota, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasamáxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**1.5.** Por la suma de **\$41.187.777,54.** M/cte., por concepto de intereses corrientes pactados en el pagaré de la referencia, causados desde octubre de 2022 a febrero de 2023, discriminados en la demanda.

## **2. Pagaré No. 900.639.345-4.**

**2.1.** Por la suma de **\$879,458,50.** M/cte., por concepto de capital insoluto contenido en el título valor de la referencia.

**2.** **2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **2.1.**, desde la obligación se hizo exigible hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**2.3.** Por la suma de **\$37,982,655.00.** M/cte., por concepto de intereses corrientes pactados en el pagaré de la referencia.

## **3. Pagaré No. 0013-0833-55-9600189434-2.**

**3.1.** Por la suma de **\$83.333.341.** M/cte., por concepto de capital acelerado contenido en el título valor de la referencia.

**3.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **3.1.**, desde la presentación de la demanda hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**3.3.** Por la suma de **\$333.333.332.** M/cte., correspondiente a 4 cuotas causadas desde noviembre de 2022 a febrero de 2023, discriminadas en la demanda y pactada en el título valor de la referencia.

**3.4.** Por los intereses moratorios que se cause sobre el capital de cada una de las cuotas relacionada en el numeral **3.3.**, exigibles desde la fecha de vencimiento de cada una, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido

crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**3.5.** Por la suma de **\$10.465.884,12. M/cte.**, por concepto de intereses corrientes pactados en el pagare de la referencia, causados entre el 27 de octubre de 2022 al 26 de febrero de 2023.

#### **4. Contrato de leasing No. 25557.**

**4.1.** Por la suma de **\$220,000,000. M/cte.**, por concepto de capital contenido en los cánones de arrendamiento causados desde noviembre de 2022 a febrero de 2023, discriminados en la demanda.

**4.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral 4.1., desde que cada canon se hizo exigible hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera

**4.3.** Por la suma de **\$37.691.475 M/cte.**, correspondiente a los intereses de plazo pactados y que hacen parte integral del valor del canon mensual, causados entre el 6 de octubre de 2022 al 5 de febrero de 2023, discriminados en la demanda.

**4.4.** Por los cánones de arrendamiento y sus respectivos intereses corrientes, que se sigan causando con posterioridad a la presentación de la demanda.

**4.5.** Por los intereses moratorios de cada canon de arrendamiento causado con posterioridad a la presentación de la demanda hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera

#### **5. Contrato de leasing No. 23565.**

**5.1.** Por la suma de **\$2.404.785. M/cte.**, por concepto de capital contenido en el canon de arrendamiento del mes de noviembre de 2022.

**5.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral 5.1., desde que el mencionado canon se hizo exigible

hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

## **6. Contrato de leasing No. 24884.**

**6.1.** Por la suma de **\$79.649.025. M/cte.**, por concepto de capital contenido en los cánones de arrendamiento causados desde octubre de 2022 a febrero de 2023, discriminados en la demanda.

**6.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral 6.1., desde que cada canon se hizo exigible hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera

**6.3.** Por la suma de **\$ 9.884.751 M/cte.**, correspondiente a los intereses de plazo pactados y que hacen parte integral del valor del canon mensual, causados entre el 21 de septiembre de 2022 al 20 de febrero de 2023, discriminados en la demanda.

**6.4.** Por los cánones de arrendamiento y sus respectivos intereses corrientes, que se sigan causando con posterioridad a la presentación de la demanda.

**6.5.** Por los intereses moratorios de cada canon de arrendamiento causado con posterioridad a la presentación de la demanda hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

## **7. Contrato de leasing No. 27074.**

**7.1.** Por la suma de **\$118.286.215. M/cte.**, por concepto de capital contenido en los cánones de arrendamiento causados desde octubre de 2022 a febrero de 2023, discriminados en la demanda.

**7.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral 7.1., desde que cada canon se hizo exigible hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**7.3.** Por la suma de **\$21.880.370. M/cte.**, correspondiente a los intereses de plazo pactados y que hacen parte integral del valor del canon mensual, causados entre septiembre de 2022 a febrero de 2023, discriminados en la demanda.

**7.4.** Por los cánones de arrendamiento y sus respectivos intereses corrientes, que se sigan causando con posterioridad a la presentación de la demanda.

**7.5.** Por los intereses moratorios de cada canon de arrendamiento causado con posterioridad a la presentación de la demanda hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera

**B. Los hechos:**

Como fundamento de las pretensiones, se adujo, en síntesis, lo siguiente:

1. La sociedad GREEN HOME S.A.S., a través de su representante legal, y el señor RENAN GABRIEL MILLÁN SALDAÑA, se constituyeron deudores del BANCO BBVA COLOMBIA de los pagarés ejecutados.

2. La parte demandada se encuentra en mora, razón por la cual BBVA COLOMBIA S.A., acorde con lo pactado, y en ejercicio del derecho consignado en el artículo 69 de la Ley 45 de 1990, hizo uso de la cláusula aceleratoria a partir de la presentación de la demanda, esto es, 27 de febrero de 2023, y como consecuencia de ello, exige el pago total de la obligación.

3. La sociedad GREEN HOME S.A.S., a través de su representante legal, en calidad de locataria y el señor RENAN GABRIEL MILLÁN SALDAÑA como deudor solidario, suscribieron los contratos de arrendamiento financiero – leasing de bienes mueble objeto de esta demanda.

4. La parte demanda se encuentra en mora del pago de los cánones de arrendamiento de los contratos de leasing.

### **C. El trámite:**

1. El despacho por auto del 2 de marzo de 2023, libró mandamiento de pago, por las sumas reclamadas contra **GREEN HOME S.A.S., y el señor RENAN GABRIEL MILLÁN SALDAÑA**, ordenando su notificación y traslado de la demanda, auto que fue objeto de corrección el 10 de marzo de 2023, en el sentido de corregir los números de contratos de leasing de los numerales 6 y 7.

2. El extremo demandado contestó la demanda (documento 13) proponiendo las excepciones de mérito denominadas **(i)** pago parcial de la obligación, **(ii)** cobro de lo no debido **(iii)** falta de exigibilidad de los contratos de leasing aportados como título ejecutivo, excepciones a las que se les corrió traslado por auto del 18 de mayo de 2023,

3. En proveído del 6 de julio de 2023, se tuvo en cuenta que el actor recorrió las excepciones propuestas, se decretaron pruebas y se dispuso dar aplicación a lo dispuesto por el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, en consecuencia, se concedió el término de cinco (5) días a las partes para alegar de conclusión.

### **I.I. CONSIDERACIONES:**

1. No se objeta respecto de la presencia de los presupuestos jurídico-procesales que requiere la codificación adjetiva para la correcta conformación del litigio, si se concede que se cuenta con una súplica correctamente formulada; con la capacidad de las partes para acudir a esta instancia, así como con la competencia de este juzgado para definir el asunto dejado a consideración. Además, de la actuación surtida en el plenario no se vislumbra vicio con capacidad de anular en todo o en parte lo adelantado, siendo viable emitir un pronunciamiento de fondo.

#### **2. Del documento base de la acción ejecutiva:**

No existe reparo en cuanto a los requisitos **formales**, respecto de los títulos valores “PAGARÉS” allegados como soporte de la ejecución, en tanto, contienen una obligación clara, expresa, exigible, proveniente del deudor, constituye plena prueba contra éste y además, cumple con los presupuestos previstos por la legislación comercial, específicamente los contemplados por los artículos 621 y 709 del compendio mercantil, esto es, *i)* La mención del derecho que en el título se incorpora, *ii)* La firma de quien lo crea, *iii)* La promesa incondicional de pagar una

suma determinada de dinero, iv) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago, v) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y vi) La forma de vencimiento.

Lo relacionado a los contrato de leasing, se estudiará más adelante.

### 3. Planteamiento de los problemas jurídico a resolver:

En función de las pretensiones hechos y pruebas que soportan la acción y de cara a las excepciones de mérito planteadas, el Despacho formula los siguientes problemas jurídicos **(i)** determinar si se configura el pago parcial de la obligación y el cobro de lo debido respecto las obligaciones ejecutadas **(ii)** si los contratos de leasing aportados como título ejecutivo son exigibles.

### 4. Caso en Concreto:

4.1 Descendiendo al *sub-examine*, con el fin de resolver el litigio, atendiendo a la identidad del marco normativo que sirve de sustento para su resolución, se abordarán de manera conjunta los dos primeros problemas jurídicos, tendientes a establecer si se probó por la pasiva el pago parcial deprecado y en consecuencia si de ello se puede desprender un cobro de lo no debido.

Con dicho propósito, importa precisar que a voces del artículo 1625 y siguientes del Código Civil, el pago es una forma de extinguir las obligaciones en todo o en parte; y consiste en efectuar “**la prestación de lo que se debe**”, la cual, como elemento de la obligación, puede ser de dar, hacer o no hacer alguna cosa; por tanto, se paga cuando se da el objeto acordado, se ejecuta el hecho pactado o se omite realizar el acto cuya abstención fue convenida.

Así mismo se establece que, el pago debe hacerlo el deudor o un tercero en la forma convenida, al acreedor o a quien dipute para recibirlo, en el lugar acordado y respetando los plazos o condiciones pactadas y/o dispuestas por ley.

Por otro lado, cabe precisar que la carga de la prueba del pago corresponde a quien lo alega, pues la negación de haberse efectuado es de carácter indefinida, por ser indeterminada en tiempo y espacio.

Debe clarificarse también, que se considerará pago el efectuado antes de la presentación de la demanda, en tanto que los posteriores son abonos, que podrán

ser imputados en la liquidación del crédito pertinente, pero no tienen la virtualidad de enervar la mora que evidentemente se produjo al no cancelarse el monto debido.

Frente al tema, ha señalado el H. Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 17 de noviembre de 2009, M.P., José Alfonso Izasa Dávila, exp. 2006-168 que: **“el pago debe ser anterior a la demanda, porque de lo contrario, aunque pueda modificar las pretensiones del demandante, se trata de un pago posterior a la ejecución, que tiene efecto liberatorio total o parcial, pero que no da lugar a una excepción propiamente dicha. Es más, un pago posterior a la demanda, es un claro reconocimiento de la obligación y del fundamento del auto ejecutivo, si ya se conoce éste”**.

En ese orden de ideas, y de acuerdo a la contestación de la demanda, el extremo pasivo se limitó a exteriorizar que efectuó varios pagos a las obligaciones, conforme a la imagen que se inserta a esta providencia, extraída de la contestación de la demanda, no obstante, debe precisarse que una vez revisado el libelo demandatorio y los pagarés base de ejecución, el número de crédito señalado por la pasiva a lo que realizó el abono, no guarda relación con las obligaciones acá ejecutadas.

GREEN HOME						
ENTIDAD FINANCIERA	TIPO	NUMERO CREDITO	VALOR DESEMBOLSADO	CUOTAS PAGAS	TOTAL ABONO	SALDO
BBVA	LEASING	1308339200023560	\$ 754.917.000	39 CUOTAS	\$ 853.806.437	\$ 54.650.654
	LEASING	130833009200025000	\$ 567.500.000	21 CUOTAS	\$ 372.975.800	\$ 230.469.054
	CREDITO	130833009600189000	\$ 2.000.000.000	19 CUOTAS	\$ 1.603.737.523	\$ 504.653.062
	CREDITO	130833009600189000	\$ 2.000.000.000	18 CUOTAS	\$ 1.540.833.170	\$ 605.359.667
	LEASING	130833009200026000	\$ 1.878.000.000	18 CUOTAS	\$ 1.088.263.720	\$ 1.064.999.998
	CREDITO	130833009600205000	\$ 2.500.000.000	8 CUOTAS	\$ 823.970.684	\$ 1.785.115.231
	LEASING	130833009200027000	\$ 860.263.000	7 CUOTAS	\$ 240.294.077	\$ 699.940.771
	CREDITO	3730168529	\$ 877.792.893	2 CUOTAS	\$ 73.400.190	\$ 804.392.703

En relación a lo anterior, ni siquiera aportó una sola prueba que soportara los pagos invocados a su favor, por vía de ejemplo los extractos de cada uno de los créditos que refleje los montos cancelados antes de la presentación de la demanda.

Aunado, cabe precisar que la carga de la prueba del pago corresponde a quien lo alega, pues la negación de haberse efectuado es de carácter indefinida, por ser indeterminada en tiempo y espacio, a lo que se añade que a voces del artículo 1757 del Código de Comercio incumbe probar la extinción de la obligación al que la alega, no solamente indicarlo, sino debe allegarse prueba alguna del pago alegado, circunstancia que no acaeció al caso de marras.

Por lo demás, ha de recordarse que el art.167 del Código General del Proceso, establece que las partes o sujetos procesales interesados en la contienda, han de acreditar el factum en que fundamentan tanto las pretensiones como los medios exceptivos formulados, o sea, soportan, individualmente, la carga probatoria para así dar idóneo respaldo a sus aseveraciones, por ello es imperioso acudir a cualquier medio a que alude el art. 165 ibídem, para que sea dirimido el conflicto sometido a consideración.

Corolario de lo expuesto, bien puede decirse que este medio de defensa se encuentra llamado al fracaso, habida cuenta que, como debe iterarse no se allegó prueba alguna que en efecto respalde el supuesto pago que realizó el demandado, pues su simple alegación en la contestación de modo alguno puede estructurar un elemento de juicio útil y conducente para tal propósito, pues memórese que es principio del derecho probatorio estatuir que a la parte le está vedado constituir su propia prueba.

Zanjado lo anterior, a continuación, se desarrollará el segundo problema jurídico que plantea la acción, enfocado a determinar si los contratos de leasings aportados como título ejecutivo son exigibles, ya que, según el dicho del extremo ejecutado nos encontramos frente a un contrato de leasing, el cual no ha sido declarado incumplido por ninguna autoridad judicial y por tanto no contiene obligaciones claras, expresas y menos exigibles.

Como cuestión inaugural, refulge el inciso segundo del artículo 430 del Ordenamiento Procesal, el que cita que, ***“Los requisitos formales del título ejecutivo, solo podrán discutirse mediante recurso de reposición en contra del mandamiento ejecutivo, no se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.”***

Decantado lo anterior raigambre es que cuando se ataca, como el caso de marras, la claridad, expresividad y exigibilidad de las obligaciones, todas estos requisitos formales del título debe hacerse por medio del recurso de reposición, situación que evidentemente no aconteció al interior del proceso, es decir, este no es el estadio procesal pertinente para rebatir tales requisitos, no obstante, al margen de ello, el despacho estudiará la excepción propuesta, para advertir prontamente su fracaso, tal y como se explica a continuación.

Bien es sabido, que el contrato de leasing no se encuentra tipificado en la normatividad comercial general, empero, distintas normas han desarrollado el contrato de arrendamiento financiero, a saber: los Decretos 913 y 914 de 1993 y el 1799 de 1994. Posteriormente, por virtud de la Ley 795 de 2003, se incluyeron normas relacionadas con el leasing en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero<sup>1</sup>

Desde tal tesitura, diamantino es que en este tipo de transacciones, las cláusulas contractuales son necesariamente el punto de referencia primigenio para determinar las obligaciones de las partes, dicho lo anterior, ha de decirse que, pueden existir válidamente en un contrato de leasing financiero, cláusulas que establezcan obligaciones claras, expresas y exigibles definidas por las partes, sin que eso cambie en nada la naturaleza contractual.

En el rito de la presente acción, y analizados de nuevo los cuatro contratos de leasing objeto de ejecución, puede establecerse de cada uno de ellos, que prestan merito ejecutivo, pues así lo convinieron los firmantes y de las estipulaciones de cada uno de ellos, específicamente de la contenida en el numeral 12.1 contiene condiciones susceptibles de ser exigidas a través de proceso ejecutivo, conforme a los que señala la ley, por tratarse de obligaciones claras, expresas y exigibles.

Sumado a ello, los contratos de leasing báculo de la acción, expresan claramente las obligaciones contraídas por las partes, y a cuales se contraen los deberes del locatario y deudor solidario, ahora, de los contratos, se avista, su valor total, el plazo pactado y el valor de cada canon, los que, conforme lo refirió la actora y no lo desvirtuó la parte demandada, al constituirse en mora, contiene obligaciones claras, expresas y exigibles.

En ese orden de ideas, y como se dijera en líneas anteriores, deberá declararse no probada la defensa propuesta.

### **III- DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

---

<sup>1</sup> Decreto 663 de 1993

#### **IV-RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos y forma del mandamiento de pago librado dentro del asunto.

**TERCERO: DISPONER** el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar, previo secuestro y avalúo, para que con su producto se pague el crédito y las costas.

**CUARTO: LIQUIDAR** el crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Líquidense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$16.000.000.00 m/cte.**

**SEXTO: LIQUIDADAS** las costas, y una vez en firme el auto que las aprueba, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AJTB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>09/10</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>132</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Firmado Por:  
Edith Constanza Lozano Linares

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51c4880bf6a8b18b27d57f9c13aaf1d56e64853813b5970101353ae61e710362**

Documento generado en 06/10/2023 05:09:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2023-00184-00**

1. Para los fines legales pertinentes, téngase por notificado a través de curador Ad Litem los herederos INDETERMINADOS de AMPARO CARLOTA RESTREPO LOPEZ (q.e.p.d) y ANDRES ANIBAL MESA RESTREPO (q.e.p.d) del auto admisorio de la demanda proferido en su contra, quien dentro del término de traslado allegó contestación a la demanda sin oponerse a las pretensiones de la demanda, ni objeción al dictamen pericial – anexo 022 y 023.

2. Por ser procedente la petición del curador, se fijan como gastos la suma de \$390.000 los que estarán a cargo de los comuneros conforme la proporción de sus derechos. En esta oportunidad acredítese el pago por la parte actora.

3. A fin de continuar con el trámite que en derecho corresponda, se requiere a la parte actora para que acredite la inscripción de la demanda o en su defecto las actuaciones encaminadas para tal fin, así como la notificación de los demás demandados y personas vinculadas, conforme lo dispuesto en el auto admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 09/10/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No.132 de esta  
misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e31ece5fa75bd3c3c63e53c5392ead9dfb527341858099e6b7874275bf468ec6**

Documento generado en 06/10/2023 04:30:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2023-00208-00**

De cara a la sustitución del poder allegada (anexo 015), se dispone reconocer personería a la abogada sustituta YULIETH CAMILA CORREDOR VASQUEZ como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines de la sustitución allegada.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 09/10/2023

Notificado por anotación en ESTADO No.132 de esta misma fecha.

La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50b571379cd3d7740401f07912cbb78e3cc487d855ed69c0a86592ff4b20ddb1**

Documento generado en 06/10/2023 04:19:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2023-00216-00**

Como quiera que el auxiliar designado a folio que antecede, no tomo posesión del cargo para cual fue nombra el Despacho por economía y celeridad procesal dispone su relevo, en consecuencia, resuelve:

**NÓMBRESE** como apoderado por pobre a la togada YULIETH CAMILA CORREDOR VASQUEZ.

**INFÓRMESE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección y/o correo electrónico:

[abogadocompras@inverst.co](mailto:abogadocompras@inverst.co)

**ADVIÉRTASE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 09/10/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No.132 de esta  
misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73291714d174f7ac615d2453777565a7f405fc428493c0942cf730f972e1928d**

Documento generado en 06/10/2023 04:26:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2023-00219-00**

1. Obre en autos, la inscripción de la demanda en el respectivo certificado de Libertad y Tradición del inmueble objeto de usucapión – anexo 026.

2. De cara a la sustitución del poder allegada (anexo 080), se dispone reconocer personería al abogado sustituto ALEJANDRO ORTIZ MORALES como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines de la sustitución allegada – anexo 027.

3. Obre en autos, las fotografías de la valla instalada en el inmueble objeto de litigio – anexo 027.

4. Ahora, teniendo en cuenta que en el expediente ya obra la inscripción de la demanda y las fotografías de la valla, secretaría proceda a incluir el asunto de la referencia en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

Contabilícese el termino para que dicha actuación, quede surtida.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 09/10/2023

Notificado por anotación en ESTADO No.132 de esta misma fecha.

La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60feeb367d2d3d1ad637926e2ef2467574af2e8938fd71697c0534fbc0e1f6b8**

Documento generado en 06/10/2023 04:17:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2023-00309-00**

1. De cara a la documental allegada – anexo 06- la cual cumple con las exigencias de ley, se dispone tener por notificada por los lineamientos previstos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2023 a la demandada HYUNDAI COLOMBIA S.A.S., del auto admisorio de la demanda, quien dentro del término de traslado allegó contestación a la demanda, formulando excepciones de mérito – Anexo 07.

2. Previo a decidir lo que en derecho corresponda al poder y contestación allegada por la mencionada demandada, requiérase al togado CAMILO ANDRÉS TORRES WILCHES para que, en el término de 5 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto, allegue la constancia de remisión del poder a él conferido por la demandada conforme lo prevé el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o en su efecto alléguese el mismo conforme los lineamientos previstos en el artículo 74 del C.G.P., so pena de tener por no presentada la citada contestación.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 09/10/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No.132 de esta  
misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e131136fedaa50a614d14114ac74f10a8ad59a460afa7d3bdbaa1f7a2ab7ab11**

Documento generado en 06/10/2023 03:53:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00-330-00**

Para los fines legales pertinentes, ténganse por notificada por los lineamientos previstos en el artículo 8 de la Ley 213 de 2022 a la demandada **ANGELA PAOLA RODRIGUEZ GONZALEZ** del auto admisorio de la demanda proferido en su contra, quien, dentro del término de traslado para contestar, guardó silencio – anexo 05.

En ese orden, superadas las etapas procesales correspondientes procede el Juzgado a proferir la sentencia de que trata el numeral 3º artículo 384 del Código General del Proceso, al no advertirse causal alguna que invalide la actuación hasta ahora surtida.

**II. ANTECEDENTES**

El **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. - BBVA COLOMBIA.**, actuado por conducto de apoderado judicial promovió demanda en contra de **ANGELA PAOLA RODRIGUEZ GONZALEZ**, con el fin de que previos los trámites del proceso verbal de restitución de bien inmueble arrendado, se declare la terminación del **Contrato de Leasing Financiero No. M026300100555900999200020733 de fecha 24 de mayo de 2018**, suscrito entre las partes y, como consecuencia, se ordene la restitución por parte de la extrema demandada al actor de los *“inmuebles ubicados en la Avenida Carrera 9 # 103 A – 36, Oficina 209 y parqueadero 75 que hacen parte del edificio torre VWH LATITUD 104 P.H. de la ciudad de Bogotá D.C., identificados con los folios de matrícula inmobiliaria No. 50N-20582242 Y 50N20582226”*, cuyas especificaciones y/o características fueron relacionadas en la demanda y pruebas del contrato arrimadas.

Con la demanda, como soporte de los hechos aducidos se aportó *“la prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario”* (Art. 384 No. 1 CGP), y como causal de terminación se alegó la mora en el pago de los cánones de arrendamiento causados desde abril de 2023 a la presentación de la demanda.

De la primigenia decisión se ordenó su notificación y traslado a la parte demandada, quien se notificó por los lineamientos previstos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, sin haber contestado la demanda ni propuesto medio exceptivo alguno.

**CONSIDERACIONES:**

Los presupuestos procesales, requisitos necesarios e indispensables para proferir el fallo, no merecen ningún reparo, pues los mismos se encuentran plenamente reunidos; amén de que no se observa causal de nulidad con entidad para invalidar lo rituado.

Con la demanda se allegó el contrato de arrendamiento (leasing) en el cual se estipularon las obligaciones contractuales de las partes, documento este que no fue tachado ni redargüido de falso, por lo cual se convirtió en plena prueba de las prestaciones mutuamente contraídas.

El artículo 384 numeral 3º del Código de General del Proceso prevé que: “ausencia de oposición a la demanda. **Si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución;** hipótesis legal cuyo trasunto subyace en que el legislador presume que, quien guarda silencio ante una pretensión de este linaje, se plega integralmente a la misma, de donde se impone, sin lugar a más trámites que los ya cumplidos, la emisión de la sentencia en la que se despachen favorablemente las súplicas de la demanda.

En el presente caso, como ya se anotó, la demandada no se opuso a las súplicas del libelo demandatorio, se allegó el contrato de arrendamiento (leasing) y no se advierte la necesidad de decretar pruebas de oficio, por lo que es del caso dar aplicación a la norma en comento y proferir el fallo que en derecho corresponde. Lo anterior, irá aparejado con la correspondiente imposición de costas con arreglo a lo previsto por artículo el 365 numeral 1 del Código General del Proceso.

### DECISION:

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo (8º) Civil del Circuito de Bogotá, D. C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Declarar legalmente terminado el **Contrato de Leasing Financiero No. M026300100555900999200020733 de fecha 24 de mayo de 2018**, suscrito entre las partes y, como consecuencia, se ordene la restitución por parte de la extrema demandada al actor de los “*inmuebles ubicados en la Avenida Carrera 9 # 103 A – 36, Oficina 209 y parqueadero 75 que hacen parte del edificio torre VWH LATITUD 104 P.H. de la ciudad de Bogotá D.C., identificados con los folios de matrícula inmobiliaria No. 50N-20582242 Y 50N20582226*”, cuyas especificaciones y/o características fueron relacionadas en la demanda y pruebas del contrato arrimadas.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se ordena la restitución de los referidos bienes inmuebles por parte del locatario a la lasing, para lo cual se le concede un término de diez (10) días, contados a partir de la ejecutoria de la presente decisión.

**TERCERO:** Condenar en costas al demandado. Por secretaria liquídense incluyendo la suma de **\$4.000.000.**, m/cte<sup>1</sup>, como agencias en derecho. (Art. 365 N° 1° del C.G.P.)

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_09/10\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_132\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

<sup>1</sup> Según artículo 05, numeral 01, del Acuerdo PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a75522d60d611e36e9167e15e14a02dfc38c5539f6adacf289d7badc2b54d3d**

Documento generado en 06/10/2023 04:14:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2023-00346-00**

Realizada por la secretaría del Juzgado la inserción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE JORGE CAICEDO VARGAS (q.e.p.d.) y de la demandada BLANCA GILMA CAICEDO DE MOJICA** - anexo 09, sin que comparecieran al proceso, el Despacho en virtud de los consagrado en el numeral 7 del artículo 48 del C. G. del P., DISPONE:

**NÓMBRAR** como curadora Ad Litem al abogado **ANATOLY ROMAÑA DIAZ**.

**INFÓRMESELE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección electrónica:

[anatolyromana@hotmail.com](mailto:anatolyromana@hotmail.com)

**ADVIÉRTASELE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 09/10/2023

Notificado por anotación en ESTADO No.132 de esta misma fecha.

La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 977c9b9389318f4a62b4352a1c01b55f9a3b706ec60f754ff76cdcf413caaf1

Documento generado en 06/10/2023 04:02:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2023-00405-00**

Teniendo en cuenta la petición que antecede, por ser procedente la misma, el Despacho de conformidad con lo señalado en el inciso final del artículo 286 del Código General del Proceso, dispone corregir los numerales 1.5., 2.2., y 3.2., del auto mandamiento ejecutivo adiado 22 de septiembre de 2023, los cuales quedaran de la siguiente forma:

1. Respecto del numeral 1.5., se precisa que el valor correcto señalado por concepto de intereses corrientes es, **\$1.085.886,00**, y no como allí quedó

2. Respecto de los intereses ordenados en los numerales **2.2.**, y **3.2.**, se aclara que, se liquidaran desde el vencimiento de cada una obligación hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera, con forme lo previsto en el artículo 111 de Ley 510 de 1999.

3. En todo lo demás dicha providencia se mantiene incólume.

Notifíquese este auto en la forma prevista en el mandamiento y conjuntamente con el mismo.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 09/10/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No.132 de esta  
misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **144d6965e826e1c8e1d9eb93ecéf03de101ed68b0ee079e5eda27c28b723f1ee**

Documento generado en 06/10/2023 03:59:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00424-00**

Subsanada la demanda en legal forma y **CONSIDERANDO** que el documento arribado constituye una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de conformidad con lo reglado por los arts. 422, 424 y 430 del C.G. del P., el Despacho **RESUELVE**

**Primero: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por vía **EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA** en favor de **LT GLOBAL LOGISTIC S.A.S.**, y en contra de **SKYNET DE COLOMBIA S.A.S. - ESP.**, por las siguientes sumas y conceptos:

**1. Facturas de Ventas Nos. 4142, 4175, 4251, 4250, 4289, 4288, 4344, 4348, 4347, 4345, 4391, 4503, 4502, 4501, 4606, 4602, 4601, 4700, 4679, 4733, 4810, 4788, 4833, 4832 y 4831.**

**1.1.** Por la suma de **\$217.249.775,73.** M/cte., por concepto de capital contenido en las facturas electrónicas de venta de la referencia, aportadas como báculo de la presente acción.

**1.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **1.1.**, desde el vencimiento de cada factura, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**Segundo:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**Tercero:** Notifíquese este auto a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022. Adviértasele del término de cinco (5) días para pagar la obligación junto con los intereses desde que se hicieron exigibles, y cinco (5) más para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**Cuarto:** OFICIAR a la **ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN**, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**Quinto:** Se reconoce personería jurídica a la togada **ANATOLY ROMAÑA DIAZ** como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**  
**Cdo 1**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_09/10\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 130\_\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16b6d95c72404481ff0c7367b535d76d7f9219a607683c2c8b1348ee8352c9c1**

Documento generado en 06/10/2023 04:06:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Seis (6) de octubre de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2023-00438-00**

Para los fines legales a los que haya lugar, téngase en cuenta la aclaración y/o corrección del nombre del representante legal de la sociedad demandada GARCIA PEREZ MEDICA Y COMPAÑÍA SAS –“GARPER MEDICA S.A.S., indicado en el escrito de la demanda y aclarado en escrito que se resuelve – anexo 06.

En consecuencia, al momento de efectuarse la notificación inclúyase como anexo la aclaración en cita.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 09/10/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No.132 de esta  
misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d15b6592185450f61448ed5aeb9f186f4141e5a1855d918a443ce3105071749**

Documento generado en 06/10/2023 03:49:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**