

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023.).

**Ref. No. 11001-31-03-008-2018-00418-00**

Surtido el trámite de instancia, se procede a resolver el incidente de oposición a la entrega del predio denominado **finca loma larga**, ubicado en la vereda loma larga del municipio de Sasaima Cundinamarca, propuesto por la señora CARMEN AURORA GARAVITO DUQUE, por intermedio de gestor judicial.

**FUNDAMENTOS DE LA AOPOSICIÓN**

En síntesis, la opositora fincó sus argumentos en que es poseedora de buena fe del inmueble, afirmando que inicialmente ingresó al inmueble en compañía de su compañero permanente Ángel María Sáenz, quien es aquí demandado, sin embargo, éste abandonó su hogar alrededor de hace cinco (5) años, instalando su residencia en la ciudad de Bogotá; precisó que desde la fecha en que se separó del señor Sáenz, es quien ha actuado como señora y dueña del inmueble, al explotarlo económicamente, sembrando y criando animales, efectuando mejoras como cercamiento del predio, mantenimiento en general de finca, pago del servicio de luz, aprovechamiento de la reserva de agua propia de la finca, y pago de impuestos.

**CONSIDERACIONES**

La oposición a la entrega se encuentra instituida en el artículo 309 del Código General del Proceso: *“Las oposiciones a la entrega se someterán a las siguientes reglas:*

*1. El juez rechazará de plano la oposición a la entrega formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella.*

*2. Podrá oponerse la persona en cuyo poder se encuentra el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos, si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba siquiera sumaria que los demuestre. El opositor y el interesado en la entrega podrán solicitar testimonios de personas que concurran a la diligencia, relacionados con la posesión. El juez agregará al expediente los documentos que se aduzcan, siempre que se relacionen con la posesión, y practicará el interrogatorio del opositor, si estuviere presente, y las demás pruebas que estime necesarias.*

3. Lo dispuesto en el numeral anterior se aplicará cuando la oposición se formule por tenedor que derive sus derechos de un tercero que se encuentre en las circunstancias allí previstas, quien deberá aducir prueba siquiera sumaria de su tenencia y de la posesión del tercero. En este caso, el tenedor será interrogado bajo juramento sobre los hechos constitutivos de su tenencia, de la posesión alegada y los lugares de habitación y de trabajo del supuesto poseedor.

4. Cuando la diligencia se efectúe en varios días, solo se atenderán las oposiciones que se formulen el día en que el juez identifique el sector del inmueble o los bienes muebles a que se refieran las oposiciones. Al mismo tiempo se hará la identificación de las personas que ocupen el inmueble o el correspondiente sector, si fuere el caso.

5. Si se admite la oposición y en el acto de la diligencia el interesado insiste expresamente en la entrega, el bien se dejará al opositor en calidad de secuestro.

Si la oposición se admite solo respecto de alguno de los bienes o de parte de estos, se llevará a cabo la entrega de lo demás.

Cuando la oposición sea formulada por un tenedor que derive sus derechos de un tercero poseedor, el juez le ordenará a aquel comunicarle a este para que comparezca a ratificar su actuación. Si no lo hace dentro de los cinco (5) días siguientes quedará sin efecto la oposición y se procederá a la entrega sin atender más oposiciones.

6. Cuando la diligencia haya sido practicada por el juez de conocimiento y quien solicitó la entrega haya insistido, este y el opositor, dentro de los cinco (5) días siguientes, podrán solicitar pruebas que se relacionen con la oposición. Vencido dicho término, el juez convocará a audiencia en la que practicará las pruebas y resolverá lo que corresponda.

7. Si la diligencia se practicó por comisionado y la oposición se refiere a todos los bienes objeto de ella, se remitirá inmediatamente el despacho al comitente, y el término previsto en el numeral anterior se contará a partir de la notificación del auto que ordena agregar al expediente el despacho comisorio. Si la oposición fuere parcial la remisión del despacho se hará cuando termine la diligencia.

8. Si se rechaza la oposición, la entrega se practicará sin atender ninguna otra oposición, haciendo uso de la fuerza pública si fuere necesario. Cuando la decisión sea favorable al opositor, se levantará el secuestro, a menos que dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que decida la oposición o del que ordene obedecer lo resuelto por el superior, el demandante presente prueba de haber promovido contra dicho tercero el proceso a que hubiere lugar, en cuyo caso el secuestro continuará vigente hasta la terminación de dicho proceso. Copia de la diligencia de secuestro se remitirá al juez de aquel.

9. Quien resulte vencido en el trámite de la oposición será condenado en costas y en perjuicios; estos últimos se liquidarán como dispone el inciso 3o del artículo 283

(...)"

Ahora, sobre los elementos de la posesión, atendiendo a las disposiciones del Código Civil, el artículo 762 de la misma codificación se refiere a la posesión como:

*“La tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él.*

*El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo”*

Está decantado pues el hecho de que para demostrar la calidad de poseedor se debe demostrar la tenencia de la cosa, acompañada de dos elementos fundamentales: Corpus y animus, siendo el primero el elemento material de aprehensión de la cosa, de tenerla bajo su poder, y el segundo como elemento psicológico que hace sentir a la persona que posee como verdadero dueño de la cosa.

Sobre el particular, el tratadista Hernán Fabio López Blanco<sup>1</sup> señala: *“Cuando se opone directamente el tercero que se encuentra en el bien, debe demostrar hechos constitutivos de posesión material presentando pruebas, al menos sumarias, idóneas que reposen en su poder, o mediante testimonios de personas que concurren a la diligencia, con lo cual se observa que el tema de la prueba en ésta etapa debe versar de manera preponderante en demostrar posesión a través de prueba sumaria de cualquier índole producida con anterioridad, o testimonial de interrogatorio del opositor practicadas en el momento dado que el opositor esté presente, o la documental que allí se aporte...”*

### **CASO CONCRETO**

Para zanjar el derrotero que plantea el incidente tenemos que, se presentó por parte de la señora Carmen Aurora Garavito Duque oposición a la diligencia de entrega del inmueble denominado **finca loma larga**, ubicado en la vereda loma larga del municipio de Sasaima Cundinamarca, con fundamento en que es poseedora de buena fe del referido inmueble, pues pese que ingresó al predio con el señor Ángel María Sáenz, quien fuere su compañero permanente, desde hace aproximadamente 5 a 6 años se comporta como propietaria del bien, ejecutando actos de dominio y de señorío, tales como explotación económica, pago de servicio público de luz, aprovechamiento de la reserva de agua que tiene la finca, pago de impuestos, mejoras, mantenimiento y conservación del predio.

Por su parte, la apoderada del demandante se opuso a la prosperidad de la oposición de la entrega, al señalar que el demandado y la opositora están incurriendo en fraude procesal, dado que, el señor Sáenz en el año 2022, presentó demanda ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Sasaima, para que se le declarara como poseedor, pidiendo mejoras.

Para resolver la oposición, es imperioso verificar el material probatorio. Veamos:

---

<sup>1</sup> López Blanco Hernán Fabio. Código general del proceso: parte general Dupré Editores 2017 página 722

De los aportados por la opositora:

Se recepcionó interrogatorio a la opositora, quien refirió que el demandado es el papá de sus hijos, que ingresó por un negocio que hizo el padre de sus hijos con el señor Sanabria, compró la finca e hizo unas mejoras y unos arreglos, luego él se fue para Bogotá, la relación se acabó, él se desentendió del bien, y quedó sola con sus hijos, sin embargo, el señor Ángel frecuenta la casa para visitar a sus hijos.

Precisó que le pagó a su hermano para que cercara y sembrara la finca, adicional tiene galpones y pollos.

Como documentales obran sendos pagos de impuestos y el pago de servicio de luz, siendo este último borroso.

De los testimonios rendidos tenemos que Carlos Garavito, Cesar Sanchez y Nelson Garavito, al unísono esbozaron que, la señora Carmen Aurora ingresó a la vivienda junto con quien era su esposo (demandado) en virtud de un negocio y que desde hace aproximadamente 5 años se encuentra viviendo sola en compañía de sus 3 hijos, pues, el señor Ángel debido a problemas familiares se fue.

Por su parte Carlos Garavito, declaró que la señora Carmen Aurora lo contrató y le pagó para que hiciera la construcción de la cerca y siembra.

A su turno, Cesar Sanchez, refirió que la señora Aurora vive de lo que produce el bien, pues allí sembró árboles frutales, café, tiene pollos y gallinas ponedoras, además, cercó la finca y le ha efectuado mantenimiento a la misma.

Por último, Nelson Garavito, hizo énfasis en que Aurora es quien ha efectuado el mantenimiento y sostenimiento de la finca, pues ha materializado labores de cultivo, siembra y cercado; además puntualizó que le consta que es ésta quien paga los impuestos de la finca, pues en diversas oportunidades él mismo los ha ido a pagar.

De los aportados por el demandante:

Como documentales se allegó copia simple del libelo demandatorio presentado por el señor Ángel María Sáenz contra Silvestre Sanabria y otros, donde se pretende que se declare al demandante como poseedor de buena fe, alegando que efectuó mejoras, en consecuencia, se reconozcan y paguen estas y se declare el derecho de retención, sumado a ello, aportó pago de impuesto del año 2023 cancelado por el extremo actor.

De la revisión que se hace de las pruebas se hace plausible efectuar pronunciamiento primeramente en cuanto a las aportadas por la parte demandante.

En cuanto a la prueba documental de la demanda presentada por el aquí demandado ante el Juzgado Promiscuo Civil Municipal de Sasaima, en el año inmediatamente anterior, valga mentar que de las pretensiones allí plasmadas, se advierte que el actor (acá demandado), pretende que se le declare como poseedor del bien, es decir, así se considera, además, pretende el reconocimiento y pago de mejoras efectuadas en el predio, lo que conlleva a forjar conocimiento por este despacho, que éste, al igual que la opositora, se atribuyen la calidad de poseedores. Ahora, frente al pago de impuesto del año 2023, adviértase que es posterior a la diligencia de entrega en la que se presentó la oposición, y los hechos que se verifican en tal sentido, según el artículo 309 del C.G. del P, son aquellos presentes al momento de la oposición.

Agregando al estudio de pruebas, tenemos que por la opositora se acreditó el pago de impuesto para los periodos 2018, 2019, 2020, 2021, 2022; y un recibo de luz, el cual al ser ilegible dificulta su apreciación, sin embargo, el pago de estos no es considerado por si solo como actos posesorios, pues los mismos pueden ser efectuados bien sea por el poseedor, propietario, tenedor o cualquier otro que habita por ejemplo el inmueble.

Sobre el particular, ha precisado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral: *“finalmente, la Sala debe precisar que los demás actos alegados, tales como el pago de impuesto predial, pago de servicios públicos, mantenimiento del bien o pago de los gastos de administración, no pueden ser considerados actos posesorios categóricos e inequívocos, habida cuenta de que pueden ser ejecutados por sujetos distintos al poseedor y al propietario de bienes.”*<sup>2</sup>

En ilación al análisis efectuado, devine apreciar las declaraciones rendidas por los testigos, quienes reconocen que la señora Carmen Aurora Garavito Duque es quien ejercita actos de dominio y señorío, luego que, el señor Ángel María abandonó el hogar, aproximadamente 5 años.

En misma línea, apunta la versión auscultada de la opositora en el interrogatorio de parte, quien precisó que si bien ingresó al inmueble en compañía de quién en ese entonces era su compañero permanente, en virtud de un negocio que éste celebró, lo cierto es que una vez se separaron, fue ella quien se ocupó del mantenimiento, sostenimiento y siguió explotando el inmueble económicamente.

Desde tal arista, debe advertirse que son las propias pruebas de la opositora que permiten establecer que al margen de los actos de posesión que se alegan y su ejecución, los mismos provienen del demandado Ángel María Sáenz, tal y como pasa a explicarse:

Ha quedado demostrado tanto de la declaración de parte como de los testimonios que, la opositora ingresó al inmueble en virtud del negocio jurídico que

---

<sup>2</sup> Sentencia STL 10197-2022, MP Luis Benedicto Herrera Diaz

celebró su compañero permanente, el aquí demandado con el demandante, es decir, la posesión que alega, deviene de la aquiescencia del demandado para su ingreso al inmueble, lo que de suyo deja ver que este derecho no es originario sino proveniente del señor Ángel María Sáenz (demandado)

Bajo esta tesis, la Corte Suprema de Justicia Sala Civil, sostuvo *“En ese orden, señaló que el opositor no puede haber obtenido la posición que alega tener del demandado juicio, por cuanto “la viabilidad de la formulación de la oposición a la entrega, según lo prevé el artículo 309 del código general del proceso, aquí en la propone un especial condición, el tercero sólo puede resistirte cuando invoca ejercer una posición originaria, esto es, no derivada de persona del demandado vencido en el fallo, o el secuestro del inmueble (de ser el caso) es decir que su detentación material no se pueda vincular con alguno de los sujetos cobijados por el fallo habrá causahabencia en su posición y los efectos de la sentencia también lo atarían. Es decir, que aun y cuando esta ingresó al inmueble con quien era su compañero permanente, los testimonios rendidos y la declaración de parte de la opositora, lograron romper la presunción de haber ingresado y continuar en el inmueble por un vínculo familiar, pues sus actos y comportamiento desconocen dominio ajeno, tanto en quienes se predicen propietarios del inmueble como de quienes aparecen como titulares del derecho de dominio*

*Por ello, explicó que sí y el tercero opositor manifiesta ser poseedor, es porque viene a ser totalmente ajeno a la relación procesal, no tiene vinculación a la misma, ni voluntaria ni involuntaria, como tampoco relación sustancial, es decir, que ese tercero debe serlo de modo absoluto.*

(...)

*Conforme a ello, la decisión adoptada, como se anticipó, o arbitraria, por lo que no se corrige la configuración de un hecho, claro, entonces, no haya recibo en esta sede excepcional”<sup>3</sup>*

Por la misma línea, el Tribunal Superior de Pereira<sup>4</sup>, memoró: *“Tiene aplicación por consiguiente, lo que escribe sobre el particular el tratadista Azula Camacho: “...la persona contra quien produce efectos la sentencia no es solo quien tiene la calidad de parte, sino también aquella ajena al proceso, pero con un vínculo directo o indirecto con el derecho discutido y, por ende, facultada para intervenir, siempre que se den los presupuestos que estructuran las diferentes modalidades de esta figura ...En síntesis: está legitimada para formular oposición la persona distinta de las partes, que se encuentre frente al bien en calidad de poseedor o tenedor cuyo derecho no provenga de ellas, pues, si esto sucede, tiene*

---

<sup>3</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA MP LUIS ALONSO RICO PUERTA, RADICADO1100102030002022022000

<sup>4</sup> Tribunal Superior de Pereira Sala de decisión Civil Familia Expediente 66001-31-03-005-2005-00037-02

*la calidad de causahabiente y, por tanto, es cobijada por la decisión tomada en la sentencia, que determina que frente a ella se cumpla la entrega...*<sup>5</sup>

Conforme a la jurisprudencia en cita, lucen evidentes dos situaciones, la primera, que la posesión que se invoca ha sido accesoria a la posesión del demandado el señor Sáenz, en otras palabras, resulta de la posesión que inició ejerciendo el demandado en virtud del acto jurídico celebrado con el demandante, de ahí que, la opositora es una causahabiente de dicha posesión, lo que impone un vínculo indirecto con los derechos acá rebatidos, luego entonces, la sentencia si produce efectos contra aquella, en tal sentido.

Y es que con todo existe un punto importante de resaltar y es que con la demanda presentada en el año 2022 por el señor Ángel María, puede advertirse la calidad que este se refuta, lo que podría darse a entender como una posesión concomitante con la de la opositora, panorama este, que permite reforzar el vínculo indirecto de la señora Carmen con los efectos de la sentencia.

Para sintetizar lo antes dicho, no es factible reconocer a la opositora como poseedora de buena fe bajo los fundamentos ya expuestos, básicamente porque se considera que la posesión alegada por esta, es fruto de la posesión a la que en principio accedió el demandado, es decir, su posesión no es originaria, sino esta se deriva de la del aquí demandado.

Lo anteriormente expuesto incluso resultaba suficiente para que el comisionado hubiere rechazado la oposición a la entrega presentada por Carmen Aurora Garavito Duque, dado que, desde la oposición alegada en el desarrollo de la diligencia de entrega, la opositora hasta el unísono señaló que ingresó al inmueble junto con el demandado, habiendo permanecido aun cuando el mismo, según se refiere, se trasladó a la ciudad de Bogotá, empero en la práctica de las pruebas de ninguna manera se desprende que la opositora hubiere variado la forma en como ingresó al inmueble, en otras palabras que, su permanencia en el predio y la calidad de poseedora que se atribuye dependa de una relación ajena al demandado contra quien se dispuso la restitución del inmueble al haberse declarado el incumplimiento del contrato de promesa de compraventa que le sirvió de soporte para ingresar al inmueble, es decir, por aquella negociación es que el demandado y la opositora como se exclamó en el interrogatorio entraron a la finca objeto de la diligencia de entrega.

Sumado a lo anterior, y como si fuera poco aparece debidamente acreditado que el demandado también se atribuye la calidad de poseedor, y no otra cosa se puede desprender de la demanda que presentó para el reconocimiento de mejoras que soportó entre otras pruebas con el pago de impuestos, de suerte que eventualmente de ostentar la calidad de poseedora la opositora al momento de la diligencia de entrega, la misma procede del demandado sin que existan circunstancias distintas a las ya analizadas que hubiesen modificado su ingreso y

---

<sup>5</sup> Manual de derecho Procesal. Tomo II. Parte General. Editorial Temis. Séptima Edición. Bogotá 2004, páginas 264 y 265.

permanencia, es más, ni siquiera se observa un acto de rebeldía en contra del demandado, solo como lo dijo continúo en el inmueble.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la oposición a la entrega presentada por la señora CARMEN AUROROA GARAVITO DUQUE, respecto del inmueble denominado **finca loma larga**, ubicado en la vereda loma larga del municipio de Sasaima, conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas y perjuicios a la opositora. Líquidense las primeras, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$400.000.00.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del inmueble, conforme se ordenó en la sentencia proferida por este Despacho.

**CUARTO: COMISIONAR** al JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE SASAIMA, para que conforme lo ordenado en sentencia del 15 de octubre de 2020 y concordancia con lo aquí resuelto, materialice la entrega del inmueble.

**NOTIFÍQUESE**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AJTB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>10 de agosto 2023</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>0109</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dac8d35b6cb97a57d33c10b7757114fc0a92690b9dea809cb1f179ead57570d6**

Documento generado en 09/08/2023 07:02:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2019-00207-00**

Agréguense a los autos la notificación personal prevista en el artículo 291 del C.G.P., enviadas a las vinculadas Banco BBVA y Compañía Central de Inversiones S.A. CISA, con resultados positivos.

En consecuencia, se requiere a la parte actora para que, en el término de 10 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto, acredite la notificación por aviso (artículo 292 del C.G.P.), enviada al demandado a la misma dirección a la cual se surtió la notificación personal.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 10/08/2023

Notificado por anotación en ESTADO No.0109 de esta misma fecha.

La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **289d96ec673af0b42cc86bf1dcf7691efd57e36a0d43e2746dc082eaf1098d30**

Documento generado en 09/08/2023 11:48:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2020-00401-00**

1. Teniendo en cuenta lo solicitado en anexo 065, el Despacho acepta la renuncia presentada por la togada MARIA CRISTINA MARTINEZ BERDUGO al poder que le fuere conferido por la demandante AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA (ANI), con la advertencia de que esta solo surte efectos, pasado el término previsto en el inciso 4º del artículo 76 del C.G.P.

2. Obre en autos, la inscripción de la demanda en el respetivo folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de expropiación.

3. Vencido como se encuentra el traslado a que se refiere el numeral 7º del artículo 399 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

3.1. Para efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 399 del Código General del Proceso, se fija la hora de las 02:00 p.m., del día VEINTIUNO (21) del mes de SEPTIEMBRE del año dos mil veintitrés (2.023).

3.2. Se previene a las partes para que concurren de manera virtual por medio de la **plataforma TEAMS**, para lo cual, previamente la secretaria del juzgado remitirá el respectivo Link.

Se advierte a la parte actora que la concurrencia del perito que realizó el avalúo aportado es indispensable conforme la norma citada, y está a su cargo.

3.3. Se les requiere a los extremos en litigio e intervinientes para que con antelación actualicen y proporcionen los correos electrónicos y canales digitales.

NOTIFÍQUESE,

EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 0109\_\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62f6881430e26721327982c96a925e6011257fe0135e196f6b195ad564b65cc6**

Documento generado en 09/08/2023 01:42:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2020-00416-00**

Subsanada la demanda en legal forma y reunidos los requisitos legales contemplados en los artículos 82 y 375 del Código General del Proceso, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MAYOR CUANTÍA** instaurada por **JACQUELINE PINEDA CUERVO, NELSON ENRIQUE REYES RODRIGUEZ, LUIS ADOLFO MONSALVE CASTILLO, BELARMINA RODRIGUEZ, ESPERANZA URIBE y FLOR MARINA ESTRADA AMÉZQUITA** en contra de **MARÍA YOLANDA BUITRAGO CARREÑO, LUZ MARINA BUITRAGO CARREÑO, MARTHA LUCIA BUITRAGO CARREÑO y LUIS FERNANDO BUITRAGO CARREÑO** como herederos determinados de **JUAN CRISÓSTOMO BUITRAGO ACEVEDO**; contra **AURA MARIA BUITRAGO ESCOBAR y RAFAEL BUITRAGO ESCOBAR** como herederos determinados de **JUAN CRISÓSTOMO BUITRAGO ACEVEDO y ELOISA ESCOBAR DE BUITRAGO**; contra **OLGA LUCIA BUITRAGO ALFONSO, SANDRA JANNETH BUITRAGO ALFONSO, ANA IRMA BUITRAGO ALFONSO, FREDY BUITRAGO ALFONSO y JOHN BUITRAGO ALFONSO** como herederos determinados de **JUAN CRISÓSTOMO BUITRAGO ESCOBAR (q.e.p.d.) ANA ILMA ALFONSO** como cónyuge supérstite de este, contra **HEREDEROS INDETERMINADOS DE JUAN CRISÓSTOMO BUITRAGO ESCOBAR (q.e.p.d); HEREDEROS INDETERMINADOS DE JUAN CRISÓSTOMO BUITRAGO ACEVEDO y ELOISA ESCOBAR DE BUITRAGO y PERSONAS INDETERMINADAS QUE CREAN TENER DERECHOS** sobre el inmueble objeto de usucapión.

**SEGUNDO:** **NOTIFÍQUESE** a los demandados **OLGA LUCIA BUITRAGO ALFONSO, SANDRA JANNETH BUITRAGO ALFONSO, ANA IRMA BUITRAGO ALFONSO, FREDY BUITRAGO ALFONSO, JOHN BUITRAGO ALFONSO** como herederos determinados de **JUAN CRISÓSTOMO BUITRAGO ESCOBAR (q.e.p.d.) y ANA ILMA ALFONSO** como cónyuge supérstite de este, en los términos previstos en los artículos 290 y siguientes del Código General del Proceso y/o conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y de la demanda y sus anexos córraseles traslado por el término de veinte (20) días.

**TERCERO:** Se ordena adicionar la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-40136951**, para incluir los demandados contra los que se admite la presente demanda en esta oportunidad. **OFÍCIESE.**

**CUARTO:** Se **DECRETA** el emplazamiento de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE JUAN CRISÓSTOMO BUITRAGO ESCOBAR (q.e.p.d).**

Para el efecto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, secretaría proceda a incluir en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, la información referida en el inciso 5° del artículo 108 del C.G.P., y artículo 5 del Acuerdo No. PSAA14-10118 de fecha 04 de marzo de 2014, de los aquí emplazados, con lo cual se tendrá por surtida la presente diligencia.

Cumplido lo anterior, contabilícese el término para que el emplazamiento quede surtido.

**QUINTO:** La parte demandante proceda a instalar nuevamente la valla en un lugar visible de los inmuebles objeto de usucapión, conforme lo dispuesto numeral 7º del artículo 375 del C.G. del P.

Instalada la valla, el demandante deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ellos.

Conforme lo anterior, teniendo en cuenta en lo dispuesto en los artículos 1, 2 y 6 del Acuerdo PSS14-10118 del 4 de marzo de 2014 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, la parte demandante deberá aportar al proceso, la transcripción del contenido de la valla en un archivo digital formato PDF. Lo anterior, con el objeto de que se autorice la inclusión de este expediente en el Registro Nacional de Proceso de Pertenencia (art. 375 del C.G. del P, numeral 7º), empero, siempre y cuando se adose la publicación emplazando a las personas que se crean con derecho del bien a usucapir en la forma indicada en este proveído.

**SEXTO:** Sea del caso advertir que la nulidad aquí decretada cobija únicamente las actuaciones adelantadas respecto del causante Juan Buitrago Escobar (q.e.p.d.). las pruebas que se han practicado hasta este momento conservaran total validez, esto es, la inspección judicial y los interrogatorios de parte, sin embargo, tal decisión quedará aplazada para el momento en que se pueda acreditar los hechos sobrevinientes, tal y como se indicó en la audiencia celebrada el pasado 8 de junio de 2023.

**SÉPTIMO:** Los demás extremos procesales quedan notificados por estado de esta decisión, quienes en su momento procesal oportuno ejercieron su derecho a la defensa.

**OCTAVO:** En lo que respecto a los demandados **FREDY BUITRAGO ALFONSO** y **JOHN BUITRAGO ALFONSO** como herederos determinados del causante **JUAN CRISÓSTOMO BUITRAGO ESCOBAR** (q.e.p.d.) y **ANA ILMA ALFONSO** como cónyuge supérstite de este, deberán acreditar para el momento de su comparecencia al Despacho, la calidad aquí endilgada.

Igualmente, la parte actora deberá acreditar las actuaciones pertinentes para tal efecto, ante la entidad correspondiente – Registraduría Nacional del Estado Civil.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 10/08/\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

**Juzgado De Circuito  
Civil 008  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df35ea1ff140fa5631d32f62dda09658cea9644d8c8705649754b8ba2f7e9fe7**

Documento generado en 09/08/2023 04:24:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023.).

**Ref. No. 11001-31-03-008-2021-00001-00**

Resuelve el Despacho las excepciones previas alegadas por el apoderado judicial de la pasiva PEYCO COLOMBIA S.A.S. y ASISTENCIA TECNICA Y JURIDICA CONSULTORES S.L.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

En síntesis, el profesional del derecho, formuló las excepciones previas de **(i)** pleito pendiente contenido en el numeral 8°, **(ii)** no haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar contenida en el numeral 10°, **(iii)** ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones contenida en el numeral 5°, del artículo 100 del Compendio Procesal, **(iv)** además propuso como excepción previa la caducidad.

**CONSIDERACIONES**

Sabido es que las excepciones previas, no atacan las pretensiones del demandante, sino que tienen por objeto básico remediar en su etapa inicial el procedimiento, subsanando irregularidades que pueda tener el escrito introductor o el propio trámite, a fin de que el proceso siga su curso normal. Para tal fin el Código General del Proceso, acogiendo el principio de especificidad y amatividad, consagró en su artículo 100 las causales que configuran las excepciones previas: ***“Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:***

Y las que interesan al caso:

***5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.***

***8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.***

**10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.**

**CASO CONCRETO**

Descendiendo al *sub-examine*, delantadamente se advierte que las excepciones previas formulada está llamada al fracaso.

De cara a las anteriores nociones, la doctrina define las excepciones previas como: ***“Son las que se consagran en el Art. 97 del C. de P. C. (hoy artículo 100 del CGP) y deben proponerse al comienzo del proceso, dentro del término para contestar la demanda como regla general; se refieren al procedimiento para suspenderlo o mejorarlo. Generalmente contemplan defectos del procedimiento y son verdaderos impedimentos procesales, como la falta de jurisdicción o de competencia o vacíos en la redacción de la demanda. (...) Unas producen la suspensión transitoria del proceso, mientras que se mejora la demanda o se corrige y, hecho esto, permiten continuarlo ante el mismo juez o ante otros; otras, en cambio, impiden que el proceso se produzca y, por consiguiente, lo terminan y obligan al actor a iniciar otro posteriormente (...)”***.<sup>1</sup>

Avanzando con el tema, se abordará primeramente la excepción de pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto, finca sus argumentos el apoderado del extremo demandado en que, en el Juzgado 18 Civil del Circuito se conoce de demanda con igualdad de partes y mismo asunto.

La jurisprudencia ha definido la excepción de pleito pendiente así:

*“La excepción de pleito pendiente puede proponerse «cuando cursa otro proceso con el mismo objeto o pretensiones, por causa de unos mismos hechos y entre las mismas partes, de suerte que si el juez la encuentra probada debe disponer la terminación del nuevo proceso, en su etapa inicial”*<sup>2</sup>

Así entonces, y visto el proceso arrimado por el Juzgado 18 Civil del Circuito de Bogotá, puede avistarse, después de una cuidadosa revisión que dicha excepción no se configura, si bien y la demanda es entre las mismas partes, lo cierto es que las pretensiones de la acción, aunque fundadas en el contrato de consultoría No. 2132389, lo cierto es que, pretenden objetivos diferentes, veamos entonces:

Por un lado, la demanda conocida por el Juzgado 18 Civil del Circuito de Bogotá, pretende entre otras, declarar que FONADE incumplió con las obligaciones

---

<sup>1</sup> DEVIS ECHANDÍA, Hernando. Compendio de derecho Procesal – Teoría General del Proceso. Editorial Diké, Decimotercera edición. Medellín- Colombia, 1994. Pág. 248.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-355 de 2006, M.P. Jaime Araújo Rentería y Clara Inés Vargas Hernández.

de pago contraídas en virtud del contrato de consultoría, todas encaminadas a constituir la responsabilidad de FONADE ante el incumplimiento del contrato.

Por otro lado, la demanda que aquí se conoce, sus pretensiones están enfiladas a declarar que el Consorcio PSA Consultores, incumplió las obligaciones derivadas del contrato de consultoría No. 2132389.

Es decir, aunque similar, el asunto no es el mismo, pues las demandas están encaminadas bajo diferentes objetivos y pretensiones, pues mientras en la acción del juzgado 18 Fonade depreca el incumplimiento, acá resiste la pretensión de incumplimiento, lo que de suyo permite establecer que la excepción está llamada al fracaso.

Para continuar con el estudio de las excepciones propuestas, a continuación se encarará la excepción de indebida acumulación de pretensiones, así:

Respecto a esta excepción, debe partir esta judicatura mencionando que el artículo 88 del Código General del Proceso claramente refiere que el demandante puede acumular en una misma demanda varias pretensiones en contra del demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

*“1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.*

*2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*

*3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

*(...)*

*También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:*

*a) Cuando provengan de la misma causa.*

*b) Cuando versen sobre el mismo objeto.*

*c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.*

*d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.*

(...)"

De acuerdo con lo anterior, es menester precisar que si el demandante pretende acumular en una misma demanda varias pretensiones en contra del demandado, no es necesario que las mismas sean conexas, es decir, que no estén enlazadas o relacionada la una con la otra, pero sí se requiere que el juez debe ser competente para conocer de todas, así mismo que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias, y que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.

En el sub *examine* la parte demandada considera que existe indebida acumulación de pretensiones pues hay pretensiones que se excluyen entre sí, por considerar que sus representados no tuvieron vínculo con otra entidad específicamente Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio.

Contrario *sensu*, revisadas con detenimiento el contenido y estructura de las pretensiones, no se avista la exclusión entre ellas planteada por el demandado, pues valga iterar que su argumento va encaminado a atacar de fondo dichas pretensiones, instancia en la que no nos encontramos, y será resorte de otro estadio procesal.

Sumado a lo anterior, las pretensiones del libelo genitor pueden todas tramitarse bajo la misma cuerda procesal, estas no se excluyen entre sí, y esta Juez es competente para conocer de todos, así entonces, esta excepción también está llamada al fracaso.

A continuación, entonces se abordará la excepción denominada "no haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar" argumenta el actor que de acuerdo con el artículo 610 del Ordenamiento Procesal debía citarse a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

*Artículo 610. INTERVENCIÓN DE LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO. En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, podrá actuar en cualquier estado del proceso, en los siguientes eventos:*

- 1. Como interviniente, en los asuntos donde sea parte una entidad pública o donde se considere necesario defender los intereses patrimoniales del Estado.*
- 2. Como apoderada judicial de entidades públicas, facultada, incluso, para demandar.*

Como se observa del artículo que precede, la intervención de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, no es una entidad de la que se pueda

predicar su obligatoria comparecencia al proceso, pues el mismo artículo en su ritualismo indica podrá, es decir optativo o no, de modo que su vinculación no resulta imperiosa, sino, facultativa,

Desde tal arista, no hay norma alguna que ordene la citación de la AND, por lo que, y por lo brevemente expuesto, esta excepción correrá la misma suerte que las anteriores.

Al margen de lo anterior, en gracia de discusión, nótese que la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se tuvo por notificada en auto del 4 de agosto de 2022. (pdf 44)

Por último y para resolver la excepción previa denominada caducidad, debe decirse que la misma no se encuentra enlistada entre las reseñadas en el artículo 100 del Ordenamiento Procesal, de ahí y como las mismas son taxativas, se ratifica el rechazo por improcedente.

De contera, se declaran no probadas las excepciones previas, sin condena en costas por no aparecer causadas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- DECLARAR** no probada las excepciones previas conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO.- CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada, imponiendo como agencias en derecho la suma de \$300.000.00, líquídense.

**TERCERO:** Surtido el trámite que corresponde, se fija el día de 23 DE NOVIEMBRE DE 2023 a la hora de las 10:00 A.M., para que tenga lugar la audiencia inicial, en los términos del auto adiado 31 de mayo de 2022 (pdf 38)

**NOTIFÍQUESE**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AJTB

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C. 10/08/ 2023

Notificado por anotación en

ESTADO No. 0109 de esta misma fecha

La Secretaria,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f696dd2919bfe242d61bb4a5275c8dcd68e9fd663e24b2fcbf79bc3aee62914**

Documento generado en 09/08/2023 07:22:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2021-00054-00**

Teniendo en cuenta lo solicitado en anexo 065, el Despacho acepta la renuncia presentada por la togada MARIA CRISTINA MARTINEZ BERDUGO al poder que le fuere conferido por la demandante AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA (ANI), con la advertencia de que esta solo surte efectos, pasado el término previsto en el inciso 4º del artículo 76 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **167fa326f04fea16ac978089e095c972028b7f8b16ea3416e9daaa227dbe4019**

Documento generado en 09/08/2023 01:14:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2021-00058-00**

1. Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que el curador Ad Litem que representa a las personas indeterminadas allegó ratificación a la contestación inicialmente aportada en cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede.

2. En consecuencia de lo anterior, trabada la litis, secretaría proceda a correr traslado de las excepciones de mérito formuladas por la demandada **MARÍA GABI FUENTES DE MEDINA**, conforme lo prevé el artículo 370 del C.G.P.

3. Por secretaría háganse los traslados conforme los artículos 324 y 326 del C.G. del P., respecto del recurso de apelación formulado en el incidente de nulidad y resuelto en audiencia celebrada el pasado 17 de julio.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_10/08\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a3a330143cba7107a351f11688d0ccef66e79a75f5691b1652724804db76657**

Documento generado en 09/08/2023 01:54:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2021-00161-00**

1. De cara al poder allegado, se dispone reconocer personería jurídica al togado **Mauricio Reina Molina** como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido (anexo 091).

2. Teniendo en cuenta lo solicitado en anexo 065, el Despacho acepta la renuncia presentada por el abogado ISMAEL E. GUERRERO MILLAN al poder que le fuere conferido por la parte demandada, con la advertencia de que esta solo surte efectos, pasado el término previsto en el inciso 4º del artículo 76 del C.G.P. (anexo 095).

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0109\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2e8556144f7cd13e459e427f57d35d9858af9197ecbbdc55e993a726942cc78**

Documento generado en 09/08/2023 01:11:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2021-00482-00**

De cara a la respuesta allegada por la DIAN (anexo 057), secretaría, proceda a poner a disposición de esa entidad, el remanente por valor de \$18.781.750.38, los cuales le fueron retenidos a la demandada OPERACIONES Y SERVICIOS TURISTICOS S.A.S., dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0109\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94f00cf6c3f058d6215d0c5510af1fcdf2ae4368fd2c218aed2095b275045918**

Documento generado en 09/08/2023 04:33:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00256-00**

1. De cara a lo manifestado por la parte actora en escrito que antecede, se le concede el termino de 10 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto, para que allegue en debida forma y de manera completa la diligencia de notificación prevista en el artículo 292 del C.G.P., y que afirma se está surtiendo a través de una empresa de coreo certificado.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3bb60da43c9373e0875a4cb94390cd6e3dd50cbe818e6362485cd2a7cae2e62**

Documento generado en 09/08/2023 03:13:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2022-00270-00**

1. Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que la parte actora describió en termino el traslado de las excepciones formuladas por el demandado RAUL RICARDO RODRIGUEZ GUTIERREZ.

2. Cumplidas las exigencias previstas en el numeral 2º del artículo 443 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

2.1 Para efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, se fija la hora de las 10:00 a.m., del día VEINTITRÉS (23) del mes de OCTUBRE del año dos mil veintitrés (2.023).

2.2. Acorde con lo previsto en los numerales 1 y 7 del artículo 372 Ibidem, se previene a las partes, que en esta diligencia se llevará a cabo el saneamiento, conciliación, interrogatorio de parte, fijación de litigio, decreto de pruebas y **de ser el caso se proferirá sentencia.**

2.3. Desde ya se les advierte a los extremos procesales que la audiencia se realizará, aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados. Si éstos no comparecen se realizará con aquéllas.

2.4. Se advierte a las partes que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), conforme lo dispone el numeral 4º del artículo 372 del estatuto procesal general.

3. En cuanto a las pruebas solicitadas, se tendrán como tales en dicha audiencia, las siguientes:

**I. SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:**

3.1. DOCUMENTALES: Téngase en cuenta las documentales aportadas con la demanda, por el valor que represente en su debida oportunidad procesal.

3.2. INTERROGATORIO DE PARTE: Se decreta el interrogatorio de los demandados RAÚL RICARDO RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ y JAIRO ALBERTO VARGAS CAMACHO, los cuales se recepcionaran en la hora y fecha señalada este auto.

**II. SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA**

**-Demandado - JAIRO ALBERTO VARGAS CAMACHO**

Guardó silencio.

**-Demandado - RAÚL RICARDO RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ**

3.3. DOCUMENTALES: Las relacionadas en el escrito de contestación de la demanda y allegadas, por el valor que representen en su debida oportunidad procesal.

3.4. INTERROGATORIO DE PARTE: Se decreta el interrogatorio de la demandante AURA MARÍA OSPINA DE ROJAS, el cual se recepcionará en la hora y fecha señalada este auto.

3.5. TESTIMONIALES: Se decreta el testimonio de los señores LUZ MARINA OSPINA LOPEZ, MONICA JOHANA LOPEZ AYAL y JANETH SAAB GOMEZ, los cuales se recepcionaran en la hora y fecha aquí señalada.

3.6. OFICIOS: Con a pego a lo normado en el artículo 173 del C.G.P, se niega la solicitud de oficios peticionada, en razón a que no se acreditó por la parte interesada en dicha prueba, las diligencias encaminadas a lograr la obtención de las mismas ante las entidades allí referidas o que este le hubiese sido negado por las mismas.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 10/08/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No.0109 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fa6f7f47b8a3acb7dea62992496f2bad3eb65876a257af050d4124e9d97a8f6**

Documento generado en 09/08/2023 03:52:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00326-00**

Obre en autos, la nota devolutiva allegada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, quedando en conocimiento de la parte actora, a fin de que se proceda de conformidad con lo allí requerido ante dicha entidad. Actuación que deberá acreditar al Despacho en el término de 10 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0109\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54477be9c2af1c3b0cf1e566c66833149f929b97496232c6bd835b057e5399ce**

Documento generado en 09/08/2023 03:10:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00354-00**

Vencido en silencio en el término concedido a la parte actora en auto que antecede, a fin de continuar con el trámite que en derecho corresponda, requiérase a la parte demandante bajo los apremios del artículo 317 del C.G. del P., para que en el término máximo de treinta (30) días, contados a partir de la notificación que por estado se haga del presente auto, acredite el cumplimiento de lo ordenado en auto adiado 17 de julio del corriente, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

PERMANEZCA el proceso en la secretaria del juzgado en espera del cumplimiento de la carga procesal impuesta por el término antes señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_10/08\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a19ebb29be64a90d08c128b506e7478b67fe655e27b6ece3f5e0354d51016208**

Documento generado en 09/08/2023 02:21:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00388-00**

De cara al escrito obrante en anexo 032 allegada por el promotor de la sociedad JUNIALGO EU., el despacho se abstiene de incorporar el mismo al expediente, por cuanto, la referida sociedad ya no es parte dentro del asunto de la referencia, conforme la remisión que se hiciera de las actuaciones adelantadas en su contra a la Superintendencia de Sociedades, mediante auto adiado 4 de noviembre del corriente.

Secretaría, envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito, para lo de su cargo, conforme se ordenó en auto adiado 8 de febrero de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82a85ed4df622663005453409cd6ec41c3cfc754df3587b9ccde058eb0ee7088**

Documento generado en 09/08/2023 04:16:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00395-00**

1. De cara a la solicitud elevada por la parte actora, se dispone:

1.1. Corregir el numeral 3° del auto mandamiento ejecutivo adiado 7 de septiembre de 2022, en el sentido de precisar que, el inmueble objeto de garantía real es el identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50S-473998** y no como allí se indicó.

En ese mismo sentido, se aclara el numeral 3° del auto adiado 24 de abril del corriente, en el sentido de precisar que se decreta el secuestro total del inmueble objeto de garantía real con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-473998 de propiedad del demandado JORGE JAIRO PIEDRAHITA GONZALEZ, y no la cuota parte como erradamente allí se indicó.

En todo lo demás, dichas providencia se mantienen incólume.

Ahora, como quiera que la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, registró la medida conforme la corrección que aquí se realiza (anexo 014), no hay lugar a oficiar dicha entidad para tal fin.

1.2. Ahora, se corrige el auto adiado 7 de septiembre de 2022 (anexo 07), en el sentido de aclarar que el inmueble sobre el cual se decreta la cuota parte es el identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50S-1107262**. En tal sentido, secretaría líbrese el oficio correspondiente y remítase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la zona respectiva, para que se sirva realizar la corrección e inscripción de la medida cautelar aquí decretada conforme la nota devolutiva allegada por dicha entidad obrante en anexo 015. Ofíciase

2. Se insta a la parte actora, para que precise el valor pagado por la parte demandada, conforme lo manifestado en anexo 019.

3. Ahora, como quiera que la parte demandada fue notificada por conducta concluyente, sin que hubiera formulado medio exceptivo alguno, una vez reanudado la actuación encontrándose debidamente notificado por estado dicho auto, así como embargado el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50S-473998**, objeto de garantía real, al no evidenciarse nulidad alguna pendiente por subsanar procede el Despacho a proferir la decisión de que trata el numeral 3 del artículo 468 del Código General del Proceso dentro del presente asunto, para lo cual **DISPONE:**

4.1. **ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de **LUIS CARLOS CUERVO ACERO** contra **JORGE JAIRO PIEDRAHITA GONZALEZ** en los términos señalados en el mandamiento ejecutivo.

4.2. Disponer desde ya, el avalúo y la venta en pública subasta del inmueble objeto de garantía real, para cancelar con el producto de la venta el capital, los intereses y las costas del proceso, a la parte demandante. Así mismo, el remate de los bienes embargados o los que se llegaren a embargar de propiedad del demandado, previo secuestro y avalúo.

4.3. **PRACTICAR** la liquidación del crédito, en la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P. **Para lo anterior, deberán tenerse en cuenta los abonos realizados**

**por la parte demandada (anexo 19), los cuales deberán imputarse a la obligación conforme lo prevé el artículo 1653 del C.C.**

4.4. **CONDENAR** en costa a la parte demandada, para lo cual, conforme con lo prescrito en el artículo 366 del C.G.P., se fijan como agencias en derecho, la suma de **\$6.000.000**. M/cte.

4.5. LIQUIDADAS y APROBADAS las costas, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 10/08 \_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d05fb47ef4c180cf0683d33be85f2d135b140d446e3bf803a30f033f47492763**

Documento generado en 09/08/2023 01:02:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00460-00**

Obre en autos la notificación con resultado negativo allegada por la parte actora y enviada a la parte demandada (anexo 06).

En consecuencia, se insta a la parte actora para que proceda a notificar a la parte demandada en la dirección electrónica informada para tal fin en el acápite de notificaciones, para lo cual se le concede el termino de 10 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto, para que acredite dicha actuación al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0109\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2fc504f9d80ba0e8762b72c5ddfb87f9766a44b9c8e42cce77f4a42d261d6be**

Documento generado en 09/08/2023 01:32:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00478-00**

1. Aunque la demandada FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A., SOCIEDAD FIDUCIARIA en calidad de VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTONOMO FIDEICOMISO P.A. OPEN 2, no justificó su inasistencia a la audiencia calendada 1° de agosto de la presente anualidad, en esta oportunidad el juzgado se abstiene de imponer las sanciones a que se contrae el inciso 5° del numeral 4° del artículo 372 del C.G.P., como quiera que la audiencia inicial no superó la etapa de conciliación.

2. Secretaría proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4° del acta de audiencia adiada 1° de agosto del corriente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0109\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ea58e4e7050cd97b5a55e1dfe279a8c8c417db610b7f50f2b9c33871ad90743**

Documento generado en 09/08/2023 01:49:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00493-00**

1. Revisada la diligencia de notificación allegada por la parte actora (anexo 028), se advierte que la misma no cumple con las exigencias previstas en el artículo 292 del C.G.P., en razón a que el aviso carece de la fecha de su creación, por lo que no puede surtir efectos legales alguno contra el demandado.

2. Ahora, de cara al poder allegado, se dispone tener por notificado por conducta concluyente al demandado NELSON AUGUSTO PEDRAZA SOTO, del auto mandamiento ejecutivo proferido en su contra, quien de manera conjunta allegó escrito de nulidad.

En ese orden, respecto al escrito nulidad formulada, por improcedente se rechaza la misma, por cuanto solo hasta el presente auto se tuvo por notificado del auto mandamiento ejecutivo.

En consecuencia, se dispone reconocer personería al togado ALEJANDRO PARDO CORTES como apoderado judicial del mencionado demandado en los términos y para los fines del poder conferido.

3. Secretaría, proceda a remitir al apoderado judicial del demandado, el link del expediente y cumplido ello, contabilícese el término que le asiste para contestar la demanda y formular medios exceptivos.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0109\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29e39e63a20e24de47bb7211a9b08349909104d377ae19c47aa64a31aaa5de08**

Documento generado en 09/08/2023 04:44:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00495-00**

1. Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que la parte actora describió en termino las excepciones formuladas por la curadora Ad Litem, que le fueron remitidas conforme lo consagrado en el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 (anexo 048).

2. Vencido en silencio en el término concedido a la parte actora en auto que antecede, a fin de continuar con el trámite que en derecho corresponda, requiérase a la parte demandante bajo los apremios del artículo 317 del C.G. del P., para que en el término máximo de treinta (30) días, contados a partir de la notificación que por estado se haga del presente auto, acredite el cumplimiento de lo ordenado en el numeral 3° del auto adiado 12 de julio del corriente, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito, esto es, integrar la litis con la demandada MAGDALENA BENAVIDES ROSERO.

PERMANEZCA el proceso en la secretaria del juzgado en espera del cumplimiento de la carga procesal impuesta por el término antes señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_10/08\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae0ca66a2ce66752923bc5f725de651d16b0382c014e0562fc8a7b59983ea39d**

Documento generado en 09/08/2023 12:34:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00501-00**

1. Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado, ordenada a favor de la parte actora, se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación (anexo 29).

2. Secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo, conforme lo ordenado en el auto calendado 21 de febrero de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0109\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0cbf42c8ccc09df5237a344369e0ba57733e4dd1ce54607c1221694f4deb210**

Documento generado en 09/08/2023 04:19:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00587-00**

1. Secretaría, proceda a correr traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte atora, obrante en anexo 023.

2. Ahora, de cara a la misiva allegada por la DIAN, requiérase a dicha entidad, para que se sirva remitir de manera completa la respuesta allegada respecto de la demandada AGENCIA NACIONAL DE SEGURIDAD PRIVADA ANSEL LIMITDA por cuanto, no se indicó si tenía o no obligaciones tributarias con esa entidad.

Igualmente, requiérasele para que allegue la información solicitada respecto de los demandados LUIS ARTURO JIMENEZ CELY y MARÍA CAMILA JIMENEZ ORTEGA, sobre los cuales nada se dijo. Ofíciase

3. En lo que atinente a la solicitud de remanentes comunicada por el Juzgado 01 Civil Circuito - Boyacá – Chiquinquirá. Acúcese recibido e infórmele que este Despacho se encuentra pendiente de las contestaciones por parte de la DIAN, respecto a obligaciones tributarias que tenga o no la demandada AGENCIA NACIONAL DE SEGURIDAD PRIVADA ANSEL LIMITDA, **por lo cual, se tiene en cuenta en turno y con la prelación legal respectiva.**

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_10/08\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f4bfe86072db65b1514ea452fc7c59b7d561daf0a54d92d4de75792da8801a1**

Documento generado en 09/08/2023 03:18:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00592-00**

1. De cara al escrito descorriendo traslado de las excepciones de mérito formuladas por la parte demandada, allegado por la parte actora (anexo 033) el libelista deberá estarse a lo resuelto en el numeral 1° del auto adiado 21 de julio del corriente.

2. Previo a decidir lo que en derecho corresponda a las diligencias de notificación por aviso allegadas por la parte actora (anexo 034), se insta al libelista para que proceda de conformidad con lo requerido en autos de fecha 24 de abril y 15 de mayo del corriente, respecto de la notificación personal prevista en el artículo 291 del C.G.P., para lo cual se le concede el término de 10 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto.

3. Frente a la solicitud elevada en anexo 037, se le concede el termino de 10 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto, para que acredite el cumplimiento de la carga impuesta en el numeral 5° del auto adiado 21 de julio del corriente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0109\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71672b3ba1e01a21b7f67ebe4369a491c178921b7b82e245b60c570f08bf6c05**

Documento generado en 09/08/2023 01:28:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00619-00**

De cara a la documental allegada por la parte actora en anexo que antecede, por cumplir con las exigencias de ley, se dispone tener por notificada por los lineamientos previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 a la demandada ANA VICTORIA BASTIDAS DE CASTIBLANCO del auto admisorio de la demanda, proferido en su contra, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

A fin de continuar con el trámite correspondiente, se requiere a la parte actora para que proceda acreditar la inscripción de la demanda en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria objeto de litigio.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_10/08\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c4834241af6529777ebfb58ee997e46fa43435667f6eb2f74b9e95a64171b27**

Documento generado en 09/08/2023 02:17:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00017-00**

Obre en autos, la constancia de pago allegada por la parte demandada conforme el acuerdo conciliatorio celebrado en audiencia el pasado 28 de junio del corriente.

Secretaría, procédase al archivo de las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0109\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd31c12a9910313f1e24c68112a6eaa765e4000488f0feeb0efd9eb39d52417d**

Documento generado en 09/08/2023 03:02:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2023-00119-00**

De cara a la constancia de radicación allegada por la parte actora (anexo 07), se dispone oficiar a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTÁ**, para que, en el término de 10 días, contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, informe a este Despacho y para el asunto de la referencia el trámite impartido a los oficios números 0446 y 0448 de fecha 10 de abril de 2023, radicado el pasado 7 de julio.

Lo anterior, so pena de hacerse acreedora a las sanciones previstas en el numeral 3º del artículo 44 del C. G. P.

Ofíciense insertando el contenido de la norma citada y la constancia de radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 10/08/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 0109 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 120df397a98facb75bfdaa7de34593e3d9432b02c9e159b244fb7452f237e07f

Documento generado en 09/08/2023 03:08:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00160-00**

Como quiera que la fecha señalada en auto adiado 27 de junio de 2023, es un día inhábil, se dispone señalar como nueva fecha para la práctica de la prueba decretada como prueba extra procesal, la hora de las 02:00 p.m., del día 14 del mes de SEPTIEMBRE del año 2023, la cual se realizará en los mismos términos indicados en el auto aquí mencionado.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_10/08\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5afb023c6686db037332a5a9bb0a6bcb92de30b2c6a5a12f0f007e869db23c39**

Documento generado en 09/08/2023 01:21:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00186-00**

1. Obre en autos, la inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de las PERSONAS INDETERMINADAS QUE CREAN TENER DERECHOS SOBRE EL INMUEBLE OBJETO DE USUCAPIÓN y de los demandados NOVA ROA DESIDERIO y NOVA ROA MARÍA BERNARDA (anexo 012).

2. Obre en autos, las fotografías de la valla instalada en el inmueble objeto de litigio (anexo 014).

3. Inscrita la demanda en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de usucapión, se impartirá el trámite que en derecho corresponda a las anteriores actuaciones.

4. De cara a lo manifestado por el apoderado judicial de la parte actora en anexo 016 y la documental aportada, cumplidos los requisitos exigidos en el artículo 293 del C.G.P., el Juzgado dispone emplazar al demandado **VARGAS PARRA JORGE ARQUIMEDES**, en los términos y para los fines de la citada disposición.

Para el efecto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, secretaría proceda a incluir en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, la información referida en el inciso 5° del artículo 108 del C.G.P., y artículo 5 del Acuerdo No. PSA14-10118 de fecha 04 de marzo de 2014, del demandado **VARGAS PARRA JORGE ARQUIMEDES** con lo cual se tendrá por surtida la diligencia de emplazamiento.

Cumplido lo anterior, contabilícese el término para que el emplazamiento quede surtido.

5. Se requiere a la parte actora, para que proceda acreditar la radicación del oficio de la inscripción de la demanda ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, el cual fue retirado conforme la constancia obrante en anexo 018.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0109\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50214c2974c09a878338359f189394d7c60503c0203ba08c1ae05824f8288ac4**

Documento generado en 09/08/2023 04:22:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00225-00**

1. Para los fines legales pertinente, téngase por notificado por los lineamientos previstos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a los demandados **CREDITOS DE LA GRANJA V.P.V SAS., y VICTOR ALFONSO PAEZ VEGA** - artículo 300 del C.G.P., del auto mandamiento ejecutivo librado en su contra, quienes, dentro del término de traslado para contestar la demanda, guardaron silencio.

2. En consecuencia, al no haberse formulado medio exceptivo alguno y no existir vicio de nulidad que invalide hasta lo ahora actuado, procede el Despacho a dar aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, dentro del presente ejecutivo, por lo que **RESUELVE**:

**2.1. ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de **BANCO COOMEVA S.A.**, contra **CREDITOS DE LA GRANJA V.P.V SAS., y VICTOR ALFONSO PAEZ VEGA**, en los términos señalados en el mandamiento de pago.

**2.2.** Disponer desde ya, el avalúo y la venta en pública subasta de los bienes muebles o inmuebles que se llegaren a cautelar dentro del presente asunto, para cancelar con el producto de la venta el capital, los intereses y las costas del proceso, a la parte demandante.

**2.3. PRACTICAR** la liquidación del crédito, en la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P.

**2.4. CONDENAR** en costa a la parte demandada, para lo cual, conforme con lo prescrito en el artículo 366 del C.G.P., se fijan como agencias en derecho, la suma de **\$8.226.000.** M/cte.

**2.5.** LIQUIDADAS y APROBADAS las costas, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Edith Constanza Lozano Linares

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7dcdcf5930b021f3f01db20a652b5353d6f44389e402ed81b3d13f422b389b7**

Documento generado en 09/08/2023 04:38:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00281-00**

De cara a la documental allegada por la parte actora (anexo 09), y prestada la caución en legal forma, la cual fue ordenada en auto admisorio de la demanda, el Despacho, RESUELVE:

**DECRETAR** la inscripción de la demanda en el registro mercantil de la demandada MARATEA S.A.S., identificada con el número de Matrícula 03285764. Líbrese el oficio respectivo a la cámara de comercio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_10/08\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e42bb277f1da7bbd407ec0ba1c9f784fbaad41d95ac57650a42a1d2a78b8fbd7**

Documento generado en 09/08/2023 02:09:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00285-00**

Previo a decidir lo que en derecho corresponda a la póliza allegada (anexo 07 y 09), requiérase al memorialista para que en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación que por estado se haga de este auto, acredite el pago de la respectiva prima ante la aseguradora y se proceda a suscribir la misma por el tomador.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0106\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd91adf7fec152c0527bc36f1b187ba8e429400dc803d6594fcfd2fb230aec68**

Documento generado en 09/08/2023 04:40:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00287-00**

1. De cara a la documental allegada por la parte actora en anexos 05 y 06, por cumplir con las exigencias de ley, se dispone tener por notificada por los lineamientos previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 al demandado SERGIO ANDRÉS GARCÍA MONJE del auto mandamiento ejecutivo librado en su contra quien, dentro del término de traslado para contestar la demanda, guardó silencio.

2. A fin de continuar con el trámite respectivo, se requiere a la parte actora para que acredite la inscripción de la orden de embargo decretada en el asunto de la referencia sobre el inmueble objeto de garantía real, para lo cual se le concede el termino de 10 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_10/08\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08364a899985d1f288986f80055ded3b0220f8cb8c55e7ce2a9acb9c445e2098**

Documento generado en 09/08/2023 02:05:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00319-00**

Subsanada la demanda en legal forma y **CONSIDERANDO** que el documento arribado constituye una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de conformidad con lo reglado por los arts. 422, 424 y 430 del C.G. del P., el Despacho **RESUELVE**

**Primero: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por vía **EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA** en favor de **FERREVAL DRILLING AND WORKOVER S EN C.**, y en contra de **PETROPOLAR SUCURSAL COLOMBIA.**, por las siguientes sumas y conceptos:

**1. Facturas de Ventas Nos. 17, 19, 26, 28, 29 y 30.**

**1.1.** Por la suma de **\$1.310.132.612,69. M/cte.**, por concepto de capital contenido en las facturas electrónicas de venta de la referencia, aportadas como báculo de la presente acción.

**1.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **1.1.**, desde el vencimiento de cada factura, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**Segundo:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**Tercero:** Notifíquese este auto a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022. Adviértasele del término de cinco (5) días para pagar la obligación junto con los intereses desde que se hicieron exigibles, y cinco (5) más para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**Cuarto:** OFICIAR a la **ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN**, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**Quinto:** Se reconoce personería jurídica al togado **HOLLMAN DAVID RODRÍGUEZ RINCÓN** como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C.,   10/08   de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No.   0109    
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f124376dd3e40eb801c7396bcba0dd54f6eaa62114a5a448b8ccf4ede833cd9d**

Documento generado en 09/08/2023 03:34:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00335-00**

De cara al escrito al escrito de desistimiento aportado y **CONSIDERANDO** que el documento arribado constituye una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de conformidad con lo reglado por los arts. 422, 424 y 430 del C.G. del P., el Despacho **RESUELVE**

**Primero: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por vía **EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA** en favor de **PROTEVIS LIMITADA PROTECCION VIGILANCIA SEGURIDAD – EN REORGANIZACIÓN**, y en contra de **SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S.**, por las siguientes sumas y conceptos:

1. Facturas de Ventas Nos. FEPR003647, FEPR004281, FEPR004282, FEPR004283, FEPR004284, FEPR004285, FEPR0086, FEPR004422, FEPR004423, FEPR004424, FEPR004425, FEPR004426, FEPR004427, FEPR004428, FEPR004429, FEPR004553, FEPR004554, FEPR004555, FEPR004556, FEPR004557, FEPR004558, FEPR004559, FEPR004560, FEPR004561, FEPR004562, FEPR004563, FEPR004564, FEPR004565, FEPR004566, FEPR004567, FEPR004568, FEPR004569, FEPR004570, FEPR004571, FEPR004572, FEPR004573, FEPR004574, FEPR004575, FEPR004576, FEPR004580, FEPR004581, FEPR004582, FEPR004583, FEPR004584, FEPR004585, FEPR004586, FEPR004587, FEPR004588, FEPR004589, FEPR004590, FEPR004591, FEPR004592, FEPR004593, FEPR004594, FEPR004595, FEPR004596, FEPR004597, FEPR004598, FEPR004599, FEPR004600, FEPR004601, FEPR004602, FEPR004603, FEPR004604, FEPR004605, FEPR004606, FEPR004607, FEPR004608, FEPR004609, FEPR004610, FEPR004611, FEPR004612, FEPR004613, FEPR004614, FEPR004615, FEPR004616, FEPR004617, FEPR004618 y FEPR004619.

1.1. Por la suma de **\$977.121.609,00**. M/cte., por concepto de capital contenido en las facturas electrónicas de venta de la referencia, aportadas como báculo de la presente acción.

1.2. Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral 1.1., desde el vencimiento de cada factura, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**Segundo:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**Tercero:** Notifíquese este auto a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022. Adviértasele del término de cinco (5) días para pagar la obligación junto con los intereses desde que se hicieron exigibles, y cinco (5) más para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**Cuarto:** OFICIAR a la **ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN**, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**Quinto:** Se reconoce personería jurídica al togado **CARLOS MARIO DOMINGUEZ RODRIGUEZ** como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_10/08\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad037aede5382e92c06a19851c3d5f1425197638689061195ef5177afa52a077**

Documento generado en 09/08/2023 12:13:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00345-00**

Teniendo en cuenta la solicitud de medida cautelar peticionada por la parte demandante, el Despacho en virtud de lo prescrito en el artículo 599 del C.G. del P.,  
**Resuelve:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que a nombre de las demandadas **MOONOFF COLOMBIA S. A. S.**, y **SKYLINE HOLDINGS S. A. S.**, se encuentren depositados en las cuentas corrientes y de ahorros de cada una de las entidades bancarias de esta ciudad, referidas en el escrito de cautelas, para que de las sumas respectivas retengan la proporción determinada y constituyan certificado de depósito a órdenes del Juzgado y para el presente proceso.

Adviértase, que la medida cautelar aquí decretada, recae únicamente sobre las sumas de dinero que no tengan el carácter de bienes inembargables y que superen el límite de inembargabilidad<sup>1</sup>. Oficiése para los fines indicados en el numeral 10 del artículo 593 del C. G. P. Límitese la presente medida a la suma de **\$429.617.000. M/cte.**

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_10/08\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd61355f9f3cc472e391e9003bbc84ffd8503a7e7a03c29ccbd150aa2aaf2b76**

Documento generado en 09/08/2023 03:32:44 PM

<sup>1</sup>Artículos 594 del C.G.P. y Artículo 29 del Decreto 2349 de 1965.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00345-00**

**CONSIDERANDO** que el documento arribado constituye una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de conformidad con lo reglado por los arts. 422, 424 y 430 del C.G. del P., el Despacho **RESUELVE**

**Primero: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por vía **EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA** en favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, y en contra de **MOONOFF COLOMBIA S. A. S.**, y **SKYLINE HOLDINGS S. A. S.**, por las siguientes sumas y conceptos:

**1. Pagare No. 1159752.**

**1.1.** Por la suma de **\$269.442.650,96**. M/cte., por concepto de capital insoluto contenido en el título valor de la referencia.

**1.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital relacionado en el numeral **1.1.**, desde que la presentación de la demanda hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**1.3.** Por la suma de **\$16.968.261**. M/cte., por concepto de intereses de plazo pactados en el pagaré de la referencia.

**Segundo:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**Tercero:** Notifíquese este auto a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022. Adviértasele del término de cinco (5) días para pagar la obligación junto con los intereses desde que se hicieron exigibles, y cinco (5) más para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**Cuarto:** OFICIAR a la **ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN**, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**Quinto:** Se reconoce personería jurídica a la togada **DEICY LONDOÑO ROJAS**, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines pertinentes, conforme la cadena de poderes allegada.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_0109\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe7ad76ef03775bbcf30c05be8a9a31a9393dec61615a510883d9797c16529f8**

Documento generado en 09/08/2023 03:31:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00346-00**

De cara a las documentales aportadas, y lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Alléguese poder conferido por la parte demandante para iniciar la presente demanda, bien sea, por los lineamientos previstos en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o artículo 74 del C.G.P., por cuanto únicamente se aportó el escrito del poder sin ninguna de las exigencias consagradas en la norma en cita.

2. Apórtese el certificado de avalúo catastral del predio objeto de demanda, actualizado.

3. Acredítese la calidad de herederos determinados de los demandados Juliet Bibiana Caicedo Betancourt, Ingrid Paola Caicedo Betancourt y Alexander Caicedo Betancourt respecto del causante Jorge Caicedo Vargas (q.e.p.d.) o en su defecto las actuaciones ante la entidad respectiva para tal fin.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_0109\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **599f2d0bae1035c50f6cade8e9d81401663facc8d7aa9b095a5647d24a3713f7**

Documento generado en 09/08/2023 03:22:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00347-00**

De conformidad con lo reglado en el art. 90 del C.G. del P, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. De cara a los hechos expuestos y el contrato aportado, aclárese y/o corrija las personas contra la cual se dirige la demanda y en que calidades, lo anterior, por cuanto en el encabezado de la demanda se indican unas personas y en las pretensiones otras.

2. Conforme lo anterior, adecúense las pretensiones de la demanda.

3. Indíquese el valor en pesos colombianos de la suma cuya declaratoria se pretende, para la fecha en que se afirma se entregó dicho dinero.

4. Alléguese el respetivo certificado de existencia de la sociedad LOST USA LLC, actualizado.

5. Dese estrictamente cumplimiento a lo señalado en el numeral 7 del artículo 82 concordante con el artículo 206 del C. G. P., esto es, estimar razonadamente y bajo juramento los perjuicios pretendidos, discriminando cada uno de sus conceptos.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 0109\_\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acba9f4a07a88c2aa191f445ccf972fe202ba2f6683c30d55c1bd90fe349e995**

Documento generado en 09/08/2023 04:10:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00349-00**

De conformidad con lo reglado en el art. 90 del C.G. del P, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Adjúntese prueba de la realización de la conciliación prejudicial, la cual es requisito de procedibilidad conforme los artículos 35 y 38 de la Ley 640 de 2001.

2. Acredítese haber remitido simultáneamente con la presentación de la demanda por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a la parte demandada conforme lo regulado en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0109\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f3ad179f2cf8c56929522873023ee78e3e1e6bddce928f69d51110100e8aea6**

Documento generado en 09/08/2023 04:12:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 11001-40-03-051-2018-00542-01.**

Como quiera que la parte interesada guardó silencio en el término de traslado para sustentar el recurso de alzada, el Despacho de conformidad con lo señalado en el inciso final del numeral 3° del artículo 322 del Código General del Proceso, dispone declarar **DESIERTO** el recurso de apelación formulado por la parte demandante contra la sentencia proferida el pasado 17 de mayo de 2023, por el Juzgado Cincuenta y Uno (51) Civil Municipal de esta ciudad.

En consecuencia, remítase la actuación al Despacho de origen, una vez ejecutoriado este proveído.

Sea del caso advertir que, la excusa allegada por la parte actora para justificar la falta de sustentación del recurso de alzada, resulta totalmente improcedente, en la medida que la norma en comento no prevé tal tipo de situación, y según la incapacidad allegada no se observa que se configure la causal de interrupción por enfermedad grave según el numeral 1° del artículo 159 del C.G. del P., ahora, en gracia de discusión, véase que, la incapacidad se generó por 2 días, esto es, desde el 24 al 25 de julio del corriente, y el auto que ordenó correr traslado fue notificado por estado el 18 de julio, feneciendo el término de los 5 días una vez ejecutoriada dicha providencia el 31 de julio, es decir, que tuvo tiempo suficiente para allegar al Despacho la respectiva sustentación, es más, descontando los 2 días de incapacidad, el término para sustentar venció el 2 de agosto, fecha en la que se pidió la ampliación del término, por lo anterior, se rechaza dicho pedimento.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_10/08\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_0109\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcd55c38c8678ad3f57e89ae9e015586387ef770fa1244b3190540a9eaaa0879**

Documento generado en 09/08/2023 12:05:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**