

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 01-2017-00298-01.**

Con fundamento en el artículo 327 del C.G.P., concordante con el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado **RESUELVE**:

**ADMITIR** en el efecto SUSPENSIVO el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la sentencia proferida el pasado 15 de mayo de 2023, por el Juzgado Promiscuo Municipal de la Calera – Cundinamarca.

Téngase en cuenta que, conforme al inciso segundo de la norma mencionada, **“ejecutoriada el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días.”**

Vencido los términos concedidos, ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d736851e0d46900b4ec778668b30845b1b5470d7283f816efbb41d403306cfa**

Documento generado en 07/06/2023 07:40:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2020-00317-00**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto en providencia adiada 26 de mayo de 2023, proferida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil. M.P. Oscar Fernando Yaya Peña, confirmando el auto adiado 27 de febrero de 2023, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, quedando en conocimiento de los extremos en litigio.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5e96a3a8eb90703ee6db85d4ca9ec5e68a23a3a9d9c245b964a57b3a160921d**

Documento generado en 07/06/2023 05:45:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2020-00369-00**

Con fundamento en lo previsto en el inciso 2° y 4° del artículo 135 del Código General del Proceso, se RECHAZA de plano la anterior solicitud de nulidad propuesta por el apoderado judicial de la parte demandante, habida cuenta que, los hechos de los cuales se duele no fueron surtidos en esta instancia, pues véase que, tal y como el mismo libelista lo indica en el escrito allegado, este Despacho Judicial hizo lo propio respecto al recurso de apelación elevado tanto por el mismo como por la demandada TAXIS VERDES S.A., concediendo los mismos en el efecto suspensivo mediante auto adiado 24 de febrero de 2023 (anexo 84), remitiendo el expediente al superior, conforme lo normado en el artículo 324 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_080\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cee6c930ae0d10569d0f2bad68cb720fec2cdac70ad4f837f5f0e5ca80d847a**

Documento generado en 07/06/2023 05:40:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2020-00408-00**

Fenecido el termino de suspensión decretado en auto de fecha 6 de marzo de 2022, el Despacho conforme lo normado en el inciso 2 del artículo 163 del C.G.P., se dispone reanudar la actuación.

En consecuencia, previo a decidir lo que en derecho corresponda, se requiere a las partes en litigio para que, en el término de 5 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto, informen las resultados del acuerdo por el cual fue suspendido el asunto de la referencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5010de808d2538295d25b4b33975c345f5352cb19daefbb375644a906dbf382a

Documento generado en 07/06/2023 03:59:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2020-00409-00**

1. No se tiene en cuenta, la solicitud de embargo de remanentes allegada por el Juzgado Cincuenta y Uno (51) Civil del Circuito de esta ciudad, toda vez que el proceso ejecutivo se encuentra terminado por sentencia ejecutoriada. Acútese recibido de igual forma infórmele que este Despacho con anterioridad, tuvo nota de un embargo con prelación legal a favor de la Nación, otro favor del Juzgado 13 Civil del Circuito de Medellín.

2. Secretaría, proceda a de manera inmediata dar cumplimiento a lo ordenado en el inciso 2° del auto adiado 13 de febrero de 2023 (anexo 54. C.1.1), en cuanto al numeral 5° de la sentencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_080\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,  
  
**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26f646444d3af765d3267fe6c94fbb1d90cbdccc315b2639bcea650f17f13760**

Documento generado en 07/06/2023 05:58:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2021-00217-00**

De cara al poder allegado, se dispone tener por notificada por conducta concluyente a la llamada en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., del auto admisorio de la demanda y del llamamiento en garantía proferido en su contra.

Reconózcase personería adjetiva a la togada MARIA ELVIRA BOSSA MADRID, como apoderada judicial de la citada llamada en garantía, en los términos y para los fines del poder conferido.

Secretaría, proceda a remitir a la mencionada demandada y a su apoderada judicial el link del expediente y cumplido ello, contabilícese el término que le asiste para contestar la demanda y formular medios exceptivos.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_080\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: c76a7cd16d0b4d3e1bc317aaba0109bb7257998862e67c8980513dcfafa21ad3

Documento generado en 07/06/2023 06:03:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2021-00310-00**

1. Teniendo en cuenta el informe secretarial obrante en anexo 0103, el Despacho de conformidad con lo señalado en el inciso final del artículo 286 del Código General del Proceso, dispone corregir el inciso final de la parte considerativa del proveído de fecha 23 de mayo de 2023, en el sentido de precisar que la fecha en se realizó la diligencia de remate fue **9 de mayo de 2023**, y no como allí erradamente allí se indicó. En todo lo demás dicha providencia se mantiene incólume

2. Obre en autos, las documentales obrantes en anexos 099 a 102 y 104, las cuales se resolverán en la sentencia respectiva.

3. Del informe rendido por el secuestre obrante en anexo 081, córrase traslado por el término de tres (3) días, a las partes, de conformidad con el inciso final del artículo 51 del C.G. del P. (anexo 0115).

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_080\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **104de23f58419faacde50a91f4b813c2a2abc95ba759034bba1d0ae953e83d8**

Documento generado en 07/06/2023 04:48:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2021-00482-00**

1. Agréguese a los autos la respuesta allegada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, con la cual informa que el demandante **IVAN JAVIER TORRES ZAMBRANO**, **NO** tiene obligaciones pendientes con esa entidad (anexo 014).

2. Como quiera que en el numeral 2° del requerimiento realizado en auto adiado 12 de mayo de 2023, se incurrió en error al indicar al demandante **IVAN JAVIER TORRES ZAMBRANO** como demandado, se dispone corregir el mencionado auto, en el sentido de precisar que la información allí petitionada corresponde al señor **JUAN RAUL SOLORZANO MEJIA**, en calidad de demandado y no como allí se indicó. Ofíciense.

3. Dese cumplimiento lo dispuesto en auto del 12 de mayo de 2023, numerales 1.3. y 1.4.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_\_080\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3010b5f1e448468c402fa0070e2377541cb19652786524b2fc361ca65d75b4c1**

Documento generado en 07/06/2023 05:23:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00067-00**

1. Obre en autos, la comunicación allegada por el Juzgado Promiscuo Municipal de el Carmen de Atrato – Chocó (anexo 036), no obstante, téngase en cuenta que la misma ya fue incorporada al expediente y resuelta mediante auto adiado 26 de abril de 2023 (anexo 035 – C.1.).

2. Obre en autos, la comunicación allegada por la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C. (anexo 042), de la cual se corre traslado a la parte actora por el termino de ejecutoria de este proveído para que se pronuncie al respecto.

3. Previo a decidir lo que en derecho corresponda, a la respuesta allegada por la Secretaría de Movilidad de Chía Cundinamarca, requiérasele para que en el termino de 5 días, siguientes al recibo de la respectiva comunicación, informe a cuál de las maquinarias indicadas en el oficio No. 501 de fecha 17 de abril de 2023, corresponde la placa No. USD-272, sobre la cual se inscribió la medida cautelar de embargo informada en esa misiva (anexo 039). Oficiése adjuntando copia del mencionado oficio y de la misiva que se resuelve.

4. Secretaría, procédase a remitir el asunto de la referencia a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 080\_\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **816271c6451e5e76fa65a309e15ce3b4736310501c35fd778968be3770b9d8a7**

Documento generado en 07/06/2023 05:35:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00148-00**

1. Para los fines legales pertinente, téngase en cuenta que la parte actora dentro del término de ley describió el traslado ordenado en auto que antecede (anexos 070, 071, 072, 073 y 075).

Se insta a la parte actora, para que en lo sucesivo proceda actuar a través de su apoderado judicial, o en su efecto acredite la calidad de togado para actuar en nombre propio.

2. Allegada la oportunidad procesal, teniendo en cuenta lo dispuesto por el numeral 10 del artículo 375 del C.G.P., se fija como fecha y hora para la práctica de la **inspección judicial sobre el inmueble objeto del proceso**, la hora de las 08:30 a.m., del día TRECE (13) del mes de JULIO del año dos mil veintitrés (2.023).

2.1. Acorde con lo previsto en los numerales 1 y 7 del artículo 372 Ibidem, concordante con el numeral 9 del artículo 375 del C.G.P., se previene a las partes, que, dentro de la inspección judicial arriba señalada, se evacuarán en una sola audiencia, las actuaciones previstas por los artículos 372 y 373 ibidem, esto es, **saneamiento, conciliación, interrogatorio de parte, fijación de litigio, práctica de pruebas, alegatos de conclusión, y de ser el caso, se proferirá sentencia.**

2.2. Debido a lo anterior, **las partes deberán comparecer personalmente** junto con sus apoderados a la realización de la audiencia de la referencia.

3. Atendiendo lo expuesto en la normatividad antes descrita, se decretan las siguientes pruebas:

**3.1 PARTE DEMANDANTE:**

3.1.1. **DOCUMENTALES:** Téngase en cuenta las aportadas con la demanda, en cuanto al mérito probatorio que puedan tener.

**3.2. PARTE DEMANDADA – A través de Curador Ad Litem.**

3.2.1. **DOCUMENTALES:** Téngase en cuenta las aportadas con la demanda, en cuanto al mérito probatorio que puedan tener.

3.2.2. **INTERROGATORIO:** Se decreta el interrogatorio del demandante DANIEL LUNA CAICEDO y el de los terceros interesados HECTOR CAICEDO BUITRAGO y FABIO ENRIQUE RODRIGUEZ, los cuales se recepcionaran en la hora y fecha señalada en este auto.

Se niegan los interrogatorios de LILIA CAICEDO LUNA y DOLORES CAICEDO LUNA, por no ser parte reconocida en el asunto de la referencia (anexo 048 y 053).

**-Terceros interesados - HECTOR CAICEDO BUITRAGO y FABIO ENRIQUE RODRIGUEZ.**

3.3.1. **DOCUMENTALES:** Téngase en cuenta las aportadas con la demanda, en cuanto al mérito probatorio que puedan tener.

3.3.2. **INTERROGATORIO:** Se decreta el interrogatorio del demandante DANIEL LUNA CAICEDO, el cual se recepcionara en el hora y fecha señalada en este auto.

3.3.3. **OFICIOS:** Por cuanto no se acreditó por el peticionario diligencia alguna encaminada a lograr la información requerido mediante oficio ante las entidades respectivas, el Despacho con apego a lo señalado en el artículo 173 del C.G.P., niega la solicitud en tal sentido peticionada.

3.3.4. Se niega por improcedente la vinculación del instituto Distrital de Gestión de riesgos y cambio climático, por inconducente. En gracia de discusión. véase que en el anexo 049, obra el informe emitido por esa entidad.

4. Se advierte a las partes que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 372 del estatuto procesal general.

5. Se les requiere a los extremos en litigio e intervinientes para que con antelación actualicen y proporcionen los correos electrónicos y canales digitales (Ley 2213 de 2022).

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb9ca93253013ee15ff5d9d6e78246261f0ce8df97f218ce97da509d45942e45**

Documento generado en 07/06/2023 04:13:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00246-00**

1. Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que la parte demandante en la demanda principal recorrió el traslado ordenado en auto que antecede (014) y el demandante en la demanda en reconvención guardó silencio.

2. En ese orden, vencido como se encuentra el traslado a que se refieren los artículos 110 y 370 del Código General del Proceso, concordantes con el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado **RESUELVE:**

**Primero:** Para efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, se fija la hora de las 10:00 A.M., del día ONCE (11) del mes de SEPTIEMBRE del año dos mil veintitrés (2.023).

**Segundo:** Se previene a las partes para que concurren de manera virtual por medio de la **plataforma TEAMS**, para lo cual, previamente la secretaria del juzgado, remitirá el respectivo Link.

**Tercero:** Se advierte a las partes que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 372 del estatuto procesal general.

**Cuarto:** Se les requiere a los extremos en litigio e intervinientes para que con antelación actualicen y proporcionen los correos electrónicos y canales digitales.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_\_08/06\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_080\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34693baf970a47c87b6b76590d29d14fe78c790f50467055987b70f461306308**

Documento generado en 07/06/2023 03:47:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00270-00**

De cara al escrito allegado (anexo 024), el Despacho con apego a lo normado en el artículo 301 del C.G.P., dispone tener por notificada por conducta concluyente al demandado JAIRO ALBERTO VARGAS CAMACHO, del auto mandamiento ejecutivo librado en su contra.

No obstante, el escrito aportado, **secretaría**, contabilícese el término que le asiste al mencionado demandado para contestar la demanda y formular medios exceptivos, en razón a que dicho traslado no ha fenecido.

**Adviértase al demandado que debe actuar por conducto de apoderado judicial, en razón que se requiere el derecho de postulación.**

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_\_080\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8b981bdf192179d319aab4a254f590d390b68a9c2ce12ff5faba75f61abf67e**

Documento generado en 07/06/2023 02:58:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00274-00**

1. Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que la parte demandante recorrió en termino el traslado de las excepciones formuladas por la parte demandada (anexo 042).

2. En ese orden, Cumplidas las exigencias previstas en el numeral 2º del artículo 443 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

3.1 Para efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, se fija la hora de las 10:00 A.M., del día VEINTICINCO (25) del mes de SEPTIEMBRE del año dos mil veintitrés (2.023).

3.2. Acorde con lo previsto en los numerales 1 y 7 del artículo 372 Ibidem, se previene a las partes, que en esta diligencia se llevará a cabo el saneamiento, conciliación, interrogatorio de parte, fijación de litigio, decreto de pruebas y **de ser el caso se proferirá sentencia.**

3.3. Desde ya se les advierte a los extremos procesales que la audiencia se realizará, aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados. Si éstos no comparecen se realizará con aquéllas.

3.4. Se advierte a las partes que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), conforme lo dispone el numeral 4º del artículo 372 del estatuto procesal general.

4. En cuanto a las pruebas solicitadas, se tendrán como tales en dicha audiencia, las siguientes:

**PARTE DEMANDANTE:**

**Documentos:** Téngase en cuenta las aportadas con la demanda, en cuanto al mérito probatorio que puedan tener.

**Interrogatorio de Parte:** Se decreta el interrogatorio de la demandada LUZ GABRIELA BENAVIDES REY, el cual deberá absolver en la fecha y hora aquí señalada.

- **Exhibición de Documentos:** Niéguese la misma, en razón a que el documento cuya exhibición se pretende se encuentra a disposición del peticionario, del cual se le corrió traslado (anexo 038).

**PARTE DEMANDADA:**

- **Demandados – JORGE ARTURO ROZO NUÑEZ y LUZ GABRIELA BENAVIDES REY.**

Guardaron silencio.

- **Demandada - CATALINA ROZO BENAVIDES**

**Documentos:** Las documentales que obran en el plenario y las aportadas con la contestación de la demanda.

**Declaración de parte:** Niéguese dado que la declaración de parte es de la propia parte, y se impetró en relación con quienes conforman el extremo actor, sin pedir el interrogatorio de parte.

5. Se previene a las partes para que concurren de manera virtual por medio de la **plataforma TEAMS**, para lo cual, previamente la secretaria del juzgado remitirá el respectivo Link.

6. **Se les requiere a los extremos en litigio e intervinientes para que con antelación actualicen y proporcionen los correos electrónicos y canales digitales.**

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **987bdfba21d35fb06aaf155e5e6bb43f125c7920b458c662736e0bb212495475**

Documento generado en 07/06/2023 01:51:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00346-00**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto en providencia adiada 23 de mayo de 2023, proferida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil. M.P. Flor Margoth González Flórez, mediante la cual se denegó una nulidad por indebida notificación promovida por JJME Colombia S.A.S, confirmando nuestro auto del 01 de febrero de 2023.

2. En consecuencia de lo anterior, se dispone dejar sin efecto el numeral 2° del auto adiado 12 de abril de 2023 (anexo 021), mediante el cual en cumplimiento a lo inicialmente ordenado por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, se dispuso tener por notificada por conducta concluyente a la demandada JJME Colombia S.A.S., y la actuación que de ella dependa.

3. Igualmente, a efectos de llevar a cabo la audiencia programada en auto del 24 de octubre de 2022, se dispone señalar de la hora de las 10:00 a.m., del día VEINTIUNO (21) del mes de SEPTIEMBRE del año 2023, la cual se realizará en los termino allí señalados.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 63813342cbe991726ac48baff27df5c09702a765a8e2641a31eb2f02461bd9c3

Documento generado en 07/06/2023 01:41:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00436-00**

Como quiera que el curador Ad Litem designado en auto que antecede, no tomó posesión del cargo para el fuere nombrado, el Despacho por economía y celeridad procesal, dispone su relevo y consecuencia Resuelve:

**NÓMBRAR** como curadora Ad Litem a la abogada **MARYILY VEGA SOTELO**.

**INFÓRMESELE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección electrónica:

[Juridico@vegasoteloconsultores.com](mailto:Juridico@vegasoteloconsultores.com)

**ADVIÉRTASELE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_08/06\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_080\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4529e24aa63f137a01097c2272ea58ff7d416ceed349cc312ee3884d2aec04f**

Documento generado en 07/06/2023 01:03:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2022-00449-00**

Vencido como se encuentra el termino concedido a la parte actora para la consignación del saldo pendiente por concepto de indemnización ordenado en el numeral 4° de la sentencia adiada 21 de marzo de 2023, el Juzgado con fundamento en lo previsto en los artículos 399, 306 y 430 del Código General del Proceso, **DISPONE:**

Librar mandamiento de pago por vía **EJECUTIVA** en favor de **ABELARDO AGUIRRE BARRIOS, BERTILDA ALDANA CORTES, NICOLAS ANAYA CALDERIN, ROSARIO DEL SOCORRO ARRIETA CALDERA, LIGIA ARRIETA DE BARRIOS, ADEL BARRIOS RAMIREZ, MARLENY BEDOYA RENDON, ROSA ANGELINA BLANQUICET FUENTES, VIRGELINA CABRERA VERTEL, BEATRIZ EUGENIA CADAVID ROBLEDO, EDULFO CANTERO SANTOYA, ANA CECILIA COGOLLO CASTILLO, MARLENE CORDOBA PADILLA, NEIVA CORDOBA RENTERIA, CATALINO CORTES MENDOZA, ELOINA DEL CARMEN CORTES NOBLES, MARGARITA CUESTA DE VERGARA, BERNARDO ANTONIO DAVID, MARGARITA GARCIA FUENTES, PEDRO GARCIA FUENTES, ELVIA ROSA GUERRERO CORRALES, ALICIA DEL CARMEN HERNANDEZ GALINDO, JESUS ANTONIO MANCO ALVAREZ, MARIA MIGDONIA MANCO ALVAREZ, FLOR ANGELA MANCO USUGA, MIGUEL ENRIQUE MARMOL GOMEZ, ARCELIANO MARTINEZ, MARLENY MARTINEZ MORELO, JOSE RAUL MENA, EDWIN MENDOZA TERAN, ROSALBA MORELO CARDOZA, JOSE LEONARDO MOSQUERA, FREDY MANUEL MOSQUERA RUIZ, WILLIAM ALBERTO MOSQUERA SAENZ, EZEQUIEL DE LOS REYES MIENTES LEON, ISABEL MURILLO PEREIRA, MIRMA MARIA OROZCO BALLESTA, VICTOR HUGO OSPINA CORDERO, MARCELINA JOSEFA PADILLA MARTINEZ, LUIS EDUARDO PALENCIA GONZALEZ, NAVIS MARIA PEREIRA HERNANDEZ, JOHN JAIRO PEREZ LOPEZ, ANIBAL DE JESUS PENALOZA GOMEZ, JAIME PITALUA RODRIGUEZ, LEONIDA DEL CARMEN PITALUA RODRIGUEZ, ELIDA POLO JARAMILLO, SAUL IVAN QUIROZ JIMENEZ, CELINDA REYES DIAZ, JUANA RIVAS CAICEDO, ESTEBANA RODRIGUEZ, JHON WALDEY RUIZ CORREA, ZOBEIDA RUIZ PAJARO, ZORAIDA RUIZ PAJARO, EMILIA SAENZ BERRIO, CARLOS JAVIER SALAZAR REYES, ISIDORO SALAZAR SILGADO, FADYS DEL CARMEN SALGADO TORREGLOSA, HECTOR DE JESUS SARMIENTO CABRERA, JOSE DE LOS SANTOS SARMIENTO TALAIGUA, GLORIA ESPERANZA SOLER CUESTA, ENRIQUE TORRES ALCARAZ, EDUARDO VERGARA CUESTA, OSWALDO VERGARA CUESTA, PEDRO NOLASCO VERGARA TRESPALACIOS, APOLINAR VERTEL ORTEGA, MANUEL VIDAL HERNANDEZ, ELIECER VIDAL PITALUA, AGUAS REGIONALES EPM S.A. E.S.P., BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., JULIA ROSA CESPEDES CALLEJAS y PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DE LA CAJA DE CREDITO AGRARIO INDUSTRIAL Y MNERO EN LIQUIDACIÓN, y en contra de **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, por las siguientes cantidades y conceptos:**

1. Por la suma de **\$14.993.184**. M/cte, por concepto de indemnización ordenado en el numeral 4° de la sentencia adiada 21 de marzo de 2023.

2. Por los intereses moratorios causados sobre el capital relacionado en el numeral 1., desde que esta se hizo exigible, hasta que se efectúe el pago real y efectivo de la citada obligación, liquidados a la tasa del 6.0%E.A.

3. De conformidad con lo regulado en el Inciso 2° del artículo 306 del C.G.P., **NOTIFÍQUESE** a la extrema pasiva por **ESTADO**, haciéndosele saber que tiene cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para proponer excepciones de mérito.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08/06/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No.080 de esta  
misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66f76d6b03cf3885a8bed50d64b75a4fd8802c272d36adf1cefaf503c6bd2a7c**

Documento generado en 07/06/2023 03:55:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00449-00**

1. Se requiere a la parte actora, para que, en el término de 5 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto, acredite el cumplimiento de la carga impuesta en el numeral 2° de la sentencia adiada 31 de marzo de 2023, conforme la remisión del oficio por parte de la secretaría del Despacho, para tal efecto (anexo 031 y 032).

2. De cara a lo manifestado por el apoderado judicial de la demandada Rosa Angelina Blanquicet Fuentes (anexo 034), sea del caso resaltar al libelista que la carga de acreditar la inscripción de la sentencia en el folio de matrícula inmobiliaria puede ser demostrada por cualquiera de los extremos en litigio, allegando el respectivo certificado de libertad y tradición del inmueble objeto de litigio.

3. De cara a lo manifestado por el Banco Agrario de Colombia, sobre la imposibilidad de dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4° de la sentencia adiada 21 de marzo de 2023, se dispone requerir a la PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DE LA CAJA DE CREDITO AGRARIO INDUSTRIAL Y MNERO EN LIQUIDACIÓN, para que en el término máximo de diez (10) días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto, se sirva allegar la liquidación a que hubiere lugar sobre la deuda hipotecaria que registra la anotación N° 10 del folio de matrícula inmobiliaria No. 034-37942 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Turbo.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2559594f6aeb42728f682230cba561cf2bba581d23ed6d6f2e641ebb56f4a561**

Documento generado en 07/06/2023 03:52:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00470-00**

Teniendo en cuenta la petición elevada por el apoderado judicial de la parte actora en escrito que antecede, por ser procedente la misma, el Despacho de conformidad con lo señalado en el inciso final del artículo 286 del Código General del Proceso, dispone corregir el numeral 1° del acta de la sentencia proferida en audiencia el pasado 26 de mayo de 2023, en el sentido de precisar que la dirección del inmueble es Carrera 12A No. **135B** - 07, manzana D, casa D07 de la Agrupación de Vivienda Antigua de la ciudad, y no como allí se indicó.

En lo demás permanezca incólume.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f61456f9872f8145aa82a11193e058c494e33774ba8bb120bd115a258c2a191**

Documento generado en 07/06/2023 02:12:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00478-00**

Registrado como se encuentra el embargo del 50% del inmueble identificado con folios de matrícula inmobiliaria **50N-20253218**, de propiedad del demandado **JORGE EDUARDO RINCON RODRIGUEZ**, se ordena su secuestro.

Para tal fin, se comisiona con amplias facultades, incluso para designar secuestre y fijarle honorarios provisionales, al señor(a) Juez Civil Municipal y/o Juez de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples o a la Alcaldía Local de la Zona Respectiva, a quien se librara Despacho Comisorio con los insertos del caso. (Artículo 38, inciso 3 del C. G. P.)

Al momento de la práctica de la diligencia, el comisionado deberá observar lo previsto en el numeral 3 del artículo 595 del Código General del Proceso.

3. Conforme lo anterior, y como quiera que en la anotación No 19 aparece inscrita anotación “hipoteca” se ordena la citación del tercer acreedor hipotecario **BLANCA PATRICIA CORTES LADINO**, para que, acuda en los términos del artículo 462 del C.G. del P., dentro de los veinte (20) días siguientes a su notificación personal.

Se requiere a la actora para que proceda a notificar a la citada acreedora, bien sea por los lineamientos previstos en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60e8d6074822d30b5db78abc3a8a53c4e440efd3eab69b1db24fdcaa347beb9**

Documento generado en 07/06/2023 01:25:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00478-00**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto en providencia adiada 26 de mayo de 2023, proferida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil. M.P. Oscar Fernando Yaya Peña, confirmando el auto adiado 13 de octubre de 2022, mediante el cual se decretó el embargo de la cuota parte (50%) del inmueble con matrícula No. 50N-20253218 de propiedad del ejecutado Jorge Eduardo Rincón Rodríguez, quedando en conocimiento de los extremos en litigio.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23586c4f1451e092f0b702e1020d1038be020d869c0351dee477e9589fa95c7f**

Documento generado en 07/06/2023 01:17:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00607-00**

Reconocer personería adjetiva a la togada ANA BEJARANO RICAURTE, como apoderada de BLOGOSFERA PRODUCCIONES S.A.S., en los términos y para fines del poder conferido (anexo 014).

En cuanto a la petición probatoria contenida en el pdf 14, niéguese por extemporánea, en consecuencia, no se tendrá en cuenta dicho escrito al momento de resolverse sobre las pruebas.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_080\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0348687a36a3ec3ab69b8ef6199b3ec370722bee01b9c2da272ffc78ccdf028e**

Documento generado en 07/06/2023 01:58:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00617-00**

Teniendo en cuenta la petición que antecede, por ser procedente la misma, el Despacho de conformidad con lo señalado en el inciso final del artículo 286 del Código General del Proceso, dispone corregir el numeral 6° del auto admisorio de la demanda, adiado 26 de mayo de 2023, en el sentido de precisar que el nombre del togado que representa a la parte actora es JUAN CARLOS ROJAS AMOROCHO, y no como allí se indicó.

Igualmente, se procede adicionar el numeral 3° del auto en mención, en el sentido de ordenar el registro de la demanda también en los folios de matrícula inmobiliaria Nos. 50S40048047 y 50S1166359, objeto de litigio. Ofíciense.

En todo lo demás dicha providencia se mantiene incólume.

Notifíquese esta decisión junto con el proveído objeto de corrección

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f0c039cfa3b402cdb37fcd885cd6eadbb3cd15633130a8cc6c28edd19047f8**

Documento generado en 07/06/2023 01:07:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00627-00**

1. Obre en autos, las misivas allegadas por la DIAN, informando sobre la existencia de obligaciones a carago de los demandados con esa entidad, no obstante, téngase en cuenta que las mismas ya obran en el expediente (anexos 017, 020 y 022).

2. De cara a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora (anexo 21), y revisado el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad demandada - COMERCIALIZADORA DE ALIMENTOS PORTOBELLO S.A.S., se advierte que en efecto el también demandado DI COLLOREDO GOMEZ CARLOS ALEJANDRO, funge como representante legal de esta, por lo que, al haberse notificado del auto mandamiento ejecutivo en su contra, los efectos de esta actuación también cobija a la citada sociedad, de conformidad con lo consignado en el artículo 300 del C.G.P.

En consecuencia, de lo anterior se dispone adicionar el numeral 2° del auto adiado 13 de abril de 2023 (anexo 017), en el sentido, de precisar que se tiene igualmente por notificada de forma personal (anexo 014) del auto mandamiento ejecutivo a la demandada COMERCIALIZADORA DE ALIMENTOS PORTOBELLO S.A.S., quien dentro del término de traslado para contestar la demanda guardó silencio, en razón a que el demandado DI COLLOREDO GOMEZ CARLOS ALEJANDRO, tiene la calidad de representante legal de la misma (artículo 300 del C.G.P.)

3. En consecuencia, al no haberse formulado medio exceptivo alguno y no existir vicio de nulidad que invalide hasta lo ahora actuado, procede el Despacho a dar aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, dentro del presente ejecutivo, por lo que **RESUELVE**:

3.1. **ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, y en contra de los demandados **COMERCIALIZADORA DE ALIMENTOS PORTOBELLO S.A.S.**, **DI COLLOREDO MELS GOMEZ CARLOS ALEJANDRO**, en los términos señalados en el mandamiento de pago.

3.2. Disponer desde ya, el avalúo y la venta en pública subasta de los bienes muebles o inmuebles que se llegaren a cautelar dentro del presente asunto, para cancelar con el producto de la venta el capital, los intereses y las costas del proceso, a la parte demandante.

3.3. **PRACTICAR** la liquidación del crédito, en la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P.

3.4. **CONDENAR** en costa a la parte demandada, para lo cual, conforme con lo prescrito en el artículo 366 del C.G.P., se fijan como agencias en derecho, la suma de **\$26.500.000. M/cte.**

3.5. **LIQUIDADAS** y **APROBADAS** las costas, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_08/06\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_080\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **931b19bfca15ad5d6f1e99e869248ed8ff282d9f4e79b1a6ab76a67613f28f5a**

Documento generado en 07/06/2023 01:09:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00044-00**

Secretaría, procédase conforme lo requerido por el apoderado judicial de la parte actora en anexo que antecede.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_\_08/06\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_080\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82be9f8851cc7f7bb4c12218db2d26009845da79ef2efa37de22f1d59cf11109**

Documento generado en 07/06/2023 01:00:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00054-00**

Revisada la diligencia de notificación allegada por la parte actora y enviada la sociedad demandada (anexo 09), se advierte que en la comunicación remitida se le informó que se le notificaba del “*auto mandamiento ejecutivo*”, lo cual resulta errado, en razón a que el asunto de la referencia se trata de un proceso de RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE BIEN MUEBLE, y en ese sentido, el termino para contestar la demanda es muy diferente al termino de traslado de un proceso ejecutivo.

Por lo que, a fin de evitar futuras nulidades, se insta a la parte actora para que proceda nuevamente a notificar a la demandada MEDINATURAL IPS S.A.S., subsanado el yerro aquí señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad9bcd68e1d241c965bc6a11af29e9c51feb5e0bddd706d1424e86365dee1398**

Documento generado en 07/06/2023 12:54:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023.).

Resuelve el Despacho el escrito de excepciones previas alegadas por medio de recurso de reposición interpuesta por la pasiva, contra el auto adiado 21 de abril de 2023.

**FUNDAMENTOS DE LA EXCEPCION PREVIA**

En síntesis, el profesional del derecho, formuló la excepción previa contenida en el numeral 5° artículo 100 del Compendio Procesal, y pese que indica que se proponen contra el auto que libró mandamiento de pago, se entiende que fue un error de desatención, pues en parágrafo anterior cita que el recurso va contra el auto que admitió la demanda objeto de este asunto.

Ahora bien, funda el actor su reproche en los siguientes términos:

Alega la ineptitud de la demanda, por indebida **presentación** de las pretensiones, al considerar que las mismas son una mezcla entre pretensiones y hechos de la demanda.

**CONSIDERACIONES**

El inciso segundo del artículo 409 del Código General del Proceso, cita que ***“Los motivos que configuren excepciones previas se deberán alegar por medio de recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda.”***

Sabido es que las excepciones previas, no atacan las pretensiones del demandante, sino que tienen por objeto básico remediar en su etapa inicial el procedimiento, subsanando irregularidades que pueda tener el escrito introductor o el propio trámite, a fin de que el proceso siga su curso normal. Para tal fin el Código General del Proceso, acogiendo el principio de especificidad y normatividad, consagró en su artículo 100 las causales que configuran las excepciones previas: ***“Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:***

Y la que interesa al caso:

**5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.**

**CASO CONCRETO**

Descendiendo al *sub-examine*, se advierte que la excepción previa formulada está llamada al fracaso

De cara a las anteriores nociones, tenemos que, tratadistas como Hernando Devis Echandía define las excepciones previas: ***“Son las que se consagran en el Art. 97 del C. de P. C. (hoy artículo 100 del CGP) y deben proponerse al comienzo del proceso, dentro del término para contestar la demanda como regla general; se refieren al procedimiento para suspenderlo o mejorarlo. Generalmente contemplan defectos del procedimiento y son verdaderos impedimentos procesales, como la falta de jurisdicción o de competencia o vacíos en la redacción de la demanda. (...) Unas producen la suspensión transitoria del proceso, mientras que se mejora la demanda o se corrige y, hecho esto, permiten continuarlo ante el mismo juez o ante otros; otras, en cambio, impiden que el proceso se produzca y, por consiguiente, lo terminan y obligan al actor a iniciar otro posteriormente (...)”***<sup>1</sup>

Avanzando con el tema, no se puede pasar por alto, que las excepciones previas son taxativas, y tratándose de la excepción denominada ineptitud de la demanda, la misma puede ser invocada desde dos aristas, (i) ante la falta de los requisitos formales de la acción (ii) la indebida acumulación de pretensiones.

Bajo esa misma línea y de rever al fundamento en que se edificó el medio exceptivo, se duele el extremo pasivo que existe indebida formulación de las pretensiones, excepción que se basó que éstas son una mezcla entre pretensiones y hechos de la demanda, por lo que, debe el demandante, adecuar dicho acápite.

Por ello, se colige que en el caso de marras no se configura la excepción llamada de inepta demanda por acumulación indebida de pretensiones, pues examinadas las pretensiones de la acción divisoria, y bajo la tesis planteada por el apoderado judicial de la pasiva, se avista que las mismas están en sintonía con el linaje de la acción adelantada, ahora, respecto numerales que se adolece el demandado, deviene anotar, que estos no son hechos, los mismos son especificaciones respecto el inmueble y demás, pues véase también que, los hechos están debidamente determinados, clasificado y enumerados en acápite diferente al de las pretensiones, por lo tanto, no se observa en los términos del artículo 88 del C.G. del P., que las pretensiones se excluyan entre sí o se hubieren acumulado indebidamente, máxime que no existen pretensiones principales y subsidiarias, pues lo que se busca es la venta de la cosa común.

---

<sup>1</sup> DEVIS ECHANDÍA, Hernando. Compendio de derecho Procesal – Teoría General del Proceso. Editorial Diké, Decimotercera edición. Medellín- Colombia, 1994. Pág. 248.

Así las cosas, se declarará no probada la excepción previa de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones, sin costas, por no aparecer causadas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- DECLARAR** no probada la excepción previas conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. En consecuencia,

**SEGUNDO:** De conformidad con lo establecido en el artículo 118 del C.G. del P., **secretaria** contabilícese el término de traslado de la demanda.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que acredite la inscripción de la demanda decretada en autos.

**NOTIFÍQUESE**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AJTB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>8 DE JUNIO 2023</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>080</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3696eb0df866e1b84486c58e763d0811d86a09bcbbc2fbf85b40a168ba8b2805**

Documento generado en 07/06/2023 11:10:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00190-00**

1. Cumplido lo ordenado en el inciso 2 del numeral 4.2. del auto adiado 3 de mayo de 2023, téngase en cuenta que los herederos del demandado JOSÉ ANTONIO GONZÁLEZ HINESTROZA (q.e.p.d.), esto es, MARÍA ELENA GONZALEZ TORRES, DAGOBERTO GONZALEZ TORRES, ISRAEL GONZALEZ TORRES, MAURICIO GONZALEZ TORRES, MARIO GONZALEZ TORRES, JESUS EMILIO GONZALEZ TORRES, PEDRO IGNACIO GONZALEZ TORRES y ADELA GONZALEZ TORRES, dentro del término de traslado para contestar la demanda, guardaron silencio.

2. Obre en autos, la dirección de notificación informada por la apoderada judicial de los demandados EDILBERTO, DAGOBERTO, ISRAEL, GERMAN, PEDRO IGNACIO, JESUS EMILIO, MARIO, MAURICIO Y ADELA GONZALEZ TORRES, para efectos de su notificación.

Se le requiere para que informe, si conoce la dirección de notificación de la heredera ANA LUCY GONZALEZ TORRES.

3. Respecto a la dirección informada para notificar al demandado GERMAN GONZALEZ TORRES (anexo 09), la parte actora proceda a su notificación.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e62560d9fb5a966efa3d661d2b152c2cedcee55555d2b65825b013b291e36bfa**

Documento generado en 07/06/2023 12:57:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023.).

Resuelve el Despacho el recurso de reposición en subsidio apelación propuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto del 26 de mayo de 2023, mediante el cual se negó el mandamiento de pago.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

En síntesis, el profesional del derecho, indicó que las facturas adosadas como base de ejecución si prestan merito ejecutivo, máxime que, se aportó en el término de subsanación lo deprecado en el auto inadmisorio.

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

En efecto, importa memorar que en tratándose de facturación electrónica, el numeral 1 del art. 3° del Decreto 2242 de 2015, prevé como condiciones de generación: **“a) Utilizar el formato electrónico de generación XML estándar establecido por la DIAN e “d) Incluir firma digital o electrónica como elemento para garantizar autenticidad e integridad de la factura electrónica desde su expedición hasta su conservación, de acuerdo con la Ley 962 de 2005 en concordancia con la Ley 527 de 1999, el Decreto 2364 de 2012, el Decreto 333 de 2014 y las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, y de acuerdo con la política de firma que establezca la DIAN. La firma digital o electrónica que se incluya en la factura electrónica como elemento tecnológico para el control fiscal podrá pertenecer al obligado a facturar electrónicamente, al los sujetos autorizados en su empresa, y al proveedor tecnológico, en las condiciones que acuerden, cuando sea expresamente autorizado por el obligado a facturar electrónicamente, para este efecto,** entre otras.

En similar aspecto, indica el Decreto 1154 de 2020: **“ARTÍCULO 2.2.2.53.3. Ámbito de aplicación. El presente capítulo le será aplicable a las facturas electrónicas de venta como título valor, que sean registradas en el RADIAN y que tengan vocación de circulación, y a todos los sujetos involucrados o relacionados con la misma.**

**ARTÍCULO 2.2.2.5.4. Aceptación de la factura electrónica de venta como título valor. Atendiendo a lo indicado en los artículos 772, 773 y 774 del Código de Comercio, la factura electrónica de venta como título valor, una vez recibida, se entiende irrevocablemente aceptada por el adquirente/deudor/aceptante en los siguientes casos:**

**1. Aceptación expresa: Cuando, por medios electrónicos, acepte de manera expresa el contenido de ésta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la mercancía o del servicio.**

**2. Aceptación tácita: Cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico.**

**PARÁGRAFO 1. Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.**

**PARÁGRAFO 2. El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia Electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento.**

**PARÁGRAFO 3. Una vez la factura electrónica de venta como título valor sea aceptada, no se podrá efectuar inscripciones de notas débito o notas crédito, asociadas a dicha factura.”**

### **CASO CONCRETO**

Descendiendo al *sub-examine*, se advierte que el auto recurrido no será revocado por las razones que pasan a exponerse.

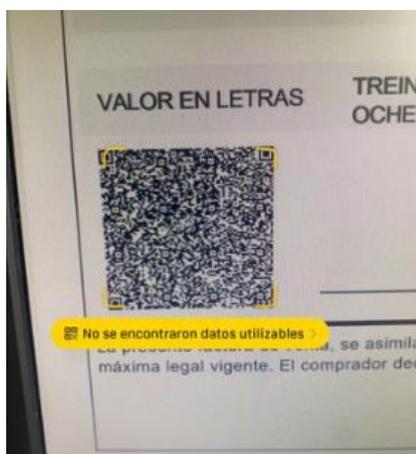
Pues bien, el auto censurado, negó el mandamiento de pago, al considerar que no se habían aportado las facturas electrónicas en formato XML y/o el Certificado de existencia y trazabilidad de la factura electrónica de venta como título valor que circula en el territorio nacional, generado por la plataforma RADIAN, para verificar la validez de la operación realizada y si fueron recepcionadas por la parte demandada, además, al advertir que las mentadas facturas, tampoco cumplían los ritos del 774 y 621 del C.co y del 617 del Estatuto Tributario, como también, las demás normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, como en efecto lo señala el Decreto 3327 de 2009 en su numeral 5 al agregar que para que opere la aceptación tácita **“el emisor vendedor del bien o prestador del servicio deberá incluir en la factura original y bajo la gravedad de juramento, una indicación de que operaron los presupuestos de la aceptación tácita, teniendo en cuenta para el efecto la fecha de recibo señalada en el numeral anterior”**.

Liminarmente, debe decirse que si bien el actor, allegó en su oportunidad, sendas misivas, contentivas de archivos denominados XML, también es cierto que de los aludidos documentos, no puede establecerse la trazabilidad de cada factura, y menos se desprende la época en que fueron recepcionadas las facturas por el comprador, y en gracia de discusión, el extremo actor, tampoco aportó prueba de la remisión de la factura al comprador, aunado a ello, se echa de menos

igualmente, el certificado de existencia y trazabilidad de la factura electrónica, del que también, se podría advertir el requisito ausente de conformación.

Sumado al anterior postulado, las facturas base de ejecución no cumplen las ritualidades del artículo 774 del Código de Comercio y en particularidad, los estipulados por el numeral 3° del Decreto 2242 de 2015, de cara a la firma electrónica o digital, pues las mismas carecen de tal disposición,

Y es que, en punto a la firma digital o electrónica, se itera que, las facturas que se adosaron, ni siquiera se aportaron legible el código QR, en aras de verificar de tal caso, la autenticidad de la factura por medio de la firma digital, pues con miras a ello, el Despacho intentó hacer la lectura del código QR, sin embargo, no fue posible su lectura, como se muestra a continuación:



Desde tal óptica, es claro que no se aportó el título, en las condiciones dispuestas por la Ley, ni se subsanaron los yerros advertidos por el despacho en el auto inadmisorio.

Corolario de lo expuesto, se mantendrá incólume el auto atacado y se concederá el recurso de apelación en el efecto SUSPENSIVO. (Artículos 321 y 438 del Código General del Proceso)

Por último y de conformidad con lo estipulado por el artículo 321 y ss., del Código General del Proceso, se concederá el recurso de apelación, para ante el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto adiado 26 de mayo de 2023, conforme se expuso ut-supra.

**SEGUNDO: CONCEDER EN EL EFECTO SUSPENSIVO**, ante el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil, el recurso de apelación.

**TERCERO: CONCEDER** el término de tres (3) días contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, para que la parte demandante si lo considera necesario agregue nuevos argumentos al recurso de apelación, conforme lo establecido en el numeral 3º del artículo 322 del C.G.P.

**CUARTO:** Cumplida la carga anterior o vencido el término concedido REMÍTASE a la Oficina Judicial de Reparto la totalidad de la actuación surtida, incluida esta providencia (artículo 324 del Código General del Proceso.), para que se asigne al Superior Funcional.

## **NOTIFÍQUESE**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AJTB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>8 DE JUNIO 2023</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>080</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4172cb446033794403d86126fe10f4f9674457e2ab5ba4bd57c262523618ebc8**

Documento generado en 07/06/2023 11:11:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00223-00**

1. De cara a la documental allegada por el apoderado judicial de la parte actora, se dispone tener por notificada por los lineamientos previsto en el artículo 8 de la Ley 1213 de 2022 a las demandadas CARMEN EMILIA TABARES GUTIERREZ y ALLIANZ SEGUROS S.A., del auto admisorio de la demanda (anexo 09).

2. Ahora como quiera que, el termino de traslado para que la parte demandada ejerza su derecho a la defensa no ha fenecido, en razón a que la notificación se surtió el 1° de junio del corriente, se dispone:

Reconocer personería adjetiva al togado ALVARO NIÑO VILLABONA para actuar en representación de la demanda CARMEN EMILIA TABARES GUTIERREZ, en los términos y para fines del poder conferido (anexo 011).

2. Secretaría, proceda a remitir al abogado ALVARO NIÑO VILLABONA, el link del expediente y cumplido ello, contabilícese el término que le asiste para contestar la demanda y formular medios exceptivos.

3. Respecto de la demandada ALLIANZ SEGUROS S.A., contabilícese igualmente, el término que le asiste para ejercer su derecho a la defensa.

4. Finalmente, y respecto a la aclaración solicitada por el apoderado judicial de la parte actora, sea del caso precisar al libelista en el asunto de la referencia, no se le ha designado en ningún momento como curador Ad Litem para representar a la parte demandada, pues, dicha figura para tal efecto resulta improcedente, la comunicación que le fue remitida, obedece al nombramiento que hizo el Despacho a este, como apoderado de pobre, en virtud de la petición en tal sentido elevada con el escrito de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdfcd6be80a3fe4febf099296629f35643f51274ac1088296db4878a25d911f3**

Documento generado en 07/06/2023 12:48:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de Dos Mil veintitrés (2023)**

**Expediente No. 2023-00229-00**

Revisada la actuación, se observa que la parte demandante no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio adiado 1° de junio de 2023, específicamente a lo requerido en los numerales 1° y 3° de este, pues, véase que no se acreditó el documento contentivo de su creación, que permitiera determinar que personas conforman el CONSORCIO CONEXIONES BOGOTA, y en ese sentido dirigir la misma en contra de estas, no siendo el Formulario del Registro Único Tributario allegado, el documento idóneo para ello.

En ese orden, el artículo 90 *ibidem*, contiene las causales de inadmisión de la demanda y autoriza al juez, para que conceda cinco (5) días para su saneamiento, so pena de rechazo, causales que no se trata de meras formalidades y así lo ha sostenido la Honorable Corte Constitucional<sup>1</sup>, al estimar que no desconoce el debido proceso ni el derecho sustancial, pues contiene exigencias razonables.

Entonces, debe entenderse que el auto que inadmite una demanda lleva consigo la procedencia o improcedencia posterior de la misma, pues es el demandante quien cuenta con la carga de subsanar los defectos de que ella adolezca, defectos que han sido establecidos previamente por el legislador y que son señalados por el juez de conocimiento para que sean corregidos, y como quiera que, en el asunto de marras la parte demandante no atendió en debida forma lo ordenado en el auto inadmisorio, su fatal consecuencia es el rechazo de la misma.

Por lo anterior, el Despacho teniendo en cuenta lo expuesto en precedencia y con apoyo de lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., **DISPONE:**

1. **RECHAZAR** la demanda por la razón expuesta.
2. No hay lugar a ordenar la devolución de la demanda y los anexos, como quiera que toda la actuación cursó de manera digital.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_080\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

<sup>1</sup> CC. C-833 de 2002.

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5811cf00b5c7df4ff7457c224fe68e63864492ac29c4419e5bc91779f5bbd8ff**

Documento generado en 07/06/2023 06:43:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**Expediente No. 2023-00230-00**

Revisada la actuación, se observa que la parte demandante no subsanó la demanda conforme lo ordenado en el numeral 7° del auto inadmisorio adiado 29 de mayo de 2023, por lo que el Despacho con apoyo de lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., dispondrá su rechazo.

Lo anterior, teniendo en cuenta que, la presente demanda se trata de un proceso verbal de responsabilidad civil, y en ese sentido, la excepción de no agotar el requisito de procedibilidad del artículo 38 de la Ley 640 de 2001, consagrada en el parágrafo primero del artículo 590 del C.GP., no se sule con el solo hecho de solicitar medidas cautelares, pues, la misma debe estar asistida de vocación de atendimiento, es decir que sea procedente, por lo que no puede entenderse que se encuentra configurada la excepción prevista en el citado parágrafo con el solo hecho de solicitar cualquier medidas cautelar sin atender la naturaleza del asunto a instaurar.

Nótese que, al respecto, en sede de tutela en caso similar la Honorable Corte Suprema de Justicia, precisó:

“(...)

*En ese sentido, tras recordar la importancia de que la demanda se ajuste a lo previsto en los artículos 82, 83 y 84 del estatuto adjetivo, frente a la primera causal de inadmisión en el caso concreto, el tribunal precisó que “la conciliación extrajudicial que consagra el artículo 621 de la ley 1564 del 2012, modificadorio del artículo 38 de la Ley 640 de 2001, se ha establecido como requisito de procedibilidad en desarrollo del principio de economía procesal; por tanto, la ley impone la obligación de tramitar la conciliación extrajudicial en los procesos declarativos que deban tramitarse a través del procedimiento verbal, y en el supuesto, de no acreditarse su realización, deberá rechazarse de plano la demanda, salvo que se estén solicitando medidas cautelares, ya que como se desprende de lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 590 del Código General del Proceso, ante tal evento tal actuación ya no sería necesaria, como quiera que esta disposición establece, que “En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad”.*

(...)

*Según lo esbozado, aseguró que la medida solicitada en el caso bajo estudio, “no puede considerarse (...) una medida cautelar, puesto que al ordenarse “la entrega inmediata de la obra en el estado que se encuentre”, no se estaría garantizando el cumplimiento de la sentencia sino anticipándose a la prosperidad de las pretensiones, sin que la contraparte hubiere tenido la oportunidad de defender su derecho. Medida poco razonable y por demás desproporcionada si tenemos en cuenta que el cumplimiento o no del contrato y el pago de los perjuicios solicitado, es algo que debe debatirse dentro del proceso y no tenerse por cierto como si se tratara de un proceso ejecutivo en el que la pretensión no es disputada, por tratarse de un derecho cierto y consolidado. Ahora, diferente fuera que se pusiera lo pedido en manos de un auxiliar de la justicia para garantizar, en caso de prosperidad de las pretensiones, la efectividad de la sentencia, pero ello equivaldría a una medida de embargo, cautela, que como quedó visto, no procede en los procesos declarativos”.*

*En las condiciones descritas, concluyó que siendo inviables las medidas cautelares solicitadas, correspondía a la demandante acreditar el agotamiento de “la conciliación extrajudicial, requisito de procedibilidad consagrado en el artículo 621 de la ley 1564 del 2012 modificadorio del artículo 38 de la Ley 640 de 2001, conforme fuera ordenado en el auto fechado 13 de marzo de 2019 mediante el cual se inadmitió la demanda, mandato que al no haber sido cumplido dentro del término legal, daba lugar, como en efecto se hizo, a que a través de la providencia calendada 20 del mismo mes y año se rechazara”, sin que, por tanto, se hiciera necesario el análisis de las demás causales de inadmisión.*

*Conforme a lo que acaba de verse, no se advierte una amenaza o vulneración a la garantía esencial que la querellante invoca a través de este instrumento excepcional, en tanto que la providencia cuestionada no revela arbitrariedad o desmesura, sino una divergencia conceptual cuya razonabilidad torna inviable la salvaguarda.*

*Esto, porque tras un adecuado análisis de las medidas cautelares nominadas e innominadas, la autoridad judicial acusada concluyó que eran improcedentes, y por lo mismo no podía obviarse el*

requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial previsto en el artículo 38 de la Ley 640 de 2001, modificada por el canon 621 del Código General del Proceso, razón por la cual, la decisión cuestionada es razonable.

**En este orden, la actuación censurada no constituye una vía de hecho susceptible de enmendarse por esta senda, pues al margen de que la Corte comparta o no la totalidad de los razonamientos esbozados, estos hacen parte de los principios de autonomía e independencia judicial e inhiben al fallador constitucional para inmiscuirse en el asunto imponiendo una determinada tesis que sustituya a la expresada por el de la causa, ya que este mecanismo:**

**“no puede entrar a descalificar la gestión del juzgador, ni a imponerle una determinada hermenéutica, máxime si la que ha hecho no resulta contraria a la razón, es decir si no está demostrado el defecto apuntado en la demanda, ya que con ello desconocerían normas de orden público (...) y entraría a la relación procesal a usurpar las funciones asignadas válidamente al último para definir el conflicto de intereses” (CSJ STC, 11 ene. 2005, rad. 1451, citada entre otras en STC16349-2018, y STC9792-2019, 24 jul. 2019, rad. 01322-00).**

#### **4. Conclusión**

**Conforme a lo anteriormente discurrecido, se desestimaré el resguardo invocado, toda vez que lo resuelto por la corporación querrelada, no constituye desafuero susceptible de corrección por este instrumento jurídico**<sup>1</sup>. (Resaltas fuera del texto)

Decantando lo anterior, y partiendo del hecho que el artículo 90 *ibidem*, contiene las causales de inadmisión de la demanda y autoriza al juez, para que conceda cinco (5) días para su saneamiento, so pena de rechazo, causales que no se trata de meras formalidades y así lo ha sostenido la Honorable Corte Constitucional<sup>2</sup>, al estimar que no desconoce el debido proceso ni el derecho sustancial, pues contiene exigencias razonables.

Entonces, debe entenderse que el auto que inadmite una demanda lleva consigo la procedencia o improcedencia posterior de la misma, pues es el demandante quien cuenta con la carga de subsanar los defectos de que ella adolezca, defectos que han sido establecidos previamente por el legislador y que son señalados por el juez de conocimiento para que sean corregidos, y como quiera que, en el asunto de marras la parte demandante no tendió en debida forma lo ordenado por el Despacho en el auto inadmisorio, su fatal consecuencia es el rechazo de la demanda.

En mérito de lo expuesto se **RESUELVE**:

- 1. RECHAZAR** la demanda por las razones expuestas.
2. Como quiera que la demanda y sus anexos fueron allegadas de forma virtual, no hay lugar a ordenar su desglose.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08/06/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_080\_\_ de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Edith Constanza Lozano Linares

Firmado Por:

<sup>1</sup> [STC3028-2020](#)

<sup>2</sup> CC. C-833 de 2002.

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c61a123255ae694c445dff6747306b47e97a736db31bdeb4453c27157452224**

Documento generado en 07/06/2023 07:16:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00232-00**

Subsanada la demanda en legal forma y **CONSIDERANDO** que el documento arribado constituye una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de conformidad con lo reglado por los arts. 422, 424 y 430 del C.G. del P., el Despacho **RESUELVE**

**Primero: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por vía **EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA** en favor de **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA**, y en contra de **LUIS FERNANDO PASTOR ORTIZ**, por las siguientes sumas y conceptos:

**1. Pagare No. 4980082081.**

**1.1.** Por la suma de **\$62.892.084**. M/cte., correspondiente a las cuotas causadas desde el 19 de octubre de 2018 al 19 de agosto de 2021, discriminadas en la demanda y pactada en el título valor de la referencia.

**1.2.** Por los intereses moratorios que se cause sobre el capital de la cuota relacionada en el numeral **1.1.**, exigibles desde la fecha de vencimiento de cada cuota, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**1.3.** Por la suma de **\$13.222.732**.M/cte., por concepto de intereses corrientes, correspondiente a los periodos del 19 de octubre de 2018 al 19 de agosto de 2021, discriminados en la demanda y pactados en el título valor de la referencia.

**2. Pagare No. 4980082004.**

**2.1.** Por la suma de **\$104.850.001**. M/cte., correspondiente a las cuotas causadas desde el 16 de junio de 2016 al 16 de mayo de 2021, discriminadas en la demanda y pactada en el título valor de la referencia.

**2.2.** Por los intereses moratorios que se cause sobre el capital de la cuota relacionada en el numeral **2.1.**, exigibles desde la fecha de vencimiento de cada cuota, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**2.3.** Por la suma de **\$39.630.847**. M/cte., por concepto de intereses corrientes, correspondiente a los periodos causados desde el 16 de junio de 2016 al 16 de mayo de 2021, discriminados en la demanda y pactados en el título valor de la referencia.

**Segundo:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**Tercero:** Notifíquese este auto a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022. Advértasele del término de cinco (5) días para pagar la obligación junto con los intereses desde que se hicieron exigibles, y cinco (5) más para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**Cuarto:** OFICIAR a la **ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN**, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**Quinto:** Se reconoce personería jurídica al togado **Felipe Andrés Vargas Castillo**, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_08/06\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_080\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e367b2fa8f037b7abcb87fef9fc83a719c219e6b7c98127300c9a4e12130897**

Documento generado en 07/06/2023 07:26:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00244-00**

Subsanada la demanda en legal forma y reunidos los requisitos legales contemplados en los artículos 82 y 375 del Código General del Proceso, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MAYOR CUANTÍA** instaurada por **MARIA DE JESUS MORENO RODRIGUEZ** en contra de **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL CAUSANTE JOSE de JESUS MORENO (q.e.p.d.) y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS QUE CREAN TENER DERECHOS** sobre los inmuebles objeto de usucapión.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días.

**SEGUNDO:** Se ordena la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-406004**. OFÍCIESE.

**TERCERO:** Se **DECRETA** el emplazamiento de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL CAUSANTE JOSE DE JESUS MORENO (q.e.p.d.) y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS QUE CREAN TENER DERECHOS**.

Para el efecto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, secretaría proceda a incluir en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, la información referida en el inciso 5° del artículo 108 del C.G.P., y artículo 5 del Acuerdo No. PSAA14-10118 de fecha 04 de marzo de 2014, de los aquí emplazados, con lo cual se tendrá por surtida la presente diligencia.

Cumplido lo anterior, contabilícese el término para que el emplazamiento quede surtido.

**CUARTO:** La parte demandante proceda a instalar la valla en un lugar visible del inmueble objeto de usucapión, conforme lo dispuesto numeral 7° del artículo 375 del C.G. del P.

Instalada la valla o el aviso, el demandante deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ella.

Conforme lo anterior, teniendo en cuenta en lo dispuesto en los artículos 1, 2 y 6 del Acuerdo PSS14-10118 del 4 de marzo de 2014 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, la parte demandante deberá aportar al proceso, la transcripción del contenido de la valla en un archivo digital formato PDF. Lo anterior, con el objeto de que se autorice la inclusión de este expediente en el Registro Nacional de Proceso de Pertinencia (art. 375 del C.G. del P, numeral 7°), empero, siempre y cuando se adose la publicación emplazando a las personas que se crean con derecho del bien a usucapir en la forma indicada en este proveído.

**QUINTO:** Por Secretaría, elabórese y diligénciese Oficio a la Superintendencia de Notariado y Registro, a la Agencia Nacional de Tierras<sup>1</sup>, a la Unidad Administrativa

<sup>1</sup> Se llama a la entidad mencionada, en atención a que por virtud de los Decretos Nro. 2363 y 2365 de 2015 (Diario Oficial Nro. 49.719 de siete (7) de diciembre de dos mil quince (2015): i) el Instituto Colombiano de Desarrollo Rural – INCODER – entró en liquidación y por ello cesó dicha entidad en la totalidad de sus funciones y ii) desde el momento de entrada en vigencia de dichas normas todas las referencias normativas que remitían al INCODER deben entenderse ahora hechas a la Agencia Nacional de Tierras.

Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y a la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital de Bogotá<sup>2</sup>, con el objeto de informarles acerca de la existencia de éste proceso y para que hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones anotándose en el oficio respectivo la identificación del predio: dirección del inmueble, folio de matrícula inmobiliaria, chip, cedula catastral, en tanto sea posible, del inmueble objeto de usucapión.

**SEXTO:** Se **RECONOCE** personería jurídica a la togada **MARLENI BARBOSA MELO** como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **875097d2bcc8d2ce5c9bc0e88905c703aba678c428d993c78807245fb7e1507e**

Documento generado en 07/06/2023 12:50:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>2</sup> La citación a esta última entidad, se hace teniendo en cuenta que la ciudad de Bogotá ha tenido la facultad de organizar su propio catastro por lo menos desde la fecha de promulgación del Decreto-Ley 3133 de 1968.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00247-00**

Del estudio preliminar de las presentes diligencias y en particular de los documentos allegados, se advierte que no cumple con las exigencias previstas en los 422 y 430 del Código General del Proceso para librar mandamiento de pago, conforme se expone a continuación.

Los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: sustanciales y formales. Las primeras, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser expresa, clara y exigible. Es **clara** la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es **expresa** cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es **exigible** si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.

Las segundas exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación *“emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y los demás documentos que señale la ley<sup>1</sup>.”*

Decantado lo anterior, no se advierte de los documentos aportados (i) *Copia Digital del poder conferido por los demandantes, que dio origen a esta Litis en 325 folios.* (ii).- *Copia Digital del Avalúo comercial del predio en mención a vigencia 2021, en 67 folios.* (iii)- *Relación de los gastos efectuados por el demandado sin los respectivos soportes y anexos.* (iv) - *Relación de los certificados de libertad de las propiedades del demandado”* obligación a simple vista, que deba satisfacer el demandado a favor de los demandantes. Inclusive de las pretensiones de la demanda, infiere el Despacho que lo que se pretende realmente, es constituir una obligación a cargo de este, lo cual resulta improcedente en este tipo de procesos, debido a la naturaleza de este.

Así las cosas, no se advierte de las documentales aportadas una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado conforme lo consagrado en los artículos 422 y 430 del C.G.P. por lo que resulta imperioso **NEGAR** la **ORDEN** de **APREMIO** pretendida.

Por lo anterior, este Despacho **RESUELVE**:

**NEGAR** el **MANDAMIENTO** de **PAGO** solicitado en la presente demanda.

**SEGUNDO:** Como quiera que la demanda y sus anexos fueron allegadas de forma virtual, no hay lugar a ordenar su desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Artículo 422 del Código General del Proceso.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_08/06\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_080\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d72638dedc2ea051d6cecd432e677095d593dd6d99edcf43b505131c579f7f5**

Documento generado en 07/06/2023 06:28:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00248-00**

De conformidad con lo reglado en el art. 90 del C.G. del P, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Aclárese y/o precise la naturaleza del proceso que pretende instaurar, esto es, si se trata de un proceso de declaración de pertenencia previsto en el artículo 375 del Código General del Proceso o en su defecto si se trata de un proceso verbal de titulación de la posesión material sobre bienes inmuebles consagrado en la Ley 1561 de 2012 o una solicitud de Declaración de la posesión regular prevista en la Ley 1183 de 2008.

2. Alléguese poder conferido por el demandante para iniciar la presente demanda, bien sea, por los lineamientos previsto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, o artículo 74 del C.G.P. Lo anterior, por cuanto este no fue aportado.

3. Apórtese el respectivo certificado de Libertad y Tradición del inmueble objeto de usucapión, actualizado.

4. Adjúntese el Certificado de Avalúo Catastral del inmueble pretendido, actualizado.

5. Infórmese la dirección de notificación de las personas solicitadas como testigos.

6. Aclárese y/o adecúese los fundamentos de derecho al tipo de proceso a instaurar.

7. Conforme lo solicitado en los numerales que antecede, adecúense los hechos y pretensiones de la demanda, de ser el caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_080\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **406bb07980aa4699753a429c13c6b83c5f051f2985445482baec41a7d575976a**

Documento generado en 07/06/2023 06:49:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00250-00**

**CONSIDERANDO** que el documento arribado constituye una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de conformidad con lo reglado por los arts. 422, 424 y 430 del C.G. del P., el Despacho **RESUELVE**

**Primero: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por vía **EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA** en favor de **KASA WHOLEFOODS COMPANY S.A.S.**, y en contra de **EMPRODI TRADING S.A.S.**, por las siguientes sumas y conceptos:

**1. Factura de Venta No. KWC No. 6132.**

**1.1.** Por la suma de **\$9.042.000.** M/cte., por concepto de capital insoluto contenido en el título valor de la referencia.

**1.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **1.1.**, desde el vencimiento de esta, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**2. Factura de Venta No. KWC No. 6317.**

**2.1.** Por la suma de **\$181.489.057.** M/cte., por concepto de capital insoluto contenido en el título valor de la referencia.

**2.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **2.1.**, desde el vencimiento de esta, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**Segundo:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**Tercero:** Notifíquese este auto a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022. Adviértasele del término de cinco (5) días para pagar la obligación junto con los intereses desde que se hicieron exigibles, y cinco (5) más para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**Cuarto:** OFICIAR a la **ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN**, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**Quinto:** Se reconoce personería jurídica al togado **Daniel Alejandro Córdoba Sánchez**, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_080\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0722ccbb264222ad2244c252c5d8c2a3788f8b61a7ce417a1fa4753046fb81d1**

Documento generado en 07/06/2023 06:06:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00253-00**

De conformidad con lo reglado en el art. 90 del C.G. del P, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Alléguese poder conferido por los demandantes para iniciar la presente demanda, bien sea, por los lineamientos previsto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, o artículo 74 del C.G.P. Lo anterior, por cuanto este no fue aportado.

2. Apórtese el respectivo certificado de Libertad y Tradición del inmueble objeto de reivindicación actualizado.

4. Exclúyanse la pretensión referida en el numeral 6°, por no ser propias de este tipo de asunto.

5. Adjúntese el Certificado de Avalúo Catastral del inmueble pretendido, actualizado.

6. Acredítese haber remitido simultáneamente con la presentación de la demanda por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a la parte demandada conforme lo regulado en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022

7. Dese estrictamente cumplimiento a lo señalado en el numeral 7 del artículo 82 concordante con el artículo 206 del C. G. P., esto es, estimar razonadamente y bajo juramento los frutos pretendidos, discriminando cada uno de sus conceptos.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_08/06\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_080\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **643d83782ec03b0dbb2e12f3ab53fad150f92bbefcaa54ea51012927695094cd**

Documento generado en 07/06/2023 07:09:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00254-00**

Del estudio preliminar de las presentes diligencias, se advierte que se trata de un asunto de menor cuantía, en razón a que las pretensiones del actor a la presentación de la demanda ascienden a la suma total de **\$134.299.786. M/cte.**, pretendiendo intereses moratorios desde la presentación de la demanda, monto este, que de conformidad con lo señalado en el artículo 26, numeral 1º y artículo 25, inciso 4º del Código General del Proceso, no supera los 150 smlmv de que trata la citada norma procesal, que en el caso específico es de **\$174.000.000.**, M/cte., para ser tramitado como un proceso de mayor cuantía, por lo que, no es esta sede judicial la llamada a conocer del mismo.

Así las cosas, con fundamento en el artículo 90 inciso 2º del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva, por falta de competencia factor cuantía.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión de esta a la oficina Judicial reparto, a fin de que sea repartida entre los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad, por ser el funcionario competente para su trámite.

Para tal finalidad por secretaría librese el oficio respectivo y verifíquense las desanotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **007fa333c976fb8d86a80b8019056a5e426f6af693e8a9815ba375aa08abe89e**

Documento generado en 07/06/2023 07:11:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00255-00**

De conformidad con lo reglado en el artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, se **INADMITE** la demanda para que en el término de diez (10) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Acredítese en forma documental, que las obligaciones con las cuales pretende demostrar la cesación de pagos, así como las demás obligaciones adquiridas fueron contraídas en desarrollo de su actividad comercial (numeral 1° del artículo 9 ley 1116 de 2006)

2. Arrímense los documentos sobre la contabilidad regular de sus negocios conforme a las prescripciones legales (numeral 3° del artículo 19, 28, 48 y 50 del Código de Comercio, artículo 125 del Decreto 2649 de 1993 y numeral 2 del artículo 10 y 13 de la ley 1116 de 2006)

3. Demuéstrese documentalmente, haber adoptado dentro del plazo previsto en el artículo 220 del Código de Comercio, medidas tendientes a subsanar la causal que origina la situación de crisis (numeral 1° del artículo 10 de la ley 1116 de 2006).

4. Apórtense los cinco (5) estados financieros básicos correspondientes a los tres (3) últimos ejercicios y los dictámenes respectivos, si existieren, suscritos por Contador Público o Revisor Fiscal.

5. Aléguese los cinco (5) estados financieros básicos, con corte al último día calendario del mes inmediatamente anterior a la fecha de la solicitud, suscrito por Contador Público o Revisor Fiscal, según sea el caso.

6. Alléguese el documento de flujo de caja para atender el pago de las obligaciones.

7. Alléguese los respectivos certificados de Libertad y Tradición de los inmuebles señalados como activos.

**8. Por secretaría, líbrese el oficio de que trata el artículo 14 de la ley 1116 de 2006, y remita el mismo a la parte solicitante, cumplido esa carga, contabilícese el termino aquí concedido para el cumplimiento de la carga impuesta.**

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_08/06\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_080\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb96048bb2bc8daff0642c1ae69dc1d12fd2cfab9bf6cecce1101afc788478d2**

Documento generado en 07/06/2023 07:20:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**