

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. 11001-40-03-056-2019-01106-01**

Al tenor de lo consagrado en los arts. 327 y 328 del C.G.P en concordancia con el art. 14 de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado procede a decidir el RECURSO DE APELACIÓN promovido por la parte demandante en contra de la sentencia proferida el 20 de octubre de 2020.

**ANTECEDENTES**

La sociedad NATIONAL DEALER GROUP LTDA- NDG LTDA- convocó a juicio ejecutivo al CONJUNTO RESIDENCIAL LAS MARGARITAS 2, con el fin de adelantar el cobro coercitivo con base en el contrato de prestación de servicios integrales, por la suma de \$55.880.000 en razón a las cuotas que debían cancelarse en el período comprendido entre noviembre de 2017 y septiembre de 2018 así, como por la suma de \$15.240.000 por concepto de la cláusula penal.

Luego, el 25 de octubre de 2019 se libró mandamiento de pago en los precitados términos y tras surtirse las diligencias de notificación del demandado, este contestó la demanda, proponiendo como excepciones de mérito las denominadas “**(i) inexistencia de la obligación, (ii) contrato no cumplido, (iii) cobro de lo no debido, (iii) falta de prueba, (iii) pago total de la obligación, (iii) excepción de mala fe.**”

Surtido el traslado de las defensas, la parte actora se opuso a su prosperidad.

Finalmente, al evacuarse la etapa probatoria, se profirió sentencia de primera instancia, negando las pretensiones de la demanda, al considerar que el título allegado como soporte de la ejecución carecía de exigibilidad.

## ARGUMENTOS DE LA APELACIÓN

La alzada subyace en dos puntos medulares; el primero, consistente en la improcedencia de declarar la falta de requisitos del título al proferirse la decisión de instancia y; el segundo, en la imposibilidad de expedir las facturas correspondientes en virtud a la terminación del contrato por parte de la demandada, atendiendo a que uno de los requisitos ineludibles para ello es que “corresponda a bienes entregados real y materialmente o servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito (artículo 1 de la Ley 1231 de 2008)”.

## CONSIDERACIONES

Descendiendo al *sub-examine*, con miras a resolver el recurso que ocupa la atención del despacho, en primer orden se analizará lo relacionado con el pronunciamiento sobre la falta de exigibilidad del título ejecutivo, para continuar con lo relativo a la imposibilidad de expedir las facturas.

Con dicho propósito, debe memorarse que ha sido postura de la Corte Suprema de Justicia, iterar que los jueces tienen dentro de sus deberes el “control oficioso del título ejecutivo” presentado para el recaudo, incluso al momento de proferirse la sentencia y aun a la luz de las disposiciones que contiene nuestra actual legislación procesal.

Así lo ha entendido esta Sala, cuando en la sentencia STC14164-2017, 11 sep., rad. 2017-00358-01, sostuvo que “sí es dable a los juzgadores bajo la égida del Código de Procedimiento Civil, **y así también de acuerdo con el Código General del Proceso, volver, ex officio, sobre la revisión del “título ejecutivo” a la hora de dictar sentencia** (...).

Para concluir tal cosa, recordó su propia jurisprudencia, que, en forma concreta, sobre la revisión oficiosa del título ejecutivo precisó:

Los funcionarios judiciales han de vigilar que al interior de las actuaciones procesales se denote que los diversos litigios, teleológicamente, lo que buscan es dar prevalencia al derecho sustancial que en cada caso se disputa (artículos 228 de la Constitución Política y 11 del Código General del Proceso); por supuesto, ello comporta que a los juzgadores, como directores del proceso, legalmente les asiste toda una serie de potestades, aun oficiosas, para que las actuaciones que emprendan atiendan la anotada finalidad, mismas que corresponde observarlas desde la panorámica propia de la estructura que constituye el sistema jurídico, mas no desde la óptica restringida derivada de interpretar y aplicar cada aparte del articulado de manera aislada (...).

Entre ellas, y en lo que atañe con el control que oficiosamente ha de realizarse sobre el título ejecutivo que se presenta ante la jurisdicción en pro de soportar los diferentes recaudos, ha de predicarse que, si bien el precepto 430 del Código General del Proceso estipula, en uno de sus segmentos, en concreto en su inciso segundo, que “[l]os requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o

declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso”, lo cierto es que ese fragmento también debe armonizarse con otros que obran en esa misma regla, así como también con otras normas que hacen parte del entramado legal, verbigracia, con los cánones 4º, 11, 42-2º y 430 inciso 1º ejúsdem, amén del mandato constitucional antes aludido (...).

De ese modo las cosas, **todo juzgador, no cabe duda, está habilitado para volver a estudiar, incluso ex officio y sin límite en cuanto atañe con ese preciso tópico, el título que se presenta como soporte del recaudo, pues tal proceder ha de adelantarlo tanto al analizar, por vía de impugnación, la orden de apremio impartida cuando la misma es de ese modo rebatida, como también a la hora de emitir el fallo con que finiquite lo atañero con ese escrutinio judicial, en tanto que ese es el primer aspecto relativamente al cual se ha de pronunciar la jurisdicción, ya sea a través del juez a quo, ora por el ad quem (...).**

En conclusión, la hermenéutica que ha de dársele al canon 430 del Código General del Proceso no excluye la “potestad-deber” que tienen los operadores judiciales de revisar “de oficio” el “título ejecutivo” a la hora de dictar sentencia, ya sea esta de única, primera o segunda instancia (...), dado que, como se precisó en CSJ STC 8 nov. 2012, rad. 2012-02414-00, **“en los procesos ejecutivos es deber del juez revisar los términos interlocutorios del mandamiento de pago, en orden a verificar que a pesar de haberse proferido, realmente se estructura el título ejecutivo (...) Sobre esta temática, la Sala ha indicado que “la orden de impulsar la ejecución, objeto de las sentencias que se profieran en los procesos ejecutivos, implica el previo y necesario análisis de las condiciones que le dan eficacia al título ejecutivo, sin que en tal caso se encuentre el fallador limitado por el mandamiento de pago proferido al comienzo de la actuación procesal (...).**

**De modo que, la revisión del título ejecutivo por parte del juez, para que tal se ajuste al canon 422 del Código General del Proceso, debe ser preliminar al emitirse la orden de apremio y también en la sentencia que, con posterioridad, decida sobre la litis, inclusive de forma oficiosa (...), (STC18432-2016, 15 dic. 2016, rad. 2016-00440-01).**<sup>1</sup>

Recapituladas las anteriores nociones, resulta palmario que *contrario-sensu* a lo expuesto por el apelante, la Juez de primer grado no se extralimitó ni muchos menos falló extra-petita al revisar la presencia de las exigencias previstas en el art. 422 del C.G.P., pues como viene de reseñarse es deber de todo funcionario judicial, examinar que el título al que se le atribuye vocación ejecutiva en efecto se ajuste a los parámetros establecidos en la citada norma, ello sin que sea necesario que la parte demandada manifieste la falta de requisitos del título ejecutivo, amén que se itera que el Órgano de Cierre ha dejado suficientemente claro que no le está vedado al Juez este análisis al proferirse la sentencia, pues en dirección opuesta constituye un deber, lo que de suyo, también implica entonces que el hecho de haberse librado mandamiento de pago no constituye de modo alguno un impedimento para que en la sentencia se pueda declarar, incluso de oficio, la falta de requisitos del título ejecutivo.

Dilucidado lo anterior, procede ocuparse del estudio referente a la exigibilidad del contrato de prestación de servicios que sirve de base para el cobro compulsivo.

---

<sup>1</sup> C.S.J. STC 2020 del 28 de mayo de 2020, M.P. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE.

Así entonces, vale la pena precisar que la citada disposición enseña que **“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas”**.

En desarrollo de las anteriores características, una obligación es expresa cuando se identifica plenamente la prestación debida, de manera que no haya duda alguna de que existe una acreencia a cargo de un deudor y en favor de un acreedor, en otras palabras, la obligación es expresa cuando se indica que el deudor está obligado a pagar una suma de dinero o entregar un bien mueble.

En lo tocante a la segunda, la claridad requiere que tal prestación se identifique plenamente, sin dificultades, o lo que es lo mismo, que no haya duda alguna de su naturaleza, límites, alcance y demás elementos de la prestación cuyo recaudo se pretende. Así pues, en tratándose de obligaciones que versen sobre cantidades liquidadas de dinero, la obligación es clara si además de expresarse que el deudor debe pagar una suma de dinero, en el cartular se indica el monto exacto, los intereses que han de sufragarse y los demás réditos por los que este llamado a responder, ora, si se trata de entrega de bienes, que estos estén plenamente identificados.

En relación, a la característica de exigibilidad, aquella implica que se pueda demandar el pago del cumplimiento de la prestación debida, lo cual por regla general ocurre cuando ha vencido el plazo o se ha cumplido la condición a la que estaba sujeta.

Desde tal óptica, de rever el contrato de prestación de servicios, importa destacar que el tenor literal de la cláusula séptima señala: “precio y forma de hacerse el pago: El contratante se obliga a pagar como precio por el servicio contratado de operarias de aseo sin insumos, la suma de \$5.080.000 más IVA. Parágrafo primero: El contratante pagará al contratista, el precio de los servicios integrales contratados, en la ciudad de Bogotá, por mensualidades vencidas y más tardar dentro de los 10 primeros días de la siguiente mensualidad, **previa presentación de la factura de cobro respectiva por parte del contratista al contratante**”.

A tono con esta estipulación, se tiene que al absolver el interrogatorio de oficio el representante legal de la sociedad demandante explicó que en efecto la parte demandada debía realizar el pago de la mensualidad bajo la modalidad de mes vencido y que tal pago se realizaba una vez se presentaba por parte de la entidad que representaba la factura correspondiente.

De manera que de las pruebas anteriormente relacionadas, se establece que la parte demandada debía hacer el pago una vez la sociedad ejecutante presentara la factura correspondiente, en otras palabras, la exigibilidad de la obligación nacía periódicamente al presentarse dicho instrumento, situación que vale la pena precisar, no sufrió modificación alguna por acuerdo entre las partes, por lo que en principio resulta un deber ineludible del ejecutante honrar dicha cláusula y expedir este título para poder cobrar la respectiva mensualidad.

Así que, el argumento expuesto por el apelante respecto de la imposibilidad de expedir las facturas correspondientes a los periodos solicitados en la demanda ejecutiva, esto es, de noviembre de 2017 a septiembre de 2018, no tiene la virtualidad de inaplicar dicho clausulado, pues, es una realidad jurídico-fáctica indiscutible, que el contrato aportado báculo de la acción, se caracteriza por ser consensual, así legalmente celebrado se constituyó en ley para los contratantes - artículo 1602 C. Civil, pudiendo solamente ser modificado o invalidado por su mutuo consentimiento, o por causas netamente legales, por lo que cualquier modificación que las partes pretendan hacer a una o cualquiera de sus cláusulas, bien sea por escrito o verbalmente, debe demostrarse a través de cualquiera de los medios probatorios establecidos en la ley, ya que mientras que ello no ocurra, seguirá cobijado por la presunción legal, quedando por ende obligadas las partes a atender cada una de sus cláusulas

En ese orden, tratándose de una acción ejecutiva cuya fuente es un acuerdo bilateral, donde ambas partes deben cumplir con las obligaciones que son de su cargo, el derecho a exigir una contraprestación nace para el contratante que ha cumplido, de forma tal que la obligación recíproca, posterior o simultánea no puede reclamarse por el contratante que no haya satisfecho lo que le concierne. Tal es el espíritu del artículo 1609 del Código Civil al sentar la posibilidad de que uno de los contratantes se abstenga legítimamente de satisfacer sus obligaciones si el otro no cumple o se allana a hacerlo, salvo que las de éste sean de cumplimiento posterior a las del demandado, en tal supuesto, es viable el mandamiento de pago tal como lo previene el artículo 422 del Código general del Proceso.

Luego, confesado por el actor su incumplimiento respecto a la expedición y presentación ante la demandada de las facturas cuya ejecución se pretende, siendo esta, condición para legitimarse en la acción de cobro ejecutivo, era menester demostrar que, por su parte, cumplió lo pactado, o, que se allanó a cumplirlo en la forma y tiempo debidos (art. 1609 del C.C.). y ante la falta de observancia de dicha carga probatoria no puede predicarse el incumplimiento del otro co-contratante, máxime cuando arguye no haber prestado los servicios objeto del contrato, lo que huelga concluir que la obligación reclamada resulta inexigible,

Deviene de lo expuesto, que la providencia apelada habrá de ser confirmada, por las razones que con anterioridad se reseñaron.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrado justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia del 20 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado Cincuenta y Seis (56) Civil Municipal de esta ciudad.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte apelante, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$300.000. Liquídense.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado de origen, para que continúe con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

AKB

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b><br/>Bogotá, D.C. <u>29 de mayo de 2023</u><br/>Notificado por anotación en<br/>ESTADO No. <u>073</u> de esta misma fecha<br/>La Secretaria,<br/><br/>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p> |
|--|

Firmado Por:  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0efbcd4eaf982fe28d3ae41da4d54e3cdddac7468dd3e94794dd7c579aa66298**

Documento generado en 26/05/2023 04:26:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2019-00585-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos de ley, el Juzgado con fundamento en lo previsto en los artículos 306 y 430 del Código General del Proceso, **DISPONE:**

Librar mandamiento de pago por vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** en favor de **INVERSIONES PUERTO PUERTO S.A.S.**, y en contra de **GLOBALDIESEL S EN C.**, por las siguientes cantidades y conceptos:

1. Por la suma de **\$27.909.298,8**. M/cte, por concepto de saldo a capital, ordenado en el numeral 1° de la sentencia de 2° instancia.

2. Por los intereses moratorios causados sobre el capital relacionado en el numeral 1., desde el 27 de marzo de 2023, conforme lo ordenado en el numeral 1° de la sentencia de 2° Instancia, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

3. Por la suma de **\$67.754.619,14**. M/cte., por concepto de interés de mora causados sobre el capital referido en el numeral 1°, desde el 6 de febrero de 2014 hasta el proferimiento de la sentencia de segunda instancia – 27 de marzo de 2023.

4. Por la suma de **\$4.251.973,08**. M/cte., por concepto de costas procesales liquidadas y aprobadas en favor de la aquí demandante, en primera instancia.

Sea del caso, advertir que dicho rubro se encuentra supeditado a las resultas de la concesión del recurso de apelación concedido en el efecto diferido, en auto de esta misma fecha.

5. Por los intereses de mora sobre el capital anterior, causados desde el día siguiente en que fue aprobada la respectiva liquidación hasta que el pago se verifique, liquidados a la tasa del 6% anual, conforme lo previsto en el artículo 1617 del Código Civil.

6. De conformidad con lo regulado en el Inciso 2° del artículo 306 del C.G.P., **NOTIFÍQUESE** a la extrema pasiva por **ESTADO**, haciéndosele saber que tiene cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para proponer excepciones de mérito.

**NOTIFÍQUESE (3),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05/2023

Notificado por anotación en ESTADO No.073 de esta misma fecha.

La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d5fca2a2e8c20e69f55c593912ecce46eedd3c3207f4f45d24cb3011a39d092**

Documento generado en 26/05/2023 01:18:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2019-00585-00**

Niéguese por improcedente la solicitud de medida cautelar de embargo y secuestro peticionada sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20107117, en razón a que la propiedad o titularidad de este no recae en nombre de la aquí demandada **GLOBALDIESEL S EN C.**, sino de una persona ajena al asunto de la referencia, y si bien, se encuentra inscrita una garantía real a favor de la demandada, ello no significa *iterase* que tenga la propiedad, por el contrario la hipoteca lo que garantiza es una obligación adquirida de parte del tercero con la aquí pasiva.

**NOTIFÍQUESE (3),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_073\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af90f6b4ad9a569552b6cee267b02403877dd91bb2b72ad1f5fbf24380e0118f**

Documento generado en 26/05/2023 01:20:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2019-00585-00**

**I. ASUNTO.**

Se decide a continuación el recurso de reposición, subsidiario de apelación interpuestos por la apoderada judicial de la parte demandada contra el auto adiado 3 de mayo de 2023, por medio del cual se modificó y se aprobó la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Despacho.

**II. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN:**

En síntesis, señala la recurrente que, (i) Conforme las normas que regulan la materia, el monto fijado como agencias en derecho de primera instancia, se encuentra por encima del tope mínimo, el cual debe ser rebajado a la suma de \$2.000.000. (ii) Señaló igualmente, que se condenó a su poderdante al pago de costas solo en un 30% y no en un 70% como erradamente se refirió en el auto atacado.

**III. CONSIDERACIONES:**

1. Sabido es, que, el recurso de reposición se encamina a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

De allí, que si los recursos están indudablemente establecidos para permitir a las partes la posibilidad de censurar las providencias cuando las mismas contengan yerros de los que no se haya percatado el juzgador, es apenas natural que se muestre como, en qué y por qué sucedió el desacierto.

2. Respecto a los argumentos esgrimidos por la demandada para solicitar la revocatoria de auto atacado, sea del caso resaltar que las agencias en derecho, corresponden a un rubro de las costas representativo de las erogaciones en que incurrió el vencedor al contratar los servicios de un profesional que ejerciera su vocería.

La valoración por ese concepto le corresponde al juzgador, bajo los lineamientos del numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, en virtud del cual prevé que:

*“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas”*

Concordante con lo anterior, dispone el Acuerdo PSAA16-10554 en su artículo 2°: ***“Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*** (Resaltado fuera del texto)

A su turno, consagra el numeral “ii” del literal “a”, del ítem “En primera instancia” del numeral 1° del canon 5° del citado acuerdo:

*“a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

*(...)*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

Decantado lo anterior, y en lo que respecta al primer reparo esgrimido por la recurrente, advierte el Despacho que el auto censurado debe mantenerse incólume por encontrarse dentro de los límites fijados por el Acuerdo que debe tenerse en cuenta para la tasación de las agencias en derecho, y a la realidad de las actuaciones surtidas dentro del presente asunto, y en ese sentido véase que el valor señalado por tal concepto fue liquidado sobre el 3% de las pretensiones solicitadas en el escrito de la demanda, esto es, sobre la suma de \$100.000.000., tal y como expresamente lo consagra la norma citada, porcentaje que es el mínimo previsto en la norma para este tipo de procesos y pretensiones, así, se tiene entonces que para la fijación de dicho concepto, este despacho tuvo en cuenta los parámetros legales, no siendo entonces de recibo los argumentos referidos por la recurrente para solicitar la revocatoria del auto fustigado.

En el mismo sentido, se observa que la condena impuesta por el superior funcional al modificar los ordinales sexto, séptimo y octavo de la sentencia de primer grado, oscila en un monto de \$27.909.298.8+\$67.754.619.14=\$95.663.917, por lo tanto, el valor de \$3.000.000 por concepto de agencias, arroja un equivalente del 3.2%, lo que significa que se encuentre dentro del rango establecido para el caso sub examine.

Igualmente, para despachar desfavorablemente el segundo reparo, no se requiere mayores consideraciones, en la medida que en el numeral 9° de la sentencia adiada 28 de noviembre de 2022, se condenó en costas a la parte demandada en favor de la parte actora en un 70% y no al 30% como erradamente se interpreta, pues, véase que allí se indicó expresamente que la condena en costa se **reduciría en un 70% ante la prosperidad de algunas excepciones.**

Estas breves consideraciones, se estiman suficientes para mantener en firme la decisión cuestionada, sin que las razones que advierte la extrema pasiva tengan la virtualidad de variar la conclusión a la que se llega en esta decisión, motivo por el cual se denegará el recurso impetrado y que ha sido materia de estudio.

Finamente, por ser procedente a la luz de lo previsto en el artículo 366, numeral 5° del C.G.P., se concederá el recurso de apelación en el efecto DIFERIDO.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Octavo (8°) Civil del Circuito** de esta ciudad,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el proveído adiado 11 de abril de 2023, por las razones aquí consignadas.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **DIFERIDO** y ante ante la **Sala Civil del H. Tribunal Superior de este Distrito Judicial**, el recurso de apelación impetrado, al tenor de lo consagrado en el artículo 366 del C.G.P.

Remítase copia digital e íntegra de las presentes diligencias al Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil, para que se surta el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE (3),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No.073 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af972d0feac0c7ca0cdaad7d242614742c324ecf6f2b40b0784eae8a99be20e5**

Documento generado en 26/05/2023 01:15:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2020-00272-00**

1. Conforme lo solicitado en anexo 115, el Despacho acepta la renuncia presentada por la togada MONICA ALEJANDRA RODRIGUEZ RUIZ, al poder que le fuere conferido por la parte demandada.

2. En consecuencia se dispone reconocer personería adjetiva a la togada CAROLINA GARZON LEIVA, como apoderada judicial de la demandada CENTRAL DE INVERSIONES S.A., en los términos y para los fines del conferido (anexo 116).

3. De cara a la sustitución del poder allegada (anexo 114), se dispone reconocer personería a la abogada sustituta IRIS LIZZETTE BUITRAGO ALMANZA, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines de la sustitución allegada.

4. De cara a la solicitud elevada por la apoderada judicial de la parte actora (anexo 117), se dispone reprogramar la audiencia señalada en auto que antecede para el día CATORCE (14) del mes de AGOSTO del año 2023, a la hora de las 10:00 A.M.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05 de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 073  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e06d863edacf0feb2e33a60d5ced3fa007eb95384e686515f734d5db6c6fb19**

Documento generado en 26/05/2023 12:49:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Carrera 9 No. 11-45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central - Teléfono: 2820061  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá - Colombia

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**EXPEDIENTE:** 11001-31-03-008-2021-00058-00

**DEMANDANTE:** SAMUEL GAMBOA PINILLA

**DEMANDADO:** MARIA GABY FUENTES DE MEDINA, ROSALBA RUDIEL LUGO OTÁLORA Y PERSONAS INDETERMINADAS.

En atención al memorial radicado por la Dra. LILIANA LÓPEZ MUÑOZ, apoderada judicial de la parte incidentante, mediante el cual se solicita el aplazamiento de la audiencia de que trata el inciso 3° del artículo 129 del C.G.P. programada mediante auto del 22 de marzo de 2023, se dispone:

Reprogramar por única vez la audiencia antes reseñada, fijando fecha para la realización de la audiencia que trata el inciso 3° del artículo 129 del C.G.P., para el próximo **SEIS (6) DE JULIO de 2023, a la hora de las 02:00 P.M.**, la cual se realizará en los términos del auto de fecha 22 de marzo de 2023, y de forma virtual por la plataforma TEAMS, por lo que en fecha anterior a la diligencia se les compartirá el link de ingreso a la audiencia.

De otro lado, contrólense por secretaria el término de emplazamiento visto en el cuaderno principal.

Notifíquese,

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D.C. 29 de mayo de 2023  
Notificado por anotación en  
ESTADO No. \_\_\_\_073\_\_\_\_ de esta misma  
fecha  
La Secretaria,  
  
SANDRA MARLÉN RINCÓN CARO

S.M.G.

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **750b701366a09cd44ee8e715d83550092d7c753f3defec2269245108717f5b1b**

Documento generado en 26/05/2023 03:30:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2021-00241-00**

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto en providencia adiada 12 de mayo de 2023, proferida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil. M.P. Martha Isabel García Serrano, mediante la cual declaró desierto el recurso de apelación formulado por parte demandada contra la sentencia adiada 16 de marzo de 2023, quedando en conocimiento de los extremos en litigio.

2. Secretaría, conforme lo ordenado en los numerales 4° y 5° de la sentencia adiada 16 de marzo de 2023.

3. Póngase en conocimiento el informe de títulos para este proceso, conforme lo solicitado por la demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_073\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5c805e1f23bc84f972f668c704f86b4b67afc2dee83595956cec078288c198b**

Documento generado en 26/05/2023 12:41:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2021-00326-00**

1. Para los fines legales pertinente, téngase en cuenta que los demandados JUAN RAUL SOLORZANO y CARLOS ALFONSO HUERTAS LEON, dentro del término de traslado contestaron la demanda, sin oponerse a las pretensiones de la demanda y sin formular objeción al avalúo aportado por la parte actora (anexo 057).

2. Vencido como se encuentra el traslado a que se refiere el numeral 7° del artículo 399 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

2.1. Para efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 399 del Código General del Proceso, se fija la hora de las 02:00 P.M., del día CINCO (5) del mes de JUNIO del año dos mil veintitrés (2.023).

2.2. Se previene a las partes para que concurren de manera virtual por medio de la **plataforma TEAMS**, para lo cual, previamente la secretaria del juzgado remitirá el respectivo Link.

Se advierte a la parte actora que la concurrencia del perito que realizó el avalúo aportado es indispensable conforme la norma citada, y está a su cargo.

2.3. La inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 372 del estatuto procesal general.

2.4. Se les requiere a los extremos en litigio e intervinientes para que con antelación actualicen y proporcionen los correos electrónicos y canales digitales.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 073\_\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4fcee01b99b4aaa4bb48c2508d0431d6322d41a61e0ff3d3352cae3e4b70660**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2021-00331-00**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto en providencia adiada 27 de enero 2023, proferida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil. M.P. Luis Roberto Suárez González, mediante la cual confirmó el auto adiado 9 de noviembre de 2022, por medio del cual se rechazó el incidente de nulidad formulado por la parte demandada, quedando en conocimiento de los extremos en litigio.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_29/05\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_073\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8436a80eca7fe89c45b42cce30ec6e6b0e562171a4d5dfdbcb0f89c926bbea69**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2021-00460-00**

A fin de dar trámite a la solicitud elevada por la parte demandada en anexo 09 del cuaderno de cautelas, y la constancia de remisión obrante en el anexo 049 del cuaderno principal, se dispone oficiar a la DIAN, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, informe a este Despacho y para el asunto de la referencia el trámite impartido al oficio No. 1094 del 9 de diciembre de 2021, radicado directamente por este Despacho judicial el pasado 15 de diciembre de 2021 y 2 de mayo del corriente. Lo anterior, so pena de hacerse acreedora a las sanciones previstas en el numeral 3º del artículo 44 del C. G. P. Oficiése insertando el contenido de la norma citada, así como copia del citado oficio y las constancias de radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_29/05\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_073\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a01a7c838839ad5318350371017c24a5638bb1777baa7142fd9a956bcacf332e**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00170-00**

1. Obre en autos, la respuesta allegada por la Curaduría Cuarta (4°) de Bogotá, la cual queda en conocimiento del actor, para los fines pertinentes (anexo 059).

2. De cara a la prueba solicitada en anexo 058, el libelista deberá estarse a lo resuelto en el numeral 3° del auto adiado 13 de abril del corriente (anexo 056).

3. Por ser el momento procesal oportuno, el Juzgado **RESUELVE**:

3.1. Cítese a las partes demandantes, demandada y entidades vinculadas para el día VEINTIOCHO (28) del mes de JUNIO del año dos mil veintitrés (2023) a la hora de las 02:00 P.M., con el fin de llevar a cabo la **audiencia especial de Pacto de Cumplimiento, de conformidad con lo ordenado en el Artículo 27 de la Ley 472 de 1998**.

3.2. Se previene a las partes para que concurran de manera virtual por medio de la **plataforma TEAMS**, para lo cual, previamente la secretaria del juzgado remitirá el respectivo Link.

3.3. Se advierte que la inasistencia a esta audiencia por parte de los funcionarios competentes hará que incurran en causal de mala conducta, sancionable con destitución del cargo.

3.4. **Se les requiere a los extremos en litigio e intervinientes para que con antelación actualicen y proporcionen los correos electrónicos y canales digitales.**

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05 de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 073  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **482a457024e2b231903f62359c3062804e560b2ffc3a0f776a9fb65ac0deebcd**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00251-00**

Agréguese a los autos la notificación personal prevista en el artículo 291 del C.G.P., enviada al demandado EDER ALBINO VELASCO OLIVEROS con resultados positivos (anexo 016).

En consecuencia, se requiere a la parte actora para que, en el término de 10 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto, acredite la notificación por aviso (artículo 292 del C.G.P.), enviada al demandado a la misma dirección a la cual se surtió la notificación personal.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_073\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c21f7a2ded5c1f3eee236ecd46b3d2f60b4b82e37c120a11967b6c7c321c82cb**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00346-00**

De cara a la contestación allegada por la parte demandada (anexo 022) y el traslado de este por parte de la parte actora y la solicitud de acumulación de proceso (anexos 023 y 024), los memorialistas deberán estarse a lo resuelto en auto de esta misma fecha, proferido dentro del cuaderno N.4., cumplido a lo allí dispuesto, se impartirá el trámite que en derecho corresponda a las citadas actuaciones.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_29/05\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_073\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **257f969c10f9b16f6d3b0f570f071a0bb9c2eff1ff6a2ca302d3b81461f86ff0**

Documento generado en 26/05/2023 12:36:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00346-00**

1. Obre en autos, el fallo proferido por la H. Corte Suprema de Justicia, dentro de la acción de tutela con radicación 2023-01792, promovida por la aquí demandante Terravilla S.A.S. contra la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial, mediante la cual se invalidó el proveído adiado 24 de marzo de 2023, proferido por esa sede judicial y la actuación que de ella dependa, dentro de proceso de la referencia, concediéndole el termino de 5 días, para que emita nuevo pronunciamiento en sede de apelación contra el auto proferido por este Despacho judicial el pasado 1° de febrero de 2023.

2. En consecuencia de lo anterior, se dispone mantener el asunto de la referencia en la secretaría del Despacho, hasta tanto sea comunicado por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial, las resultas de la orden impartida dentro del fallo de tutela mencionado.

Notifíquese esta decisión a lo extremos en litigio, por le medio mas expedito.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_29/05\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_073\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **053542cff41392bafbc93bbca59a27d51f82905d50172bcbd2d18fd0b98efba4**

Documento generado en 26/05/2023 12:35:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00354-00**

1. A fin de dar trámite a la petición elevada por el actor en anexo 015, y la constancia secretarial obrante en anexo 016, requiérase a la parte actora para que, en el término de 5 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto, allegue las diligencias de notificaciones referida en el escrito en cita, por cuanto las mismas no fueron aportadas.

2. Para los fines legales pertinente, téngase en cuenta que el togado JOSE ROGELIO MONROY CÁRDENAS, no dio cumplimiento a lo ordenado en el inciso 2° del numeral 1° del auto adiado 31 de marzo de 2023 (anexo 14), esto es, no allegó el poder conferido por los demandados WILMER ANDRES GONZALEZ MUÑOZ, MARIA DEL CARMEN MUÑOZ, para actuar en su representación dentro del asunto de la referencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_073\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **656c0b7c72c256bf29881c8d97a5189cf2356dbd75ef52b0fb8f14e0b981acbc**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Carrera 9 No. 11-45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central - Teléfono: 2820061  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá - Colombia

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**EXPEDIENTE:** 11001-31-03-008-2022-00358-00

**DEMANDANTE:** LUIS CARLOS ANZOLA

**DEMANDADO:** HEREDEROS INDETERMINADOS y CONYUGE SUPÉRSTITE  
INDETERMINADA DEL CAUSANTE HERIBERTO RIVERA MARTINEZ

De acuerdo con el anterior informe secretarial, se dispone:

Reprogramar la audiencia señalada en auto del 18 de mayo de 2023, para el próximo **OCHO (8) de JUNIO de 2023 a las 02:30 P.M.**; la cual se realizará en los mismos términos del auto aquí citado.

Notifíquese,

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D.C. 29 de mayo de 2023  
Notificado por anotación en  
ESTADO No. \_\_\_\_73\_\_\_\_ de esta misma  
fecha  
La Secretaria,  
  
**SANDRA MARLÉN RINCÓN CARO**

S.M.G.

Firmado Por:  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 008  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4869aedcd52d5fb25548399b2181072055417c7b8c1b9fa35c21d9c139b22fe1**

Documento generado en 26/05/2023 03:33:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá, D.C., Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00362-00**

De cara la solicitud elevada por el Director del proceso de reorganización de la sociedad Sembramos y Comercializamos S.A.S., (anexo 057), secretaría comuníquese al peticionario que sobre el particular se resolvió en auto adiado 2 de marzo de 2023, remitiendo copia del expediente de la referencia respecto a las actuaciones adelantadas en contra de la mencionada sociedad, sin que resulte procedente el envío del expediente como tal, por continuarse la demanda contra los demás deudores solidarios, tal como lo previene el artículo 70 de la Ley 1116 de 2006.

Ofíciase remitiendo copia de los anexos 040, 044 y 045.

Secretaria remita el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para que continúe con el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 25/05 de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 072  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3e845cecf15123d06167cad5929ebe350ef32f95b2f682162caad946d3d305e**

Documento generado en 24/05/2023 01:51:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00371-00**

1. Agréguese a los autos la respuesta allegada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, con la cual informa que la demandada **SILFO COMERCIALIZADORA S.A.S.**, tiene obligaciones pendientes con esa entidad (anexo 045).

A tono con lo anterior, y lo dispuesto en auto adiado 13 de diciembre de 2023, secretaría procédase a poner a **disposición de la DIAN** las medidas cautelares que se hayan decretado y practicado en el presente asunto, cuyo titular sea la demandada **SILFO COMERCIALIZADORA S.A.S.**, teniendo en cuenta lo decretado en autos obrantes en anexos 041 y 044. Ofíciase

2. Secretaría, requiérase a la DIAN, para que proceda a complementar la respuesta dada en misiva que se resuelve, en la medida que en el oficio No. 1504 de fecha 4 de octubre de 2022, se solicitó información también de los demandados **CASTELFRUVER S.A.S.**, y **PETROCOMERCE S.A.S.**, sin que nada se dijera al respecto.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05 de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 073  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **078f5bc0ffbda46369037640fda34d5591b785589ccdb2a828639a48066ad6ec**

Documento generado en 26/05/2023 03:23:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00399-00**

1. Agréguese a los autos la respuesta allegada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, con la cual informa que la demandante **BANCOLOMBIA S.A.**, y la demandada **AVENDAÑO LISETH SHIRLEY RIASCO CASANOVA**, NO tienen obligaciones pendientes con esa entidad (anexos 018 y 019).

2. Secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5° del auto adiado 31 de octubre de 2022, esto es, remitir el asunto de la referencia a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_073\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7331b1cf9651cf924134199e5b954357cc8a047404c5b6d842b1c7cb53cc7b40**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00399-00**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto en providencia adiada 15 de mayo de 2023, proferida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil. M.P. Luis Roberto Suárez González, mediante la cual confirmó el auto adiado 18 de enero de 2023, por medio del que se rechazó el incidente de nulidad formulado por la parte demandada, quedando en conocimiento de los extremos en litigio.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_073\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4b899074b060a6ec47fe18facea2ada92af0631dd95233fc68b7e2e00a56224**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá, D.C., Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00440-00**

De cara a la excusa presentada por el curador designado (anexo 040) para tomar posesión del cargo para el cual fue nombrado, el Despacho por encomia y celeridad procesal, dispone su relevo y consecuencia Resuelve:

**NÓMBRAR** como curador Ad Litem al abogado **WILLIAM DAVID HERNÁNDEZ MARTÍNEZ**.

**INFÓRMESELE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección electrónica:

[willher13@gmail.com](mailto:willher13@gmail.com)

**ADVIÉRTASELE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 25/05 de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 072  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **856f685cf6449b9bf5a5e558b6e32b893f26fdefe41a962ee19357612404f601**

Documento generado en 26/05/2023 12:52:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00443-00**

1. Para los fines legales pertinente, téngase incluido en el asunto de la referencia en el Registro Nacional de Procesos de Pertinencia (anexo 040).

2. Realizada por la secretaría del Juzgado la inserción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, de las DEMAS PERSONAS QUE CREAN TENER DERECHOS SOBRE EL INMUEBLE OBJETO DE USUCAPIÓN, sin que comparecieran al proceso, el Despacho en virtud de los consagrado en el numeral 7 del artículo 48 del C. G. del P., DISPONE:

**NÓMBRAR** como curadora Ad Litem a la abogada **MARYILY VEGA SOTELO**.

**INFÓRMESELE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección electrónica:

[Juridico@vegasoteloconsultores.com](mailto:Juridico@vegasoteloconsultores.com)

**ADVIÉRTASELE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_073\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **400b64e265897f1a7842749d4fb4396985904c5d7e309e51a600371ad0d9f23b**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00478-00**

1. Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que la parte demandante recorrió en termino el traslado de las excepciones formuladas por la parte demandada (anexos 041 y 042).

2. En ese orden, Cumplidas las exigencias previstas en el numeral 2º del artículo 443 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

3.1 Para efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, se fija la hora de las 10:00 A.M., del día DOS (2) del mes de AGOSTO del año dos mil veintitrés (2.023).

3.2. Acorde con lo previsto en los numerales 1 y 7 del artículo 372 Ibidem, se previene a las partes, que en esta diligencia se llevará a cabo el saneamiento, conciliación, interrogatorio de parte, fijación de litigio, decreto de pruebas y **de ser el caso se proferirá sentencia.**

3.3. Desde ya se les advierte a los extremos procesales que la audiencia se realizará, aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados. Si éstos no comparecen se realizará con aquéllas.

3.4. Se advierte a las partes que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), conforme lo dispone el numeral 4º del artículo 372 del estatuto procesal general.

4. En cuanto a las pruebas solicitadas, se tendrán como tales en dicha audiencia, las siguientes:

**PARTE DEMANDANTE:**

**Documentos:** Téngase en cuenta las aportadas con la demanda, en cuanto al mérito probatorio que puedan tener.

**Interrogatorio de Parte:** Se decreta el interrogatorio de la parte demandada, el cual deberá absolver en la fecha y hora aquí señalada.

**PARTE DEMANDADA:**

**Documentos:** Las documentales que obran en el plenario y las aportadas con la contestación de la demanda.

**Testimonial:** Se decreta el testimonio de la señora Liliana Fúquene Sáenz, el cual se recepcionara en la fecha y hora aquí señalada.

5. Se previene a las partes para que concurren de manera virtual por medio de la **plataforma TEAMS**, para lo cual, previamente la secretaria del juzgado remitirá el respectivo Link.

6. **Se les requiere a los extremos en litigio e intervinientes para que con antelación actualicen y proporcionen los correos electrónicos y canales digitales.**

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05 de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 073  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53bec065da6538a01b60a970b561c36e2e5d3b679d911d9f4261fe22c60d22e5**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00512-00**

1. Agréguese a los autos la respuesta allegada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, con la cual informa que la demandante **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, y el demandado **BERNARDO CAICEDO ORTIZ**, NO tienen obligaciones pendientes con esa entidad (anexos 016 y 017).

2. Secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5° del auto adiado 12 de diciembre 2022, esto es, remitir el asunto de la referencia a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo.

3. De cara a la petición que antecede y reunido los requisitos del artículo 1959 y subsiguientes del Código Civil, el Juzgado acepta la cesión de crédito que dentro del presente proceso realizó el demandante **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP JCAP**, bajo los términos acordados en el prenombrado contrato visto en anexo 018.

Tener como **CESIONARIA** del crédito ejecutado, así como de todas las garantías, derechos y prerrogativas de éste derivadas a la sociedad **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP JCAP**, quien se sustituye en calidad de acreedor.

Reconocer personería jurídica al togado Franky Jovaner Hernández, como apoderado judicial de la cesionaria, conforme el poder allegado.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_29/05\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_073\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d350859398d619078e6c9f4c023eb7e5772e35c7dc10ec4872975a8594ee62d6**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00517-00**

Obre en autos, la corrección radicada ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad (anexo 018), allegada por la parte actora respecto del Juzgado que decretó la medida cautelar de inscripción de la demanda (Juzgado 8 Civil del Circuito y no Juzgado Civil Municipal), error que en efecto se advierte de la respuesta allegada por esa entidad a esta sede judicial (anexo 017).

En consecuencia de lo anterior, se dispone requerir a la Oficina de Registro de Instrumento Publico - Zona Centro, para que en el termino de 5 días, siguientes al recibo de la respectiva comunicación, informe al Despacho el trámite impartido a la corrección solicitada por la parte aquí demandante, radicada ante esa dependencia el pasado 15 de marzo de 2023. Ofíciense adjuntando copia del anexo 018.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_073\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24ec0919191e3bde0bccac3b19a87a827a43040ea4b3f2cb6e76a2e8c3b58911**

Documento generado en 26/05/2023 12:44:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00586-00**

1. Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que la demandada INDUMECONSTRUCCIONES LTDA, a través de apoderado judicial y estando dentro del término de traslado allego contestación a la demanda, formulando excepciones de mérito, acreditando su traslado a la parte actora, quien guardó silencio dentro del término para descorrer el mismo (anexo 016).

2. Obre en autos, la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora (anexo 017), prueba que, como quiera que también fue solicitada en el acápite de pruebas del escrito de la demanda, sobre el particular se resolverá en su momento procesal oportuno.

3. Vencido como se encuentra el traslado a que se refieren los artículos 110 y 370 del Código General del Proceso, concordantes con el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado **RESUELVE:**

**3.1.** Para efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, se fija la hora de las 10:00 a.m., del día SIETE (7) del mes de SEPTIEMBRE del año dos mil veintitrés (2.023).

**3.2.** Se previene a las partes para que concurren de manera virtual por medio de la **plataforma TEAMS**, para lo cual, previamente la secretaria del juzgado remitirá el respectivo Link.

**3.3.** Se advierte a las partes que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 372 del estatuto procesal general.

**3.4. Se les requiere a los extremos en litigio e intervinientes para que con antelación actualicen y proporcionen los correos electrónicos y canales digitales.**

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05 de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 073  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55d97dae5147605cf7e3fa8f52a90e8d61d9c57ef8f6adcd098aee55a71804ae**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00617-00**

1. De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del C.G.P., por improcedente se rechaza el recurso de reposición formulado por la parte actora contra el auto inadmisorio de la demanda, adiado 9 de mayo de 2023, pues, véase que conforme la norma en cita, el presente auto no es susceptible de ningún recurso.

2. No obstante lo anterior, a fin de no hacer más gravosa la situación de la demandante y atendiendo al amparo de pobreza concedido y el derecho fundamental al acceso a la administración de justicia, se dispone revocar oficiosamente el auto inadmisorio adiado 9 de mayo del corriente y, en consecuencia, Resuelve:

Reunidas las exigencias previstas en los artículos 82 y 406 del Código General del Proceso, el Despacho, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **VERBAL** de **DIVISION MATERIAL AD VALOREM DE LA COSA COMÚN** de **MAYOR** cuantía presentada por **SARA MARÍA GUTIÉRREZ MENDOZA** contra **MARCO AURELIO GUTIÉRREZ MENDOZA**.

**SEGUNDO:** Tramítese el presente asunto por el trámite especial del proceso divisorio, previsto en el artículo 406 y subsiguientes del C.G.P.

**TERCERO: ORDENAR** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-328316** de conformidad a lo previsto en el artículo 409 del C.G.P. Por Secretaría líbrese oficio al Registrador de Instrumentos Públicos respectivo comunicándole lo ordenado en este numeral. Ofíciase.

**CUARTO:** Notifíquese a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., o conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, haciéndole saber que cuenta con un término, de **diez (10) días hábiles**, para contestar la demanda.

**QUINTO:** Teniendo en cuenta, que no existen listas de auxiliares de la justicia de la cual pueda hacer uso del Despacho para nombrar un perito evaluador, se requiere a la parte actora para que en el termino de 10 días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto, presente el avalúo del inmueble objeto de litigio en los términos consignados en el artículo 444 del C.G.P., sin el cual no se podrá proveer sobre la venta deprecada.

**SEXTO: RECONÓZCASE** personería adjetiva para actuar al abogado **URIEL QUECAN CANASTO**, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05 de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 073  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24bf07042422d7de078db6310f22ffd5521a2c1bd556038108848ab6b114f647**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2022-00641-00**

**I. ASUNTO.**

Se decide a continuación el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada contra el numeral 1° del auto adiado 15 de mayo de 2023, mediante el cual se precisó que la parte demandante descorrió en termino el traslado de las excepciones de mérito y objeción al juramento, formulado por la parte demandada.

**I. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN:**

Como sustento del recurso de alzada, el memorialista refirió que el término con el que contó el demandante para que oportunamente se pronunciara de las excepciones de mérito y realizara la actuación sobre la oposición al juramento estimatorio venció el 26 de abril de 2023, sin embargo, el escrito de réplica fue allegado el 2 de mayo de 2023, es decir, fuera del término legal.

Al respecto la parte actora, descorrió el traslado del citado recurso señalando que el pronunciamiento frente al traslado de excepciones fue presentado en termino, en razón a que el mensaje enviado por correo electrónico se hallaba en la bandeja de correo no deseado, y solamente posterior al auto de fecha 24 de abril de 2023, se validó su traslado y en ese sentido debe tenerse en cuenta lo previsto en el parágrafo del artículo 9° de la ley 2213 de 2022, y en el caso específico el demandado no puede acreditar cuando fue recibido el escrito de excepciones y contestación de la demanda.

**III. CONSIDERACIONES:**

1. Sabido es, que, el recurso de reposición se encamina a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

De allí, que si los recursos están indudablemente establecidos para permitir a las partes la posibilidad de censurar las providencias cuando las mismas contengan yerros de los que no se haya percatado el juzgador, es apenas natural que se muestre como, en qué y por qué sucedió el desacierto.

2. De entrada, ha de decirse que se repondrá el auto de fecha 26 de abril de 2021, por las razones que se expresan a continuación:

Resulta procedente señalar que el artículo 117 del C.G.P., dispone que *“Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario. El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos. La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar.”*

A tono con lo anterior, prevé el artículo 14 del mismo estatuto procesal, indica que el debido proceso se aplicará a todas las actuaciones previstas en este código, por lo que resulta procedente mencionar lo referido por la H. Corte constitucional con relación a la finalidad y alcance de los términos procesales:

*“Los términos procesales deben cumplirse diligente y celosamente por parte de quienes acceden a la administración de justicia, corresponde a los jueces y los auxiliares de la justicia velar por su cumplimiento, por cuanto es una carga procesal en cabeza de los primeros que busca garantizar la*

*seguridad y certeza jurídicas, el debido proceso, el principio de celeridad y la eficacia del derecho sustantivo. Así mismo, busca hacer efectivo el principio de igualdad procesal.”<sup>1</sup>*

Ahora, en lo que respecta al traslado previsto en el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, que dispone “*Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*”

Ese sentido, la H. Corte Suprema de Justicia, en providencia STC-16733 de 2022., precisó: “*Resáltese que, al leer cuidadosamente la norma, se advierte que en ningún momento se impone al demandante -o al interesado en la notificación- la carga de probar el acceso del destinatario al mensaje. Lo que la norma procura es que no pueda empezar a andar el término derivado de la providencia a notificar si la misma no arribó a su receptor. De allí que no sea dable a los juzgadores imponer responsabilidades no previstas por el legislador.*

*En ese orden, como quiera que la ley no dispone que la prueba del acuse de recibo deba ser aportada por el demandante, bien puede inferirse que se trata de una actividad que también puede cumplir el demandado en los casos en que considere que no tuvo oportuno acceso a la comunicación remitida. Justamente es a él a quien le interesa demostrar la falta de acceso al mensaje con el fin de que no se entienda iniciado el cómputo del término otorgado”.*

En esa misma providencia, concluyó: “*En síntesis, tratándose de notificación personal por medios electrónicos, es el demandante quien, en principio, elige los canales digitales para los fines del proceso. En tal sentido debe colmar las exigencias que el legislador le hizo con el propósito de demostrar la idoneidad de la vía de comunicación escogida. Por su parte, el Juez tiene la posibilidad de verificar esa información con el fin de agilizar eficazmente el trámite de notificación y el impulso del proceso.*

*El enteramiento se entiende surtido dos días hábiles siguientes al envío del mensaje al canal seleccionado y, por regla general, allí empieza a contar el término de contestación o traslado, salvo que el mismo demandante o el juez se percaten de que el mensaje no fue enviado con éxito, o cuando la persona que se considere afectada solicite la nulidad de lo actuado y, en ese trámite, sobre la cuerda de la nulidad procesal proponga el debate probatorio en torno a la efectiva recepción del mensaje”.*  
(Subrayas fuera del término)

Decantando lo anterior, en el asunto de maras se advierte que la parte demandada allegó contestación a la demanda formulando excepciones de mérito y objeción al juramento estimatorio el 12 de abril de 2023 (anexos 012 y 013) acreditando su traslado a la parte demandante al correo electrónico [legalprestigeabo@gmail.com](mailto:legalprestigeabo@gmail.com), por lo que de conformidad con el señalado en el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, el término de los 5 días, previsto en la citada norma para que el demandante recorriera el traslado, vencía inicialmente el 21 de abril, sin embargo el proceso ingresó al Despacho ese mismo día (anexo 014), lo cual de conformidad con lo señalado en el inciso 6° del artículo 118 del C.G.P., interrumpió el término de traslado, quedando pendiente por correr un (1) días, de los 5 que prevé la norma.

Así, el término de un día, que se encontraba pendiente en favor de la parte actora se reanudó el día 26 de abril, feneciendo ese mismo día a las 5:00 p.m., en virtud de la notificación por estado del auto adiado 24 de abril, cuya publicación acaeció el 25 del mismo mes (anexo 015), sin embargo, la parte actora allegó escrito de réplica el 2 de mayo de 2023, la cual tal y como lo señala el recurrente es extemporánea, sin que resulte de recibo los argumentos esgrimidos por el actor, esto es, que la parte demandada debe acreditar el acuse de recibo o la recepción de ese correo, pues, véase que la dirección a la cual fue remitida la contestación al actor, corresponde a la dirección electrónica informada para tal fin en el proceso. Igualmente aceptó en su escrito de traslado al recurso haber recibido dicho correo, sin que el hecho que este se encontrara en la bandeja de correo no deseado sea una excusa atribuible al demandado, en la medida que, al informar tal dirección al proceso para el ejercicio de su profesión, es su deber la revisión de mismo.

---

<sup>1</sup> Sentencia C-012 de 2002

Conforme lo anterior, habrá de revocarse la decisión recurrida, únicamente en lo que tiene que ver con el traslado por parte del actor a la contestación y excepciones de mérito formuladas por la parte demandada, como quiera que el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, prevé que dicha excepción de traslado es para los términos que deben correrse por la secretaría de Despacho, lo que no acontece al traslado de la objeción al juramento estimatorio, conforme expresamente lo consagra el artículo 206 del C.G.P. “Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.”

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Octavo (8°) Civil del Circuito** de esta ciudad,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR para REPONER y MODIFICAR** el numeral 1° del auto de fecha 15 de mayo de 2023, el cual quedará de la siguiente manera:

1.1. Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que el escrito de réplica a la contestación y excepciones formuladas por la parte actora fue allegado de manera extemporánea.

1.2. No obstante la manifestación a la objeción al juramento estimatorio allegado por la parte actora, como quiera que no se ha ordenado el traslado previsto en el artículo 206 del C.G.P., se dispone concederle a la parte demandante el término de cinco (5) días para que aporte o solicite las pruebas que considere prudente en virtud de la objeción al juramento estimatorio formulado por la demandada.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 073 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9c3ffa8b7c56f2f654ac9d144ab18c1ac574bb803aee78502a5bf1bd7d2baa0**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2022-00642-00**

Teniendo en cuenta la petición elevada por la apoderada judicial de la parte actora (anexo 016), con facultar para recibir, cumplidos los requisitos establecidos en el artículo 461 del C.G.P., el Despacho **ORDENA:**

**Primero:** Decretar la terminación del presente proceso por el pago total de la obligación. (Art. 461 C.G.P).

**Segundo:** De conformidad con el embargo de remanentes, obrante en los anexos 09 y 011, secretaría póngase a **disposición de la DIAN** las medidas cautelares que se hayan decretado y practicado en el presente asunto, cuyo titular sea el demandado **LEONARDO ALBERTO CACHAYA POLANIA.**

**Tercero:** Como quiera que la demanda y sus anexos fueron allegadas de forma virtual, no hay lugar a ordenar su desglose.

**Cuarto:** No condenar en costas a las partes.

**Quinto:** Archívese el expediente y regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_073\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d07fa37e3f3a9d575b99e8d5adb356406a80739f180f00bdb7b8b55c8f224ce2**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00017-00**

Vencido como se encuentra el traslado a que se refieren los artículos 110 y 370 del Código General del Proceso, concordantes con el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado **RESUELVE:**

**Primero:** Para efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, se fija la hora de las 02:00 P.M., del día CATORCE (14) del mes de JUNIO del año dos mil veintitrés (2.023).

**Segundo:** Se previene a las partes para que concurren de manera virtual por medio de la **plataforma TEAMS**, para lo cual, previamente la secretaria del juzgado, remitirá el respectivo Link.

**Tercero:** Se advierte a las partes que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 372 del estatuto procesal general.

**Cuarto:** Se les requiere a los extremos en litigio e intervinientes para que con antelación actualicen y proporcionen los correos electrónicos y canales digitales.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_073\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28173fcdf90c91d8ae74a12a3d650910ec28a2472bd701ca2bd0e18a0d99460**

Documento generado en 26/05/2023 01:53:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de Dos Mil Veintitrés (2.023)**

**Expediente No. 2023-00017-00**

**I. ASUNTO:**

Se decide a continuación los recursos de reposición interpuestos tanto por la parte actora como por la parte demandada contra el numeral 3° del auto adiado 15 de mayo de 2023, mediante el cual se requirió a la parte actora para que procediera a notificar a la demandada ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S.

**I. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN:**

Como sustento del recurso de alzada, señalaron los libelistas que tal requerimiento resultaba innecesario, toda vez que, el apoderado judicial de la sociedad Arquitectura y Concreto S.A.S., contestó la demanda a nombre de ésta, en un acto único y simultáneo con la contestación de la sociedad Inversiones Panoramia S.A.S., es decir, que se presentó una contestación conjunta de la demanda y por ello la sociedad Arquitectura y Concreto, también conoció previamente por conducta concluyente la demanda y el auto admisorio de la misma.

**III. CONSIDERACIONES:**

1. Sabido es, que, el recurso de reposición se encamina a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

De allí, que si los recursos están indudablemente establecidos para permitir a las partes la posibilidad de censurar las providencias cuando las mismas contengan yerros de los que no se haya percatado el juzgador, es apenas natural que se muestre como, en qué y por qué sucedió el desacierto.

2. Para revocar la decisión fustigada no se requiere entrar en mayores consideraciones, en la medida que por un *lapsus calami* por el Despacho, no se impartió trámite al poder y contestación allegada por la demandada ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S., los cuales obran en anexo 011.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Octavo (8°) Civil del Circuito** de esta ciudad,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** para **REPONER** el numeral 3° del auto de fecha 15 de mayo de 2023.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se dispone tener por notificada por conducta concluyente a la demandada ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S., del auto admisorio de la demanda, proferido en su contra, quien de manera prematura allegó contestación a la demanda, formulando excepciones de mérito (anexos 011 y 012); acreditando su traslado a la parte demandante, ultimo quien, dentro del término de traslado, recorrió el mismo (anexo 013).

Reconózcase personería para actuar al togado HERNÁN DUQUEIRO BERMÚDEZ VELASCO como apoderado judicial de la mencionada demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05/2023  
Notificado por anotación en ESTADO No.073 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6760a6ab1e758d95750bd448c2ba2a32115d6be1f4e51b32fa56765a5f805151**

Documento generado en 26/05/2023 01:50:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de Dos Mil veintitrés (2023)**

**Expediente No. 2023-00053-00**

Revisada la actuación, se observa que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio adiado 10 de mayo de 2023, en la medida que no se dirigió la demanda contra los herederos determinados del causante BALDOMERO TORRES IBAÑEZ, pese a que en el numeral 2.2. se le indicó que debía tener en cuenta para ello el auto adiado 19 de agosto de 2021, proferido por el juzgado 2 de familia (anexo 014), del cual se desprende los datos de los herederos determinados.

En ese orden, el artículo 90 *ibidem*, contiene las causales de inadmisión de la demanda y autoriza al juez, para que conceda cinco (5) días para su saneamiento, so pena de rechazo, causales que no se trata de meras formalidades y así lo ha sostenido la Honorable Corte Constitucional<sup>1</sup>, al estimar que no desconoce el debido proceso ni el derecho sustancial, pues contiene exigencias razonables.

Entonces, debe entenderse que el auto que inadmite una demanda lleva consigo la procedencia o improcedencia posterior de la misma, pues es el demandante quien cuenta con la carga de subsanar los defectos de que ella adolezca, defectos que han sido establecidos previamente por el legislador y que son señalados por el juez de conocimiento para que sean corregidos, y como quiera que, en el asunto de marras la parte demandante no atendió en debida forma lo ordenado en el auto inadmisorio, su fatal consecuencia es el rechazo de la misma.

Por lo anterior, el Despacho teniendo en cuenta lo expuesto en precedencia y con apoyo de lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., **DISPONE:**

1. **RECHAZAR** la demanda por la razón expuesta en contra de los herederos de BALDOMERO TORRES IBAÑEZ.

2. **ORDENAR** la cancelación de las medidas cautelares en contra de BALDOMERO TORRES IBAÑEZ. Ofíciase. En caso de existir embargo de remanentes y/o prelación legal, póngase a disposición de la autoridad solicitante.

3. **CONTINUAR** el proceso ejecutivo en contra HORA CERO LOGISTICA Y TRANSPORTE S.A., sociedad que no se encuentra cobijada con la nulidad declarada y consecuente inadmisión y rechazo.

4. Obre en autos las comunicaciones allegadas por la DIAN mediante las que informa que los demandados no tienen obligaciones tributarias pendientes.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> CC. C-833 de 2002.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05 de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 073  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **454205cce5a0e6cfb255dd16cfe88066e463c43969f5316afe9d372e824b64d**

Documento generado en 26/05/2023 01:34:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00073-00**

Como quiera que el curador designado, no tomó posesión del cargo para el cual fuere nombrado, el Despacho por economía y celeridad procesal, dispone su relevo y consecuencia Resuelve:

**NÓMBRAR** como curador Ad Litem al abogado **WILLIAM EDUARDO PULIDO LAGUNA**.

**INFÓRMESELE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección electrónica:

[asesormanager@pulidolaguna.com](mailto:asesormanager@pulidolaguna.com)

**ADVIÉRTASELE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_\_29/05\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_073\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f563d8a17b13d408d18ae823d3a403a9297b913f4f4183b162e689689282bf9**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00099-00**

1. De cara al informe secretarial que antecede, se dispone oficiar a la DIAN, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, informe a este Despacho y para el asunto de la referencia el trámite impartido al requerimiento realizado por el Despacho el pasado 4 de mayo de 2023. Lo anterior, so pena de hacerse acreedora a las sanciones previstas en el numeral 3º del artículo 44 del C. G. P. Ofíciase insertando el contenido de la norma citada.

2. Registrado como se encuentra el embargo de los inmuebles identificados con folios de matrícula inmobiliaria **50N-20753186 y 50N-20753326**, de propiedad de la demandada **TRUJILLO NIETO LUVIANY ANDREA**, se ordena su secuestro.

Para tal fin, se comisiona con amplias facultades, incluso para designar secuestre y fijarle honorarios provisionales, al señor(a) Juez Civil Municipal y/o Juez de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples o a la Alcaldía Local de la Zona Respectiva, a quien se librara Despacho Comisorio con los insertos del caso. (Artículo 38, inciso 3 del C. G. P.)

Al momento de la práctica de la diligencia, el comisionado deberá observar lo previsto en el numeral 3 del artículo 595 del Código General del Proceso.

3. Conforme lo anterior, se requiere a la actora para que proceda a notificar a la demandada, bien sea por los lineamientos previstos en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, sin unificar estas dos formas de notificación, para lo cual se le concede el termino de diez (10) días, siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_29/05\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_073\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ba81d3256f6860c479deaf8317fe5f5034665b45e41f2f1b84da6a024304254**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00109-00**

1. Para los fines legales pertinentes, téngase por notificado del auto admisorio de la de la demanda por los lineamientos previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 a la demandada FRANQUICIAS Y CONCESIONES S.A.S., quien dentro del término de traslado allegó contestación a la demanda, formulando excepciones de mérito (anexos 09 y 010).

De cara al poder allegado, se dispone reconocer personaría al togado ANDRÉS FELIPE RICO CAICEDO como apoderado judicial de la demandada FRANQUICIAS Y CONCESIONES S.A.S., en los términos y para los fines del poder conferido.

2. En razón a la solicitud de terminación allegada por la parte demandante (anexo 012) como quiera que la causal invocada para la restitución, según se refiere, se encuentra superada, el Despacho, dispone:

PRIMERO: TERMINAR el proceso de RESTITUCION DE TENENCIA por haberse superado la causal para la restitución, esto es, por CARENCIA ACTUAL DEL OBJETO DE LA ACCIÓN, conforme lo esbozado.

SEGUNDO: ARCHIVAR el expediente, dejándose las constancias de rigor.

TERCERO: Sin costas, por no aparecer causadas.

CUARTO: No hay lugar a la devolución de la demanda, toda vez que se tramitó de manera virtual.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_25/05\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_072\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

**Juzgado De Circuito  
Civil 008  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4eec2e98bc39b4d9ef8223e0b9c479b6ccf50a67e7255b8e0cb0a53bfc41732**

Documento generado en 26/05/2023 12:52:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00114-00**

1. Obre en autos, la inclusión de los demandados HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSE DEL CARMEN CALDASTUNJO (Q.E.P.D.), y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL PREDIO OBJETO DE USUCAPIÓN, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas (anexo 017).

2. Secretaría, procédase igualmente a la inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, de los demandados MARIA SONIA GONZALEZ DE CALDAS, herederos determinados del causante JOSE DEL CARMEN CALDASTUNJO (Q.E.P.D.), esto es, EDGAR CALDAS GONZÁLEZ, ARMANDO CALDAS GONZÁLEZ, SONIA JANETTEH CALDAS GONZÁLEZ, JOSE JAIRO CALDAS GONZALEZ e IVAN RAUL CALDAS GONZALEZ, conforme se ordenó en el numeral 3° del auto admisorio de la demanda.

3. Secretaría, procédase a la remisión del oficio de inscripción de la demanda al apoderado judicial de la parte actora, y diligenciar los oficios ordenados en el numeral 5° del auto admisorio ante las entidades respectivas.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_073\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbdc0289599dd3b9dc719d6a25a9c16eec70796360ce26dd6fd02cf2db480a80**

Documento generado en 26/05/2023 12:59:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00115-00**

Agréguese a los autos la respuesta allegada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, con la cual informa que la demandada **AVENDAÑO VANEGAS JEIMY KATERINE**, NO tiene obligaciones pendientes con esa entidad (anexo 014).

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_073\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d9c2ed2f1a5c7fb32ba80aef8333664b6b05d873eb8062b8cb6351e580e2ce0**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00140-00**

1. Obre en autos, la inclusión del demandado ROSENDO ROA SIERRA, RAFAEL ROA SIERRA, LUIS ALBERTO ROA SIERRA y JOSE GABRIEL ROA SIERRA, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas (anexo 07).

2. Secretaría, procédase igualmente a la inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, de las PERSONAS INDETERMINADAS QUE CREAN TENER DERECHOS sobre el inmueble objeto de litigio, conforme se ordenó en el numeral 3° del auto admisorio de la demanda.

3. Obre en autos las fotografías de la valla instalada en el inmueble objeto de usucapión, allegadas por la parte demandante (anexos 09).

En su momento procesal oportuno, se imprimirá el trámite que en derecho corresponda a las anteriores actuaciones.

4. Secretaría, procédase a la remisión del oficio de inscripción de la demanda al apoderado judicial de la parte actora, y diligenciar los oficios ordenados en el numeral 5° del auto admisorio ante las entidades respectivas.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_29/05\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_073\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a1b1f3a5eec183c3cccbc29f764d132f8132198485fd600d7e42a8f01ec8c3e**

Documento generado en 26/05/2023 12:56:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00177-00**

Teniendo en cuenta la solicitud de medida cautelar peticionada por la parte demandante, el Despacho en virtud de lo prescrito en el artículo 599 del C.G. del P.,  
**Resuelve:**

**DECRETAR** el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres, de propiedad y/o posesión de la demandada **DERSINGHAM S.A.S.**, que se encuentren ubicados en la **Calle 113 No. 07 45 Oficina 1210 Torre B Edificio Teleport Business Park**, excluyendo vehículos automotores y aquellos bienes referidos en el artículo 594 del C. G. del P.). Para tal fin, se comisiona con amplias facultades, incluso para designar secuestro y fijarle honorarios provisionales, al señor(a) Juez Civil Municipal y/o Juez de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples o a la Alcaldía Local de la Zona Respectiva, a quien se librará Despacho Comisorio con los insertos del caso. (Artículo 38, inciso 3 del C. G. P.)

La anterior medida se limita a la suma de **\$263.000.000.** MCTE

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_29/05\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_073\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acd36c4fff0ae5a12230320e0a0508929c956543ccbcc33e00e77e551d135f48**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00184-00**

Subsanada la demanda en legal forma, y reunidas las exigencias previstas en los artículos 82 y 406 del Código General del Proceso, el Despacho, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **VERBAL** de **DIVISION MATERIAL DE LA COSA COMÚN** de **MAYOR** cuantía presentada por **ISAURA GONZALEZ GALVIS** contra **JAIME ALEJANDRO OLARTE MESA, CARLOS ESTEBAN MARQUEZ MESA, HEREDEROS INDETERMINADOS** de **AMPARO CARLOTA RESTREPO LOPEZ (q.e.p.d)**, **HEREDEROS INDETERMINADOS DE ANDRES ANIBAL MESA RESTREPO (q.e.p.d)**., **PILAR FERNANDA MESA RESTREPO** en calidad de **ACREEDOR HIPOTECARIO** y **CORPORACIÓN CAFETERA DE AHORRO Y VIVIENDA CONCAS** ahora **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, en calidad de **ACREEDOR HIPOTECARIO**.

**SEGUNDO:** Se dispone vincular a la presente acción a **PILAR FERNANDA MESA RESTREPO** como heredera determinada de la demandada **AMPARO CARLOTA RESTREPO LOPEZ (q.e.p.d)**, y **LADY SOFIA MESA RUIZ** como heredera determinada del demandado **ANDRES ANIBAL MESA RESTREPO (q.e.p.d)**., quienes al momento de su comparecencia al proceso deberán acreditar la calidad endilgada por la parte demandante.

**TERCERO:** Tramítese el presente asunto por el trámite especial del proceso divisorio, previsto en el artículo 406 y subsiguientes del C.G.P.

**CUARTO: ORDENAR** la inscripción de la demanda en los folios de matrícula inmobiliaria Nos. **50C- 76954, 50C-88734 y 50C- 1025161**, de conformidad a lo previsto en el artículo 409 del C.G.P. Por Secretaría librese oficio al Registrador de Instrumentos Públicos respectivo comunicándole lo ordenado en este numeral. Ofíciense.

**QUINTO:** Notifíquese a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, haciéndosele saber que cuenta con un término, de **diez (10) días hábiles**, para contestar la demanda.

**SEXTO:** Se **DECRETA** el emplazamiento de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de **AMPARO CARLOTA RESTREPO LOPEZ (q.e.p.d)** y **HEREDEROS INDETERMINADOS DE ANDRES ANIBAL MESA RESTREPO (q.e.p.d)**.

Para el efecto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, secretaría proceda a incluir en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, la información referida en el inciso 5° del artículo 108 del C.G.P., y artículo 5 del Acuerdo No. PSAA14-10118 de fecha 04 de marzo de 2014, de los aquí emplazados, con lo cual se tendrá por surtida la presente diligencia.

Cumplido lo anterior, contabilícese el término para que el emplazamiento quede surtido.

**SEPTIMO: RECONÓZCASE** personería adjetiva para actuar a la abogada **YANET VARGAS ROJAS**, como apoderada de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05 de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 073  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **103769a2cf79ba9b0f8e97c1d2142ea5b45436db44753ea3f9aa3a3cb7fb9b44**

Documento generado en 26/05/2023 01:24:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00200-00**

En virtud de la solicitud elevada por la apoderada judicial de la parte actora (anexo 07) y teniendo en cuenta que se cumplen las exigencias previstas en el artículo 92 del C.G.P., el Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda, previas las constancias de rigor.

**SEGUNDO:** No condenar en costas, por no encontrarse causadas.

**TERCERO:** Como quiera que la demanda y sus anexos fueron allegadas de forma virtual, no hay lugar a ordenar su desglose.

**CUARTO:** Secretaría, proceda de conformidad dejando las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05 de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 073  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c3f907d2868be484c3ac340805eaf4fdeaf3a61e465aa1754fc4aa3fac8ab0e**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00202-00**

Revisada la actuación, se observa que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio adiado 12 de mayo de 2023, esto es, no se allegó el archivo XML de las facturas electrónicas que son objeto de ejecución con la cual se pueda determinar la validez de la operación realizada y si fueron recepcionadas por la parte demandada o en su efecto el Certificado de existencia y trazabilidad de la factura electrónica de venta como título valor que circula en el territorio nacional, generado por la plataforma RADIAN.

Adviértase que de la documental aportada, corresponde a una Representación Gráfica de la factura, de la cual únicamente se puede establecer las partes, características y términos en que se crearon las factura, mas no, la validez de la operación realizada, si fue recepcionada por la parte que se demanda y la fecha en que ello pudo haber ocurrido.

En ese sentido, advierte el Despacho que la factura báculo de la presente acción, no cumple a cabalidad con las exigencias previstas en los artículos 773 y 774 del Código de Comercio, Ley 1231 de 2008, Resolución No. 000030 de 2019 expedida por la DIAN y el Decreto 1154 de 2020, y demás normas para ser considerada como título valor, en la medida en que, únicamente fue aportada la factura electrónica en formato PDF y no se aportó *iterase* el formato XML y/o el Certificado de existencia y trazabilidad de la factura electrónica de venta como título valor que circula en el territorio nacional, generado por la plataforma RADIAN, circunstancia que impide verificar la validez de la operación realizada y si fueron recepcionadas por la parte demandada.

Desde otra arista, tampoco se llenan los requisitos para la aceptación tácita como quiera que el artículo 774 del C.co es claro en establecer que la factura debe reunir además de los requisitos señalados en los artículos 621 de ese compendio y del 617 del Estatuto Tributario, las demás normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, como en efecto lo hace el Decreto 3327 de 2009 en su numeral 5 al agregar que para que opere la **aceptación tácita** “*el emisor vendedor del bien o prestador del servicio **deberá incluir en la factura original y bajo la gravedad de juramento, una indicación de que operaron los presupuestos de la aceptación tácita**, teniendo en cuenta para el efecto la fecha de recibo señalada en el numeral anterior*”.

Así las cosas, al no cumplir los documentos aportados con las exigencias de ley, deberá negarse el mandamiento de pago deprecado, por lo que el Juzgado **RESUELVE:**

**1. NEGAR** el mandamiento de pago pretendido conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2.** Como quiera que la demanda y sus anexos fueron allegadas de forma virtual, no hay lugar a ordenar su desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 29/05 de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. 073  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bba8c8ed9743c26ec7507ce1ada17ec78b8f4032ca0b8158d8acb29ac2479312**

Documento generado en 26/05/2023 01:38:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00222-00**

Del estudio preliminar de las presentes diligencias, se advierte que no cumple con las exigencias previstas en el artículo 114 numeral 2° del C.G.P., concordante con los artículos 422 y 430 de la misma codificación procesal, para librar mandamiento de pago, conforme se expone a continuación.

Los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: sustanciales y formales. Las primeras, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser expresa, clara y exigible. Es **clara** la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es **expresa** cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es **exigible** si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.

Las segundas exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación *“emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y los demás documentos que señale la ley<sup>1</sup>.”*

Ahora, en punto a las copias de las providencias judiciales, se requiere el cumplimiento de una exigencia formal más, la señalada en el numeral 2 del artículo 114 del CGP, consistente en la constancia de ejecutoria; que se explica en la necesidad de tener certeza del contenido de la obligación, como de su exigibilidad, sin requerir acudir a otras circunstancias no consignadas en el título o que no se desprendan de él.

Decantado lo anterior, dentro del asunto de marras la parte actora como documentos base de la acción aportó el (i) *Fallo de primera instancia, proferido por la Superintendencia de Industria y Comercio, de fecha 27 de septiembre de 2021.* (ii) *Fallo de segunda instancia, proferido por el Tribunal Superior de Bogotá Sala Civil, de fecha 16 de mayo de 2022, confirmando la sentencia de primera instancia.* y (iii) *Constancia de ejecutoria emitida por el Secretario de la Sala Civil de Tribunal Superior de Bogotá y respecto a la providencia en esa instancia.”*

Entonces, véase que cuando se pretende el cobro de obligaciones fijadas en providencias judiciales como lo es el caso, el título ejecutivo lo constituye la copia de la decisión y la constancia de ejecutoria de esta, brillando por su ausencia esta última certificación, siendo iterase requisito indispensable, en razón a que es éste el documento idóneo, que permite establecer con certeza su firmeza y como quiera que no fue allegada, de conformidad con lo consagrado en los artículos 114, 422 y 430 del C.G.P., resulta imperioso **NEGAR** la **ORDEN** de **APREMIO** pretendida.

Por lo anterior, este Despacho **RESUELVE**:

**NEGAR** el **MANDAMIENTO** de **PAGO** solicitado en la presente demanda.

<sup>1</sup> Artículo 422 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Como quiera que la demanda y sus anexos fueron allegadas de forma virtual, no hay lugar a ordenar su desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_29/05\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_073\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **772b85bfc1f68f22d98ed8b8e3d08d10967acacb4688985561e8fb41fa5e38a**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente No. 2023-00223-00**

De cara a la solicitud elevada en anexo que antecede, allegada también con el escrito de la demanda, por ser procedente la misma, el Despacho de conformidad con lo dispuesto en el artículo 151 del C.G.P., dispone conceder el amparo de pobreza solicitado por los demandantes JUAN RAMON ARTEAGA FUENTES, BEATRIZ DE JESUS MESQUIDA DURANGO, KELY JOHANA ARTEAGA MESQUIDA, DAYANA ANDREA ARTEAGA MESQUIDA y JUAN JUNIOR ARTEAGA MEZQUIDA, y en consecuencia se dispone nombrar como apoderado de pobre el togado **JESÚS DAVID PADILLA PADILLA**, abogado a quién le fue conferido poder para presentar la presente demanda.

Entiéndase informada su designación mediante notificación por estado de este auto.

En su momento procesal oportuno, téngase en cuenta los efectos previstos en el artículo 154 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_29/05\_\_\_\_\_ de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_073\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6217cebc79d77b2820e1ec30dd5f0be0e7499e58d4bf807bf8f73f39051c299**

Documento generado en 26/05/2023 03:18:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>