

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C., veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022).

Proceso Nro. : 11001-40-03-019-2016-00906-00
Clase de proceso : Ejecutivo
Demandante : NELLY HURTADO MOSQUERA
Demandados : VÍCTOR HUGO CARRERA ROJAS
Asunto : Reposición y en subsidio Apelación

I. OBJETO A DECIDIR

Se decide el recurso de reposición y en subsidio apelación, formulados por el apoderado de la demandante en contra del auto dictado el 3 de diciembre de 2021, por medio del cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito con fundamento en lo establecido en el núm. 1º, art. 317 del C. G. del P.

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO

1.- Argumentos parte demandante:

Señalo el recurrente que, el despacho por auto calendado 14 de octubre de 2021, ordenó notificar al extremo demandado en la calle 18 # 11-03 barrio Belén, municipio del Espinal (Tolima), y para tal fin concedió el término de treinta (30) días.

Expuso que, en cumplimiento a lo anterior, el 18 de noviembre de 2021, se surtió la notificación por aviso remitido mediante correo certificado a través de Servientrega S.A., enviado los documentos correspondientes; asimismo, obra en el expediente, constancia de la notificación por aviso surtida el 22 de noviembre de la misma anualidad y según constancia de la empresa transportadora, el demandado lo recibió de forma personal, e igualmente memorial del 3 de diciembre del año anterior, informando de dicha actuación al despacho, aportando las respectivas constancias.

Pese a lo anterior, por auto del 3 de diciembre de 2021, se dio por terminado el proceso de acuerdo con lo establecido en el núm. 1º, art. 317 del C. G. del P., indicando que no se había dado cumplimiento al auto del 14 de octubre de 2021.

Reiteró los argumentos expuestos de manera inicial con relación a los tramites de notificación adelantados, recabando en que, además se efectuaron dentro del plazo otorgado, por lo que, en consecuencia, solicita revocar lo actuado y dejar sin efecto el proveído atacado.

III. CONSIDERACIONES

1.- Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2.- En primer lugar, cumple precisar que la notificación del mandamiento de pago o el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo del litigio constituye un acto de suma importancia, por cuanto, de éste depende el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción, por ende, el debido proceso que garantiza una adecuada administración de justicia. Sobre el punto la Corte Constitucional en Sentencia T-225 de 2006 precisó:

“Ha sido reiterada jurisprudencia de la Corte, que para garantizar la seguridad jurídica, el derecho al debido proceso y el derecho de defensa, es necesario que las personas que puedan resultar involucradas en procesos judiciales, cualquiera sea su naturaleza, deban ser enteradas acerca de la existencia del proceso mediante la notificación personal de la primera providencia que se profiere en el mismo, bien trátase de auto admisorio de la demanda o bien de mandamiento ejecutivo o de pago. Noticia de la existencia del proceso que debe hacerse en primer lugar, agotando todos los mecanismos dispuestos en la ley para hacerla de manera personal, y sólo en la medida en que no sea posible cumplir con ésta diligencia es pertinente, de manera subsidiaria, recurrir a otras formas dispuestas para el efecto por la ley”

3.- Ahora, en cuanto a la terminación anormal del proceso consagrada el artículo 317 del Código General del Proceso la corporación en cita en ejercicio del control constitucional del literal g del numeral 2º precisó que: *“El desistimiento tácito, además de ser entendido como una sanción procesal que se configura ante el incumplimiento de las cargas procesales del demandante, opera como garante de: (i) el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, celer, eficaz y eficiente; (ii) la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia y (iii) el acceso material a la justicia, en favor de quienes confían al Estado la solución de sus conflictos. Todo esto en el entendido de que la racionalización del trabajo judicial y la descongestión del aparato jurisdiccional, finalidades a las que aporta la decisión de terminar anticipadamente un trámite judicial, contribuyen significativamente a hacer más expedito el trámite de los litigios judiciales.”¹*

De lo anterior, se desprende que, la figura en comento, puede ser entendida, de un lado, como una consecuencia procesal acaecida en razón a la negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte que ejerce el derecho de acción, en términos generales se sanciona la falta de interés para continuar con el proceso; y de otro lado, como un modo de garantizar la administración de justicia de forma celer y eficaz evitando la congestión judicial por actuaciones no atendidas en debida forma, operando en dos eventos en particular, el primero de ellos, que es el aplicado en el caso concreto, señala que hay lugar a la terminación del asunto:

“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requerirá el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o

¹ Corte Constitucional, Sentencia C-173 de 2019, M.P. Carlos Bernal Pulido.

promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. (Énfasis fuera de texto).

A su vez el artículo 117 de la Ley 1564 del 2012, establece que los términos señalados para la realización de los actos procesales son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario, de manera que, deben ser acatados con estrictez pues su inobservancia surtirá los efectos a que haya lugar.

4.- Descendiendo al caso puesto a consideración del Despacho, se advierte que mediante auto de fecha 14 de octubre de 2021, se requirió a la parte actora para que dentro del término de treinta (30) días contado a partir de la notificación de ese proveído, adelantara las gestiones tendientes al enteramiento del auto que libró mandamiento de pago al demandado, conforme lo establecido en los arts. 291 y 292 del C.G. del P., remitiendo las comunicaciones pertinentes a la calle 18 # 11-03 barrio Belén, municipio del Espinal (Tolima), so pena de dar aplicación a la sanción procesal de que trata el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

En razón a lo anterior, comoquiera que el aludido término transcurrió sin que la parte demandante hubiese dado cumplimiento a lo ahí dispuesto, el expediente ingresó al despacho para lo pertinente, motivo por el que en providencia notificada el 6 de diciembre de 2021, se dispuso la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

4.1. Bajo esta perspectiva, revisadas las actuaciones surtidas se advierte la improsperidad del recurso formulado, por cuanto se observa que la decisión objeto de censura se encuentra ajustada a derecho.

En efecto, la decisión de terminar el proceso por desistimiento tácito es el resultado de la aplicación de la normatividad que regula la materia y es consecuente con los aspectos fácticos del caso, amen que se adoptó con observancia del debido proceso, pues previo a la terminación se ordenó el requerimiento a la parte, otorgando al extremo interesado la oportunidad de que efectuara la actuación correspondiente en un término de treinta (30) días y así cumpliera con su deber de colaborar con el buen funcionamiento de la administración de justicia, sin que se hubiese acatado la carga procesal impuesta.

Así pues, pese a que, el censor manifestó que los días 18 y 22 de noviembre de 2021 se surtió el trámite de la **notificación por aviso al extremo demandado**, y que de ello da cuenta las documentales aportadas obrantes en el plenario, lo cierto es que una vez revisadas, se evidencia que en efecto el 18 de noviembre remitió al demandado aviso de que trata el art. 292 del C. G. del P., a la dirección ordenada por el despacho²; no obstante, no acreditó que previamente hubiese sido surtida en debida forma, la citación prevista por el art. 291 ejusdem, luego contrario a lo afirmado por el profesional del derecho, no se cumplió a cabalidad con la carga procesal impuesta en proveído del 14 de octubre de 2021, trayendo

² Calle 18 # 11-03 barrio Belén, municipio del Espinal (Tolima).

como consecuencia inexorable que, vencido el termino concedido, se dispusiera dar por terminado el proceso por desistimiento tácito, como en efecto acaeció.

Bajo ese entendido, es responsabilidad de la parte actora, asumir las cargas y deberes que le impone el ordenamiento jurídico a fin de resolver los asuntos sometidos a la jurisdicción, aclarando que, cuando se ordena realizar una actuación la misma debe ser **efectiva**.

Con relación a este tópico la Sala de Casación Civil, de la Corte Suprema de Justicia en estudio de una acción constitucional mediante proveído STC1150-2021 de 10 de febrero de 2021 señaló:

“Pese a que la quejosa realizó actuaciones que el a quo constitucional consideró que interrumpieron el término del artículo 317 del C.G.P., la Sala no comparte esta premisa, por cuanto el cumplimiento del requerimiento no puede darse a medidas o de manera inconclusa, de lo contrario entorpecería la finalidad que encierra la figura del desistimiento tácito.

Al respecto, esta Corte ha dicho:

«Pero también fue descartada la interrupción del término dispuesto para el cumplimiento de la carga procesal incumplida, que llevó al desistimiento tácito, porque si el requerimiento que hace el juez para que se ejecute la carga pendiente, según el numeral 1º del susodicho artículo 317 del CGP, pudiera interrumpirse con ‘cualquier actuación’, como se anotó, tal mecanismo de dirección y ordenación procesal carecería de sentido, pues con una actividad indeterminada o carente de idoneidad se burlaría fácilmente el propósito legislativo de lograr la marcha organizada del trámite judicial. De ahí que la actuación de la parte requerida en esa particular hipótesis normativa, tiene que ser idónea para el impulso del asunto» (CSJ. AC8174-2017, reiterado en STC4021-2020).”

De manera que, habiendo dejado vencer el término otorgado, y como de manera reiterada lo ha sostenido la jurisprudencia, no resultan suficientes los actos de simple trámite que no materializan la carga requerida dentro del término señalado, toda vez que los términos son perentorios y de obligatorio cumplimiento (Art. 117 del C. G. del P.), le compelia acatar la orden de notificar en debida forma al extremo ejecutado.

5.- Lo anterior, conllevó igualmente al incumplimiento de uno de los deberes de las partes y sus apoderados –núm. 6º, art. 78 ejusdem-, esto es, “**Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contrario.**”, siendo una carga exclusivamente de su competencia.

6.- Motivos suficientes, para mantener el proveído recurrido por ser resultado de la estricta aplicación de la normatividad establecida para el presente asunto.

7.- De otra parte, se **niega por improcedente**, el recurso de apelación interpuesto como subsidiario en razón a que se trata de un proceso de mínima cuantía y por ende, de única instancia.-

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO.- MANTENER INCÓLUME el auto recurrido de fecha 3 de diciembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- NEGAR POR IMPROCEDENTE el recurso de apelación interpuesto como subsidiario en razón a que se trata de un proceso de mínima cuantía y por ende, de única instancia.-

Notifiquese y Cúmplase,³

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

A.M.C.B.

Firmado Por:

Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5efd9f78f66f434d9676845341bdeddc9af827dbaf762a47a4e520c917fe4ee2**

Documento generado en 20/01/2022 11:02:20 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

³ Esta providencia se notificó por estado No. 05 del 21 de enero de 2022.