

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D. C., ocho (8) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. 2019 00698 00**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición y en subsidio apelación** formulado por la parte demandada contra el auto de fecha 8 de abril de 2021 mediante el cual se modificó la liquidación del crédito presentada por la ejecutante y se aprobó la elaborada por el Despacho.

**II. PUNTOS DE INCONFORMIDAD**

**1.** El recurrente aduce, en lo medular, que el auto debe ser revocado, toda vez que, el despacho no se pronunció respecto del memorial radicado el 14 de octubre de 2020 del cual se corrió traslado a la parte actora, en el que se anexaron pagos por la totalidad del capital adeudado que no fueron tenidos en cuenta por el acreedor ni por esta sede judicial.

Alegó que *“si bien es cierto que la verdad procesal es la que se pone de presente en las oportunidades señaladas en el código general del proceso, no pueden desatenderse los hechos que suceden y que modifican, crean o extinguen obligaciones”*, por tanto, considera que la actitud de la parte actora resulta reprochable y linda con las conductas reguladas en la normatividad penal pues desconoce de forma caprichosa unos pagos que le fueron realizados buscando saltar en el presente proceso una deuda que ya fue cancelada, más aun el despacho debió atender las consideraciones del escrito en mención y pronunciarse cuando menos sobre ellas.

**2.** De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso se corrió traslado del recurso de reposición a la parte demandante, quien dentro del término legal se opuso a la prosperidad del recurso argumentando que correspondía al demandado objetar la liquidación del crédito presentada por la activa; no obstante, las objeciones formuladas no cumplían con los requisitos del artículo 446 del C.G.P, pues no aportó una liquidación alternativa, por tanto, el despacho dispuso su rechazo.

Agregó que, los abonos a que hace referencia el extremo convocado fueron tenidos en cuenta antes de la presentación de la demanda, dentro de la oportunidad procesal correspondiente y luego de la notificación del auto que libró mandamiento de pago el demandado guardó silencio dejando vencer todos los términos; y si bien, presentó objeción a la liquidación del crédito lo hizo sin el

lleno de los requisitos legales, pretendiendo ahora en esta instancia enmendar su incuria al no contestar la demanda, apelar la sentencia y oponerse a la liquidación del crédito.

### III. CONSIDERACIONES

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2. Descendiendo al caso concreto, se advierte que mediante auto de 8 de abril de la presente anualidad, se resolvió rechazar de plano la objeción formulada por la parte demandada a la liquidación del crédito presentada por la ejecutante, no obstante, dado que la misma no se encontraba ajustada a derecho se dispuso modificarla y aprobar la elaborada por el Despacho.

2.1. Conforme a lo antes descrito, cumple precisar que la liquidación del crédito tiene como fin determinar el monto de la obligación adeudada, sumando capital intereses o cualquier otra suma sobre la cual se haya decretado la ejecución, por tanto, debe elaborarse atendiendo a los lineamientos demarcados en la sentencia y en el mandamiento de pago y su contenido debe ser, exclusivamente, el resultado de operaciones aritméticas fundadas en lo dispuesto en las providencias citadas.

Sobre el punto el artículo 446 del Código General del Proceso establece que “1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, **dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.**

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva.” (énfasis fuera de texto).

Bajo esta perspectiva, la liquidación del crédito constituye el desarrollo aritmético o matemático de lo dispuesto en el mandamiento de pago o de la sentencia y en ese sentido las objeciones que se llegaren a presentar deben enmarcarse únicamente a los cuestionamientos que se hagan a dicho ejercicio operacional, tomando como punto de partida los conceptos y las cifras ya definidas en aquellas providencias, sin que pueda entenderse como un espacio adicional en el que sea posible discutir la naturaleza y cuantía de la obligación objeto de la

ejecución, como tampoco su extinción por actos fuera del proceso, pues revisten asuntos que deben ser soslayados en los espacios que el proceso concede a la parte ejecutada, tales como las excepciones y regulación de intereses, entre otros, son aspectos que han debido quedar definidos en la sentencia.

2.2. Ahora bien, del aparte normativo citado en referencia concretamente en punto a los requisitos que se deben acreditar para estudiar de fondo las objeciones planteadas, es menester que quien pretende objetar la liquidación aportada por el otro extremo procesal no sólo lo haga dentro de los tres días del traslado, sino que además debe acompañar una nueva liquidación o liquidación alterna en la que se permita apreciar los errores que se imputan a la inicialmente presentada, so pena de que si no se acompaña, se rechace de plano la objeción.

3. A la luz de los anteriores derroteros, en el caso puesto a consideración del Despacho de entrada se advierte la improsperidad del recurso formulado por parte demandada, por cuanto se observa que la decisión objeto de censura se encuentra ajustada a derecho.

En efecto, aduce el recurrente que esta sede judicial no se pronunció con relación al escrito remitido a través de correo electrónico el pasado 14 octubre de 2020, determinación que lejos de ser caprichosa o arbitraria es el resultado de la aplicación de las normas que regulan la materia, pues nótese que, revisado el correo institucional del Juzgado no se evidenció que al referido memorial se hubiese acompañado la liquidación alterna que exige el mentado artículo 446 por lo que no era dable estudiar de forma detallada los argumentos esbozados.

Al margen de lo anterior, se tiene que lo pretendido por el extremo censor es hacer efectivos en esta oportunidad unos supuestos pagos a la obligación acá ejecutada efectuados con anterioridad a la presentación de la demanda, circunstancias que claramente debían alegarse a través de excepciones de mérito, sin que pueda ahora utilizar la objeción a la liquidación del crédito para volver a plantear temas que fueron o debieron ser objeto de discusión en la sentencia, pues dicha etapa procesal se encuentra limitada a desarrollar las operaciones aritméticas correspondientes, partiendo de los conceptos y guarismos ya definidos en el mandamiento de pago, por tanto, las discrepancias se deben circunscribir únicamente al estado de cuenta presentado por la parte contraria de modo que no es posible debatir aspectos relacionados con la cuantía señalada en la orden de apremio o como ocurre en el presente caso invocar un medio de extinguir las obligaciones( pago), habida cuenta que ello constituye un aspecto que conlleva a enervar en parte o en todo la orden de pago librada, siendo así en el asunto de marras el demandado ni siquiera contestó la demanda imponiéndose dejar incólume la determinación recurrida.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto de fecha 8 de abril de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso **conceder** ante el Juez Civil del Circuito de Bogotá, en el efecto diferido, el recurso formulado en contra del auto de fecha 30 de noviembre de 2020.

Por Secretaría remítase el expediente a la Oficina Judicial de Reparto.

**Notifíquese,**<sup>1</sup>

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Esta providencia se notificó por estado No. 062 de 11 de junio de 2021.

**Firmado Por:**

**IRIS MILDRED GUTIERREZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 019 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e46e056b64730bb4d64bf420cc1fced34cc120bf880c75a749b44cc18a91eb0c**

Documento generado en 10/06/2021 03:56:59 PM