

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D.C, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Ref. 11001 4003 019 2021 00831 00**

**I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el despacho a proferir sentencia dentro del proceso ejecutivo singular promovido por LUCINDA PIÑEROS BERMUDEZ contra ISRAEL ZAMUDIO HUERTAS y ARMANDO RIVERA.

**II. ANTECEDENTES**

**Pretensión**

LUCINDA PIÑEROS BERMUDEZ instauró demanda ejecutiva singular de menor cuantía contra ISRAEL ZAMUDIO HUERTAS y ARMANDO RIVERA, con el fin de obtener el pago de la suma de \$45.000.000 m./cte contenida en la letra de cambio No. 01, junto con los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superintendencia Financiera a partir del 10 de abril de 2020 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, y por los intereses de plazo causados desde el 9 de agosto de 2019 hasta el 9 de abril de 2020.

**Fundamentos fácticos**

Para fundamentar sus pretensiones la parte actora adujo, en síntesis, que, los demandados suscribieron la letra de cambio No. 01 por valor de \$45.000.000 con fecha de vencimiento 9 de abril de 2020, obligación la cual no ha sido cancelada por los deudores.

**III. ACTUACIÓN PROCESAL**

**1)** Mediante auto adiado 9 de septiembre de 2021 se libró mandamiento de pago a favor de la señora LUCINDA PIÑEROS BERMUDEZ y en contra de los demandados por las sumas de: **i)** \$45.000.000 m/cte por concepto del capital contenido en el título objeto de recaudo, **ii)** intereses moratorios sobre dicho monto a la tasa mensual vigente desde el 10 de abril de 2020, de ahí en adelante, de acuerdo a la fluctuación periódica que para el efecto expida la Superintendencia Financiera de Colombia, hasta que se verifique el pago total de la misma y **iii)** los intereses de plazo sobre la suma de \$45.000.000 m./cte liquidados a la tasa máxima legal certificada mes a mes por la Superintendencia Financiera de Colombia causados desde el 9 de agosto de 2019 hasta el 9 de abril de 2020 (pdf. 5 c.1).

**2)** El demandado Israel Zamudio Huertas se notificó personalmente el 31 de mayo de 2022, quien el día 15 de junio siguiente allegó la contestación formulando excepciones de mérito las cuales se rechazaron de plano mediante proveído de 11 de agosto de 2022, por cuanto las mismas se presentaron de forma extemporánea.

3) En cuanto al accionado Armando Rivera Muñoz, se notificó personalmente el 19 de mayo de la presente anualidad, quien, dentro del término previsto en el estatuto procesal, contestó la demanda y formuló como excepción de mérito la denominada “COBRO DE LO NO DEBIDO” la cual fundamento en que, realizó unos pagos a la obligación, los cuales la demandante desconoce, pues no informa de los mismos.

4) De la excepción propuestas se corrió traslado a la parte actora mediante auto del 11 de agosto (pdf. 13) a la parte actora quien dentro del término legal concedido descorrió el traslado oponiéndose a la prosperidad argumentando sea desestimada en razón que adolece de acervo probatorio.

#### IV. PROBLEMA JURÍDICO

Observa el despacho que el problema jurídico en el presente asunto radica en determinar si la excepción planteada por la parte ejecutada tiene la virtualidad de enervar en todo o en parte el mandamiento de pago librado.

#### V. CONSIDERACIONES

1. Cumple precisar que se reúnen a cabalidad los denominados presupuestos procesales necesarios para la normal configuración y trámite del litigio, a saber, la capacidad de las partes, demanda en forma y competencia del Juzgado, obran en el expediente y no se observa causal de nulidad alguna que conlleve a invalidar lo actuado en todo, o en parte, pues se advierte que los diferentes actos procesales se adelantaron con arreglo a las normas que los gobiernan.

La acción promovida por la señora Lucinda Piñeros Bermúdez es la EJECUTIVA SINGULAR, consagrada artículo 422 y subsiguientes del Código General del Proceso, cuya finalidad jurídica se orienta a obtener el cumplimiento de una prestación contenida en un documento que provenga del deudor o su causante y que emerja de manera clara, expresa y exigible, para lo cual es necesario que quien la promueve aporte con el libelo introductor un instrumento que cumpla con tales características.

En ese sentido, en cuanto al primer requisito para que un documento pueda ser considerado título ejecutivo, es decir, la **claridad**, implica que la obligación en él contenida se encuentre estructurada de forma lógica, racional y precisa, de manera que, exista plena certeza respecto del objeto de la prestación y de los individuos intervinientes, la persona que se encuentra obligada a cumplir, así como, aquel en favor de quien se ejecutará la misma.

Frente al presupuesto de **expresividad**, éste consiste en que el contenido del documento debe ser entendible sin que haya lugar realizar una interpretación más allá de la información plasmada en el cuerpo del título basándose en suposiciones o presunciones que den cuenta de la existencia o condiciones de la obligación y finalmente, **la exigibilidad** determina que la obligación pueda ser cobrada por cuanto debe incorporar la forma de vencimiento estando ligada íntimamente al plazo y la condición.

En tal sentido, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en el estudio de una acción constitucional, con relación a este tópico precisó:

***“La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.***

**La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta,** salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida.”<sup>1</sup> (énfasis del despacho).

2. En aras de satisfacer tal exigencia, el extremo demandante aportó con el libelo introductor la letra de cambio No. 01, suscrita por los señores Israel Zamudio Huertas y Armando Rivera mediante la cual se obligaron a cancelar a la orden de Lucinda Piñeros Bermúdez, la suma de \$45.000.000 m./cte evidenciándose como fecha de vencimiento el día 9 de abril de 2020. Documento, que cumple a cabalidad con las exigencias previstas en el Art. 621 del Código de Comercio para todo título valor y las especiales consagradas en el artículo 671 ibídem, pues contiene la orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero, se señala de forma expresa quien es el acreedor y los obligados cambiarios, amen que acredita la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado y a favor de la ejecutante, es decir, reúnen los requisitos del artículo 422 del C. G. del P. y por tanto presta mérito ejecutivo, ahora, resulta procedente, el análisis de la excepción propuesta por la parte demandada de **“COBRO DE LO NO DEBIDO”**.

3. Frente a tal excepción, la solución o pago efectivo, bien sea total o parcial constituye un modo de extinguir las obligaciones y, según lo previsto en el artículo 1626 del Código Civil se traduce en la prestación de lo que se debe, efectuada en los términos acordados, siendo una de las excepciones que se pueden formular en contra de la acción cambiaria, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 784 del Estatuto Mercantil así: *“Contra la acción cambiaria solo podrán proponerse las siguientes excepciones”: (...). “Las que se fundan en quitas o en pago total o parcial, siempre que consten en el título”*.

No obstante, para que el pago alegado tenga vocación de prosperidad, es necesario que se acredite de manera fehaciente que para el momento en que se presentó la demanda había ocurrido un hecho que indubitadamente producía la extinción de la obligación parcial o totalmente, ello, en atención al principio de carga de la prueba consagrado en el artículo 167 del C.G.P. que impone a la parte que alega unas circunstancias necesariamente demostrarlas a cabalidad si pretende deducir algún beneficio a su favor.

Conforme a lo antes descrito, resulta evidente que cuando se pretende la extinción de una obligación, corresponde al deudor acreditar el cumplimiento de la prestación aportando los medios de convicción idóneos, al respecto la Corte Suprema de Justicia, preciso:

*“Es un deber procesal demostrar en juicio el hecho o acto jurídico de donde se procede el derecho o de donde nace la excepción invocada. Si el interesado en dar la prueba no lo hace, o la da imperfectamente, o se descuida, o se equivoca en su papel de probador, necesariamente a de esperar un resultado adverso a sus pretensiones”* (G.J.t, LXI (61), Pág. 63).

Ahora, el pago será válido en la medida que se efectúe a favor del acreedor, una persona designada por éste para que realice el cobro o a una persona que la Ley o el juez autorice a recibir en nombre de aquel, de manera que no puede hacerse a nombre de un tercero no autorizado, salvo que el mismo acreedor lo ratifique bien sea de manera expresa o tácita, en ese sentido, según lo previsto en el artículo 881 del Código de Comercio cuando concurren varias deudas, sin garantía, puede el

---

<sup>1</sup> CSJ, Sala de Casación Civil y Agraria STC3298-2019, M.P. Luis Armando Tolosa

deudor imputar el pago a la que elija y en caso de existir garantía real o personal solo podrá hacerlo con el consentimiento del titular de la deuda, no obstante, en el evento en que ninguna de las partes hubiese imputado el pago se preferirá la deuda que al tiempo del mismo se encontraba vencida (1655 Código Civil).

Bajo el anterior marco normativo, descendiendo al caso puesto a consideración del Despacho, frente a la excepción formulada, se advierte que la misma se sustenta en que el aquí demandado Armando Rivera efectuó pagos a la obligación que aquí se pretende cobrar, sin embargo, no aportó al plenario elemento de convicción alguno que acredite que efectivamente se realizaron abonos a la obligación, de tal manera demuestren que la aquí ejecutante está pretendiendo el cobro de sumas que fueron canceladas, por lo que no es dable emitir pronunciamiento con base en supuestos o meras afirmaciones que no fueron debidamente fundamentadas y sin elementos que soporten la prosperidad del medio exceptivo formulado.

**4.** Los anteriores razonamientos se consideran suficientes para declarar infundadas la excepción de mérito analizada y, en consecuencia, se ha de ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma dispuesta en el mandamiento de pago.

## **VI. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **VII. RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** infundada la excepción de mérito planteada por el extremo demandado, por las razones consignadas en esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución conforme el mandamiento de pago librado.

**TERCERO:** Decretar la venta en pública subasta los bienes embargados al demandado y los que posteriormente se llegaren a embargar.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito conforme lo normado en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Condenar en costas de esta instancia a la parte demandada y a favor de la parte ejecutante. Para lo cual téngase como agencias en derecho la suma de \$2.250.000,00 Líquidense.

**Notifíquese y cúmplase,<sup>2</sup>**

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

---

<sup>2</sup>Esta providencia se notificó por estado No. 109 de 30 de septiembre de 2022

**Firmado Por:**  
**Iris Mildred Gutierrez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 019**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2edeafeea3fa0b25e5ac1c5686056eefcffb30886b67bbde047df0b3ce740d80**

Documento generado en 29/09/2022 02:28:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**