

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D C, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Ref. 2021-01091 00

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición y en subsidio apelación** formulado por la parte actora contra el auto de fecha 1 de julio de 2022 mediante el cual se releva y designa nuevo perito, a quien se le fijan gastos.

II. ANTECEDENTES

1. El apoderado judicial de la parte recurrente manifestó que no hay lugar a fijar gastos al perito Alfonso González Fonseca por cuanto: **(i)** nunca realizó actuación alguna; y **(ii)** mediante auto de 28 de enero de la presente anualidad se fijaron gastos en la suma de \$1'000.000.00 los cuales fueron cancelados a favor del proceso de la referencia lo cual se acreditó, razón por la cual no hay lugar a que se vuelvan nuevamente a fijar.

En consecuencia, solicitó se revoque el inciso 3° del auto objeto de reparo.

2. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso se corrió traslado del recurso de reposición a las partes, quienes dentro del término legal concedido guardaron silencio.

III. CONSIDERACIONES

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2. Conforme al aparte normativo traído a colación, en el caso objeto de estudio, sin entrar a analizar más aspectos de fondo de la decisión censurada se advierte que le asiste razón al extremo censor como pasa explicarse.

En efecto, se advierte que mediante auto de 28 de enero de 2022 ya se habían fijados los gastos provisionales los cuales fueron debidamente consignados por la parte demandada, consignación la cual se tuvo en cuenta mediante proveído de 12 de mayo de 2022, así las cosas, este despacho no encuentra procedente que se señalen nuevamente gastos provisionales al auxiliar.

3. En ese orden de ideas, se revocará la determinación censurada y se tendrán como gastos del perito designado los fijados en auto de 28 de enero de 2022.

I. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

II. RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el inciso 3° del auto de fecha 1 de julio de 2022 a través del cual se fijaron gastos al perito designado.

Notifiquese y cúmplase,¹

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:
Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal

¹ Esta providencia se notificó por estado No 88 de 17 de agosto de 2021.

Civil 019

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27adf0d8f709ac986b422560f90e78c95c9d588255e190057f0a4f5c21f98e16**

Documento generado en 16/08/2022 02:00:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>