

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D C, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Ref. 2021-00770.

Radicado No.: 11001 40 03 019 2021 00770 00
Demandante: BANCO GNB SUDAMERIS S.A.
Demandado: SARA LUZ LÓPEZ ARIZA
Proceso: Ejecutivo singular.
Instancia: Primera Instancia.

I. ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a proferir sentencia dentro del proceso ejecutivo singular promovido por el BANCO GNB SUDAMERIS S.A. contra SARA LUZ LÓPEZ ARIZA.

II. ANTECEDENTES

Pretensión

El BANCO GNB SUDAMERIS S.A., actuando por conducto de apoderada judicial, instauró demanda ejecutiva singular de menor cuantía contra SARA LUZ LÓPEZ ARIZA, con el fin de obtener el pago de la suma de \$38.699.869,00 por concepto de capital incorporado en el pagaré No. 106514056 y los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superintendencia Financiera desde el 20 de mayo de 2021 hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

Fundamentos fácticos

Para fundamentar sus pretensiones la parte actora adujo, en síntesis, que:

1. El 12 de octubre de 2018 celebró contrato de mutuo en calidad de acreedor con la señora Sara Luz López Ariza, por la suma de \$38.699.869, quien suscribió el pagaré No. 106514056.

2. La deudora demandada presentó mora en el pago de sus obligaciones, pese a los múltiples requerimientos efectuados por la entidad bancaria, por lo que se hizo exigible el pago total de las sumas adeudadas.

3. Los títulos valores se extendieron de acuerdo a las disposiciones del Código de Comercio, por lo que contienen obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles.

III. ACTUACIÓN PROCESAL

1) Mediante auto adiado 24 de agosto de 2021 se libró mandamiento de pago a favor del BANCO GNB SUDAMERIS S.A contra la señora SARA LUZ LÓPEZ ARIZA, por las sumas de: **i)** \$38.699.869 por concepto de capital contenido en el título valor báculo de la ejecución y **ii)** los intereses de mora sobre la suma correspondiente al capital descrito, liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superintendencia Financiera desde el 20 de mayo de 2021 hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

2) La demandada se notificó a través de curador *ad-litem*, quien dentro del término legal se opuso a las pretensiones del libelo formulando como excepciones las denominadas:

2.1. “INEXISTENCIA DEL DERECHO”: La fundamentó en la inexistencia de la relación jurídica necesaria para proferir la decisión en contra de la ejecutada, dado que además de haberse aportado el título base de la acción, también se debió aportar las copias que sustenten el valor realmente desembolsado y fecha del mismo, así como los pagos que se hubieren realizado a la obligación.

2.2. “IDENTIFICACIÓN DE EXCEPCIONES POR PARTE DEL DESPACHO”

Consideró que aquellas situaciones que configuren excepciones, sean declaradas por el Despacho.

3) De excepciones propuestas, la parte actora describió el traslado, quien se opuso a la prosperidad de las mismas para lo cual adujo que, la relación jurídica que existe entre la parte demandada y la entidad bancaria está plenamente probada con el pagaré y la carta de instrucciones aportados como base de la acción, los cuales se encuentran debidamente suscritos por la ejecutada de manera libre y voluntaria, en la que se obligó a cancelar la suma adeudada a favor del banco demandante.

Al margen de lo anterior, agregó que en caso de que se hayan realizado pagos por la demandada, éstos serán tenidos en cuenta con la liquidación de crédito respectiva en el momento procesal oportuno.

IV. PROBLEMA JURÍDICO

Observa el despacho que el problema jurídico en el presente asunto radica en determinar si las excepciones planteadas por la parte ejecutada tienen la virtualidad de enervar en todo o en parte el mandamiento de pago librado.

V. CONSIDERACIONES

1. Cumple precisar que se reúnen a cabalidad los denominados presupuestos procesales necesarios para la normal configuración y trámite del litigio, a saber, la capacidad de las partes, demanda en forma y competencia del Juzgado, obran en el expediente y no se observa causal de nulidad alguna que conlleve a invalidar lo actuado en todo, o en parte, pues se advierte que los diferentes actos procesales se adelantaron con arreglo a las normas que los gobiernan.

2. Aclarado lo anterior, debe señalarse que la acción promovida por el BANCO GNB SUDAMERIS S.A., es la EJECUTIVA SINGULAR, consagrada artículo 422 y subsiguientes del Código General del Proceso, cuya finalidad jurídica se orienta a obtener el cumplimiento de una prestación contenida en un documento que provenga del deudor o su causante y que emerja de manera clara, expresa y exigible, PARA lo cual es necesario que quien la promueve aporte con el libelo introductor un instrumento que cumpla con tales características.

En ese sentido, en cuanto al primer requisito para que un documento pueda ser considerado título ejecutivo, es decir, la **claridad**, implica que la obligación en él contenida se encuentre estructurada de forma lógica, racional y precisa, de manera que, exista plena certeza respecto del objeto de la prestación y de los individuos intervinientes, la persona que se encuentra obligada a cumplir, así como, aquel en favor de quien se ejecutará la misma.

Frente al presupuesto de **expresividad**, éste consiste en que el contenido del documento debe ser entendible sin que haya lugar realizar una interpretación más allá de la información plasmada en el cuerpo del título basándose en suposiciones o presunciones que den cuenta de la existencia o condiciones de la obligación y finalmente, **la exigibilidad** determina que la obligación pueda ser cobrada por cuanto debe incorporar la forma de vencimiento estando ligada íntimamente al plazo y la condición.

En tal sentido, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en el estudio de una acción constitucional, con relación a este tópico precisó:

“La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.

La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida.”¹ (énfasis del despacho).

Ahora, tratándose de títulos valores se deben distinguir unos elementos esenciales generales, es decir, comunes a todos los títulos valores, consagrados en el artículo 621 del Código de Comercio, a saber: **i)** La mención del derecho que en el título se incorpora y, **ii)** la firma de quien lo crea, además de unas exigencias particulares, que para el caso del pagaré se encuentran dispuestas en el artículo 709 *ibidem*, como son: **i)** la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, **ii)** el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago, **iii)** la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y **iv)** la forma de vencimiento.

3. Conforme a los anteriores lineamientos, descendiendo al caso concreto, se advierte que, el extremo demandante aportó con el libelo introductor el pagaré No. 106514056 suscrito por la señora Sara Luz López Ariza mediante la cual se obligó a cancelar a la orden del Banco Sudameris la suma de \$38.699.869,00 por concepto de capital vencido, evidenciándose como fecha de vencimiento el día 19 de mayo de 2021.

Documento que cumple a cabalidad con las exigencias previstas en el Art. 621 del Código de Comercio para todo título valor y las especiales consagradas en el artículo 709 *ejusdem*, pues contiene la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, se señala de forma expresa quien es el acreedor, así como, los obligados cambiarios y su vencimiento es a una fecha cierta y

¹ CSJ, Sala de Casación Civil y Agraria STC3298-2019, M.P. Luis Armando Tolosa

determinada, amén que acredita la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del extremo demandado y a favor de la ejecutante, es decir, reúne los requisitos del artículo 422 del C. G. del P. y por tanto presta mérito ejecutivo, por lo que resulta procedente el análisis de la excepción de **“INEXISTENCIA DEL DERECHO”** propuesta por la curadora *ad litem*.

3.1. Ahora bien, considera la pasiva que no existe relación jurídica para proferir la decisión en contra de la demandada en la medida que, además del título valor base de recaudo se debió aportar las copias que sustenten el valor realmente desembolsado y fecha del mismo, así como los pagos que se hubieren realizado a la obligación.

Al respecto debe señalarse que el artículo 619 del Código de Comercio, en punto de la naturaleza de los títulos valores, establece que: *"Los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho **literal y autónomo** que en ellos se incorpora. Pueden ser de contenido crediticio, corporativos o de participación, y de tradición o representativos de mercancías."*

Así que la norma desarrolla los principios de literalidad y autonomía de los instrumentos cambiarios, en virtud de los cuales es a partir del documento constitutivo del cartular a partir del que se delimita el contenido, la extensión y la modalidad del derecho que se incorpora en el título valor, es decir, que de la expresión literal se deriva del derecho y de la obligación consignados en él, de tal manera que las partes originarias o futuras que intervengan en la relación cambiaria, ya sea para adquirir o transferir el título saben a qué atenerse, conocen perfectamente el derecho o la obligación a que se someten, pues la literalidad les da certeza y seguridad en su transacción; y al deudor le permite oponer al titular de la acción cambiaria las excepciones que surjan de este elemento, de acuerdo con las enlistadas en el artículo 784 del Código de Comercio.

Bajo esta perspectiva, se advierte que el documento base de la acción, contrario a lo expuesto por el curador *ad-litem* en la contestación al escrito introductor, en virtud de la literalidad y autonomía de los títulos valores, éste no requiere de otro documento adicional para determinar su validez, pues con estas características el título valor conforma prueba suficiente de la existencia del derecho de crédito y, en consecuencia, de la exigibilidad judicial del mismo.

En todo caso, de existir alguna imprecisión respecto de los rubros exigidos y el diligenciamiento del cartular cuyo cobro se pretende, de acuerdo al principio universal de la carga de la prueba plasmado el artículo 167 del Código General del Proceso según el cual *"incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen"*, le imponía a la parte

demandada quien efectuó la alegación, acreditar dicha circunstancia, sin que hubiese allegado medio de convicción alguno que permitiera demostrar que se incurrió en algún yerro sobre las sumas reclamadas en el escrito de demanda, pues, no basta con enunciar dicha queja, sino que además, es necesario comprobarla.

En igual sentido, frente a los pagos realizados a la obligación, al interior del asunto no obra elemento de prueba alguno que permita acreditar que, con antelación a la presentación de la demanda, se realizaron pagos parciales a la sumas ejecutadas o que demuestren que el extremo actor esté cobrando valores ya cancelados, o que se hayan realizado abonos posteriores, pues solo son afirmaciones que no se encuentran debidamente fundamentadas y sin elementos que ratifiquen la prosperidad del medio exceptivo, sobre el particular la Corte Suprema de Justicia, señaló:

“Es un deber procesal demostrar en juicio el hecho o acto jurídico de donde se procede el derecho o de donde nace la excepción invocada. Si el interesado en dar la prueba no lo hace, o la da imperfectamente, o se descuida, o se equivoca en su papel de probador, necesariamente a de esperar un resultado adverso a sus pretensiones” (G.J.t, LXI (61), Pág. 63).

4. De otro lado, en cuanto a la excepción **“IDENTIFICACIÓN DE EXCEPCIONES POR PARTE DEL DESPACHO”** solicitó la pasiva que se dé aplicación al reconocimiento de la excepción que se encuentre probada en el expediente y que no fue alegada.

Dispone el artículo 282 del Código General del Proceso que: *“En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda”*.

Sin embargo, en este caso no encuentra el Despacho hechos que puedan constituir una excepción de las que, el juez pueda declarar de oficio, o que en realidad se hayan demostrados hechos que puedan constituir alguna de aquellas.

5. Puestas así las cosas, deviene la improsperidad de las excepciones de mérito propuestas por la parte ejecutada y, en consecuencia, se ha de ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma dispuesta en el mandamiento de pago.

VI. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

VII. RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR infundadas las excepciones de mérito planteadas por el curador *ad-litem*, por las razones consignadas en esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante la ejecución conforme el mandamiento de pago librado.

TERCERO: Decretar la venta en pública subasta los bienes embargados al demandado y los que posteriormente se llegaren a embargar.

CUARTO: Practíquese la liquidación del crédito conforme lo normado en el artículo 446 del C. G. del P.

QUINTO: Condenar en costas de esta instancia a la parte demandada y a favor de la parte ejecutante. Para lo cual téngase como agencias en derecho la suma de \$3'000.000 m./cte.

Liquídense.

Notifíquese y cúmplase,

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:

Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48b60e79c23b06aeaa2b45e0ec7173a4ea1401ec6ac48868a599a542ed60907c**

Documento generado en 16/05/2022 01:46:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>