

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación	110013103036-2021-00057-01
Proceso	Verbal
Asunto	Apelación sentencia
Demandante	José Víctor Linares Martínez
Demandados	Lina María González Funeme
Decisión	Confirma

Magistrado Ponente  
**JAIME CHAVARRO MAHECHA**

Discutido y aprobado en Sala de Decisión del 19 de octubre de 2022

Se decide el recurso de apelación formulado por el demandante JOSÉ VÍCTOR LINARES MARTÍNEZ contra la sentencia proferida el 28 de febrero de 2022 por el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá, en el interior del proceso verbal que aquel le promovió a LINA MARÍA GONZÁLEZ FUNEME.

## **I. ANTECEDENTES**

### **1. Síntesis de la demanda**

En el libelo actor se solicitó<sup>1</sup> que se declare la existencia de la sociedad comercial de hecho formada entre José Víctor Linares

---

<sup>1</sup> Ver folio 3 a 29 del archivo “01Demanda”, carpeta “CUADERNO 1 PRINCIPAL” del “CuadernoJuzgado” del expediente digital.

Martínez y Lina María González Funeme, desde el 26 de enero de 2000 hasta el 1 de diciembre de 2019, por tener ánimo societario en la denominada empresa Puertas Plegables Madecor. En consecuencia, se ordene la liquidación de dicha sociedad y la correspondiente inscripción de la sentencia en el registro mercantil de la Cámara de Comercio de Bogotá y la publicación de la resolutive por una vez en el periódico de mayor circulación de la ciudad.

## **2. Fundamentos fácticos**

En el libelo se afirmaron los hechos que a continuación se sintetizan.

2.1. El 5 de diciembre de 1992 las partes contrajeron matrimonio católico, y entre ellos *“se formó de hecho una sociedad denominada Puertas Plegables Madecor (...) cuyo objeto principal ha consistido en la fabricación de partes y piezas de madera, carpintería y ebanistería para la construcción, mantenimiento y reparación de otros efectos personales y enseres domésticos”*, la cual ha sido representada por la demandada; el aporte de Linares Martínez consistió en labores diarias de producción de puertas, ventanas y armarios de madera, compra de material, venta de productos puerta a puerta, entre otras funciones.

2.2. En ejecución del objeto social de la sociedad de hecho se adquirieron bienes muebles e inmuebles.

2.3. El 30 de noviembre de 2006, se liquidó la sociedad conyugal *“en donde mi apadrinado cedido de alguna manera bienes de riqueza a favor de su socia y esposa, esto teniendo en cuenta el grado de confianza que existía debido a su relación sentimental, renunciando a todo tipo de gananciales, resaltando que dicho acto no fue registrado en la Cámara de Comercio, exigencia propia del*

artículo 28 del Código de Comercio (...). No obstante, lo anterior, Linares Martínez y González Funeme continuaron su relación comercial como socios de Puertas Plegables Madecor.

2.4. El 1° de octubre de 2019, en audiencia de conciliación celebrada ante el Juzgado 9 de Familia del Circuito de Bogotá, se decretó el divorcio por mutuo acuerdo, por lo cual el actor exigió a la demandada la información contable de la empresa y que se hiciera la liquidación de la sociedad de facto, sin obtener una respuesta favorable.

### **3. Posición de la parte accionada**

La demandada no contestó en tiempo la demanda<sup>2</sup>.

### **4. Sentencia de primer grado**

La *a quo* negó las pretensiones y decretó el levantamiento de las medidas cautelares.

Para decidir de ese modo, expuso:

El marco normativo de la sociedad comercial de hecho y su prueba lo brinda el artículo 498 del Código de Comercio y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia (SC2635-2021), Corporación que al pronunciarse sobre el tema ha referido que esta clase de vínculos asociativos puede revelarse por cualquier medio de prueba lícito, es decir, para demostrar la calidad de asociado, la distribución de pérdidas y utilidades, así mismo, los contratantes deben ser capaces y debe existir objeto y causa lícitos. Conforme a sentencia del Tribunal Superior de Bogotá (12 de diciembre de 2013)

---

<sup>2</sup> Ver archivo “15TienePorNotificada”, carpeta “CUADERNO 1 PRINCIPAL” del “CuadernoJuzgado” del expediente digital.

para el éxito de la pretensión es necesario verificar la existencia del *animus societatis* con fines económicos.

En el particular, no hay duda que las partes contrajeron matrimonio en el año 1992. El establecimiento de comercio Puertas Plegables de Madera Madecor tiene matrícula mercantil del 26 de enero de 2000, y está registrado como propiedad de la pasiva, puesto que se incluyó a su favor en el activo bruto consignado en la escritura pública No. 6689 de 30 de noviembre de 2006 a través de la que se liquidó la sociedad conyugal que había entre Linares Martínez y González Funeme. El actor confesó que renunció a los gananciales. El 1° de octubre de 2019 el Juzgado 9° de Familia de Bogotá decretó la cesación de efectos civiles de matrimonio católico. Entonces, las documentales demuestran que el establecimiento de comercio pertenece a Lina María, quien posteriormente adquirió el inmueble en el que funciona el mismo, y aunque la promesa de compraventa la suscribieron ella y su excónyuge, la compra la realizó solo esta última tal como se lee en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-50496853.

Se demostró que la demandada es dueña de un apartamento y el mismo fue arrendado por Linares Martínez, quien adujo en su interrogatorio que el administra el dinero de la renta, pero ingresa al patrimonio de González Funeme. Lina María es dueña también de otro inmueble que compró el 21 de febrero de 2019, pero esa relación de bienes no indica la existencia del ánimo de asociarse, pues se reclama solamente el establecimiento de comercio ya mencionado.

Según el testigo Gerardo Rodríguez, cuando las partes se unieron en convivencia en 1998 empezaron a trabajar conjuntamente en el lote. No obstante, al liquidar la sociedad, el demandante se desprendió del interés y dejó en manos de Lina

María para conservar el patrimonio de sus hijos y evitar embargos sobre el establecimiento de comercio, y así lo manifestó en su juramentada, por lo que renunció voluntariamente a los derechos sobre esa sociedad y el establecimiento de comercio. Se alegó que el actor continuó trabajando en Puertas Plegables Madecor, pero esa actividad o que la encausada le permitiera lucrarse podría generar otro tipo de contrato, pero no una sociedad, pues, se repite, que él renunció al citado establecimiento, por ende, el trabajo es individual, personal, por lo que el inmueble donde está ubicado y el apartamento son de la pasiva.

El material probatorio no evidencia que luego de liquidar la sociedad conyugal se le permitiera al accionante participar como socio de Madecor, ni que sus labores se entendían como aportes, o que hubiese percibido utilidades. Los testigos Roberth Otálvaro López y Gerardo Rodríguez conocen que el establecimiento comercial surgió en 1997, que el demandante trabajaba allí, pero luego de la liquidación de la sociedad conyugal no aportan nada diferente. La demandada no contestó en tiempo la demanda, pero aún así no es dable acoger las pretensiones, de cara a las pruebas analizadas, que indican que las partes no tuvieron la voluntad de asociarse y repartirse utilidades después del año 2006. Pese a que la encartada indicó en la escritura pública No. 3377 otorgada ante la Notaría 32 del Circuito de Bogotá que era casada, ello no permite establecer el afecto societario. El que José Víctor actuara como arrendador de un inmueble de la demandada o le administrara el dinero recaudado por ese concepto no refleja tampoco el ánimo societario o una gestión social, y la actividad de administración da paso a otro tipo contractual. No se allegaron pruebas que den cuenta de la existencia de la sociedad comercial de hecho.

## **5. El recurso de apelación**

El demandante planteó y sustentó los siguientes reparos:

**5.1.** Violación indirecta de los artículos 100, 498 y 505 del Código de Comercio, del artículo 38 de la Constitución Política, por error de hecho en la apreciación de la demanda e indebida apreciación de las declaraciones, testimonios y pruebas documentales. Ello, por cuanto al interpretar el escrito introductor se confundió la sociedad conyugal “*tramitada por el demandante y la hoy demandada el día 30 de noviembre de 2006, mediante escritura pública*” 6689 ante la Notaría 24 de Bogotá, con la sociedad comercial de hecho que conformaron desde el día siguiente, es decir, desde el 1° de diciembre de 2006, como socios de Puertas Plegables Madecor al crear relaciones patrimoniales estables, armónicas y coordinadas con ánimo lucrativo. Consideró la juez, equivocadamente, que no es posible crear esta última en virtud de la liquidación conyugal.

No se valoraron adecuadamente las pruebas como interrogatorios de parte, testimonios, documentos, que reflejan la conexión entre las partes y su ánimo societario en Madecor, pues, por ejemplo, la demandada en su declaración (la cual transcribió parcialmente la recurrente) no negó su relación comercial con el actor, sino que reafirmó esa actividad con posterioridad al 30 de noviembre de 2006. Los testigos Gerardo Rodríguez y Roberth Otálvaro López coinciden en conocer la relación de pareja, convivencia y comunidad de vida por más de 27 años entre las partes, esfuerzos conjuntos para formar un patrimonio común. Según la conclusión probatoria de la *iudex a quo* a partir de la liquidación de la sociedad conyugal Linares Martínez trabajó a título gratuito para González Funeme.

En la sentencia se incurrió en indebida apreciación de las documentales: Certificado de Cámara de Comercio del

establecimiento Puertas Plegables Madecor en el que se observa que no se registró en la Cámara de Comercio *“por ende dicho acto no tuvo efectos jurídicos, teniendo en cuenta el artículo 28 numeral 2 del Código de Comercio.”*; Promesa de compraventa suscrita el 23 de agosto de 2006 por Margarita Varón de Rodríguez y las partes, sobre el inmueble ubicado en la calle 61ª No. 19d-63 de Bogotá, con la que se demuestra que el demandante ejecutó el negocio para dicha compra del inmueble donde funciona el establecimiento de comercio; la escritura pública No. 3311 de 21 de octubre de 2008, en la que se recogió la venta del citado inmueble a favor de la demandante, en la que expuso que es casada con el accionante, lo que acredita la *“continua relación del señor José Víctor Linares como esposo y socio en la empresa Puertas Plegables Madecor.”*; la escritura pública No. 478 de 21 de febrero de 2019, a través de la que se adquirió un inmueble en el Municipio de El Colegio, por medio de la que se prueba *“que administraba los bienes que compraron los señores José Víctor Linares y Lina María González Funeme producto de su trabajo en la empresa Puertas Plegables Madecor.”*

En consecuencia, pidió la revocatoria del fallo apelado, y en su lugar se acceda a las pretensiones.

**6.** La parte no apelante guardó silencio frente a los argumentos de la demandante.

## **II. CONSIDERACIONES**

**1.** Concurren en este asunto los presupuestos procesales traducidos en competencia del juez, demanda en forma, capacidad procesal y para ser parte, sin que se advierta causal de nulidad que pueda comprometer la validez de lo actuado, por manera que se procede a resolver el asunto en referencia, en orden a lo cual se

precisa que, por mandato del artículo 328 del Código General del Proceso, la actividad del Tribunal se concretará a los precisos reparos debidamente sustentados por el impugnante.

## **2. La sociedad comercial de hecho**

La sociedad mercantil de hecho tiene como elemento identificador que no se forma por escritura pública, y su existencia se puede demostrar por cualquier medio de prueba legalmente reconocido (art. 498 C. Com.); dada su naturaleza, no es persona jurídica (art. 499 ídem), y sus asociados están facultados para pedir, en cualquier tiempo su liquidación y que se les pague su participación (art. 505 ídem). Para la constitución de este tipo societario es menester la reunión de los requisitos generales de todo contrato y de los específicos de la sociedad, esto es, que sus miembros realicen aportes, que aspiren a obtener utilidades y exterioricen su ánimo de asociarse.

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en punto al tema tratado, ha disciplinado que para la existencia de una sociedad de ese linaje se requiere, a manera de presupuestos axiológicos, ante todo, la *affectio societatis* como voluntad de los socios para asociarse; además “1º Que se trate de una serie coordinada de hechos de explotación común; 2º Que se ejerza una acción paralela y simultánea entre los presuntos asociados, tendiente a la consecución de beneficios; 3º Que la colaboración entre ellos se desarrolle en un pie de igualdad, es decir, que no haya estado uno de ellos, con respecto al otro u otros, en un estado de dependencia proveniente de un contrato de arrendamiento de servicios, de un mandato o de cualquiera otra convención por razón de la cual uno de los colaboradores reciba salario o sueldo y esté excluido de una participación activa en la dirección, en el control y en la supervigilancia de la empresa; 4º Que no se trate de un estado de simple indivisión, de tenencia, guarda, conservación o vigilancia de

bienes comunes, sino de verdaderas actividades encaminadas a obtener beneficios”<sup>3</sup>.

Más recientemente, la alta Corporación adujo (SC2635-2021):

*El interesado, para acreditar la existencia de una sociedad de este tipo, puede acudir a cualquier instrumento de convicción que le permita demostrar la concurrencia de sus elementos esenciales, a saber: «la calidad de asociado, los aportes y la participación o distribución de riesgos, pérdidas y utilidades (artículos 2079 Código Civil y 98 Código de Comercio), cohesionados en el acuerdo asociativo (animus contrahendae societatis, animus societatis, affectio societatis)» (SC, 30 jun. 2006, rad. n.º 2000-00290-01).*

*Sin embargo,*

*[C]omo dichas sociedades tienen una conformación y ejecución fáctica, pues surgen de una serie de circunstancias que las indican, al punto que es la realización fáctica social que en definitiva consolida tales elementos con el transcurso del tiempo, basta que los mismos simplemente se encuentren presentes... En ese orden, el aporte... y el ánimo contrahendae societatis, son elementos esenciales de la sociedad de hecho, entre otros, no así, en términos absolutos, la precisión de aquéllos, tampoco la forma de aplicación de las utilidades, porque al margen de su ejecución fáctica, son aspectos que se entroncan con su liquidación, que no con su existencia, pues es allí donde los socios concretan el derecho a que se les pague su participación, o a que saquen lo que han aportado (SC, 5 dic. 2011, rad. n.º 2005-00504-01). (Subraya de la Sala)*

### **3. Análisis del caso concreto**

La inconformidad versa sobre dos aspectos, uno de ellos, la indebida interpretación de la demanda, pues según la disidente, se confundió la sociedad conyugal con la sociedad comercial de hecho; el otro, que la valoración probatoria fue errónea.

#### **3.1. Interpretación de la demanda**

Expuso la recurrente, que se violaron indirectamente los artículos 100, 498 y 505 del Código de Comercio, así como el precepto 38 de la Constitución Política por incurrir en error de hecho al

---

<sup>3</sup> Cfr., sentencia del 5 de diciembre de 2011, magistrado ponente Jaime Alberto Arrubla Paucar, ref. C-13001 31 03 003 2005-00504-01; fallo citado en la sentencia aludida por la juez *a quo*.

apreciar la demanda, en la medida que la *iudex a quo* confundió la sociedad conyugal liquidada el 30 de noviembre de 2006 por las partes con la sociedad comercial de hecho que las mismas personas conformaron al día siguiente, o sea desde el 1° de diciembre de 2006 hasta el 1° de octubre de 2019. Además, se atribuyó a la juzgadora de primer grado un defecto al considerar que no es posible constituir una sociedad como la alegada en la demanda al haberse presentado la liquidación de la conyugal.

Rápidamente se advierte la imprósperidad del reparo, toda vez que sus dos argumentos decaen por falta de soporte fáctico. El primero, como quiera que en la demanda se pretendió específicamente “[d]eclarar la existencia de la sociedad comercial de hecho formada por el señor José Víctor Linares Martínez (...) y la señora Lina María González Funeme (...), desde el veintiséis 26 de enero de 2000 hasta el primero de octubre de 2019, por existir ánimo societario, en la denominada empresa Puertas Plegables Madecor (...)”, y que se ordene su “disolución y liquidación”, manifestación relevante, dado que la demandante delimitó su aspiración únicamente al establecimiento de comercio.

Ahora, revisadas las consideraciones de la sentencia fustigada se avista que lo despachado por la señora juez fue si existió o no ese vínculo mercantil entre los sujetos mencionados, en armonía, inclusive, con la fijación del litigio realizada en audiencia, por ende, se ajustó lo resuelto con lo solicitado, situación que despeja la posibilidad de incursión en una posible incongruencia (art. 281 C.G.P.).

Por otro lado, no se encuentra la presunta confusión del tipo societario que refiere la apelante, puesto que en dicha decisión sí se hizo alusión a la liquidación de la sociedad conyugal de José Víctor Linares Martínez y Lina María González Funeme, con apoyo en la

escritura pública que la contiene (6689 de 30 de noviembre de 2006), y los efectos que ello tuvo de cara a la sociedad comercial de hecho respecto al establecimiento de comercio Puertas Plegables Madecor, pero deslindando una de la otra y diferenciándolas. Además, nótese que se abstuvo la censora de indicar puntualmente en qué consistió el supuesto equívoco en este sentido por la juzgadora.

En cuanto al segundo soporte de la alzada en examen, su fracaso surge al tener presente que en el fallo no se consideró que la liquidación de la sociedad conyugal impidiera la constitución de la comercial de hecho, en tanto lo que se sostuvo fue que al realizar lo primero, se adjudicó a la pasiva el establecimiento de comercio y que no se demostró que posterior a ello se hubiese formado la sociedad mercantil de facto, o por lo menos no se acreditó el ánimo de asociarse de las partes ni los aportes realizados por el accionante.

Así las cosas, es claro que no hubo una indebida interpretación de la demanda, ni la consecuente violación de las normas citadas.

### **3.2. Indebida valoración probatoria**

Para el demandante los interrogatorios de parte, los testimonios de Gerardo Rodríguez y Roberth Otálvaro López, el certificado de cámara de comercio del establecimiento Puertas Plegables Madecor, la promesa de compraventa fechada 23 de agosto de 2006, las escrituras públicas No. 3311 y 478 de 21 de octubre de 2008 y 21 de febrero de 2019, respectivamente, son pruebas eficientes de la existencia de la sociedad comercial de hecho que existió entre actor y encausada en el interregno de 1º de diciembre de 2006 y 1º de octubre de 2019, por lo que la negativa de las aspiraciones demandatorias fue resultado de una valoración indebida de tales pruebas.

Para resolver, es necesario destacar lo siguiente. La recurrente no mencionó cuál fue la equivocación de la *iudex a quo* al examinar y asignar o no mérito demostrativo a los elementos de juicio discriminados, o sea, no mencionó la activa si, por ejemplo, en cada caso, se pasó por alto darles valor, o sí se les dio un alcance que no tienen; no obstante, es pertinente revisar el contenido de las mismas para observar si dan cuenta de los elementos axiales de la acción, teniendo en cuenta la ubicación temporal de la alegada sociedad comercial de hecho, en los términos de la alzada, pues a diferencia de lo plasmado en la demanda, en la que se tuvo como punto de partida el 26 de enero de 2000, en esta instancia lo es el 1° de diciembre de 2006, asunto que no exige mayores disquisiciones al ser tal calenda, el día siguiente al que sirvió para realizar la liquidación de la sociedad conyugal (30 de noviembre de 2006) en la que se asignó y adjudicó a favor de la encartada el establecimiento de comercio base del *petitum*; sin embargo, esa confrontación de lo consignado en el texto introductor y en esta alzada, en relación con la fecha de inicio de la sociedad alegada, genera una fundada incertidumbre al respecto.

En ese orden, se tiene que no hay discusión en relación con que las partes contrajeron matrimonio católico el 5 de diciembre de 1992, por así constar en el registro civil de matrimonio<sup>4</sup> allegado, y que la sociedad conyugal que de tal vínculo nació se liquidó, de común acuerdo el 30 de noviembre de 2006, por medio de la escritura pública No. 6689<sup>5</sup>, otorgada ante la Notaría 24 del Círculo de Bogotá, en la que expresamente se indicó que el activo bruto estaba conformado, entre otros bienes, por el establecimiento de comercio denominado Puertas Plegables Madecor, y en la cláusula décima, sobre adjudicaciones, en su numeral 4°, se rotuló que el

---

<sup>4</sup> Ver folio 33 y 34 del archivo “01Demanda”, carpeta “CUADERNO 1 PRINCIPAL” del “CuadernoJuzgado” del expediente digital.

<sup>5</sup> Ver folio 9 a 29 del archivo “02Prueba”, carpeta “CUADERNO 1 PRINCIPAL” del “CuadernoJuzgado” del expediente digital.

mismo queda a favor de Lina María González Funeme. De manera que, la situación jurídica del establecimiento de comercio quedó claramente determinada en ese instante, puesto que, los derechos que legalmente le pudiesen corresponder a José Víctor Linares Martínez sobre el establecimiento de comercio con ocasión de su vínculo marital fueron repugnados por él y transferidos en su totalidad a González Funeme, lo que resulta llamativo de cara a la acción que ahora se promueve, en la medida en que en el momento en que pudo reclamar en su calidad de cónyuge, el aquí actor, despreció la oportunidad; pero ahora, pretende que sea por la vía de la constitución de una sociedad mercantil de hecho, nacida, según su dicho, luego de despojarse de su derecho en la forma anotada, que se le reconozca su participación, sin haber dejado salvedad alguna en el acto que puso fin a la sociedad conyugal ya mencionada.

El efecto que tiene para este asunto la disolución y liquidación de la sociedad conyugal, es que el accionante debe probar que a partir del 1° de diciembre de 2006 se constituyó la sociedad comercial de hecho, con sus componentes, entiéndase, el ánimo societario, los aportes de cada asociado, y el deseo de distribuir utilidades o pérdidas obtenidas en el ejercicio, lo cual no ocurrió, como se expone en lo sucesivo.

El legislador define el establecimiento de comercio como el *“conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa. Una misma persona podrá tener varios establecimientos de comercio y, a su vez, un solo establecimiento de comercio podrá pertenecer a varias personas, y destinarse al desarrollo de diversas actividades comerciales”* (art. 515 C. Com.); sin embargo, en la documental examinada no se hizo un inventario de los bienes que conformaban para ese momento Puertas Plegables Madecor, y a lo largo del trasegar procesal no se demostró tampoco

ni ese *status*, ni que a partir del 1° de diciembre de 2006 se hayan agregado más bienes o se hayan eliminado, situación que permitiría evaluar los aportes como maquinaria, herramientas, equipos, etc., que se hicieron desde la calenda referida hasta el 1° de octubre de 2019, cuando el Juzgado 9 de Familia de Bogotá decretó la cesación de efectos civiles del matrimonio católico de las partes<sup>6</sup>.

Y es que Puertas Plegables Madecor está matriculado en la Cámara de Comercio desde el 11 de abril de 1997, conforme demuestra el certificado de matrícula de persona natural<sup>7</sup> y figura a nombre de Lina María González Funeme, sin que tal pieza documental brinde apoyo a la tesis del recurrente en torno a que existió una sociedad comercial de hecho, pues solamente sirve para verificar que el citado establecimiento mercantil es de propiedad de la pasiva. Por otro lado, la falta de inscripción de la liquidación de la sociedad conyugal de González Funeme, quien se dedica al comercio, pese a que representa una desatención a lo reglado por el numeral 2 del artículo 28 del Estatuto de los comerciantes, no se erige como una omisión que respalde las pretensiones de forma alguna, en la medida en que tampoco sirve para acreditar el vínculo de hecho mercantil entre los excónyuges.

La promesa de compraventa<sup>8</sup> que recayó sobre el inmueble donde funciona el establecimiento de comercio, en la que obró como promitente vendedora Margarita Varón de Rodríguez y como promitentes compradores González Funeme y Linares Martínez, no prueba el *animus societatis* de estos últimos respecto a Puertas Plegables Madecor o su intención de repartirse las ganancias o detrimentos de la explotación de la actividad mercantil, ya que solamente evidencia la celebración de un pacto preparatorio de otro

---

<sup>6</sup> Ver folio 7 del archivo “02Prueba”, carpeta “CUADERNO 1 PRINCIPAL” del “CuadernoJuzgado” del expediente digital.

<sup>7</sup> Ver folio 57 a 60 del archivo “01Demanda”, carpeta “CUADERNO 1 PRINCIPAL” del “CuadernoJuzgado” del expediente digital.

<sup>8</sup> Ver folio 61 a 63 del archivo “01Demanda”, carpeta “CUADERNO 1 PRINCIPAL” del “CuadernoJuzgado” del expediente digital.

negocio jurídico, por lo que no le asiste razón a la apelante en punto a que por su conducto se acreditó la sociedad comercial de hecho, y por vía indiciaria también decae dado que el inmueble prometido en venta en últimas fue enajenado a Lina María el 21 de octubre de 2008, según informa el contenido de la escritura pública No. 3311<sup>9</sup> de la Notaría 57 de esta ciudad, y así fue registrado en el folio de matrícula inmobiliaria 50S-738100 en la anotación 4<sup>10</sup>; lo indicado en la escritura pública recién citada acerca de que la compradora es “*casada con sociedad conyugal vigente*”, no tiene la fuerza demostrativa que le endilga la censora, en el sentido que ello certifica la “*continua relación del señor José Víctor Linares como esposo y socio en la empresa Puertas Plegables Madecor*”, toda vez que no se mencionó el nombre de tal actor, ni del establecimiento de comercio, ni ninguna otra información que fuese útil para verificar que el demandante hizo aportes, o percibió utilidades derivadas de la actividad mercantil.

La compra del inmueble ubicado en el Municipio de El Colegio, en la Vereda Santa Cruz, por parte de José Víctor Linares Martínez por conducto de la escritura pública No. 478 de 21 de febrero de 2019 y que se inscribió en el folio de matrícula inmobiliaria No. 166-65699, tal como se observa en la anotación 4, tampoco ofrece datos contundentes sobre la existencia de la sociedad comercial de hecho, debido a que solamente reporta la compra de un bien por el actor, nada distinto, lo que lógicamente impide revocar la sentencia.

Lina María González Funeme señaló en su interrogatorio de parte que luego del año 2006 el señor Linares Martínez siguió trabajando en la actividad mercantil que se desarrollaba con Puertas Plegables Madecor y “*se le dio la oportunidad que siguiera*

---

<sup>9</sup> Ver folio 67 a 78 del archivo “01Demanda”, carpeta “CUADERNO 1 PRINCIPAL” del “CuadernoJuzgado” del expediente digital.

<sup>10</sup> Ver folio 79 a 83 del archivo “01Demanda”, carpeta “CUADERNO 1 PRINCIPAL” del “CuadernoJuzgado” del expediente digital.

*trabajando ahí con nosotros, igual, todo se estaba trabajando por igual”; y (tiempo 41:17) que “a partir del momento que se hizo la liquidación de la sociedad, igual, él siguió manejando la plata, porque él no dejaba que nosotros manejáramos la plata, sino era él quien siempre manejaba la plata, ya que cuando nosotros le pedíamos cuentas él decía que no tenía que darnos cuentas, entonces, nosotros únicamente, él nos daba a nosotros únicamente lo que teníamos que para cancelar los recibos, que los empleados, que los materiales, pero en sí la plata la manejaba él, la empresa estaba a nombre mío, pero la plata la manejaba él”. Luego, se le consultó: (Tiempo 49:55) “señora Lina, a partir del año 2006 usted continuó siendo esposa y socia del señor José Víctor Linares Martínez, según el material probatorio que está en el expediente”, y respondió que sí.*

Es importante poner de relieve, que la encartada reconoció que, en la práctica, tras liquidarse la sociedad conyugal, respecto al establecimiento de comercio, Linares Martínez continuó trabajando allí y era quien manejaba el dinero obtenido por la actividad desarrollada, insistiendo, en que tales comportamientos fueron iguales o sin cambios a como venían siendo desarrollados de tiempo atrás, lo cual merece las siguientes reflexiones.

No cabe duda que el demandante prestó sus servicios para Madecor antes y después de la liquidación de la sociedad conyugal (30 de noviembre de 2006), sin evidenciar cambios en sus funciones, conducta o condición, según relató la pasiva, lo que da lugar a concluir que en cualquiera de esas etapas el actor careció de ánimo societario, en tanto, como viene de verse, al haber reconocido voluntariamente a Lina María como propietaria de Madecor en la escritura pública No. 6689, exteriorizó su entendimiento y ánimo inequívoco de atribuir a ella el dominio del citado establecimiento mercantil, lo que de tajo elimina su condición de socio por ser

abiertamente incompatible con lo esgrimido en el citado instrumento público.

Lo que quiere destacar la Sala es lo siguiente: En vigencia de la sociedad conyugal el demandante cumplió funciones relacionadas con el objeto mercantil de Puertas Plegables Madecor, como, por ejemplo, manejar el dinero obtenido, comprar materiales, fabricar puertas, ventanas, vender los productos, etc.; sin embargo, al extinguir de común acuerdo el vínculo conyugal, dejó la constancia implícita de que todos esos servicios no obedecen a que tuviese la calidad de socio o fueran un aporte en especie, puesto que reconoció a González Martínez como única propietaria, situación que no varió en lo posterior, dado que la situación continuó igual, es decir, no cesó en sus funciones, pero tampoco demostró adquirir el ánimo societario, ni que su contraparte lo tuviese y así lo manifestaran con la intención de realizar una explotación común del negocio para obtener y repartir utilidades o pérdidas.

Respecto a la respuesta dada por la encausada cuando se le consultó si a partir del año 2006 continuó siendo esposa y socia de Linares Martínez, es pertinente señalar que durante ese año la sociedad conyugal estuvo vigente durante 11 meses, por lo que al no ubicarse con mayor especificidad en la pregunta el día o mes a partir del cual se entiende consolidada esa doble condición, no es posible colegir automáticamente que es luego del 30 de noviembre de 2006, por lo que no puede inferirse que hubo una confesión a este respecto por la demandada. Adicionalmente, mírese, que sí hubo un trabajo conjunto en el desarrollo de la actividad mercantil del establecimiento de comercio, pero no se acreditó que el actor hiciera aportes de ninguna naturaleza desde el 1º de diciembre de 2006, pues, recuérdese que no se demostró el inventario anterior ni posterior al evento liquidatorio de la sociedad conyugal a través del que se adjudicó el establecimiento a González Funeme, y con ello,

jurídicamente se determinó como única propietaria; no se comprueba con la citada respuesta que desde tal fecha obtuviera el accionante, por acuerdo con la propietaria del establecimiento de comercio, utilidades o pérdidas, o que tuviesen ánimo de asociarse para tal empeño.

En su declaración, José Víctor, reconoció que liquidada la sociedad conyugal prestó sus servicios para el desarrollo de la tarea comercial del establecimiento, pero tal como ha decantado la Corte Suprema de Justicia: *“6. Ha de puntualizarse, por último, que ninguna incidencia tenían en la decisión las manifestaciones exteriorizadas por el actor en el interrogatorio que absolvió, en cuanto que ellas sólo tendrían trascendencia probatoria en la medida que hubiere admitido hechos perjudiciales para él o favorables a la parte contraria, pues la exposición de aspectos que le benefician son, en principio, irrelevantes.”*<sup>11</sup>

Los testigos Gerardo Rodríguez y Roberth Otálvaro López fueron coincidentes, claros y responsivos en cuanto a que conocen de tiempo atrás a los litigantes, y dieron expresa cuenta de la razón de su dicho, así como que vieron a Linares Martínez y González Funeme trabajar en equipo desde hace muchos años en la actividad económica de Madecor, pero nada indicaron acerca de si existe distribución de ganancias o de las pérdidas generadas, por lo que la sola observación sobre la labor conjunta no sirve para tener por cierta la existencia de la sociedad comercial de hecho.

Finalmente, pese a que no se contestó en tiempo la demanda, y acorde con lo reglado por el artículo 97 del Código General del Proceso ello lleva a presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión contenidos en la demanda, lo cierto es que tal

---

<sup>11</sup> Sentencia del 25 de marzo de 2009, magistrado ponente Pedro Octavio Munar Cadena, ref. 11001 3103 001 2002 00079 01.

presunción queda abatida con los demás elementos de juicio examinados, con los que se eliminó la posibilidad de tener como socio aportante a Linares Martínez, y a partir de los que se infiere que no existió *animus societatis* en ninguna de las partes, ni tampoco hubo distribución de utilidades o pérdidas.

Conforme a la revisión de los citados elementos suasorios de forma individual y conjunta se arriba a la misma conclusión que la *iudex a quo*, esto es, la ausencia de prueba de la sociedad pregonada en la demanda, y así, al fracaso de las pretensiones.

### **III. CONCLUSIÓN**

De conformidad con las consideraciones que preceden, es lo cierto que ninguna de las pruebas recogidas en este escenario procesal dan cuenta de los presupuestos axiológicos propios de esta acción en aras de establecer la sociedad de hecho querida por el demandante, porque no se demostró el sistema propio de sociedades de esa naturaleza, referido no solo a la *affectio societatis* sino al *ánimus lucrandi* o participación en utilidades o beneficios y pérdidas.

Por lo que, la tarea en hombros de la parte demandante consistente en probar que las partes tuvieron el ánimo de asociarse para ejecutar la actividad comercial de Puertas Plegables Madecor, que se repartieron utilidades o pérdidas, o que hicieron aportes sociales no se satisfizo, por lo cual no es dable declarar la existencia de la sociedad comercial de hecho, motivo por el que se confirmará el fallo atacado.

Dado el resultado del recurso de apelación, se impondrá condena en costas por la segunda instancia a la demandante (num. 1° art. 365 C.G.P.).

#### **IV. DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se confirma la sentencia proferida el 21 de enero de 2022 por el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá, en el asunto referenciado.

**SEGUNDO:** Se condena en costas por el trámite de la segunda instancia a la recurrente a favor de la demandada. Como agencias en derecho, el magistrado sustanciador fija la suma de \$1.000.000. Líquidense por la Secretaría de la primera instancia, en su debida oportunidad.

En su oportunidad, devuélvase la actuación digital, al juzgado de origen.

#### **Notifíquese.**

Magistrados integrantes de la Sala

**JAIME CHAVARRO MAHECHA**  
**ADRIANA SAAVEDRA LOZADA**  
**LUIS ROBERTO SUÁREZ GONZÁLEZ**

Firmado Por:

**Jaime Chavarro Mahecha**  
**Magistrado**  
**Sala Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Luis Roberto Suarez Gonzalez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Adriana Saavedra Lozada**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 001 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca4e1d2661890a3e183bf1f964beec47b07f9a01612cbdb31aabefbf5130f5a3**

Documento generado en 27/10/2022 05:16:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2022-00352**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 1 de noviembre de 2022.

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 13	\$29.000.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0.
<b>Notificaciones</b>		\$0.
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$29.000.000.00</b>

HOY **21/11/2022** INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2022-00293**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 1 de noviembre de 2022.

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 15	\$6.800.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0.
<b>Notificaciones</b>		\$0.
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$6.800.000.00</b>

HOY **21/11/2022** INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Por favor, al respondernos cite el siguiente número: 921 Q-1414202

Bogotá, 17 de Mayo de 2022

Señores:

**JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Q-1414202**

DIEGO DUARTE GRANDAS

SECRETARIO

CCTO36BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

BOGOTA - DISTRITO CAPITAL

Asunto: NO. 110013103036 2020 00 036 00

Respetados señores:

En atención a la comunicación radicada y en virtud de lo expuesto en la misma, nos permitimos informar lo siguiente:

**DATOS USUARIO SOLICITADO**

Identificación: CC 79148887

Nombres: JULIO CESAR RUIZ CORTES

Dirección: CARRERA 16 A 143 38 APT 403

Mun/Depto: BOGOTA DISTRITO CAPITAL

Teléfono: 3222246242-4802566--3156818567-3222246242

E mail: cartagenadelsol9973@hotmail.es

Estado Afiliación: ACTIVO

Tipo Afiliado: COTIZANTE

Mora o Causa suspensión:

Fecha Afiliación: 07-Feb-09 Fecha Cancelación:

IPS: COLSUBSIDIO CENTRO MEDICO PORTAL NORTE

**DATOS DE BENEFICIARIOS**

Identificación	Nombres y Apellidos	Tipo Afiliado	Parent	Fe Afilia	Estado Afil.	Fe Ret	Fe Canc	Mora o Causa susp.
TI 1073483065	JUAN CAMILO RUIZ CARTAGENA	BENEFICIARIO	Hijos	14-Feb-10	ACTIVO			
CC 63508678	RUTH CARTAGENA RAMIREZ	BENEFICIARIO	Compañero(a)	07-Feb-09	ACTIVO			
CC 1077089418	LEYDI JOHANA QUINTERO CARTAGENA	BENEFICIARIO	Hijos	04-Oct-20	ACTIVO			
TI 1033098651	MARIO ALEJANDRO RUIZ CARTAGENA	BENEFICIARIO	Hijos	09-Feb-10	ACTIVO			

**DATOS DE EMPLEADOR**

Identificación	Empleador	Correo Electrónico	Fe Ing	Fe Ret	Novedad
Dirección	Teléfono	Mun Depto	IBC	Días	
NT 830094376	COMPANYEXPREE	mauriciohr@hotmail.com	19-May-17	19-May-17	ING-RET-
CL 12 C NRO 71 C 30 TORRE 3 OF 2	4802566 - 4802566 - 4802566 -	BOGOTA - DISTRITO CAPITAL	\$ 25,000	1	
NT 830094376	COMPANYEXPREE	mauriciohr@hotmail.com	08-Feb-17	01-Mar-17	ING-RET-
CL 12 C NRO 71 C 30 TORRE 3 OF 2	4802566 - 4802566 - 4802566 -	BOGOTA - DISTRITO CAPITAL	\$ 25,000	1	
CC 79148887	JULIO CESAR RUIZ	tadeo505@hotmail.com	01-Jun-16		
CR 25 NRO 165 16	6784003 - - -	BOGOTA - DISTRITO CAPITAL	\$ 1,000,000	30	
CC 79148887	JULIO CESAR RUIZ	tadeo505@hotmail.com	01-May-16	30-May-16	
CR 25 NRO 165 16	6784003 - - -	BOGOTA - DISTRITO CAPITAL	\$ 1,000,000	30	
CC 79148887	JULIO CESAR RUIZ	tadeo505@hotmail.com	01-Abr-16	30-Abr-16	
CR 25 NRO 165 16	6784003 - - -	BOGOTA - DISTRITO CAPITAL	\$ 1,000,000	30	
NT 830094376	COMPANYEXPREE	mauriciohr@hotmail.com	09-Mar-16	01-May-16	ING-RET-
CL 12 C NRO 71 C 30 TORRE 3 OF 2	4802566 - 4802566 - 4802566 -	BOGOTA - DISTRITO CAPITAL	\$ 25,000	1	
NT 830044279	CONAGRE S A S	conagre@gmail.com	27-Ene-15	01-Feb-15	RET-
AV BOYACÁ CL 73SUR ZONA INDU	7928190 - 7928190 - 7928190 - 79281	BOGOTA - DISTRITO CAPITAL	\$ 21,479	1	
CC 79148887	JULIO CESAR RUIZ	tadeo505@hotmail.com	08-Feb-10	31-Mar-16	
CR 25 NRO 165 16	6784003 - - -	BOGOTA - DISTRITO CAPITAL	\$ 1,000,000	30	

**DATOS DE EMPLEADOR**

Identificación	Empleador	Correo Electrónico	Fe Ing	Fe Ret	Novedad
Dirección	Teléfono	Mun Depto	IBC	Días	
NT 900190916	ASESORIAS INTEGRALES	tadeo505@hotmail.com	06-Ene-09	07-Ene-09	ING-RET-
DG 71 B 99 A 10 PI 3	8015322 - - 8015322 -	BOGOTA - DISTRITO CAPITAL	\$ 17,000	1	

Cordial saludo,

**DIANA MARCELA HERNANDEZ C**  
Coordinadora Soporte a Clientes

**INFORMACION GENERADA DE LA BASE DE DATOS DE EPS FAMISANAR LTDA.**

Proyectó: SILCAMACHOD

"Finalmente, cualquier desacuerdo frente a la decisión adoptada por Famisanar, se puede elevar la consulta ante la correspondiente Dirección de salud, sea esta la departamental, Distrital o local, sin perjuicio de la competencia prevalente y excluyente que le corresponde a la Superintendencia Nacional de Salud, como autoridad máxima en materia de inspección, vigilancia y control"

**RV: EPS Famisanar S.A.S. - Respuesta Radicado 1414202**

Atencion CTI &lt;atencion\_cti@famisanar.com.co&gt;

Jue 19/05/2022 8:36 AM

Para: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. &lt;ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Cordial Saludo,

Atentamente se adjunta la respuesta correspondiente a su solicitud.

Este correo es automático, favor no responder.

Cualquier información adicional, por favor contactarse a través de nuestros canales de comunicación habilitados.

**E.P.S. Famisanar S.A.S**

Coordinación de Soporte al Cliente

Dirección de Operaciones Comerciales

Tel: 6 500 200 Ext. 2100

Correo: [atencion\\_cti@famisanar.com.co](mailto:atencion_cti@famisanar.com.co)

Dirección: Carrera 13A # 77A - 63

**De:** Atencion CTI**Enviado:** martes, 17 de mayo de 2022 6:37 p. m.**Para:** Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>**Asunto:** EPS Famisanar S.A.S. - Respuesta Radicado 1414202

Cordial Saludo,

Atentamente se adjunta la respuesta correspondiente a su solicitud.

Este correo es automático, favor no responder.

Cualquier información adicional, por favor contactarse a través de nuestros canales de comunicación habilitados.



## E.P.S. Famisanar S.A.S

Coordinación de Soporte al Cliente

Dirección de Operaciones Comerciales

Tel: 6 500 200 Ext. 2100

Correo: [atencion\\_cti@famisanar.com.co](mailto:atencion_cti@famisanar.com.co)

Dirección: Carrera 13A # 77A - 63



Lo invitamos a conocer nuestros Planes Complementarios en [www.famisanar.com.co](http://www.famisanar.com.co)

AVISO LEGAL: Este mensaje es confidencial, y contiene información privilegiada y solo puede ser utilizada por la persona a la cual está dirigida. Si usted ha recibido este correo por error, equivocación u omisión favor notificar en forma inmediata al remitente y eliminar dicho mensaje con sus anexos. La utilización indebida de copias, impresiones, retenciones, divulgaciones, reenvíos o cualquier otra acción tomada sobre este mensaje y sus anexos sin la autorización correspondiente quedan estrictamente prohibidos y hará legalmente responsable a quien lo efectuó. Este mensaje ha sido sometido a programas antivirus. No obstante, EPS FAMISANAR S.A.S no asume ninguna responsabilidad por eventuales daños generados por el recibo y el uso de este material, siendo responsabilidad del destinatario verificar con sus propios medios la existencia de virus u otros defectos.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2021-00126**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 1 de noviembre de 2022.

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 18	\$13.000.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0.
<b>Notificaciones</b>	CDNO 1 ARCHIVO 16	\$8.000.00.
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$13.008.000.00</b>

HOY **21/11/2022** INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

## Respuesta Oficio No. 0530 / Radicado RUNT R202213820

centro informacion &lt;centroinformacion@runt.com.co&gt;

Mar 24/05/2022 8:18 AM

Para: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. &lt;ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Bogotá D.C., 24 de mayo de 2022

Señor(a)

**DIEGO DUARTE GRANDAS**

Secretario

**JUZGADO 36 CIVIL CIRCUITO**[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**Bogotá - Bogotá d.c.**

<b>REFERENCIA</b>	<b>Oficio No. 0530 / Radicado RUNT R202213820</b>
<b>TEMA</b>	REF: VERBAL - No. 110013103036 2020 00 036 00 DEMANDANTE: LUIS ALBERTO ALBA GONZALEZ C.C 3.210.439. DEMANDADO: JULIO CESAR RUIZ CORTES C.C 79.148.887.
<b>SUBTEMA</b>	Funcional

Respetado(a) señor(a) Duarte:

En atención a su solicitud, recibida por la concesión RUNT S.A. el 16 de mayo de 2022, mediante la cual su despacho, solicita (...)

Me permito comunicarle que mediante proveído de fecha veintiséis (26) de abril de dos mil veintidos (2022), dictado dentro del proceso de la referencia, ordenó oficiarles para que en el término de cinco (5) días a partir del recibido de esta comunicación, informe las direcciones que a la fecha tenga registrada el demandado JULIO CESAR RUIZ CORTES C.C 79.148.887, EN SUS BASES DE DATOS COMO DE DOMICILIO Y EMPLEO.

(...); nos permitimos informar que con fundamento en la información registrada a la fecha en la base de datos del sistema RUNT, el señor(a) **CESAR RUIZ CORTES** identificado con cédula de ciudadanía No. **79.148.887** se encuentra inscrito como persona natural con fecha de inscripción del día **03/10/2011**, fecha en la cual registro la dirección **CR8 H 165-16** Para el señor(a) **CESAR RUIZ CORTES** no se registran actualizaciones de la información, desde su inscripción o registro en la base de datos del sistema RUNT hasta la fecha.

Adicionalmente, para la citada persona le fue reportado al sistema RUNT cuatro (4) direcciones, mediante el proceso de migración de datos establecido por el Ministerio de Transporte, siendo esta actividad responsabilidad de cada Organismo de Tránsito, es de resaltar que la información migrada corresponde al cargue de información histórica al sistema RUNT.

Lo que se detalla a continuación es lo que se encuentra registrado a la fecha en la base de datos RUNT para la citada persona:

NUMERO DOCUMENTO	TIPO DOCUMENTO	NOMBRE	FECHA INSCRIPCION PERSONA	FECHA NOVEDAD PERSONA	PERSONA REGISTRO LA NOVEDAD	FECHA MIGRADO	DIRECCION	CIUDAD	DEPARTAMENTO	TELEFONO
79.148.887	CEDULA	JULIO CESAR RUIZ CORTES	3/10/2011 11:07	13/10/2015 14:03	SDM - BOGOTA D.C.	.	CR8 H 165-16	BOGOTA	Bogota D.C.	31154945
79.148.887	CEDULA	JULIO CESAR RUIZ CORTES	.	.	.	18/09/2012 18:43	00CRA 25 165-16	.	.	.
79.148.887	CEDULA	JULIO CESAR RUIZ CORTES	.	.	.	18/09/2012 18:40	CRA 25 165-16	BOGOTA	Bogota D.C.	.
79.148.887	CEDULA	JULIO CESAR RUIZ CORTES	.	.	.	18/09/2012 18:39	CLL 155 # 12-96	.	.	671798
79.148.887	CEDULA	JULIO CESAR RUIZ CORTES	.	.	.	18/09/2012 18:36	NO TIENE	MOSQUERA	Cundinamarca	0

\*Fecha de Inscripción: fecha en la que el ciudadano y/o entidad se registra por primera vez en el sistema RUNT.

\*Fecha de Dirección Migrada: fecha en la cual el Organismo de Tránsito migró la dirección del ciudadano y/o entidad al sistema RUNT.

**Cabe resaltar que las direcciones registradas en la base de datos RUNT, están asociadas a las personas no a los vehículos.**

Se precisa que la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro producto de los reportes efectuados por los diferentes actores que, con fundamento en el artículo 10 de la Ley 1005 de 2006, interactúan con esta plataforma tecnológica, siendo éstos los responsables de verificar la consistencia y veracidad previo su reporte al RUNT. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna respecto de la veracidad de la información.

Como custodios de la información que reposa en el sistema RUNT, se hace énfasis en que la información que se entrega sólo podrá ser utilizada para el proceso y referenciado y para los fines previstos. Sumado a lo anterior, debe observar los mandatos contenidos en las Leyes Estatutarias 1266 de 2008 y 1581 de 2012, en las que se dictan disposiciones generales del hábeas data y manejo de información personal, reglamentada parcialmente por el Decreto 1377 de 2013 y la Resolución 76434 de la Superintendencia de Industria y Comercio, en especial, en lo relativo a las obligaciones de protección de datos personales y específicamente cumplir con los principios de circulación restringida, finalidad y utilidad.

**FAVOR ACUSAR RECIBO**

La Concesión RUNT S.A. remite en la oportunidad debida la tutela y/o derecho de petición.

Cordialmente,

**YESID GERARDO ROJAS WILLS**  
Jefe de Servicios de Información

Elaboró: David Fernando Alarcon Davila



**CENTRO DE INFORMACION**

PBX. 587 0400

[centroinformacion@runt.com.co](mailto:centroinformacion@runt.com.co)

Concesión RUNT S.A.

Av. Calle 26 N° 59-41/65 Oficina 405-506

Edificio Cámara Colombiana de la Infraestructura

Bogotá, Colombia

[www.runt.com.co](http://www.runt.com.co)  

**AVISO LEGAL:** El presente correo electrónico no representa la opinión o el consentimiento oficial de la CONCESIÓN RUNT S.A. Este mensaje puede contener información confidencial la cual no puede ser usada ni divulgada a personas distintas de su destinatario. Está prohibida la retención, grabación, utilización, aprovechamiento o divulgación con cualquier propósito y puede ser penalizada legalmente. Si por error recibe este mensaje, por favor notificar de inmediato por esta misma vía al remitente y proceder a su eliminación.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2021-00207**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 1 de noviembre de 2022.

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 20	\$12.000.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0.
<b>Notificaciones</b>		\$0.
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$12.000.000.00</b>

HOY **21/11/2022** INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2021-00031**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 1 de noviembre de 2022.

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 20	\$32.000.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0.
<b>Notificaciones</b>		\$0.
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$32.000.000.00</b>

HOY **31/11/2022** INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN CIVIL**

Magistrado Ponente  
OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA

Bogotá D. C., veintiséis de octubre de dos mil veintidós  
(aprobado en sala ordinaria virtual de 19 de octubre de 2022)

11001 3103 036 2017 00638 01

Ref. proceso verbal de pertenencia de Plinio José López Camargo frente a los herederos determinados de Alberto Vergara Medina y José Gabriel Vergara Medina y personas indeterminadas

Decide la Sala la apelación que formuló el demandante contra la sentencia que el 14 de junio de 2022 profirió el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá en el proceso de la referencia.

**ANTECEDENTES**

1. LA DEMANDA. Con su escrito radicado el 26 de septiembre de 2017, pidió el libelista que se declare que él adquirió, por prescripción extraordinaria, el dominio del inmueble con matrícula No. 50C-792250 ubicado en la carrera 68 A N° 68 A -68 de Bogotá, esto por haber ostentado su posesión continua e ininterrumpida desde el 17 de enero de 2003, fecha en que dijo haber trocado en señorío la detentación que otrora ostentara como tenedor del predio.

En síntesis, el señor López Camargo relató que ingresó al predio como arrendatario el 1° de diciembre de 1990 para “utilizarlo como vivienda y taller de mecánica”, época en la que se le autorizó realizar una serie de mejoras<sup>1</sup>, “obras y gastos que la arrendadora reembolsaría”; que pagó a su arrendadora Eloísa Barreto Landínez “los cánones de arrendamiento correspondientes a los meses de diciembre de 1990, de enero a diciembre de 1991 y de enero a marzo de 1992”; que por orden del Juzgado 15 de Familia de Bogotá (R. 1991 1624, juicio de sucesión de José Benigno Vergara Camacho), el inmueble fue entregado al secuestre Carlos Naranjo Vargas el 27 de enero de 1992; que el 28 de febrero de 1992 firmó un nuevo contrato de arrendamiento “por el término

---

<sup>1</sup> “Piso en cemento, baño para el taller, dos cuartos para armar y desarmar motores y para guardar herramientas, instalaciones eléctricas, cubiertas en polietileno y refracción total de la estructura, cambio de tubería del agua”.

de un año con el referido auxiliar de la justicia”, que el secuestre en mención fue sustituido por Benigno Augusto Vergara Mattos, quien “a partir del mes de octubre de 1997... no volvió a cobrar el canon de arrendamiento del inmueble, ni persona alguna”.

Añadió el demandante que el 18 de julio de 2000 se inició la diligencia de entrega del predio, a los causahabientes del señor Vergara Mattos, José Gabriel Vergara Medina y Alberto Vergara Medina; que el 11 de agosto de 2000 promovió ante el Juzgado 15 de Familia de Bogotá “incidente de oposición a la entrega del inmueble, en el que se solicitó regular el valor de las mejoras realizadas en el inmueble”; que por auto de 24 de noviembre de 2000, dicha sede judicial dispuso que “previo a la entrega, los adjudicatarios debían pagar las mejoras realizadas en el bien; que el 17 de enero de 2003 se llevó a cabo una audiencia de conciliación que versó “respecto a la entrega del inmueble”, que “fracasó por falta de ánimo conciliatorio”, momento a partir del cual los señores Vergara Medina no volvieron a comunicarse con él y que desde entonces ejerce actos de señor y dueño, que se han concretado en lo siguiente: a) construcción de mejoras (en los años 2012 y 2016); b) mantenimiento y explotación económica del bien; c) uso del apartamento que hace parte del predio “como vivienda habitual para él y su familia” d) instalación de un taller en el que desarrolla su labor como mecánico automotriz; e) arrendamiento de espacios a terceras personas para efectuar actividades de latonería y f) pago de recibos de servicios públicos domiciliarios.

## 2. LAS OPOSICIONES.

Los señores Margarita Álvarez de Vergara, Diana María Vergara Álvarez, Gabriel Ernesto Vergara Álvarez y Javier Ricardo Vergara López (en su condición de cónyuge supérstite y de herederos determinados de José Gabriel Vergara Medina) excepcionaron “ausencia de causa para demandar” e “interrupción de la posesión”.

Adujeron que sin reconocer posesión en cabeza del señor López Camargo, la misma se habría interrumpido “por medio de una demanda de restitución de bien inmueble que promovieron mis poderdantes por intermedio de apoderado judicial, radicada el 19 de agosto de 2016”, la cual fue contestada por el señor Plinio José López Camargo el 28 de septiembre de 2017.

El curador *ad litem* de los herederos determinados y de personas indeterminadas excepcionó “inexistencia de la posesión extraordinaria adquisitiva por falta del ánimo de señor y dueño” por cuanto el demandante no demostró haber pagado impuesto predial.

3. LA SENTENCIA RECURRIDA. La juez *a quo* denegó las pretensiones. Sostuvo que se probó que el demandante ingresó al predio como arrendatario el 1° de diciembre de 1990; que el señor López Camargo afirmó que el 17 de noviembre de 2003 en audiencia de conciliación a la que fue convocado por el señor Alberto Vergara Medina le manifestó a los señores Vergara Medina “que a partir de ese momento como no le pagaron las mejoras que ordenó reconocer el Juzgado 15 de Familia” él empezaría a fungir como dueño del mismo, lo “cual no tiene ningún soporte y nadie puede fabricarse su propia prueba”; que en su condición de arrendatario realizó las mejoras como “actos de mera tolerancia y mera liberalidad”; que a ninguno de los tres testigos que fueron escuchados (Alonso Orjuela Suárez, Marco Antonio López y Jaime Omar Cuéllar) les consta la forma como el demandante habría “repudiado” a los propietarios inscritos y que “si bien existe un proceso de restitución en el que al momento de contestar se hace la manifestación de repudio, solo podía contarse desde esa fecha es decir es desde el 2017 y pues el término no le alcanza”.

4. LA APELACIÓN. El demandante manifestó que “los elementos de prueba que están en el expediente acreditan la calidad inicial de tenedor de Plinio José López sobre el inmueble desde el 30 de noviembre de 1990 al 16 de enero de 2003 y que, a partir del 17 de enero de 2003, fecha en que se llevó a cabo la audiencia de conciliación fallida, la calidad de tenedor mutó a la de poseedor”; que la realización de las mejoras son “actos propios con ánimo de señor y dueño, es decir, que tales mejoras las ha hecho, en ejercicio de la facultad que ostenta de disponer del bien sin ninguna limitación, en forma directa y en el momento en que lo ha decidido” y que “no existe prueba que acredite que, con posterioridad al 17 de enero de 2003, los señores Vergara Medina hubieran ejercido acto o acciones en desarrollo de su derecho de dominio, así como tampoco de los respectivos herederos, luego de su fallecimiento”.

5. LA RÉPLICA. Los herederos determinados de José Gabriel Vergara Medina señalaron que “la parte apelante insiste en atribuirle efectos jurídicos que no corresponden al documento de citación de audiencia de conciliación extrajudicial del 17 de enero del 2003 y su posterior certificación del 17 de septiembre del 2017 (folios 62 y 63 del cuaderno principal) pues claramente allí no se desconoció ante autoridad pública su calidad de arrendatario simplemente es una citación donde se convocó al señor Plinio para la entrega del inmueble (...), pero en ningún momento existió una declaración determinante que ese acto sea por el cual el aquí demandante sea poseedor del inmueble”.

### **CONSIDERACIONES**

1. Verificada la ausencia de irregularidades que impidan proferir decisión de fondo, anuncia la Sala que confirmará el fallo apelado, por encontrar de recibo las argumentaciones fácticas y jurídicas que allí se adujeron para concluir que la parte actora no probó, como era de su incumbencia, la posesión exclusiva y excluyente que dijo haber ostentado entre el 17 de enero de 2003 y la fecha de radicación de la demanda de pertenencia, en la que se invocó prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio.

La juez de primera instancia encontró que ni siquiera la parte actora demostró que -como lo planteó en la demanda- la interversión del título se verificó el 17 de enero de 2003, razón principal que la condujo a denegar la implorada declaración de pertenencia.

2. Por su parte, el apelante insiste en sacar adelante sus pretensiones, a partir de su propia y aislada manifestación, consistente en que el 17 de enero de 2003 trocó su condición de mero tenedor (la cual habría iniciado según lo relató en su demanda el 1° de diciembre de 1990 cuando ingresó al predio como arrendatario) a la de poseedor.

Ya se anotó que, en su libelo inicial, la parte actora afirmó -en lo que aquí es relevante-, que el 11 de agosto de 2000 promovió ante el Juzgado 15 de Familia de Bogotá “incidente de oposición a la entrega del inmueble, en el que se solicitó regular el valor de las mejoras realizadas en el inmueble”; que por auto de 24 de noviembre de 2000, dicha sede judicial dispuso que “previo a la entrega, los adjudicatarios debían pagar las mejoras realizadas en el bien; que

el 17 de enero de 2003 se adelantó una audiencia de conciliación que versó “respecto a la entrega del inmueble”, la cual “fracasó por falta de ánimo conciliatorio”; y que en esa data -así lo sostuvo el apelante- él hizo saber a los señores José Gabriel Vergara Medina y Alberto Vergara Medina (hoy fallecidos, quienes figuran como actuales titulares inscritos del derecho de dominio del inmueble en disputa) que ante la negativa de ellos a reconocerle unas mejoras, él se reputaba dueño del inmueble.

Seguidamente se verá que la prueba recaudada, lejos de enervar la presunción prevista en el artículo 777 del Código Civil (el simple paso del tiempo no muda la mera tenencia en posesión), la ratifica, lo cual impone desatender la apelación en estudio.

Sobre el particular se ha dicho que “como «el simple lapso de tiempo no muda la mera tenencia en posesión», en estos eventos es ineludible determinar que esa condición inicial (mera tenencia) fue abandonada, como respuesta a una manifestación posterior de *animus domini* sobre el bien aprehendido, renovada voluntad que permite el surgimiento de una nueva relación entre la persona y la cosa (la posesión), en la que ya no media título o convención subyacente alguna, y que, por lo mismo, autoriza a iniciar el cómputo del plazo prescriptivo” y que “para el quiebre de una situación jurídica anterior (como los contratos de arrendamiento o comodato ya citados) será forzoso acreditar la dejación de la tenencia, con el surgimiento de la posesión, sin reconocimiento expreso o tácito del dominio del dueño, desplegada por el término de ley, sin violencia ni clandestinidad (ordinales 2° y 3°, *ibidem*); ello significa que, en el juicio de pertenencia, quien se hizo materialmente a una cosa como mero tenedor debe satisfacer un baremo demostrativo superior respecto del que la aprehendió, de inicio, con ánimo de señorío” (SC3925-2020 de 19 de octubre de 2020)..

3. Sobre el tema que acá interesa, se memora que la prueba de la posesión se hace más exigente en casos en los que -como el que hoy ocupa la atención del Tribunal-, la parte actora inició su relación material con el predio en disputa, como mero tenedor. Así lo destacó la Corte Suprema de Justicia cuando señaló que **“los actos de desconocimiento ejecutados por el original tenedor que ha transformado su título precario en poseedor, han de contradecir de manera abierta, franca e inequívoca, el derecho de dominio que sobre él tenga o pueda tener el contendiente opositor, máxime que no**

**se puede subestimar, que de conformidad con los artículos 777 y 780 del Código Civil, la existencia inicial de un título de mera tenencia considera que el tenedor ha seguido detentando la cosa en la misma forma precaria con que se inició en ella** (Cas. Civ., sent. de 24 de junio de 2005, exp. 0927), y que “si [el demandante] originalmente se arrogó la cosa como mero tenedor, debe aportarse la prueba fehaciente de la interversión de ese título, esto es, la existencia de hechos que la demuestren inequívocamente **incluyendo el momento a partir del cual se rebeló contra el titular y empezó a ejecutar actos de señor y dueño desconociendo su dominio**” (Cas. Civ., sent. de 13 de abril de 2009, exp. 2003-00200).

4. Precisado lo anterior, observa la Sala que los elementos probatorios que obran a folios, no permiten inferir que, como era de su resorte, aquí el pretendido usucapiente demostró que -como lo expresó en su demanda, el 17 de enero de 2003, trocó su inicial tenencia en una irrefragable posesión que -de haber sido ejercida en forma exclusiva y excluyente y de haberse prolongado por un tiempo no inferior a diez años, contados hacia atrás desde la formulación de la demanda de pertenencia en la que e invocó prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio sobre un bien raíz-, hubiera franqueado el paso al éxito de las pretensiones en estudio (**artículo 2532 del Código Civil, modificado por el artículo 6° de la Ley 791 de 2002**).

No se olvide que los hechos externos indicativos de una verdadera posesión, exclusiva y excluyente se componen de actos de goce y transformación de las cosas que están reservados **exclusivamente** al dueño de la misma **y que se ejecuten sin consentimiento previo de ninguna otra persona** (*v. gr.*, la construcción de edificios, cerramientos y plantaciones, como a modo de ejemplo enuncia el artículo 981 del Código Civil).

Tal cometido no se logra con la mera construcción de las mejoras que habría levantado el aquí demandante en el predio, en los años 2012 y 2016- que fue algo sobre lo que se insistió en el recurso de alzada-, en tanto que esas actuaciones no necesariamente han de provenir de quien se comporta como propietario de un inmueble, sino que bien podrían ser costeadas por quien lo detenta en calidad de mero tenedor (bajo un título de arrendamiento, anticresis, o, incluso, de simple comodato).

Es más, la construcción de esas mejoras por parte del señor López Camargo fue algo que a él se le encomendó como parte de sus obligaciones como arrendatario, según emana de las cláusulas del contrato de arrendamiento de 30 de noviembre de 1990. En efecto, allí se dejó plasmado que “Los arrendatarios se comprometen a las siguientes mejoras para el taller: piso en cemento; baño para taller; dos cuartos para armar y desarmar motores y guardar herramientas; instalaciones eléctricas; cubierta en polietileno y refracción total de la estructura; cambio de tubería del agua” (PDF 02Anexos, hoja 6).

Tampoco el “mantenimiento general” del inmueble, al igual que haberlo arrendado a terceros y desarrollado allí el ejercicio profesional de su oficio de mecánico automotriz que, en otras condiciones pueden ser muy indicativas de la posesión, no lo son en esta oportunidad con motivo del título precario con que el señor Plinio José López Camargo ingresó al inmueble en el año 1990.

Vuelve y se insiste: si esa detentación inicial proviene de una mera tenencia, el éxito de la demanda de pertenencia está supeditado a que la interversión de ese título inicial quede demostrada de forma tal que al juzgador le quede **“nítidamente trazada la línea divisoria entre la posesión y la mera tenencia puesto que, al fin y al cabo, y sin embargo de que externamente sea percibible cierto paralelismo, que no confluencia, entre las manifestaciones de una y otra, de lo que se trata es de que aquel encuentre que en la primera, quien la hace valer, ha tenido con el bien objeto de la misma un contrato exclusivo, vale decir, no supeditado a la aquiescencia o beneplácito de otro, para que por tal vía pueda llegar a la conclusión que el suyo ha sido el comportamiento característico del propietario de la cosa”** (CSJ. sentencia del 15 de marzo de 1999, Exp. 5090).

Sobre la forma en la que habría tenido lugar la prenombrada interversión queda sin piso lo planteado por el propio demandante, de cuya versión bien pudiera extraerse que él habría desconocido su rol de tenedor a raíz de las vicisitudes acaecidas en punto a la discusión por el pago de unas mejoras, tema que se venía debatiendo, desde el año 2000, y respecto del cual sobrevino la fallida audiencia de conciliación, de 17 de enero de 2003.

Sin embargo, nada de ello refrendan los restantes elementos de juicio que obran a folios. Ni siquiera la prueba testimonial, que fue la más benévola

para los fines perseguidos por el señor López Camargo, es demostrativa de la forma y momento verdaderamente crucial en la que se habría exteriorizado de manera abierta, franca e inequívoca el desconocimiento de la condición de propietarios de los hermanos Vergara Medina.

Además, en rigor, con su apelación el inconforme ni siquiera ilustró sobre las razones que llevaron al sentenciador *a quo* a resaltar que en su declaración, el testigo Alonso Orjuela Suárez, quien fue socio del señor Plinio aclaró que el solo sabía que había ingresado acá como arrendatario, que ha permanecido acá y que ha realizado mejoras; que el testigo Marco Antonio López, vecino desde hace 19 años sabe que el señor Plinio vive acá y desconoce los hechos por los cuales ingresó a este inmueble y que el testigo Jaime Omar Cuéllar (abogado) manifestó que aconsejó al demandado, pero no hace alusión a alguna a la forma en que el señor Plinio repudió a los propietarios del bien inmueble.

Tampoco a partir del contenido de las copias de la citación N° 1107 el proveniente de la Fundación Servicio Jurídico Popular de 5 de diciembre del año 2002, ni de la constancia emitida por la directora de ese centro de conciliación (hojas 62 y 63, PDF 02Anexos), cabe colegir que -para enero de 2003- se habría troncado la condición de tenedor del hoy apelante en la de un verdadero poseedor, exclusivo y excluyente, respecto del inmueble de marras.

5. A lo anterior se agrega -para no dejar por fuera ninguno de los reparos que esgrimió el apelante- que el hecho de que no exista “prueba que acredite que, con posterioridad al 17 de enero de 2003, los señores Vergara Medina hubieran ejercido acto o acciones en desarrollo de su derecho de dominio, así como tampoco de los respectivos herederos, luego de su fallecimiento”, en nada incide en la suerte de la alzada.

Ello, por cuanto -según ya explicó en precedencia- la parte interesada no suplió la carga de probar la forma y el momento en el que habría operado la interversión del título y que acometió con ulterioridad a esa pauta temporal una indiscutida posesión, exclusiva y excluyente, por un término no inferior a 10 años, de acuerdo con la modalidad de prescripción adquisitiva invocada.

En ese escenario, se agrega que la actitud pasiva que se le achaca a los herederos de los hermanos Vergara Medina se desdibuja si en cuenta se tiene que ellos formularon una demanda de restitución de inmueble arrendado contra el señor López Camargo, la cual se tramita en la actualidad en el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Bogotá, bajo el radicado 2016 00591 00, temática sobre la que se pronunció, en su interrogatorio de parte, el hoy apelante.

Sobre esto último, tampoco se olvide que lo que posibilita el éxito de una demanda de pertenencia es la acreditación de la posesión continua e ininterrumpida, y demás requisitos de rigor según lo contempla la ley, exigencias que no pueden ser suplidas con la acreditación del simple y aún prolongado abandono de quien funge como propietario inscrito del bien: nada en ese sentido contempla el ordenamiento jurídico.

Por el contrario, tiene dicho la jurisprudencia que “La usucapión, en verdad, no corresponde a la idea de pena al propietario negligente o abandonado; por el contrario, cual lo ha esclarecido con nitidez la doctrina, en la prescripción adquisitiva, el *prius* lógico radica en la plenitud de los requisitos normativos, acreditada por el poseedor de la que surge el desplazamiento del derecho como un *posterius*, en gracia de la imposibilidad real de coexistencia de dos poderes íntegros de igual contenido sobre un mismo bien” Sentencia de 7 de diciembre de 1967, M.P. Hinestrosa, Fernando, Corte Suprema de Justicia.

6. No prospera, por ende, la apelación en estudio.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Sexta de Decisión Civil, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, CONFIRMA la sentencia que el 14 de junio de 2022 profirió el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá, en el proceso verbal promovido por Plinio José López Camargo frente a los herederos determinados de Alberto Vergara Medina y José Gabriel Vergara Medina y personas indeterminadas. Costas de segunda instancia a cargo del demandante. Líquidense por la juez *a quo*, incluyendo como agencias en

derecho, la suma de \$2'000.000, según lo estima el Magistrado Ponente.  
Remítase el expediente a la oficina de origen.

Notifíquese

Los Magistrados,

OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA  
JUAN PABLO SUÁREZ OROZCO  
GERMÁN VALENZUELA VALBUENA

**Firmado Por:**

**Oscar Fernando Yaya Peña**  
**Magistrado**  
**Sala 011 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**German Valenzuela Valbuena**  
**Magistrado**  
**Sala 019 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Juan Pablo Suarez Orozco**  
**Magistrado**  
**Sala Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07b01fa266fd203b0e5445930db5ddccf9593365aa4334b32f5c9c27ed5bc35f**

Documento generado en 26/10/2022 03:53:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2022-00139**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 1 de noviembre de 2022.

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 22	\$7.700.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0.
<b>Notificaciones</b>		\$0.
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$7.700.000.00</b>

HOY **21/11/2022** INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2021-00564**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 11 de octubre de 2022.

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 27	\$7.000.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0.
<b>Notificaciones</b>	CDNO 1 ARCHIVO 21-23	\$20.000.00
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$7.020.000.00</b>

HOY **15/11/2022** INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2020-00031-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$5.500.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 44 cuaderno 1

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a06fdb6ed221cf69b9fab5c844ce81706d8fbe4999347a040868f749d9982902**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**LA SUSCRITA SECRETARIA TÉCNICA DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN  
DE LA SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**

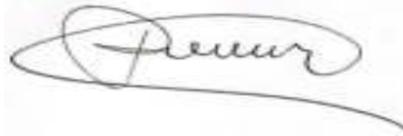
**CERTIFICA**

**CON DESTINO AL JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Dentro del proceso verbal promovido por Alfredo Mattos Hurtado y otros contra la Superintendencia de Transporte, proceso identificado con el radicado número 110013103036**20180040600**.

Que en reunión ordinaria de Comité de Conciliación número 7 celebrada de manera no presencial el día 3 de mayo de 2021, se decidió por unanimidad de los asistentes con voz y voto, no conciliar las pretensiones del demandante; por cuanto una vez analizada la situación fáctica y jurídica del presente caso, se evidencia que la Superintendencia de Transporte no tiene legitimación en la causa por pasiva, toda vez que la causa que dio lugar a la presunta falsedad en la que se incurrió para la suscripción de la escritura 313 de 21 de mayo de 2014 y la eventual afectación del derecho de dominio alegada por el demandante, no fue desplegada o generada por esta entidad, en el marco de las competencias que le han sido asignadas dentro del ordenamiento jurídico colombiano.

Dada en Bogotá D.C., el 3 de mayo de 2021



**REBECA ASUNCIÓN MEJÍA SIERRA**  
Secretaria Técnica  
Comité de Conciliación  
**SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**

**CERTIFICACION NO CONCILIACION SUPERTRANSPORTE - 11001-31-03-036-2018-00406-00**

Sergio Andrés González Rodríguez <sergioan@gonzalezreyabogados.com>

Jue 20/10/2022 8:17 AM

Para: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor Juez

**TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

NATURLEZA: VERBAL DE MAYOR CUANTIA  
DEMANDANTE: ALFREDO MATTOS HURTADO  
DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE Y OTROS

RADICADO: 11001-31-03-036-2018-00406-00

**SERGIO ANDRÉS GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**, mayor de edad y domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 1.014.179.736 de Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 225.059 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de Apoderado Judicial y obrando en representación de la SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE, conforme al poder otorgado, remito para lo pertinente la certificación de no conciliación emitida por el Comité de la entidad.

**Cordialmente,**

 Sergio Andrés González R.  
Abogado Administrativista

+57 - 1 - 232 43 20

+57 - 311 589 48 32

Tv 3 # 49 - 65. Oficina 204

[www.gonzalezreyabogados.com](http://www.gonzalezreyabogados.com)

*Este correo electrónico puede contener información confidencial cuyo uso por parte de personas distintas de los destinatarios del mismo está prohibido. El mensaje puede tener también datos importantes para los archivos del(de los) destinatario(s) a quien(es) está dirigido.*

*This email may contain confidential information the use of which by an unintended recipient is unauthorized. This email may also contain important disclosure information for the records of the intended recipient(s).*



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362017 00**638** 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior – Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, quien confirmó la sentencia emitida por este Despacho.

Por lo anterior, secretaría proceda a elaborar la respectiva liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a03767e3df73a5558acd12ca9c575fc781a60f30758fb184e02e24d85897c71**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2018 00325 00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 599 del Código General del Proceso, el Despacho,

**DISPONE:**

**1º** Decretar el embargo y retención sobre los posibles dineros que de propiedad de la ejecutada, se encuentren depositados en la cuenta No. 24067241336 del Banco Cajas Social. Límitese el embargo hasta la suma de **\$5.940.000.00**. Oficiése en la forma y con las advertencias previstas en el artículo 593 Núm. 10 del C. G. del P., para que procedan a constituir certificado de depósito y lo pongan a disposición de este despacho judicial dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez (2),

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.R.*

Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af9b8584e4c50895d284b71bb680751e9951ccbc182606edb0d6ee98c1779387**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2018 00325 00**

Reunidos los requisitos exigidos en el artículo 305 y 306 del Código General del Proceso, se dispone:

**RESUELVE:**

**Primero.** Librar mandamiento de ejecutivo de mínima cuantía en favor de **Misael Vela Zamora** contra la **Agrupación de Vivienda Francisco José de Caldas P.H.**, por las siguientes sumas de dinero:

1.1. Por la suma de **\$2.969.754.00** correspondiente a las costas aprobadas y a que fuese condenada la parte aquí demandada.

1.2. Por los intereses legales a la tasa del 6% anual liquidados a partir de la ejecutoria de la citada providencia hasta su satisfacción total.

**Segundo.** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**Tercero.** Notificar a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291, 292 y 301 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación (artículo 431 Código General del Proceso) y de cinco (5) días más para proponer excepciones, si así lo estima (Art. 442 *ibídem*).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez (2),

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*MAR*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b16f7ea52888e15ff10769b6f1c9c0fb92e77e315a1c85bbe7bb1c021beaf4fe**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2018 00406 00**

Vista la documental que antecede, el juzgado,

Dispone:

**1°** En atención al memorial poder visto a PDF098 del expediente digital, se reconoce personería al abogado Andrés Eduardo Dewdney Montero como apoderado sustituto de la parte demandante, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, en los términos y para los fines del memorial poder de sustitución conferido.

**2°** Reconocer personería al abogado Oscar Eduardo Aldana González (PDF099) como apoderado sustituto de la parte demandada, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, en los términos y para los fines del memorial poder de sustitución conferido.

**3°** Obre en autos y en conocimiento de las partes, la comunicación allegada por la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Transporte (PDF100).

**4°** Con el fin de continuar con el trámite procesal pertinente, se señala la hora de las **9:30 am** del día **28** del mes de **marzo**, del año **2023**, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso y, de ser posible, la establecida en el artículo 373 de la misma codificación, la que se adelantará por medios virtuales, a través de la plataforma Microsoft Teams, teniendo en cuenta las directrices emitidas por el Gobierno Nacional a través del artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, momento en el cual también se practicarán las pruebas decretadas en auto de 9 de agosto de 2022 (PDF083).

Para tal efecto se advierte que se realizara bajo los mismos medios y protocolos allí señalados, razón por la que se insta a los extremos procesales para que procedan con su correcto acatamiento.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.FER*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **455d8f32608ceb306615b53bc8ecfd75d05383044261187871e2ed96337d94a6**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2018 00603 00**

Vista la documental que antecede, el juzgado,

Dispone:

1° Para los efectos legales pertinentes, téngase en cuenta que la parte actora en la demanda de reconvención, descorrió el traslado de las excepciones propuestas por la pasiva.

2. Estando el proceso al Despacho para continuar el trámite que corresponda, observa el Juzgado que el inciso 5° de la parte resolutive del proveído calendado 29 de junio de 2021 (PDF03), aquél mediante el cual se ordenó notificar a la parte demandada -demanda de reconvención-, bajo los lineamientos establecidos en el Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, el despacho con base en el principio jurisprudencial y doctrinal “que los autos o actuaciones ilegales o en las que se incurra en error no atan al juez ni a las partes”, dispone, apartarse de los efectos del inciso 5° del proveído arriba citado, el cual quedará en los siguientes términos:

2.1. Notifíquese a la parte demandada por estado, y córrase traslado por el término de VEINTE (20) DÍAS (Artículos 369 y 371 Código General del Proceso). Por secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 91 ibídem, remitiéndosele para tal efecto el link del expediente a la dirección electrónica señalada como de notificaciones.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aafba20dacb5d25daf1e361facdd5f03f054a4b8aeeb0055c290947389ce56e**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2019 00037 00**

Teniendo en cuenta que el abogado German Jaimes Taboada designado como curador ad-litem de las personas indeterminadas, no justificó la no aceptación del cargo para el que se designó (PDF69), de conformidad con los parámetros establecidos por el numeral 7º del artículo 48 del C.G del P., el Juzgado procede a relevarlo.

Con el fin de continuar con el trámite procesal pertinente y en aras de evitar más demoras y dilaciones injustificadas y velar por la rápida solución, el despacho, en los términos del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P., designa como curador ad-litem de las personas indeterminadas al togado Iván Sinesio Gómez Morad, quien puede ser ubicado en la Avenida Jiménez No. 8 A - 49, Oficina 407-409 de Bogotá, y al abonado telefónico 286 57 94.

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad y notifíquesele en los términos de la Ley 2213 de 2022, remitiéndosele para tal efecto el link del expediente a la dirección física atrás señalada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b5cb0ab7265da840cb826cece6b64274551e4942765e6204c206abab5397a4e**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2019 00251 00**

Vista la documental que antecede, el juzgado,

Dispone:

1° Las comunicaciones de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (PDF38), Instituto para la Economía Social -IPES- (PDF39), Caja de Vivienda Popular (PDF41), Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá - EAAB- (PDF44), Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (PDF45), Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital (PDF46) e Instituto Distrital de Recreación y Deporte (PDF48) obren en autos y téngase en cuenta para todos los efectos legales.

2° Vencido el término de emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas efectuado en la secretaria del despacho, así como la inclusión del asunto en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia sin que las **personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien a usucapir** hubieren comparecido al proceso, en los términos del numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 108 y 293 ejúsdem, se designa como curador ad-litem de éstos a la abogada **Viviana Judith Fonseca Romero** quien puede ser ubicada en la Avenida Carrera 50 No. 93 A -29 de Bogotá D.C., y en el correo electrónico [vfonseca@cobrando.com](mailto:vfonseca@cobrando.com).

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad y notifíquesele en los términos de la Ley 2213 de 2022, remitiéndoselo para tal efecto el link del expediente a la dirección electrónica atrás señalada.

Asígnesele como gastos provisionales por la gestión la suma de \$300.000.00, mismos que deben ser pagados por la parte demandante y acreditados oportunamente al plenario.

4° Previo a disponer como de ley corresponda respecto de la solicitud obrante a PDF51, secretaría de inmediato cumplimiento a lo ordenado en el numeral 1° del proveído adiado 24 de mayo de 2022 (PDF33).

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d80d8e1b6da4e82c7ee43da86d7c22f88d9b19729e74f295b464c91adfc42733**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2019 00421** 00

Vencido el término de emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas efectuado en la secretaria del despacho, sin que las **personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien a usucapir** hubieren comparecido al proceso, en los términos del numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 108 y 293 ejúsdem, se designa como curador ad-litem de estos al abogado Carlos Eduardo Henao Vieira quien puede ser ubicado en la Carrera 15 No. 95 – 35, Oficina 302 de esta ciudad, y al correo electrónico [fvpconsultoreslegales@gmail.com](mailto:fvpconsultoreslegales@gmail.com).

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad y notifíquesele en los términos de la Ley 2213 de 2022, remitiéndosele para tal efecto el link del expediente a la dirección electrónica atrás señalada.

Asígnesele como gastos provisionales por la gestión la suma de \$300.000.00, mismos que deben ser pagados por la parte demandante y acreditados oportunamente al plenario.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2f2320416c339da4cc4ac61eed02c97a3fb0fb6e663da3dfe63a3f2882d5209**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2019-00252-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$3.040.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 24 cuaderno 1

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **154c23b5e3e4d9866e075531230c75febcaff92c923ed8201dd01ae7515b42c7**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2019-00212-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$2.000.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 24 cuaderno 1

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a8f3106fadff1e87ac399186d9a13b56317a1c07ecd071f4b4195243cf45920**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362020 00036 00

Agréguese a los autos las respuestas emitidas por le EPS FAMISANAR y RUNT y póngase de conocimiento de la parte actora.

De conformidad con lo establecido en el art. 317 del C.G.P., el Despacho REQUIERE a la parte actora para que, dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, proceda a vincular el contradictorio, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2º de la citada norma.

Durante el término concedido, permanezca el proceso en la secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

***JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.***

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Firmado Por:  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fdb4613665c600ddd1d5169fdc8a07a260f420b66361d60a65f871ac0983a2**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2020 00265 00**

Teniendo en cuenta el escrito adosado por la apoderada judicial del extremo ejecutado el pasado 31 de octubre, de conformidad con lo establecido en los artículos 321 y 323 del Código General del Proceso, se concede ante el Superior el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia calendada 25 de octubre de 2022 (PDF37), en el efecto devolutivo.

Secretaría proceda de conformidad con lo preceptuado en el numeral 3° del artículo 322 y 327 *ibídem*.

Cumplido lo anterior, por secretaría y mediante oficio remítanse la actuación al superior conforme lo establecido en la Ley 2213 de 2022 a fin de que se surta la alzada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

*M.A.R*

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4d18d5e404e78697b58074bea21dc56b33b1248da7945e4ef31666a44704713**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2020 00318 00**

Teniendo en cuenta el escrito adosado por la apoderada judicial del extremo activo el pasado 8 de noviembre, de conformidad con lo establecido en los artículos 321 y 323 del Código General del Proceso, se concede ante el Superior el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia calendada 1 de noviembre de 2022 (PDF59), en el efecto devolutivo.

Secretaría proceda de conformidad con lo preceptuado en el numeral 3° del artículo 322 y 327 *ibídem*.

Cumplido lo anterior, por secretaría y mediante oficio remítanse la actuación al superior conforme lo establecido en la Ley 2213 de 2022 a fin de que se surta la alzada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

MABR

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dabeb000d9e4428d908c1a64c20bdb691dce1a8e7dc3343b169fed7ec9798a**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2020-0036000

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$3.000.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 60 cuaderno 1

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bed68f983a87fca2df53fe4b817b8a811f722a7c68517fd11f396bc5915a6b3e**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2021 00001 00**

Vencido el término de emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas efectuado en la secretaria del despacho, sin que las personas que se crean con derecho a intervenir en el presente proceso hubieren comparecido al proceso, en los términos del numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 108 y 293 ejúsdem, se designa como curador ad-litem de éstos al abogado Carlos Edwin Guasca Agudelo quien puede ser ubicado en la Carrera 14 B No. 161 – 49, Interior 3, Apartamento 304 de esta ciudad, y al correo electrónico [carlosguasca66@gmail.com](mailto:carlosguasca66@gmail.com).

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad, remitiéndole para tal efecto el link del expediente a la dirección electrónica atrás señalada.

Asígnesele como gastos provisionales por la gestión la suma de \$300.000.00, mismos que deben ser pagados por la parte demandante y acreditados oportunamente al plenario.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c6a8a01db0e155fca980c2083fa60c18789c03dc01b2d0adb0aab296d570c7f**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2021 00013 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el ejecutado Marco Benjamín Izquierdo Restrepo se dio por notificado por estado del auto que libro mandamiento de pago en su contra, y en el término de traslado guardó silencio, es del caso proferir el auto a que se contrae el artículo 440 del Código General del Proceso, de la siguiente manera:

**PRIMERO.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución, en los términos y forma del mandamiento de pago proferido dentro del asunto. En consecuencia,

**SEGUNDO.-DISPONER** el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar, previo secuestro y avalúo, para que con su producto se pague el crédito y las costas.

**TERCERO.- LIQUIDAR** el crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO.- CONDENAR** en costas del proceso a la parte ejecutada, incluyendo en la misma como agencias en derecho la suma de \$60.000.000.00. Tásense.

**QUINTO.-** Liquidadas las costas ordenadas en numeral anterior, de conformidad con el Acuerdo PSAA13-9984 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y las modificaciones a éste introducidas, se **ORDENA** a la Secretaría a que **REMITA** este expediente a los Juzgados Civiles del Circuito para Ejecución de

Sentencias de esta ciudad, para que allí se avoque el conocimiento del mismo y se imparta el trámite a que en derecho haya lugar.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da223bad56db6e44075bd9eacdfa56e37802e4e730e02d2e9393191980c07415**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2020-00031-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$5.500.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 44 cuaderno 1

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a06fdb6ed221cf69b9fab5c844ce81706d8fbe4999347a040868f749d9982902**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2021 00038 00**

La anterior comunicación de la DIAN obre en autos, y téngase en cuenta para los fines legales pertinentes.

En consecuencia, por secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 2º de la providencia calendada 17 de agosto de 2022 (PDF29), colocando a disposición de la DIAN, si a ello hubiere lugar, los bienes que se desembarguen, así como los títulos que por virtud de las cautelas se encuentren a órdenes del Juzgado y para el presente proceso.

En caso que no exista medidas de embargo vigentes, igualmente deberá informarse tal situación a la DIAN.

Cumplido lo antes dispuesto, archívense las presentes diligencias, dejándose las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f456f0ba16079881e69ff30155029d6eb3efa85dbc2edd63f40c1ff086b3fbaa**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2021 00057 00**

1° Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÀ –SALA CIVIL- M.P. Dr. Jaime Chavarro Mahecha en providencia de 19 de octubre de 2022, por medio de la cual se confirmó la sentencia proferida el 28 de febrero de 2022 por esta autoridad judicial.

2° En consecuencia, secretaria proceda a liquidar las costas a que fue condenada la parte demandante en ambas instancias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18c173476c5921b1c0b8feec1b012783400ba1456a9321d06fb0971cf92d1f57**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2021 00060 00**

Encuentra el Juzgado que la parte actora no ha cumplido con la carga procesal correspondiente a notificar a los demandados Libardo Rodríguez Buitrago, Arnobis Vaca Mesa y José Miguel Ruiz Piñeros en los términos del auto que libró mandamiento de pago (PDF07). En consecuencia, se requiere para que, en un término no mayor a **30 días**, se sirva efectuar las actuaciones conducentes a la notificación de la totalidad del extremo pasivo y/o integración del contradictorio, so-pena de dar aplicación a las consecuencias asignadas por el artículo 317 del C.G.P, aplicando el desistimiento tácito de la actuación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 24 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8429844a2d56531b7673bd5e40c1a6ee83cc14935c85658226f2db3ea82dc03b**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2021 00134 00**

Teniendo en cuenta lo actuado al plenario, el juzgado,

Dispone:

1° De acuerdo a lo previsto en el artículo 286 del Código General del Proceso, el Juzgado por ser procedente, corrige la imprecisión advertida en el numeral 2° de la decisión proferida el pasado 19 de octubre, por medio de la cual se decretó el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres de propiedad de la ejecutada, en el sentido de indicar que para la práctica de la diligencia al Juez Civil Municipal de Ibagué -Reparto-, y no como allí se precisó. En consecuencia, líbrese la comunicación ordenada en el proveído en cinta, atendiendo para ello lo aquí señalado.

2° Atendiendo la comunicación allegada por Transunión, decreta el embargo y retención sobre los posibles dineros que de propiedad de la ejecutada **Dayan Andrea Leal Díaz**, se encuentren depositados en las entidades financieras Bancolombia, Banco Falabella S.A., Scotiabank Colpatria S.A., y Banco de Bogotá. Límitese el embargo hasta la suma de \$60.000.000.oo. Ofíciense en la forma y con las advertencias previstas en el artículo 593 Núm. 10 del C. G. del P., para que procedan a constituir certificado de depósito y lo pongan a disposición de éste despacho judicial dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.FER*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc01e9367a9b84e59380852c072158b60d3420ac489a8b1c1e32ba4352a07a4c**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362021 00191 00

Comoquiera que no existe trámite a continuar en relación con la competencia otorgada a este Despacho, se dispone;

Secretaría proceda a remitir el expediente a la Oficina de Ejecución para los Juzgado Civiles del Circuito de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 054 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff65e5694bb2ee730ecb82ac41e03e2e6ea1282b5dbd935fb378580a273f0c44**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2021 00204 00**

Encuentra el Juzgado que la parte actora no ha cumplido con la carga procesal correspondiente a notificar a los demandados Diana Carolina Rodríguez Prieto y Yuli Elizabeth Rodríguez Prieto en los términos del auto que admitió la demanda (PDF14). En consecuencia, se requiere para que, en un término no mayor a **30 días**, se sirva efectuar las actuaciones conducentes a la notificación de la totalidad del extremo pasivo y/o integración del contradictorio, so-pena de dar aplicación a las consecuencias asignadas por el artículo 317 del C.G.P, aplicando el desistimiento tácito de la actuación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.ER*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f44d992b9c3d10c148fc7dabbe3d7f90d65d33e71448fd1089124efca73c6a0**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362021 00279 00

De conformidad con lo establecido en el art. 317 del C.G.P., el Despacho REQUIERE a la parte actora para que, dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, proceda a vincular el contradictorio, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2º de la citada norma.

Durante el término concedido, permanezca el proceso en la secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c453680183c25c107d92944625b98339b64da62fa9313f0bf803362e7859d30e**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2021 00289 00**

Encuentra el Juzgado que la parte actora no ha cumplido con la carga procesal correspondiente a notificar a la sociedad ejecutada Concretos Asfálticos de Colombia S.A.S. en los términos del auto que libró mandamiento de pago (PDF10). En consecuencia, se requiere para que, en un término no mayor a **30 días**, se sirva efectuar las actuaciones conducentes a la notificación del extremo pasivo y/o integración del contradictorio, so-pena de dar aplicación a las consecuencias asignadas por el artículo 317 del C.G.P, aplicando el desistimiento tácito de la actuación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.C.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04294484c6d947fcafa7e4968b27d88939b3f27a132e72c291b8c2a8167ea1d8**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362021 00308 00

De conformidad con lo establecido en el art. 317 del C.G.P., el Despacho REQUIERE a la parte actora para que, dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, proceda a vincular el contradictorio, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2º de la citada norma.

Durante el término concedido, permanezca el proceso en la secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98b22366164c2a9a1bdae5d7adf0ac823f515289abde008b80a4f4ae918154e9**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362021 00472 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior – Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, quien declaró inadmisibile el recurso concedido por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f80995fab26572c7fecdecd063e9df24100dfc10970d581a4dc5ce7840b576d**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362021 00480 00

De conformidad con lo establecido en el art. 317 del C.G.P., el Despacho REQUIERE a la parte actora para que, dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, proceda a vincular el contradictorio, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2º de la citada norma.

Durante el término concedido, permanezca el proceso en la secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98abffa1d3bfca060904c5fd3d9dd41a6398be8d667b037315d76033081a1b72**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2021 00497 00**

Encuentra el Juzgado que la parte actora no ha cumplido con la carga procesal correspondiente a notificar a los ejecutados Jorge Hernán Valencia y Claudia Lorena López Valencia en los términos del auto que libró mandamiento de pago (PDF007). En consecuencia, se requiere para que, en un término no mayor a **30 días**, se sirva efectuar las actuaciones conducentes a la notificación de la totalidad del extremo pasivo y/o integración del contradictorio, so-pena de dar aplicación a las consecuencias asignadas por el artículo 317 del C.G.P, aplicando el desistimiento tácito de la actuación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.C.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b34675d256b16a9121f11a7cd751e174a8bdae3202febb7accf2c22df76a29ca**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362021 00499 00

De conformidad con lo establecido en el art. 317 del C.G.P., el Despacho REQUIERE a la parte actora para que, dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, proceda a vincular el contradictorio, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2º de la citada norma.

Durante el término concedido, permanezca el proceso en la secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6cc5f760cd4f6cbb6d6dd1c1bff90aa307ee1de1fb86f1f15c9b4d004e8c7e5**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2021 00523 00**

Con el fin de continuar con el trámite procesal pertinente y en aras de evitar más demoras y dilaciones injustificadas y velar por la rápida solución, se ordena el emplazamiento de los herederos determinados e indeterminados de Manuel Eduardo Sánchez Cubides, Ana Rita Olarte de Sánchez y Martha Nélide Sánchez Olarte, en los términos del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022. Secretaría adelante el trámite aquí ordenado ante el registro nacional de personas emplazadas. Cumplido lo anterior y controlado el término allí dispuesto, vuelvan las diligencias al Despacho para proveer en lo que a derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfedfe50924dbcb01b04be7d8a86b4ed3c1325bff40479f03a980d28c68f8c91**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362021 00564 00

Reconózcase personería adjetiva a la abogada SHIRLEY STEFANNY GOMEZ SANDOVAL, como apoderada sustituta de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Como quiera que la liquidación del crédito que antecede no fue objetada y se encuentra conforme a derecho, el Despacho, le imparte aprobación conforme con lo prescrito en el numeral 3º del art. 446 del C.G.P..

Por otro lado, téngase en cuenta que la liquidación de costas del proceso elaborada por la Secretaría se encuentra ajustada a derecho, al tenor del canon 366 *ibidem*, el Despacho le imparte su aprobación.

Así las cosas, y atendiendo a que la litis ejecutiva ya cuenta con sentencia y liquidación de costas y crédito debidamente aprobadas, se ordena remitir el mismo a la Oficina de Ejecución para los Juzgado Civiles del Circuito de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 054 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Firmado Por:  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58ca5c14aafbdb05f63c4ed1db9c4cbc8d7d3f8a6b0c5eb03e689251c4013845**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362021 00578 00

De conformidad con lo establecido en el art. 317 del C.G.P., el Despacho REQUIERE a la parte actora para que, dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, proceda a vincular el contradictorio, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2º de la citada norma.

Durante el término concedido, permanezca el proceso en la secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e52c9f9a2f3edf1d091034778d7417f10cfa9d44cd1e6113576a450fc29b297f**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2021-0020700

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$12.000.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 21 cuaderno 1

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **524ff7baefd285a86c33bff1e6c8db5e9936d873d7a5fb518ea56eefba1a2bd1**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00003 00

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por la parte actora, visible a folio 15, este Despacho, RESUELVE:

1. Declarar terminada la presente demanda por CARENCIA ACTUAL DEL OBJETO.
2. Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso, De existir remanentes dentro del proceso, por secretaría, colóquense a disposición del despacho correspondiente.
3. Ordenar el desglose de los documentos que sirvieron de base de la presente acción, a costa de la parte DEMANDANTE.
4. Expedir, a costa de los interesados, copias autenticadas de este auto, para los fines que tenga a bien.
5. Sin especial condena en costas.
6. EN firme este auto y cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9efa8e91ea2ed05b8d55b34e122e8b8a10917219358c9412552201dc6dc22529**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00022 00

En atención a lo referido en el informe secretarial que anteceden, habiendo vencido el término de traslado de las contestaciones, téngase en cuenta que la parte actora no realizó pronunciamiento, ahora bien, por ser la etapa procesal correspondiente el despacho dando aplicación a las disposiciones del artículo 372 y 373 del C. G. P., así mismo procede al decreto de pruebas.

En consideración de lo anterior, se dispone:

**Primero:** Señalar fecha para la hora **9:30 am**, del día **21**, del mes **marzo**, del año **2023**, para llevar a cabo la audiencia de que trata la norma citada.

De conformidad con las normas en cita, en dicha audiencia se intentará la conciliación, se adelantará por parte del Despacho los respectivos interrogatorios de parte de **manera oficiosa y exhaustiva** a todas las partes del proceso y se realizará el control de legalidad.

Se advierte a los interesados que la no asistencia a la audiencia fijada, acarrearán las sanciones procesales a que haya lugar, por tanto, se les conmina para que lleguen 15 minutos antes de la hora señalada.

**Segundo:** De conformidad con el artículo 206, se concede el término de cinco (5) días a la demandante que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes. Objeción vista en la contestación de la demanda.

**Tercero:** Decretar las siguientes pruebas solicitadas por las partes de conformidad con los cánones 169 y s.s.

***En favor de la parte demandante***

- **Documentales**

Las aportadas con el libelo genitor, cuyo valor probatorio será asignado en el fallo de instancia



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

- **Testimoniales**

Decretar el testimonio de Carolina Basurto, Miller Cardozo Prada, Blanca Cecilia Rodríguez Barriga, quienes deberán concurrir en la fecha programada, siendo carga de la parte interesada garantizar su comparecencia.

- **Interrogatorio de parte**

Se subsumen a los que han de ser practicados por el despacho de manera oficiosa.

- **Oficios**

Ofíciase a la parte pasiva, para que en el término de 10 días aporte los documentos solicitados en el acápite de pruebas del escrito demandatorio.

***En favor de la parte demandada – ASEGURADORA SOLIDARIA***

- **Documentales**

Las aportadas con la contestación de la demanda, cuyo valor probatorio será asignado en el fallo de instancia.

- **Testimoniales**

Decretar el testimonio de Alejandro Umaña Garibello y Diego Manuel López Morales, quienes deberán concurrir en la fecha programada, siendo carga de la parte interesada garantizar su comparecencia.

- **Interrogatorio de parte**

Se subsumen a los que han de ser practicados por el despacho de manera oficiosa.

- **Oficios**

Ofíciase a la parte actora para que en el término de 10 días aporte las planillas de seguridad social pagadas en el año 2019, para verificar el valor de los ingresos que percibía la señora María Del Pilar Duque (q.e.p.d.), y sobre los cuales debía legalmente realizar aportes al Sistema de Seguridad Social. Y Declaración de renta del año 2019 como persona natural.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

***En favor de la parte demandada – WILSON URIEL MIRQUEZ MENDOZA,  
LUIS HERNANDO VASQUEZ ESPINOSA Y JOHAN HERNANDO  
VASQUEZ GONZALEZ***

- **Documentales**

Las aportadas con el libelo genitor, cuyo valor probatorio será asignado en el fallo de instancia

- **Testimoniales**

Decretar el testimonio de Liliana Carolina Basurto, Miller Cardozo Prada , quienes deberán concurrir en la fecha programada, siendo carga de la parte interesada garantizar su comparecencia.

- **Dictamen Pericial**

Dictamen pericial: Téngase en cuenta el practicado dentro del asunto, el que en el archivo denominada anexos. Sin embargo, el Despacho oirá al perito designado dentro del asunto, y para ello, ordena que por secretaría se le requiera mediante telegrama, haciéndole las advertencias de ley

- **Interrogatorio de parte**

Se subsumen a los que han de ser practicados por el despacho de manera oficiosa.

- **Prueba trasladada**

Ofíciase a la Fiscalía Primera Seccional de la Mesa Cundinamarca para que remita al despacho copia escaneada de la totalidad de los elementos probatorios que conforman la investigación penal por homicidio culposo radicado No. 2538661080003-2020-80001 en especial remitir el protocolo de necropsia y el resultado de cromatografía de gases practicado o de los resultados de alcohol en la sangre obtenidos.

***En favor de la parte demandada – EXPRESO DEL SOL S.A.S.***

- **Interrogatorio de parte**

Se subsumen a los que han de ser practicados por el despacho de manera oficiosa.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

- **Testimoniales**

Decretar el testimonio de Miller Cardozo Prada y Carlos Basurto Moncaliano, quienes deberán concurrir en la fecha programada, siendo carga de la parte interesada garantizar su comparecencia.

- **Oficios**

Ofíciase a SEGUROS DEL ESTADO S.A. para que se sirva informar si se realizó el pago de la indemnización en razón al seguro obligatorio de accidente de tránsito (SOAT), siendo el vehículo asegurado de placas EQP106 en razón al accidente de tránsito ocurrido el pasado 01 de enero de 2020..

- **Prueba trasladada**

Ofíciase al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES ÁREA DE TOXICOLOGÍA par que se sirva remitir el resultado de los exámenes de toxicología practicados al cadáver de quien en vida respondía al nombre de MARIA DEL PILAR DUQUE (Q.E.P.D.) y se identificaba con la cedula de ciudadanía N° 52.586.450 para determinar la existencia de alcohol, cocaína, canabinoides y otros en el cuerpo del occiso.

**Llamamiento en garantía de WILSON URIEL MARQUEZ MENDOZA, LUIS HERNANDO VASQUEZ ESPINOSA Y JOHAN HERNANDO VASQUEZ GONZALEZ contra ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**

***Parte llamante en garantía***

- **Documentales**

Las aportadas con el escrito del llamamiento, cuyo valor probatorio será asignado en el fallo de instancia.

- **Interrogatorio de parte**

Se subsumen a los que han de ser practicados por el despacho de manera oficiosa.

- **Testimoniales**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Decretar el testimonio de Alejandro Umaña Garibello y Diego Manuel López Morales, quienes deberán concurrir en la fecha programada, siendo carga de la parte interesada garantizar su comparecencia.

**Llamamiento en garantía de EXPRESO DEL SOL S.A.S., a la compañía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**

- **Documentales**

Las aportadas con el escrito del llamamiento, cuyo valor probatorio será asignado en el fallo de instancia.

- **Interrogatorio de parte**

Se subsumen a los que han de ser practicados por el despacho de manera oficiosa.

- **Testimoniales**

Decretar el testimonio de Alejandro Umaña Garibello y Diego Manuel López Morales, quienes deberán concurrir en la fecha programada, siendo carga de la parte interesada garantizar su comparecencia.

Para lo anterior, y conforme lo dispone los diferentes acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura en donde ha dispuesto que las audiencias deben ser realizadas por cualquier medio electrónico en virtud de la pandemia por el virus COVID-19, para ello se ha privilegiado el uso de las herramientas tecnológicas que para tal fin se han dispuesto, así las cosas, para la realización de la aquí programada será por TEAMS, en consecuencia las partes deberán adoptar todas las medidas pertinentes para lograr su conectividad, para ello se insta a tomar en cuenta las siguientes indicaciones:

- 1) Cuando pretenda la conectividad, procure que la red de internet a usar no se encuentre congestionada o en uso por varias personas, intente que sea el único usuario de la red de internet.
- 2) Tenga a su disposición diadema o audífonos para que pueda escuchar con mayor facilidad la audiencia.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

- 3) Procure una locación donde no se tenga ruido o interferencias que perjudiquen la comunicación.
- 4) Instale un día antes a la fecha de la audiencia la aplicación de Teams en su celular o computador.
- 5) Tenga en cuenta que este Despacho remitirá por el medio más expedito el enlace virtual o ID para que se conecte a la audiencia.
- 6) Puede solicitar copia del expediente para lo cual podrá comunicarse con el Despacho por correo electrónico siquiera con no menos de ocho días de antelación a la audiencia, para lo cual deberán ajustarse a lo previsto en la Ley 2213 del 13 de junio del 2022.
- 7) Se requiere a los apoderados que, por lealtad y transparencia, no deben estar en el mismo sitio partes y testigos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **488c3a7ebf6c38ab17d102595fa69c6ba2342d22c5c43328de43a3d6b2de794e**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00044 00

Reconózcase personería adjetiva al abogado MILTON GONZALEZ RAMIREZ, como apoderado judicial del demandado, en los términos y para los fines del poder conferido.

Por otro lado, previo a resolver el escrito de nulidad, secretaría proceda a compartir el expediente de la referencia al precitado abogado, en aras de que amplíe su solicitud de nulidad conforme al material probatorio que obra en la litis.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12f9cc89aaa9f9ca8df61d7708bfccc21727f813cec8d219dde7085208907ea2**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00044 00

Reconózcase personería adjetiva al abogado MILTON GONZALEZ RAMIREZ, como apoderado judicial del demandado, en los términos y para los fines del poder conferido.

Por otro lado, previo a resolver el escrito de nulidad, secretaría proceda a compartir el expediente de la referencia al precitado abogado, en aras de que amplíe su solicitud de nulidad conforme al material probatorio que obra en la litis.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d70ce7b236411cfeb71d0a39a5c1d697760897d7d3245488682b2af6a926ea9b**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2022 00079 00**

En atención a la petición que antecede (PDF15), en los términos del artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el proveído calendado 25 de octubre de 2022, en el sentido de indicar que se decreta la inscripción de la demanda en registro terrestre del automotor de placas **VFE650**, y no como erradamente allí quedó consignado. **Líbrese comunicación.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.FER*

Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **baed957c5f9e833e61d4cfd6afec3d34c03b2e9fb057789bc78ed501e5d37cc4**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00128 00

Sin mayores consideraciones de orden fáctico o jurídico, se revocará para aclarar el inciso final del proveído calendado 01 de noviembre de 2022 (PDF027), dado que, de la revisión del trámite adelantado al interior del asunto, se evidencia que por error se ordenó correr traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte actora.

Empero, es de advertir que esta titular no es culpable de la decisión impartida, pues para su momento la parte actora no acreditó el cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, toda vez que compartió su escrito exceptivo de manera incógnita, es decir este estrado judicial no avizoro el respectivo envío.

De lo anterior, sea de explicar;

Cuando se envía un correo con copia a otro E-MAIL distinto al destinatario, existen dos formas de remitirlo; (i) C.C. se usa para que todos los destinatarios (tanto el principal como los secundarios) tengan conocimiento de que han sido incluidos en el mensaje. Sin embargo, aunque las direcciones de los destinatarios secundarios sean visibles, no se requiere su respuesta., y (ii) **CCO- son las siglas de -Copia Carbón Oculta- y representa una herramienta que, en los sistemas de envío de correo electrónico permite enviar un correo electrónico a diversos destinatarios pero sin que sus direcciones electrónicas sean vistas por los demás**

Así las cosas, la parte pasiva remitió la documental precitada via CCO, es decir con copia oculta, luego esta falladora no tenía conocimiento de tal evento.

Como se visualiza para el Juzgado;



Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia

27/9/22, 20:51

Correo: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. - Outlook

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DEMANDANTE: COOPERATIVA EMPRESARIAL MULTIACTIVA POPULAR - COEMPOPULAR DEMANDADO: HERMES SABOGAL CUPITRA RAD: EJECUTIVO SINGULAR - 11001310303620220012800

juan diavanera <jdiavanera@gmail.com>

Mar 27/09/2022 4:08 PM

Para: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor (a)

JUEZ TREINTA Y SEIS (36) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

JUAN DIEGO DIAVANERA TOVAR, abogado en ejercicio, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado de la parte demandada en el proceso de la referencia, encontrándome dentro de término de la ley; obrando como apoderado de la parte demandante, me permito **CONTESTAR LA DEMANDA**.

Procedo a dar contestación de la demanda para lo cual presento las siguientes:

**EXCEPCIONES DE MERITO  
PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACIÓN**

No es cierto que las circunstancias del asunto que se discute se funden en una obligación clara, expresa y actualmente exigible por las siguientes razones:

En primera instancia no puede ser actualmente exigible una obligación que ya se pagó (El pago se encuentra definido en el artículo 1626 del Código Civil Colombiano el cual estipula que "El pago efectivo es la prestación de

Como se visualiza para la parte demandada;

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DEMANDANTE: COOPERATIVA EMPRESARIAL MULTIACTIVA POPULAR - COEMPOPULAR DEMANDADO: HERMES SABOGAL CUPITRA RAD: EJECUTIVO SINGULAR - 11001310303620220012800

2 mensajes

juan diavanera <jdiavanera@gmail.com>

27 de septiembre de 2022, 16:07

Para: ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cco: Hermes Sabogal <hermessabogal2711@gmail.com>, carlosmartinezabogados@gmail.com

Señor (a)

JUEZ TREINTA Y SEIS (36) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

Zoom

Por lo anterior, el Juzgado, resuelve:

Primero: **REVOCAR** para aclarar el inciso final del auto recurrido, conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: **ACLARAR** que la parte demandada corrió traslado de su escrito de contestación, conforme lo dispone la Ley 2213 del 13 de junio del 2022.

Tercero: Advertir que la parte actora no recorrió el medio exceptivo en tiempo.

Cuarto: En lo demás se mantiene incólume la precitada providencia, en firme ingrésese el proceso al Despacho para continuar con el trámite correspondiente,



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ab868309b423ffe322304cc27b153ea438c78169798c9e825d0b17101351938**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00**209** 00

Sin mayores consideraciones de orden fáctico o jurídico, se revocará para aclarar la prueba trasladada ordenada por esta titular a favor de la parte actora en auto de fecha 19 de octubre del 2022, dado que, de la revisión del trámite adelantado al interior del asunto, se evidencia que por error no se aclaró que dicha prueba se decretaba de oficio.

Por lo anterior, el Juzgado, resuelve:

Primero: **REVOCAR** para aclarar el auto de data 19 de octubre del corriente año, conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: **ACLARAR** el inciso respectivo a la prueba trasladada ordenada en providencia recurrida, de la siguiente manera;

Se decreta de OFICIO la prueba;

Trasladada: Ofíciase al Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá, para que en el término de 20 días allegue prueba digital del expediente No 2007-0099 promovido por Sandra Rocío Contreras Cruz.

Tercero: Señalar fecha para la hora **9:30 am**, del día **22**, del mes **marzo**, del año **2023**, para llevar a cabo la audiencia fijada en el precitado proveído.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

J.M.

Firmado Por:  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cd992efa59d1ae7a38c4b872881472becd5afa0e06beb75326bb0a745c87644**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00**256** 00

Reconózcase personería adjetiva al abogado EDUARDO ALVARADO CONTRERAS, como apodero judicial de la sociedad PROMIORIENTE S.A. E.S.P., en los términos y para los fines del poder conferido.

Así mismo, se advierte que la precitada sociedad se notifico del auto admisorio, conforme lo disponía el Decreto 806 del 2020, quien no se opuso a las pretensiones de la demanda.

Reconózcase personería adjetiva al abogado JUAN FELIPE CACERES GOMEZ, como apodero judicial de ECOPETROL S.A., en los términos y para los fines del poder conferido.

Respecto de ECOPETROL S.A., téngase en cuenta que a través de su apoderado judicial contesto la demanda sin que propusiera excepción alguna.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54801d917b24c6188927985937d4a80e56bbf872cd1069656035df1c1f975de5**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00**256** 00

Teniendo en cuenta el informe secretarial que precede, el despacho dispone;

Se designa como Curador Ad Litem, de los Herederos indeterminados de los señores HUMBERTO RUEDA CORDERO Y GABRIEL RUEDA CORDERO al abogado JUAN CARLOS SEPULVEDA HERNANDEZ, e-mail sepulvedaabogado@yahoo.com.co, domicilio calle 82 No 18-24 oficina 504 de Bogotá, quien actúa como apoderado en la litis 2022 - 242.

Comuníquese su designación informándole que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación deberá comparecer y el cargo será de forzosa aceptación. Líbrese comunicación indicando que los términos de la notificación se computaran conforme prevé la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y correrá una vez se envíe el link respectivo del proceso.

Se designa al citado profesional, como gastos provisionales la suma de \$250.000.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cc4f27d46f4d83b2fc66378fa1aaf1ccccf74e20a90e5cdac69bc5489b9bebd**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2022 00278 00**

Teniendo en cuenta lo actuado al plenario, el juzgado,

Dispone:

1° En atención a la solicitud obrante a PDF23, y de conformidad con lo señalado en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige la imprecisión advertida en el numeral 1° de la decisión proferida el pasado 13 de septiembre, por medio de la cual se admitió la demanda, en el sentido de indicar que el nombre correcto de la demandada es Bertha Lucia Sánchez de Caicedo, y no como allí se precisó.

Con todo, se le precisa a la memorialista que la demanda deberá dirigirse en contra de la señora Bertha Lucia Sánchez de Caicedo, en razón a que la misma figura como titular de un derecho real sobre el bien a usucapir (numeral 5° artículo 375 del C.G. del P.).

2° Notifíquese el presente proveído conjuntamente con el auto admisorio, y en la forma allí ordenada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.FER*

**Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **405f4b86747975b579dc8908fb9bf8442bebd352549c8c8e3741dff1ce1517d4**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00308 00

Téngase en cuenta que el ejecutado se notificó personalmente, conforme lo dispone la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, quien, dentro de la oportunidad prevista, no pagó, ni formuló medios exceptivos, ahora bien, en virtud de que el trámite se ha surtido en debida forma, procede el despacho a dictar auto conforme al artículo 440 del C.G.P.

En la presente acción, se libró mandamiento de pago conforme se dispuso en auto adiado 30 de agosto de 2022.

Consta en el presente auto, que el extremo pasivo se vinculó al trámite personalmente.

Así las cosas y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado es del caso continuar con el trámite procesal correspondiente, y dar aplicación a lo establecido en el artículo 440 *eiusdem*, ordenando seguir adelante la ejecución en la forma dispuesta en el mandamiento de pago proferido en este asunto.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** con la ejecución conforme a lo dispuesto en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito en los términos previstos en el artículo 446 del C. G. del P.

**TERCERO: REMÁTENSE Y AVALÚENSE** los bienes embargados y secuestrados y los que posteriormente sean objetos de dichas medidas para que con su producto se pague el valor total de la obligación y demás conceptos que se configuren a lo largo del proceso.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**CUARTO: CONDENASE** en costas del proceso a la parte ejecutada, incluyendo en la misma como agencias en derecho la suma de \$44.000.000.00. Tásense.

**QUINTO: REMITIR:** Una vez se realice la respectiva liquidación de costa y aprobada la misma, proceda a remitirse el expediente a la Oficina de Ejecución para los Juzgado Civiles del Circuito de Bogotá

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c52b916c313f8d6acee08f0e491482dfc02b0ce140980b29839726e1c4fc29a**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2022 00309 00**

Señala el artículo 286 del Código General del Proceso que la decisión puede ser corregida de oficio o a petición de parte, siempre que los errores por omisión, cambio de palabra o alteración de éstas, “estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.

Con este precepto, queda claro que la determinación contenida en el numeral 1.5. del proveído calendado 13 de septiembre de 2022 (PDF017) no ostenta yerro alguno, en la medida que, los intereses de plazo liquidados sobre cada una de las cuotas en mora no causan intereses moratorios, ni mucho menos pueden estar sujetos a variaciones, de allí que, proceder como la parte demandante pretende, sería ni más ni menos que desconocer el contenido legal del iterado artículo 19 de la Ley 546, y lo reglado de forma diáfana por el artículo 64 de la Ley 45 de 1990, que es necesario repetir, esto es, que para *“los efectos del artículo 884 del Código de Comercio, en las obligaciones pactadas en unidades de poder adquisitivo constante (UPAC) o respecto de las cuales se estipule cualquier otra cláusula de reajuste (interpretétese UVR), la corrección monetaria o el correspondiente reajuste computará como interés”*.

Por consiguiente, se niega tal pedimento.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86a0825abadd733b05e58c6d53a23dc483024bc3cca21024d23a95e9bf48041**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00311 00

Revisado el escrito de medidas cautelares y por ser procedente, este Despacho, DECRETA;

Decretar la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble identificado con Nos. 50C – 465545, denunciado como de propiedad del aquí demandado. Ofíciase al Registrador de Instrumentos Públicos de Bogotá, para la inscripción de este.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d615ef7abe60b8d2dc345f7db76a7366376d8f0b7f8c766659c193700f437b8d**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00344 00

La notificación que precede, no se tendrá en cuenta por la misma no reunir lo requisitos inmersos en la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y lo dispuesto en el C.G.P..

Por lo anterior, adviértasele a la parte actora que la notificación electrónica debe contar con acuse de recibido, luego, se hace indispensable que se intente la vinculación del contradictorio a través de correo postal.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34166cb83e73f67cd2fdd33a7e5f7c0e453e19fe6e2964f162fc5df63bb33d1a**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00351 00

Presentado en legal forma el anterior llamamiento en garantía y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por el art. 65 del C. G. del P. en concordancia con el Art. 82 de la misma obra, el Juzgado DISPONE:

PRIMERO. ADMITIR el anterior LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, formulado por la **HECTOR JULIO VALBUENA CRESPO y JURY PATRICIA VALBUENA GOMEZ.**, a **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO.**

SEGUNDO. Notifíquese a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291, 292 y 301 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022, y córrase traslado por el término de VEINTE (20) DÍAS (Artículo 369 Código General del Proceso). Adviértase que junto con la comunicación deberá remitirse copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos

TERCERO. Requiérase a la demandada llamante a efecto de que adelante a la mayor brevedad la notificación del llamado en garantía.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **980d00c8994992443e16f70d41bb5deac9e02d062088ea468f6e1b0c2ba37d7a**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00351 00

Reconózcase personería adjetiva al abogado ABRAHAM MUÑOZ MORENO, como apoderado judicial de los demandados HECTOR JULIO VALBUENA CRESPO, JURY PATRICIA VALBUENA GOMEZ, en los términos y para los fines del poder conferido.

Por lo anterior y atendiendo a que el ejecutado otorgó poder, conforme lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 301 del C. G. del P., se tiene por notificado por conducta concluyente a la prenombrada demandada.

Por secretaría contabilícese el término con que cuenta el mismo para contestar la demanda y/o proponer excepciones. Remítase el Link del referenciado asunto. No obstante, se advierte que ya obra contestación de demandada legada en PDF 017 la cual el despacho tendrá en cuenta.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72defddf1567663bd594cc40ad4bc11ecc8a6ca0dad8a23bea5991c83c7085**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00371 00

En atención al escrito allegado por la parte actora y por ser procedente, este Despacho, DECRETA;

El embargo y retención de los dineros que la sociedad demandada posea en cuentas corrientes, ahorros, cdts o cualquier otro producto que tengan en los establecimientos citados en el memorial que antecede.

Por secretaría líbrese el oficio respectivo de los citados bancos, advirtiendo que las sumas retenidas deben ser puestas a disposición del Juzgado en la forma indicada en el inciso 1º del numeral 4º y el numeral 10º del artículo 593 del Código General del Proceso, en el Banco Agrario de Colombia (sección depósitos judiciales), dentro del término de tres días, so pena de responder por los perjuicios que su incumplimiento ocasione (art. 1387 del Código Comercio), de incurrir en multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales (parág. 2º del art. 593 Código General del Proceso).

Limítense las medidas a la suma de \$405.000.000.oo

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **621c451a097718aa9ff7bec5e7e1645af40c90dd5b44705cfca95a354f700c6**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00371 00

Se decide sobre la admisión de la ACCION EJECUTIVA promovida por **FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A.** contra **CONSTRUCCIONES ASESORIAS Y SUMINISTROS S O G DE COLOMBIA LTDA “EN LIQUIDACIÓN”**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

- 1.- La solicitud de Acción Ejecutiva antes referenciada correspondió por reparto a este despacho, en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.
- 2.- Expone el demandante, que el convocado se obligó en los títulos valores denominados facturas, sin que, a la fecha de presentación de la acción, se acreditara el pago de aquellos.
3. La petición, reúne los requisitos exigidos por el Art. 422 del código General del Proceso, y la Ley 2213 del 13 de Junio del 2022, dictado por el Consejo Superior de la Judicatura.
4. Este despacho tiene competencia por mandato del art. 20 del CGP.

Por tal motivo se;

**RESUELVE:**

Cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, y 422 del C.G.P., se resuelve librar mandamiento de pago en favor de por **FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A.** contra **CONSTRUCCIONES ASESORIAS Y SUMINISTROS S O G DE COLOMBIA LTDA “EN LIQUIDACIÓN”**, por las siguientes cantidades de dinero:

1. Por la suma de \$268.157.47,00, por concepto de las siguientes facturas;



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Número de factura	Fecha elaboración	Fecha vencimiento	Valor	Concepto
PLZ0000000123	05.02.2019	15.02.2019	4,076,657	*01.12.2018-31.12.2018-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000123	05.02.2019	15.02.2019	4,076,657	*01.01.2019-31.01.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000123	05.02.2019	15.02.2019	4,076,657	*01.02.2019-28.02.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000171	05.03.2019	15.03.2019	4,076,657	*01.03.2019-31.03.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000217	03.04.2019	13.04.2019	4,076,657	*01.04.2019-30.04.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000267	03.05.2019	13.05.2019	4,076,657	*01.05.2019-31.05.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000317	05.06.2019	15.06.2019	4,076,657	*01.06.2019-30.06.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000369	03.07.2019	13.07.2019	4,076,657	*01.07.2019-31.07.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000423	05.08.2019	15.08.2019	4,076,657	*01.08.2019-31.08.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000460	26.08.2019	05.09.2019	133,306	*01.12.2018-31.12.2018-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000460	26.08.2019	05.09.2019	133,306	*01.01.2019-31.01.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000460	26.08.2019	05.09.2019	133,306	*01.02.2019-28.02.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000460	26.08.2019	05.09.2019	133,306	*01.03.2019-31.03.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000460	26.08.2019	05.09.2019	133,306	*01.04.2019-30.04.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000460	26.08.2019	05.09.2019	133,306	*01.05.2019-31.05.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000460	26.08.2019	05.09.2019	133,306	*01.06.2019-30.06.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000460	26.08.2019	05.09.2019	133,306	*01.07.2019-31.07.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000460	26.08.2019	05.09.2019	133,306	*01.08.2019-31.08.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000508	04.09.2019	14.09.2019	4,209,963	*01.09.2019-30.09.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000578	03.10.2019	13.10.2019	4,209,963	*01.10.2019-31.10.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000000653	05.11.2019	15.11.2019	4,209,963	*01.11.2019-30.11.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060040	05.12.2019	15.12.2019	4,209,963	*01.12.2019-31.12.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060067	20.12.2019	30.12.2019	161,663	*01.12.2019-31.12.2019-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060113	03.01.2020	13.01.2020	4,371,626	*01.01.2020-31.01.2020-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060269	06.03.2020	16.03.2020	4,371,626	*01.02.2020-29.02.2020-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060269	06.03.2020	16.03.2020	4,371,626	*01.03.2020-31.03.2020-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060280	20.03.2020	30.03.2020	73,410,313	*16.03.2020-16.03.2020-Otros ingresos no gravados
PLZ0000060322	08.05.2020	18.04.2020	2,622,976	*01.04.2020-30.04.2020-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060336	08.05.2020	17.05.2020	1,748,650	*01.04.2020-30.04.2020-Canon Arre/Reversion dcto.
PLZ0000060375	14.05.2020	24.05.2020	4,371,626	*01.05.2020-31.05.2020-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060425	19.06.2020	29.06.2020	3,673,635	*01.06.2020-30.06.2020-Canon Arrendamiento Fijo Ex
PLZ0000060474	17.07.2020	27.07.2020	3,673,635	*01.07.2020-31.07.2020-Canon Arrendamiento Fijo Ex
PLZ0000060525	11.08.2020	21.08.2020	4,371,626	*01.08.2020-31.08.2020-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060570	11.09.2020	21.09.2020	4,371,626	*01.09.2020-30.09.2020-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060631	08.10.2020	18.10.2020	4,371,626	*01.10.2020-31.10.2020-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060697	10.11.2020	20.11.2020	4,371,626	*01.11.2020-30.11.2020-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060745	09.12.2020	19.12.2020	4,371,626	*01.12.2020-31.12.2020-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060768	18.12.2020	28.12.2020	65,137	*01.12.2020-31.12.2020-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060647	19.10.2020	17.01.2021	11,668,713	*30.09.2020-30.09.2020-Otros ingresos no gravados
PLZ0000060852	14.01.2021	24.01.2021	4,436,763	*01.01.2021-31.01.2021-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060915	04.02.2021	14.02.2021	4,436,763	*01.02.2021-28.02.2021-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000060968	09.03.2021	19.03.2021	4,436,763	*01.03.2021-31.03.2021-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061023	07.04.2021	17.04.2021	4,436,763	*01.04.2021-30.04.2021-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061074	07.05.2021	17.05.2021	4,436,763	*01.05.2021-31.05.2021-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061118	09.06.2021	19.06.2021	4,436,763	*01.06.2021-30.06.2021-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061233	06.08.2021	16.08.2021	4,436,763	*01.08.2021-31.08.2021-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061300	07.09.2021	17.09.2021	4,436,763	*01.09.2021-30.09.2021-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061364	07.10.2021	17.10.2021	4,436,763	*01.10.2021-31.10.2021-Canon Arrendamiento Fijo



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

PLZ0000061417	10.11.2021	20.11.2021	4,436,763	*01.11.2021-30.11.2021-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061474	06.12.2021	16.12.2021	4,436,763	*01.12.2021-31.12.2021-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061496	15.12.2021	25.12.2021	233,373	*01.12.2021-31.12.2021-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061550	07.01.2022	17.01.2022	4,670,136	*01.01.2022-31.01.2022-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061675	04.03.2022	14.03.2022	4,670,136	*01.03.2022-31.03.2022-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061734	05.04.2022	15.04.2022	4,670,136	*01.04.2022-30.04.2022-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061790	04.05.2022	14.05.2022	4,670,136	*01.05.2022-31.05.2022-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061852	07.06.2022	17.06.2022	4,670,136	*01.06.2022-30.06.2022-Canon Arrendamiento Fijo
PLZ0000061906	06.07.2022	16.07.2022	4,670,136	*01.07.2022-31.07.2022-Canon Arrendamiento Fijo

1.1.- Niéguese las pretensiones No 2 y 3, como quiera que las mismas no se ajustan al litigio en discusión, toda vez que los títulos valores ejecutados son las facturas enunciadas anteriormente, luego, no hay lugar a reconocer clausula penal ni cánones de arrendamiento futuros, toda vez que no existe facturas que hagan alusión a dichos rubros, distinto sería si el titulo base de la acción fuera el contrato de arrendamiento.

Reconózcase personería adjetiva a la abogada CLAUDIA MARIA BOTERO MONTOYA, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Sígase el trámite del PROCESO EJECUTIVO

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de Diez (10) días.

Notifíquese a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291, 292 y 301 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022, y córrase traslado por el término de DIEZ (10) DÍAS (Artículo 369 Código General del Proceso). Adviértase que junto con la comunicación deberá remitirse copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos

Ofíciase a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Teniendo en cuenta que el presente asunto es tramitado en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, se advierte a las partes, que todos los requerimientos, solicitudes y actos procesales, deben ser



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

materializados por medios electrónicos, y aquellos que deban ser presentados para el proceso, en las debidas oportunidades, dirigiéndolos a la siguiente dirección de correo electrónico: [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En consecuencia, los canales digitales que serán usado por las partes corresponderán a los registros inscritos en el libelo genitor, so pena de incurrirse en causal de nulidades.

Se advierte que la anterior orden se emite haciendo apego de la presunción de autenticidad y prevalencia de la virtualidad, por lo cual se entiende que, con la presentación de la demanda y bajo juramento, el documento original base del cobro lo tiene en su poder la parte demandante, a quien se le indica que el mismo deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto lo orden esta sede judicial o se exija su exhibición, so pena de acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 ib. y demás sanciones disciplinarias a que hay lugar.

En igual sentido, desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de55eaaf224517c0690c3664b24db85ef05b099a3c288be54a8d8dde73ae40c0**

Documento generado en 21/11/2022 01:35:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00383 00

Procede el Despacho a resolver los recursos de reposición en subsidio del de apelación deprecados por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del auto de fecha 27 de septiembre de 2022, mediante el cual se negó el mandamiento de pago respecto de las facturas, EP5906, EP5907, EP5908, EP5909, EP5951, EP5910, EP5910, EP5911, EP5912, EP5913, EP5914, EP5915, EP5917, EP5919, EP5920, y EP5921 y se declaró la falta de competencia en razón a su cuantía.

### **I FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

En síntesis, adujo que; siendo facturas electrónicas se cumplen con la totalidad de los requisitos tributarios y comerciales relacionados en el Art. 621 del C. de Comercio y 617 del Estatuto Tributario y Art. 11 de la Resolución 042 de 5 de mayo de 2020 y mediante resolución 085 del 8 de abril de 2022, la DIAN modifica el Registro de la factura electrónica como título valor RADIAN, mecanismo que fue introducido por el artículo 13 de la Ley 2155 de 2021 que adicionó el parágrafo 3 al art. 616-1 del ET y que ya había sido implementado mediante resolución 000015 en el año 2021. El anexo técnico expedido con dicha resolución contempla *“la descripción de las características, condiciones, términos, mecanismos técnicos y tecnológicos para la habilitación, generación, transmisión, validación, entrega y recepción de los eventos que se asocian a la factura electrónica de venta como título valor”*

Por lo tanto, advierte que se debió dar la oportunidad de probar del mecanismo tecnológico usado para allegar la factura al deudor.

### **II. CONSIDERACIONES**

La reposición es un instrumento que tienen las partes y los terceros para intervenir dentro de un proceso para restablecer la normalidad jurídica cuando consideren que esta fue alterada, por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales o por inobservancia de estas.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Descendiendo al caso de autos advierte el Despacho que el proveído recurrido no será revocado por las siguientes razones;

En este punto, y conforme al argumento del demandante, ha de analizarse si la fecha de recibido de una factura se trata de un requisito esencial conforme a la naturaleza del título valor, o si por el contrario se trata de un presupuesto accidental.

Recordemos que el art. 422 del C. de P. C., sostiene: "...Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal del cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso-administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia...".

En punto de discusión, podemos afirmar, que no podrán demandarse ejecutivamente las obligaciones que carezcan de los requisitos esgrimidos por la glosa el canon citado, es decir, que al pretender ejercer la acción cambiaria prevista por el art. 781 de nuestra norma mercantil, sin el lleno de las formalidades del art. 422, al instructor del proceso no le quedará más opción que denegar la orden de pago impetrada.

Ahora bien, desmembrando el art. 488, entendemos por obligación clara, aquella en la cual sus alcances y elementos constitutivos, emerjan con toda perfección de la lectura misma del título ejecutivo, en fin, que no se necesiten esfuerzos de interpretación para establecer cuál es la conducta que puede exigirse al deudor.

El que sea expresa, implica la manifestación con palabras, quedando constancia escrita y en forma inequívoca de una obligación; al paso, que por exigible debemos entender aquella obligación puesta en situación de pago inmediato por no estar sometida a plazo, condición o modo, esto es por tratarse de una obligación pura y simple y ya declarada; o que estando



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

sometida a plazo o condición, el plazo se ha cumplido o ha acaecido la condición, caso en el cual, igualmente, aquélla pasa a ser exigible.

Es así que, mediante la presente réplica, se solicita la revisión y consecuente rectificación del proveído de fecha 27 de septiembre de 2022, por medio del cual el despacho negó la orden de pago impetrada, como quiera que los documentos allegados como sustento de la ejecución, no se encontraban acorde con las exigencias predicadas por el art. 422 del C.G.P., esto es, que en dichos instrumentos constara, la incorporación de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del deudor.

Lo anterior, en virtud a que las facturas cambiarias aportadas con la demanda no podían ser consideradas como tales en la medida que el estudio a fueron sometidas no daba cuenta de que las mismas hubiesen sido recibidas por la firma demandada.

Recordemos que el art. 774 del C. de Co., modificado por el art. 3º de la ley 1231 de 2008, consagra los requisitos que debe contener toda factura cambiaria, entre los que se encuentra el de la “fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido” en dicha ley. Y no se olvide que la misma norma prevé que no tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos señalados en dicho artículo.

Entonces, en primer lugar debe quedar claro que la negación del mandamiento de pago deprecado en el presente asunto, tiene que ver exclusivamente con la falta de la fecha de recibo de las facturas vengero de la acción, que determina que las mismas no pueden considerarse como tales a la luz de los presupuestos que prevé el art. 774 id, y que al rompe también impide darles la connotación de títulos ejecutivos de conformidad con el art. 422 del C.G.P., para que puedan ser demandadas coercitivamente. Empero, en manera alguna la negación de la orden de apremio deviene respecto de la aceptación del contenido de las facturas o de la mercancía por parte del comprador o beneficiario, que son los supuestos a los que alude los incisos 2º y 3º del art. 773 del C. de Co., modificado por el art. 2º de la ley 1231 de 2008, que sobre



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

el primer tópico trata sobre la aceptación de las facturas en forma expresa o tacita. Preceptivas que enarbola el recurrente para sustentar su inconformismo y para cuestionar en forma directa las razones que dieron al traste con la orden de pago, pero que como viene de verse no corresponden a las razones que verdaderamente se dieron para arribar a la conclusión atacada

En efecto, vuelve y se itera, el acto confutado emergió de la ausencia de la fecha de recibo de las facturas por parte del comprador o beneficiario, que al ser un requisito *sine qua non* de validez de las mismas, impide que adquieran la connotación de título ejecutivo, y por tanto, que puedan demandarse judicialmente.

Ahora, tal presupuesto conforme al art. 774 ib, y al art. 5 No. 2º del decreto 3327 de 2009, debe ir contenido directamente en la factura, pues así lo consagran expresamente las normas en cita.

Recordemos entonces lo que prevé el art. 5 No. 2º del decreto 3327 de 2009 al decir que: *“En desarrollo de lo señalado en el numeral 2º del artículo 3º de la ley 1231 de 2008, el encargado de recibir la copia de la factura deberá incluir en el original que conserva el emisor o vendedor del bien o prestador del servicio, la fecha en que fue recibida dicha copia, así como el nombre, la identificación y la firma de quien sea el encargado de recibirla. Estas manifestaciones se entenderán hechas bajo la gravedad del juramento”*

Ello nos determina que el requisito en cuestión debe ir impreso directamente en las facturas, y es un presupuesto para su exigencia ante la justicia ordinaria, más no como lo sugiere el recurrente. Entonces, al no verificarse tal presupuesto en las facturas allegadas como base de la ejecución, nos trae como consecuencia, la negación del mandamiento de pago, en razón a que las mismas por expreso mandato legal no ostentan tal condición, y por consiguiente, no entrañan la calidad de títulos ejecutivos.

Ahora, respecto del argumento del recurrente en razón a que las facturas Nos EP5906, EP5907, EP5908, EP5909, EP5951, EP5910, EP5910, EP5911, EP5912, EP5913, EP5914, EP5915, EP5917, EP5919, EP5920, y EP5921,



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

son facturas electrónicas, el mismo cae al vacío, toda vez que las mismas carecen de requisitos y emisión bajo los derroteros y presupuestos jurídicos que revisten las facturas electrónica, como en su momento bien se acredita en los títulos Nos EP6416, EP643 y EP6410, los cuales si deben estudiarse bajo dicha reglamentación.

Con base en lo expuesto el auto opugnado se mantendrá incólume

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**III. RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER** el auto recurrido, por las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto SUSPENSIVO la apelación incoada como subsidiaria, para ante el superior jerárquico. En consecuencia, remítase el expediente para ante el H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbb14f498af10fef7208c203a92f60d42461b7943eeeb5d03055d39edcad73**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2022 00394 00**

Subsanada la demanda en debida forma y cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 375 del C.G.P., ADMÍTASE la presente demanda de (PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO) promovida por **VÍCTOR MANUEL SÁNCHEZ GÓMEZ** en contra de los herederos indeterminados de **PRODIGO RAMIREZ AVELLA (Q.E.P.D)** y demás **PERSONAS INDETERMINADAS**.

Imprímasele a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

Notifíquese a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291, 292 y 301 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022, y córrase traslado por el término de VEINTE (20) DÍAS (Artículo 369 Código General del Proceso). Adviértase que junto con la comunicación deberá remitirse copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos.

Emplácese a las personas indeterminadas, a fin de que comparezcan a hacer valer sus derechos respecto del inmueble. Por secretaría efectúese su emplazamiento en los términos del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022. Acredítese la realización de la publicación, e instálese la valla con su respectiva acreditación de acuerdo a lo dispuesto por el Num. 7 del art. 375 ibídem.

**Requírase a la parte demandante para allegue en un archivo PDF** la identificación y linderos del predio objeto de usucapión, tal y como lo ordena el art. 6° del Acuerdo PSAA14-10118. Cumplido lo anterior, por Secretaría inclúyanse los datos correspondientes en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas y el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

Ofíciase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, ordenando la inscripción de la demanda en el folio de matrícula correspondiente al inmueble objeto de la litis, esto es, el identificado con folio No. 50S-123594.

De igual manera OFÍCIESE informando sobre la existencia del presente proceso a las siguientes entidades:•Superintendencia de Notariado y Registro•Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático (IDIGER)•Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas•Defensoría del Espacio Público •Instituto de Desarrollo Urbano•Instituto para la Recreación y Deporte•Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá•Caja de Vivienda Popular•Instituto para la Economía Social•Agencia Nacional de Tierras (ANT) •Agencia de Desarrollo Rural (ADR) •Agencia de Renovación de Territorio (ART). Lo anterior, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar.

Por secretaría líbrese comunicación a la Unidad Administrativa de Catastro Distrital, para que, en el término de cinco (5) días luego de recibida la respectiva comunicación, allegue la certificación catastral con la información del predio objeto de usucapión, lo anterior, de conformidad con el convenio suscrito entre esa entidad y la Dirección Seccional de Administración Judicial Bogotá – Cundinamarca.

Se reconoce personería adjetiva al abogado Arnold Rincón Melo como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

**REQUERIR a la parte demandante, para que, dentro del término de ejecutoria de esta providencia, allegue el certificado especial expedido por el registrador de Instrumentos Públicos de tradición y libertad del bien inmueble identificado con FMI No. 50S-123594, con fecha de expedición no superior a un mes.**

Teniendo en cuenta que el presente asunto es tramitado en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, se advierte a las partes, que todos los requerimientos, solicitudes y, actos procesales, deben ser materializados por medios electrónicos, y aquellos que deban ser presentados para el proceso, en las debidas oportunidades, dirigiéndolos a la siguiente dirección de correo electrónico: [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En consecuencia, los canales digitales que serán usado por las partes, corresponderán a los registros inscritos en el libelo genitor, so pena de incurrirse en causales de nulidad.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.FER*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1283cdfced7e24e32133cb9d5c499964e4e7ef58e315f59ec3fb97b9843f3910**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00399 00

Agréguese a los autos la conversión de títulos judiciales realizada por el Juzgado Civil del Circuito de Lorica (Córdoba), y téngase en cuenta para los fines legales a que haya lugar.

Por otro lado, el Despacho decreta:

El emplazamiento de MARCIANO BALLESTEROS PÁEZ y DIOGENES MANUEL ORTÍZ MARSAN, para que, en el término de quince días contados a partir del día siguiente de la publicación en la lista de emplazados, sean notificados del contenido del auto que admitió la demanda, Para tal efecto, de conformidad con la Ley 2213 del 2022 y el artículo 108 del C.G.P., secretaría incluya el emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **528657ba85172bc1d2313b68e05e1a9886b25d528a64621854167d1a90a9a641**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2022 00411 00**

Para todos los efectos legales del caso, téngase en cuenta la manifestación efectuada por el apoderado judicial de la parte demandante a PDF13, y a través de la cual se allega la identificación y los linderos del predio objeto de usucapión.

Por secretaria proceda al emplazamiento de los indeterminados conforme el inciso 4 del resuelve del auto admisorio.

Se requiere por el artículo 317 del CGP, para que proceda a aportar la valla.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.R.*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **348a200199251ab7af3ee8fba6a1d4df124cc2c7e0f9b16622f7de31321ca52a**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2022 00420 00**

Previo a disponer como de ley corresponda respecto de la corrección deprecada, en punto a ordenar el emplazamiento del demandado, se requiere a la parte demandante, para que, indique y acredite las gestiones realizadas en aras de obtener la dirección de notificaciones (domicilio y/o email) del señor Trino García Peña, toda vez que el demandante debe utilizar todos los medios de información que con seguridad se tiene al alcance para poder precisar la ubicación o situación del extremo pasivo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1e5b6993e5488bcab6c50a41a16ad4002988825f70f88ddd9e3522e072c57a**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2022 00443 00**

Luego de subsanada la demanda dentro del término de ley y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, el Despacho dispone:

**Primero. ADMITIR** la demanda de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, instaurada por **Jorge Enrique Zapata Daza** en contra de **Víctor Ramon Zapata Daza, herederos indeterminados de José Agustín Zapata Daza (q.e.p.d.) y Luis Zapata Rubiano (q.e.p.d.)** y de las **personas indeterminadas.**

**Segundo.** Imprímasele a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.

**Tercero.** De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

**Cuarto.** Notifíquese a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291, 292 y 301 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022, y córrase traslado por el término de VEINTE (20) DÍAS (Artículo 369 Código General del Proceso). Adviértase que junto con la comunicación deberá remitirse copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos.

**Quinto.** Emplácese a los **herederos indeterminados de José Agustín Zapata Daza (q.e.p.d.) y Luis Zapata Rubiano (q.e.p.d.)** y a las personas indeterminadas, a fin de que comparezcan a hacer valer sus derechos respecto del inmueble. Por secretaría efectúese su emplazamiento en los términos del artículo 10 de la Ley

2213 de 2022. Acredítese la realización de la publicación, e instálase la valla con su respectiva acreditación de acuerdo a lo dispuesto por el Num. 7 del art. 375 ibídem.

**Sexto.** Requírase a la parte demandante para allegue en un archivo PDF la identificación y linderos del predio objeto de usucapión, tal y como lo ordena el art. 6° del Acuerdo PSAA14-10118. Cumplido lo anterior, por Secretaría inclúyanse los datos correspondientes en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas y el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

**Séptimo.** Ofíciase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, ordenando la inscripción de la demanda en el folio de matrícula correspondiente al inmueble objeto de la litis, esto es, el identificado con folio No. 50C-483666.

**Octavo.** De igual manera OFÍCIESE informando sobre la existencia del presente proceso a las siguientes entidades:•Superintendencia de Notariado y Registro•Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático (IDIGER)•Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas•Defensoría del Espacio Público •Instituto de Desarrollo Urbano•Instituto para la Recreación y Deporte•Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá•Caja de Vivienda Popular•Instituto para la Economía Social•Agencia Nacional de Tierras (ANT) •Agencia de Desarrollo Rural (ADR) •Agencia de Renovación de Territorio (ART). Lo anterior, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar.

**Noveno.** Por secretaría líbrese comunicación a la Unidad Administrativa de Catastro Distrital, para que, en el término de cinco (5) días luego de recibida la respectiva comunicación, allegue la certificación catastral con la información del predio objeto de usucapión, lo anterior, de conformidad con el convenio suscrito entre esa entidad y la Dirección Seccional de Administración Judicial Bogotá – Cundinamarca.

**Décimo.** Se reconoce personería adjetiva al abogado Juan Sebastián Rodríguez Vergara como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

Teniendo en cuenta que el presente asunto es tramitado en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, se advierte a las partes, que todos los requerimientos, solicitudes y, actos procesales, deben ser materializados por medios electrónicos, y aquellos que deban ser presentados para el proceso, en las debidas oportunidades, dirigiéndolos a la siguiente dirección de correo electrónico: [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En consecuencia, los canales digitales que serán usado por las partes, corresponderán a los registros inscritos en el libelo genitor, so pena de incurrirse en causales de nulidad.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.F.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48bd78abe0d49287244e6db13b274c4225d00558a50008205520f815a275c339**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2022 00458 00**

Luego de subsanada la demanda dentro del término de ley y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se **ADMITE LA REFORMA DE LA DEMANDA** del presente proceso divisorio instaurado por **RONALD ARLEY CAÑÓN GARCÍA** y la Sociedad **REPRESENTACIONES STAMPS LTDA.**, en contra de **AGUILAR GIL JOSÉ WILLINTON, AGUILAR GIL JUAN RICARDO, AGUILAR GIL LUZ MILA, AGUILAR GIL NELY ROCIO, AGUILAR GIL SANDRA PATRICIA, AGUIRRE MERCHAN GLORIA, ALARCON CALLE MIRYAM, ALARCON CASTRO MARIA EDID, ALEJO TRIVIÑO MARIA DEIFA, AMADO ARIZA AURA ROSAURA, ANGULO AMADO LUIS EDUARDO, ANGULO CRUZ JOHN JAIME, ANTONIO ROMERO MARIA ELENA, ARANGUREN CUERVO MARIELA, ARIAS HERNANDEZ NELLY YOANA, ARTUNDUAGA GUZMAN LUZ MERY, BEJARANO JIMENEZ LUZ MARLENY, BELTRAN DE TORRES MARIA ADELA, BERNAL MARIA LILIA, BETANCOURT LEAL ORLANDO, BONILLA DE ROMERO VIRGINIA, BONILLA MOYA LUIS ENRIQUE, BORRERO CALDERON MILTON, BORRERO CALDERON RUMALDO, BURGOS LEON EDITH, CABRERA DEL VILLAR CARLOS RAFAEL, CADENA ALFONSO ERNESTO, CADENA COSTO ANYI CAROLINA, CAMACHO MARIN MIREYA, CAMELO HERNANDEZ JORGE LUIS, CAMELO RODRIGUEZ MARIA CONSUELO, CAMPOS MARIA ROSALBA, CAMPOS SOLANO LUCAS, CANTILLO LOPEZ JORGE ANTONIO, CARREÑO OVALLE LUZ NIDIA, CASASBUENAS GARCIA ANA MILENA, CASTAÑO GARCIA LUZ MARINA, CASTRO GUERRERO LUZ MARINA COCA BERNAL NEFTALY, CONTRETAS CONTRERAS JACQUELINE, CORREA PULIDO MAILEN LUZ, CORTES FLOR MARIA, CORTES LAMPREA GLADIS MIREYA, CUADRADO CUADRADO ROSA**

ELVIRA, DIAZ TELLEZ LUZ ANGELA, DUARTE ANGUIAR ROSELIA, ESPINOSA BUSTOS ANA MIRIAM, ESPINOSA BUSTOS INES, ESPINOSA PEREZ CENAIDA, FERNANDEZ BERRIO TULIO ERNESTO, CRUZ FLORENTINO, FERNANDEZ CRUZ MARCO AURELIO, FONSECA PARRA MARILUZ, GALINDO DE VANEGAS SARA, GAMBOA MORENO FABIO ELIECER, GARCIA CARDENAS RAFAEL ANTONIO, GARCIA CARRILLO FLOR ELISA, GARZON RODRIGUEZ YAMILE, GIL BETANCUR FLOR ALBA, GIL ESPINOSA LADY JOHANNA, GIL GUIROGA PEDRO ANTONIO, GIL QUIROGA SAMUEL, GOMEZ CRUZ EFRAIN, GOMEZ FRANCO RAMIRO, GOMEZ LIMAS BLANCA FLOR, GOMEZ MANRIQUE LIDIA ESPERANZA, GOMEZ ROA LUZ ADRIANA, GONZALEZ CASAS OCTAVIANO, GONZALEZ CASTAÑEDA MARIA, GONZALEZ SERRATO MONICA PATRICIA, GONZALEZ SUESCA APOSTOL DEL CARMEN, GRISALES GRISALES JOSE JAVIER, GUERRERO CARDENAS MIOSES, GUERRERO LEAL PEDRO ALEXANDER, HERMOSA RAMIREZ LUZ ELENA, HERNANDEZ ACOSTA LUZ ANGELA, HERNANDEZ GUZMAN MARIO HEYVER, HERNANDEZ MENDOZA MARIA CONCEPCIÓN, HERHANDEZ RAMIREZ CLAUDIA PATRICIA, HERNANDEZ ROJAS BENJAMIN, HERNANDEZ SANABRIA PABLO ANTONIO, INFAZON LEAL ARMANDO JAVIER, JIMENEZ ARIAS MARIELA, JIMENEZ CEPEDA MIGUEL, LAVAO COLLAZOS BARBARA, LEAL LEON ALIRIO, LEAL MARY LUNA, LEIVA SANCHEZ BLANCA DORIS, LINARES CACERES BLANCA AURORA, LLANO LOPEZ PEDRO IGNACIO, LLANOS REY GIOVANNY, LOAIZA CHANGO ARGENIS LOPEZ DE TORRES RUBIELA, LOPEZ,PINILLA CARLOS EVELIO, LOPEZ PINILLA JOSE JERSEY, MAHECHA ANZOLA RENEDT, MALANBO LUIS ENRIQUE, MANRIQUE SANCHEZ MARIA MYRIAM, MARTINEZ MARTINEZ MARLEN, MARTINEZ MERCHAN JOSE NORBERTO, MELO SANCHEZ BLANCA INES, MINA NAZARIT CENIDE, MOGOLLON ARIZA MERARDO, MOGOLLON CASTAÑO OLGA LUCIA, MONSALVE MONSALVE MARIA LUCERO, MONTAÑEZ BAUTISTA JOSE DOMINGO, MORALES LUNA MARLENY, MUÑOZ TORRES MARLENY, NIAMPIRA SANCHEZ JOSE AZAEL, OICATA JOSE MANUEL, OSPINA DE GRISALES LUZ MARINA, PANCHA QUINTERO ELVIRA, PARRA DE OICATA MARIA DEL CARMEN, PARRADO CUBILLOS RODRIGO, PEREZ ACUÑA NANCY MARIA, PEREZ RAQUEL,

PEREZ ZARATE EDILMA, PINEDA PEÑA DUDIEN OFELIA, PINZON BLANCA DORIS, POVEDA CASTELLAÑOS JHON FREDY, POVEDA CASTELLANOS MARLESVE, PRADA LOAIZA CARLOS MESIAS, PUENTES MENDEZ MONICA PATRICIA, PULIDO RODRIGUEZ ALBEIRO, QUINTERO BAEZ ROSA ELVIA, QUINTERO LEON MARIA EUGENIA, QUIROGA PAEZ YANETH LUCIA, RAMIREZ PINZON MARTHA PATRICIA, RAMIREZ RINCON ALBA LUCIA, REY DEL LLANO MARTHA, RIVERA HENAO LIBARDO, RIVERA USUGA YURY STELLA, RODRIGUEZ DAZA SILVIA, RODRIGUEZ MALAGON EDGAR, RODRIGUEZ MORENO JOSE VICENTE, ROJAS CEBALLOS ROSALBA, ROJAS ROJAS JORGE ENRIQUE, ROLDAN CASTRO YULIANA PATRICIA, ROMENO BONILLA PEDRO ANTONIO, ROMERO CABALLERO EDGAR, ROMERO DE MARTINEZ MARGARITA, ROCANCIO VIRVIESCAS JOHANNA, RUIZ CORTES ANDRES, SAENZ PUENTES ARGEMIRO, SAENZ PUENTES HILDA MARCELASAIZ SOSA GIOVANNI, SALAZAR ZAPATA EFRAIN, SANABRIA PINZON MIGUEL ANDRES, SANCHEZ ALFONSO JOSE HUMBERTO, SANCHEZ PINEDA HECTOR ELI, SANCHEZ PINEDA MIGUEL GERARDO, SANCHEZ ROJAS LUIS ALFREDO, SANTAMARIA GARZON MARIA ROSALBA, SEPULVEDA RAFAEL, SILVA PUENTES ARCELINA, SUAREZ SUAREZ CLARA INES, SUESCUN CHUSCAL ARMANDO, TAQUE MACIAS JOSE MIGUEL, TIBANA LOZADA AYDA LILIANA, TIRADO RITA DELIA, TORRES BARBOSA HECTOR ALFREDO, TORRES GARCIA MARIA ORNILFA TORRES HERRERA CARLOS ALBERTO, TORRES RAFAEL, TORRES RAFAEL ALFONSO, TORRES RIVERA RAMON, TOVAR GONZALEZ GERMAN HUMBERTO, TOVAR JOSE ALIRIO, TOVAR PIRAQUIVE FERNANDO, VARGAS CABALLERO MARIA ESPERANZA, VARGAS GALINDO ANA VARGAS TELLEZ IRMA CELINA, VEGA CONTRERAS ROSA HELENA, VELASCO TELLEZ MAYERLINE, VENTO MARTINEZ MARIA MARGARITA, VIDALES BENITEZ JINETH, VILLADA JAIRO, VILLAMARIN TRUJILLO ALEXANDER, VILLAMARIN TRUJILLO YANETH, YARA GOMEZ ARMANDO, YATE BUCURU HERMENEGILDA, ZEA FIGUEROA FLOR MARIA y la FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO HABITACIONAL Y EMPRESARIAL PORTAL DE CALI “FUNDEHEPOCA”.

2. De la demanda y sus anexos córrasele traslado a la parte demandada por el término legal de diez (10) días.

3. Tramítese por el procedimiento declarativo especial con apoyo en lo dispuesto en los artículos 406 y siguientes del Código General del Proceso.

4. Notifíquese esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5. Acorde a lo establecido en el artículo 409, se ordena la inscripción de la presente demanda en el folio de matrícula inmobiliaria N° 50C-103824, Secretaría proceda a librar la respectiva con destino al señor Registrador de Instrumentos Públicos de la Zona Respectiva.

6. Reconocer personería para actuar al abogado Gilberto Andres Garzón Mendoza, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

Se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81419ea6ca3f209c340f0356223bdd318d2f86d181c750eb371062b6f78f13f**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00475 00

Por reunir los requisitos formales de Ley, admítase, la solicitud de prueba anticipada presentada por MANUEL DE SILVA MELO y ALVARO ROJAS DAZA, en contra de DATEXCO COMPANY SA

En consecuencia, se fija la hora de las **10 am-** del día **27** del mes de **febrero** del año **2023**, para que el convocado, comparezca ante el despacho a absolver el interrogatorio solicitado.

Notifíquese a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291, 292 y 301 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022,

Se reconoce personería adjetiva al abogado MARIA GRACIELA CASTRO SANCLEMENTE, en calidad de apoderado judicial de la parte solicitante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Para lo anterior, y conforme lo dispone los diferentes acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura en donde ha dispuesto que las audiencias deben ser realizadas por cualquier medio electrónico en virtud de la pandemia por el virus COVID-19, para ello se ha privilegiado el uso de las herramientas tecnológicas que para tal fin se han dispuesto, así las cosas, para la realización de la aquí programada será por TEAMS, en consecuencia las partes deberán adoptar todas las medidas pertinentes para lograr su conectividad, para ello se insta a tomar en cuenta las siguientes indicaciones:

- 1) Cuando pretenda la conectividad, procure que la red de internet a usar no se encuentre congestionada o en uso por varias personas, intente que sea el único usuario de la red de internet.
- 2) Tenga a su disposición diadema o audífonos para que pueda escuchar con mayor facilidad la audiencia.
- 3) Procure una locación donde no se tenga ruido o interferencias que perjudiquen la comunicación.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

- 4) Instale un día antes a la fecha de la audiencia la aplicación de Teams en su celular o computador.
- 5) Tenga en cuenta que este Despacho remitirá por el medio más expedito el enlace virtual o ID para que se conecte a la audiencia.
- 6) Puede solicitar copia del expediente para lo cual podrá comunicarse con el Despacho por correo electrónico siquiera con no menos de ocho días de antelación a la audiencia, para lo cual deberán ajustarse a lo previsto en la Ley 2213 del 13 de junio del 2022.
- 7) Se requiere a los apoderados que, por lealtad y transparencia, no deben estar en el mismo sitio partes y testigos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d003c843a074913db1ca2d141dbfa666213c93bab0f788db66e4b67ddd6dfa75**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00479 00

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la presente demanda no fue subsanada respecto del numeral 1º del auto de fecha 01 de noviembre del corriente año, téngase en cuenta que, si bien es cierto como lo indica la actora que el certificado reclamado en el inadmisorio se va a remitir directamente por la ORIP al proceso, también lo es que, es un anexo indispensable de la demanda que debe estar en el momento de su calificación y no de manera posterior, pues este determina su admisión o rechazo, motivo por el cual, antes de instaurar la demanda el profesional debió lograr su consecución, y no, que ahora pretenda acudir al proceso a complementar los requisitos que eran de su resorte anticipar.

En consecuencia, se dispone su **RECHAZO**.

Sin necesidad de desglose, DÉJENSE las desanotaciones del caso (art. 90 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa265db30229f6f97a6be9e0281bb60cc7713d8c84891793dcc3a9cc182549a4**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00490 00

En atención al escrito allegado por la parte actora y por ser procedente, este Despacho, DECRETA;

El embargo y retención de los dineros que la sociedad demandada posea en cuentas corrientes, ahorros, cdts o cualquier otro producto que tengan en los establecimientos citados en el memorial que antecede.

Por secretaría líbrese el oficio respectivo de los citados bancos, advirtiendo que las sumas retenidas deben ser puestas a disposición del Juzgado en la forma indicada en el inciso 1º del numeral 4º y el numeral 10º del artículo 593 del Código General del Proceso, en el Banco Agrario de Colombia (sección depósitos judiciales), dentro del término de tres días, so pena de responder por los perjuicios que su incumplimiento ocasione (art. 1387 del Código Comercio), de incurrir en multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales (parág. 2º del art. 593 Código General del Proceso).

Limítense las medidas a la suma de \$347.000.000.00

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8210f66e590db469becc19f2eb6ce7cccf9dd8f6d2fef7323773d670fdea32d1**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00490 00

Se decide sobre la admisión de la **ACCION EJECUTIVA** promovida por **CONJUNTO RESIDENCIAL EL PINAL ALTO P.H.**, en contra de **ARING CONSTRUCCIONES S.A.**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

- 1.- La solicitud de Acción Ejecutiva antes referenciada correspondió por reparto a este despacho, en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.
2. La petición, reúne los requisitos exigidos por el Art. 422 del código General del Proceso, y la Ley 2213 del 13 de Junio del 2022, dictado por el Consejo Superior de la Judicatura.
3. Este despacho tiene competencia por mandato del art. 20 del CGP.

Por tal motivo se;

**RESUELVE:**

Cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, y 422 del C.G.P., se resuelve librar mandamiento de pago en favor de por **CONJUNTO RESIDENCIAL EL PINAL ALTO P.H.**, en contra de **ARING CONSTRUCCIONES S.A.**, por las siguientes cantidades de dinero:

**1. Sentencia fecha 16 de agosto del 2022**

1.1. Por la suma de \$195.980.252,62, por concepto de saldo de la condena impuesta en el referenciado título ejecutivo.

1.2.- Por los intereses de mora causados sobre la suma de capital discriminada en el numeral 1.1., desde el día siguiente a su vencimiento, y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, calculados a la tasa solicitada en la demanda, siempre que no supere los límites establecidos por la ley.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

1.3 Por la suma de \$45.993.827,00, por concepto de condena en agencias en derecho.

Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

Téngase en cuenta que al demandante le fue endosado en propiedad el título valor objeto de cobro, quien a sus veces a través de su representante legal constituido instaura la demanda, facultándose de legitimidad para hacerlo toda vez que tiene la calidad de abogado titulado.

Sígase el trámite del **PROCESO EJECUTIVO**

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de Diez (10) días.

Notifíquese a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291, 292 y 301 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022, y córrase traslado por el término de DIEZ (10) DÍAS (Artículo 369 Código General del Proceso). Adviértase que junto con la comunicación deberá remitirse copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos.

Reconózcase personería adjetiva a la abogada LAURA ROBLEDO VALLEJO, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Ofíciase a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Teniendo en cuenta que el presente asunto es tramitado en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, se advierte a las partes, que todos los requerimientos, solicitudes y actos procesales, deben ser materializados por medios electrónicos, y aquellos que deban ser presentados para el proceso, en las debidas oportunidades, dirigiéndolos a la siguiente dirección de correo electrónico: [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En consecuencia, los canales digitales que serán usado por las partes corresponderán a los registros inscritos en el libelo genitor, so pena de incurrirse en causal de nulidades.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Se advierte que la anterior orden se emite haciendo apego de la presunción de autenticidad y prevalencia de la virtualidad, por lo cual se entiende que, con la presentación de la demanda y bajo juramento, el documento original base del cobro lo tiene en su poder la parte demandante, a quien se le indica que el mismo deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto lo orden esta sede judicial o se exija su exhibición, so pena de acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 ib. y demás sanciones disciplinarias a que hay lugar.

En igual sentido, desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

**Firmado Por:**  
**María Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43b56d0f3c38ed02652017cca7d30d443c8db6e78f60f03d676b8cb4ce425a6d**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00508 00

En atención al escrito allegado por la parte actora y por ser procedente, este Despacho, DECRETA;

El embargo y retención de los dineros que los demandados posean en cuentas corrientes, ahorros, cdts o cualquier otro producto que tengan en los establecimientos citados en el memorial que antecede.

Por secretaría líbrese el oficio respectivo de los citados bancos, advirtiendo que las sumas retenidas deben ser puestas a disposición del Juzgado en la forma indicada en el inciso 1º del numeral 4º y el numeral 10º del artículo 593 del Código General del Proceso, en el Banco Agrario de Colombia (sección depósitos judiciales), dentro del término de tres días, so pena de responder por los perjuicios que su incumplimiento ocasione (art. 1387 del Código Comercio), de incurrir en multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales (parág. 2º del art. 593 Código General del Proceso).

Limítense las medidas a la suma de \$267 000.000.00

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Firmado Por:

**María Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12e27e8beccec37c2a30388e5ae50cdb8c4100f5fbfcb4e2a4d249ae7fe45d8**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00508 00

Se decide sobre la admisión de la **ACCION EJECUTIVA** promovida por **BANCO CAJA SOCIAL**, en contra de **INVERSIONES SARMIENTO SL SAS** y **JORGE ELIECER SARMIENTO SUAREZ**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

- 1.- La solicitud de Acción Ejecutiva antes referenciada correspondió por reparto a este despacho, en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.
- 2.- Expone el demandante, que el convocado se obligó en un pagaré, sin que, a la fecha de presentación de la acción, se acreditara el pago de aquellos.
3. La petición, reúne los requisitos exigidos por el Art. 422 del código General del Proceso, y la Ley 2213 del 13 de Junio del 2022, dictado por el Consejo Superior de la Judicatura.
4. Este despacho tiene competencia por mandato del art. 20 del CGP.

Por tal motivo se;

**RESUELVE:**

Cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, y 422 del C.G.P., se resuelve librar mandamiento de pago en favor de por **BANCO CAJA SOCIAL**, en contra de **INVERSIONES SARMIENTO SL SAS** y **JORGE ELIECER SARMIENTO SUAREZ**, por las siguientes cantidades de dinero:

**1. Respecto del pagaré No 31006507739**

1.1. Por la suma de \$160.000.000,00, correspondiente a capital insoluto, incorporado en el título objeto de cobro.

1.2.- Por los intereses de mora causados sobre la suma de capital discriminada en el numeral 1.1., desde el día siguiente a su vencimiento, y hasta cuando se



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

verifique el pago total de la obligación, calculados a la tasa solicitada en la demanda, siempre que no supere los límites establecidos por la ley.

1.3 Por la suma de \$8.182.535,63, correspondiente a intereses de plazo causados 22 de junio al 12 de octubre del 2022.

Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

Téngase en cuenta que al demandante le fue endosado en propiedad el título valor objeto de cobro, quien a sus veces a través de su representante legal constituido instauro la demanda, facultándose de legitimidad para hacerlo toda vez que tiene la calidad de abogado titulado.

Sígase el trámite del **PROCESO EJECUTIVO**

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de Diez (10) días.

Notifíquese a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291, 292 y 301 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022, y córrase traslado por el término de DIEZ (10) DÍAS (Artículo 369 Código General del Proceso). Adviértase que junto con la comunicación deberá remitirse copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos

Reconózcase personería adjetiva al abogado HAROLD MURILLO VIVEROS, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Ofíciase a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Teniendo en cuenta que el presente asunto es tramitado en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, se advierte a las partes, que todos los requerimientos, solicitudes y actos procesales, deben ser materializados por medios electrónicos, y aquellos que deban ser presentados para el proceso, en las debidas oportunidades, dirigiéndolos a la siguiente dirección de correo electrónico: [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

En consecuencia, los canales digitales que serán usado por las partes corresponderán a los registros inscritos en el libelo genitor, so pena de incurrirse en causal de nulidades.

Se advierte que la anterior orden se emite haciendo apego de la presunción de autenticidad y prevalencia de la virtualidad, por lo cual se entiende que, con la presentación de la demanda y bajo juramento, el documento original base del cobro lo tiene en su poder la parte demandante, a quien se le indica que el mismo deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto lo orden esta sede judicial o se exija su exhibición, so pena de acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 ib. y demás sanciones disciplinarias a que hay lugar.

En igual sentido, desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 054 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f0f283ca95996eeec7410bcd8cf795f7637a0df5d6b38b90afbb9acf51894c9**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2022 00510 00**

Presentada en debida forma la demanda y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, **ADMÍTASE** el proceso verbal de **RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL** promovido por **JUAN CARLOS LORENZO ALVIS** en contra de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**

Imprímasele a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

Notifíquese a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291, 292 y 301 del Código General del Proceso u artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, y córrase traslado por el término de VEINTE (20) DÍAS (Artículo 369 Código General del Proceso). Adviértase que junto con la comunicación deberá remitirse copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos.

Reconocer personería adjetiva a la abogada Alejandra María Betancur Medina, como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

Teniendo en cuenta que el presente asunto es tramitado en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, se advierte a las partes, que todos los

requerimientos, solicitudes y, actos procesales, deben ser materializados por medios electrónicos, y aquellos que deban ser presentados para el proceso, en las debidas oportunidades, dirigiéndolos a la siguiente dirección de correo electrónico: **ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.**, así como a su contraparte conforme las directrices del artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, los canales digitales que serán usado por las partes corresponderán a los registros inscritos en el libelo genitor, so pena de incurrirse en causales de nulidad.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be3702c46faab8b0a3cf3d2e4cdeaa727a76faf8da39674db1416586eadcf960**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00511 00

Efectuada la revisión formal de los documentos a fin de verificar si reúne las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y s.s. del C.G.P., y la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se INADMITE la acción, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor manifieste y/o precise lo correspondiente:

1º Alléguese el poder aportado, cumpliendo los lineamientos de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022. Esto es acreditando que el mandato conferido provenga del correo electrónico de la parte actora.

2º Apórtese certificado de existencia y representación legal de las entidades demandadas, con fecha de expedición no mayor a 30 días.

3º Incorpore copia debidamente digitalizada de los títulos valores que respaldan las obligaciones que pretende prescribir.

Se advierte a la parte, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C. G del P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Firmado Por:  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b0501d1c702f96063639d8081d7c21c5dece6df3df928c46fa9dfbc60c76039**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2022 00515 00**

Previo a disponer como de ley corresponda respecto de la medida cautelar solicitada en el numeral 1° del escrito obrante a PDF001, se dispone oficiar a TRANSUNIÓN con el fin de que informe, la historia crediticia y las entidades financieras en las que la ejecutada tenga productos financieros. En caso afirmativo, deberá indicar el nombre de la entidad y el producto que posea en cada una de las entidades que nos relacione. Ofíciense en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez (2),

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

***JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.***

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cbb68a11f41c6034cf5f12c4420dec9dfc03beb11f53b3444e1459307e418d3**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2022 00515 00**

Cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, 422 del C.G.P. y dando aplicación a lo consagrado en el artículo 430 ibídem, se dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía en favor de **BANCO FALABELLA S.A.** en contra de **MONICA TRILLOS VERGEL**, por las siguientes cantidades de dinero:

**Pagaré No. 209971908710.**

1.1. Por la suma de **\$151.007.779.00.**, por concepto de capital insoluto incorporado en la letra de cambio allegada como base de la presente ejecución, junto con los intereses moratorios, a la tasa fluctuante que para cada periodo certifique la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha de exigibilidad, esto es, 10 de febrero de 2022, y hasta cuando se verifique su pago.

1.2. Por la suma de **\$8.516.763.00.**, por concepto de intereses de plazo, pactado en el pagaré allegado como base de la ejecución.

2. Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

3. Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

4. Notifíquese esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5. Reconocer personería para actuar al abogado César Alberto Garzón Navas como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

6. Oficiese a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Se advierte que la anterior orden se emite haciendo apego de la presunción de autenticidad y prevalencia de la virtualidad, por lo cual se entiende que, con la presentación de la demanda y bajo juramento, el documento original base del cobro lo tiene en su poder la parte demandante, a quien se le indica que el mismo deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto lo ordene esta sede judicial o se exija su exhibición, so pena de acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 ib. y demás sanciones disciplinarias a que hay lugar.

En igual sentido, desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez (2),

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b0fe25a9a333a1c0aade1f76436099cf8fd3b5a84d2bec4d0573bcc3860804e**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00516 00

Efectuada la revisión formal de los documentos a fin de verificar si reúne las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y s.s. del C.G.P., y la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se **INADMITE** la verbal, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor manifieste y/o precise lo correspondiente:

1º Alléguese el material probatorio citado en el escrito de demanda.

2º Apórtese certificados de existencia y representación legal de las partes vinculadas en la actual litis, con fecha de expedición no mayor a 30 días.

3º Estime razonadamente, y bajo juramento, el monto que pretende a título de indemnización de perjuicios, discriminando cada uno de sus conceptos, tal como lo establece el artículo 206 del Código General del Proceso, esto es, ponderando con la solemnidad requerida en la Ley (juramento) y por medio de razones objetivas, todos y cada uno de los elementos (daño emergente, lucro cesante, etc.), que componen la indemnización que solicita, de conformidad con lo previsto en el numeral 7º del artículo 82 del Código General del Proceso.

4. Arrime el poder aportado, cumpliendo los lineamientos de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022. Esto es acreditando que el mandato conferido provenga del correo electrónico de la parte actora.

Se advierte a la parte, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C. G del P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0131b01c7b6485607210ed06f5d2ad1a5347f28ce5e9a9a04dcd45b7f35b750**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2022 00518 00**

Efectuada la revisión formal de los documentos a fin de verificar si reúne las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y s.s. del C.G.P., y la Ley 2213 de 2022, se **INADMITE** la acción ejecutiva para la efectividad de la garantía real, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor manifieste y/o precise lo correspondiente:

**1°** Corrijase el poder conferido y la demanda, respecto de la designación del Juez.

**2°** De conformidad con lo señalado en el inciso 2°, numeral 1° del artículo 468 del Código General del Proceso, alléguese el certificado de tradición y libertad del bien inmueble objeto de garantía hipotecaria, con fecha de emisión no superior a un mes.

Se advierte a la parte, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C. G del P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ff1d8940bdb0c37c72d5ee34b7200f4d8945c9d3cebce81cb269ea38854ce10**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00519 00

Efectuada la revisión formal de los documentos a fin de verificar si reúne las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y s.s. del C.G.P., y la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se INADMITE la acción, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor manifieste y/o precise lo correspondiente:

1º Allegue dictamen y/o aclaración del mismo, en donde se indique el tipo de división que fuere procedente, tal y como lo prevé el artículo 406 del C.G.P..

2º incorpórese en el acápite de notificaciones del libelo demandatorio las direcciones físicas y electrónicas de los aquí demandados, bajo el amparo del canon 82 *ibidem*.

Se advierte a la parte, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C. G del P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

**Firmado Por:**  
**María Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ec774469aeaf321305ae91070f2b06f9e0b1000da771a1b262d3a1d57954bb9**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 **2022 00520 00**

Sería del caso entrar a decidir sobre la admisión de la presente demanda, no obstante, una vez revisado el expediente, el Despacho realiza las siguientes consideraciones.

1. De conformidad con lo previsto en el numeral 6. del art. 26 del C. G. del P., “La cuantía se determinará así: “(...) 6°. **En los procesos de tenencia por arrendamiento, por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato, y si fuere a plazo indefinido, por el valor de la renta de los doce (12) meses anteriores a la presentación de la demanda**” –Énfasis añadido-.

2. El art. 25 del C. G. del P., establece que los procesos son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2022 asciende a la suma de **\$40.000.000.-**

3. Lo anterior quiere decir que el proceso verbal de restitución de inmueble arrendado de la referencia es de mínima cuantía, determinada por el valor de la renta actual **\$1.500.000**, por el término pactado inicialmente en el contrato de arrendamiento (12 meses), para un total de **\$18.000.000** –num. 6 del art. 26 del C. G. del P.-, por lo que irrefutable resulta que el conocimiento del proceso del epígrafe corresponde a los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C., que conocen de procesos de mínima cuantía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado con fundamento en el inciso segundo del artículo 90 del Código General del Proceso, **DISPONE:**

**Dispone:**

**Primero.- Rechazar de plano la presente la demanda, por falta de competencia.-**

**Segundo.- Por Secretaría remítase la anterior demanda junto con sus anexos, a los Jueces Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, para lo de su cargo.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.B.R*

Firmado Por:  
Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c071fd08329c0fc8663310f9a2884af5bf1c16e24f2ee3d69089b6c7ef05c54**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00522 00

Reunidos como se encuentran los requisitos previstos en el artículo 599 del CGP, el despacho dispone:

Decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1899824, denunciado como de propiedad del aquí demandado BRIAN BADILIO MARTINEZ QUIROGA. Ofíciase al Registrador de Instrumentos Públicos de Bogotá, para la inscripción de este.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7e264073ed31220dee6dc6399fdf7220ed1634c331cb3a67c596420c83b1d64**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 1100131030362022 00522 00

Se decide sobre la admisión de la **ACCION EJECUTIVA** promovida por **FUN 4 FIT S.A.S.**, en contra de **GRUPO EMPRESARIAL LA ESTRELLA S.A.S.**, Y **BRIAN BADILIO MARTÍNEZ QUIROGA**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

- 1.- La solicitud de Acción Ejecutiva antes referenciada correspondió por reparto a este despacho, en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.
- 2.- Expone el demandante, que el convocado se obligó en un contrato de arrendamiento, sin que, a la fecha de presentación de la acción, se acreditara el pago de aquellos.
3. La petición, reúne los requisitos exigidos por el Art. 422 del código General del Proceso, y la Ley 2213 del 13 de Junio del 2022, dictado por el Consejo Superior de la Judicatura.
4. Este despacho tiene competencia por mandato del art. 20 del CGP.

Por tal motivo se;

**RESUELVE:**

Cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, y 422 del C.G.P., se resuelve librar mandamiento de pago en favor de por **FUN 4 FIT S.A.S.**, en contra de **GRUPO EMPRESARIAL LA ESTRELLA S.A.S.**, Y **BRIAN BADILIO MARTÍNEZ QUIROGA**, por las siguientes cantidades de dinero:

**1. Contrato de Arrendamiento**

1.1. Por la suma de \$110.250.000,00, correspondiente a cánones de arrendamiento de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, y julio del 2022, cada una por valor de \$15.750.000,00..



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

1.2.- Por la suma de \$94.500.000,00, correspondiente a clausula penal incorporado en el ítem 10 del contrato de arrendamiento base de la ejecución.

Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

Reconózcase personería adjetiva al abogado VICTOR ARMANDO FRANCO BLANCO, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Sígase el trámite del **PROCESO EJECUTIVO**

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de Diez (10) días.

Notifíquese a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291, 292 y 301 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022, y córrase traslado por el término de DIEZ (10) DÍAS (Artículo 369 Código General del Proceso). Adviértase que junto con la comunicación deberá remitirse copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos

Ofíciase a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Teniendo en cuenta que el presente asunto es tramitado en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, se advierte a las partes, que todos los requerimientos, solicitudes y actos procesales, deben ser materializados por medios electrónicos, y aquellos que deban ser presentados para el proceso, en las debidas oportunidades, dirigiéndolos a la siguiente dirección de correo electrónico: [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En consecuencia, los canales digitales que serán usado por las partes corresponderán a los registros inscritos en el libelo genitor, so pena de incurrirse en causal de nulidades.

Se advierte que la anterior orden se emite haciendo apego de la presunción de autenticidad y prevalencia de la virtualidad, por lo cual se entiende que, con la presentación de la demanda y bajo juramento, el documento original base del cobro lo tiene en su poder la parte demandante, a quien se le indica que el



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

mismo deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto lo orden esta sede judicial o se exija su exhibición, so pena de acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 ib. y demás sanciones disciplinarias a que hay lugar.

En igual sentido, desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con lo dispuesto en la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be193c9fbc6c30320cc9c453f74136cc9871b6c520b2d1aefde81a224feb0b8**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2022-00031-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$32.000.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 24 cuaderno 1

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45a5b54fd53f871f6a3e03b4eb3d09583092f24b23ebb13e5f9eed4056ece99f**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2022-00126-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$13.008.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 19 cuaderno 1

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **191d218c60c5dffa19908b06ecf2311c9b9ae60c9d7d59ce98715e2c441d039d**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2022-00139-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$7.700.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 24 cuaderno 1

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6b2610d1905e0314b82734bb62c751156ec757835fa47c3bb9c1dc620a9f0a1**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2022-00293-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$6.800.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 016 cuaderno 1

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b309c60c73952d02a5957afe35c5da092b0686a5d00d8e702d74cf66244c38c**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2022-00352-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$29.000.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 23 de noviembre de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 015 cuaderno 1

**Firmado Por:**  
**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abef4fd6e01da1499c7da080aa3d09809155681b7bdb42e6cb513a52b8642b17**

Documento generado en 21/11/2022 01:34:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**