

*República de Colombia*  
*Rama Judicial*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SALA CIVIL**

Radicación: 110013103031-2001-00646-05 (5260)  
Demandante: Alba Cecilia Rodríguez Gómez  
Demandado: Herederos Indeterminados de Ana Hinestrosa Lewy  
Proceso: Ordinario  
Recurso: Apelación auto

Bogotá, D. C., treinta (30) de septiembre dos mil veintiuno (2021)

Decídese el recurso de apelación interpuesto por la demandante principal contra el auto de 11 de marzo de 2020, proferido por el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá, en el proceso ordinario de Alba Cecilia Rodríguez Gómez contra los Herederos de Ana Hinestrosa Lewy y otros.

**ANTECEDENTES**

1. Por medio del auto apelado, el juzgado de primer grado rechazó de plano la nulidad planteada, por considerar que *“los supuestos hechos que se discuten, se convalidaron por la misma conducta pasiva de la demandante”*, quien no formuló reparo alguno contra las decisiones tomadas en audiencia de 10 de diciembre de 2019, en la que se resolvió sobre la recusación formulada con la titular del despacho y se emitió sentencia de primera instancia.

2. Inconforme la parte demandante formuló recurso de apelación en el que alegó que, aun cuando no se hizo reparo alguno contra el auto que negó la recusación, el juzgado incumplió lo dispuesto en el inciso 3° del art. 143 del CGP, pues omitió remitir el expediente al superior para que se pronunciara sobre el *“impedimento”*, ni suspendió el proceso mientras el Tribunal se pronunciaba al respecto; *“esto es tanto*



como pretermitir la instancia respetiva en cuanto a la decisión de la recusación”, que genera nulidad insaneable.

### CONSIDERACIONES

1. De acuerdo con el inciso 1° del artículo 135 del CGP, la parte que solicite una nulidad “*deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta...*”, precepto que armoniza con el inciso 4°, bajo cuyo tenor el juez debe rechazar de plano aquella “*que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación*”.

2. Revisado el recurso de apelación bajo esa premisa normativa, bien pronto surge su adversidad, habida cuenta que la decisión de rechazar de plano la petición de nulidad se ajustó a derecho, en la medida en que la solicitud de la parte demandante fue presentada después de haberse superado y saneado el eventual vicio de invalidez, por cuanto la actuación del juzgado se tramitó hasta la sentencia que puso fin a la instancia, sin alegación alguna respecto del trámite surtido a la recusación propuesta ante la juez de conocimiento.

Por tanto, la eventual irregularidad debe considerarse superada, según los numerales 1° y 3° del artículo 136 del Código General del Proceso, a cuyo tenor se estima saneada “*cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla*” o “*cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa*”.

No se olvide que las nulidades procesales surgen de irregularidades que afectan el debido proceso de las partes, pero deben aplicarse restrictivamente y sanearse siempre que ocurran los supuestos para ese beneficio de la actuación.



3. Justamente las perjudiciales secuelas de las nulidades, imponen que previo a decretarse o reconocerse, sean evaluadas por el juez con miras a determinar si en verdad hubo vulneración del debido proceso, teniendo en cuenta la eficacia de los procedimientos, para que sólo sea factible cuando un vicio indiscutible impida la continuación del trámite. De ahí que el artículo 136 del Código General del Proceso, contemple varias hipótesis en las que la nulidad se considera saneada, entre estas: a) si “*la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla*” (num. 1); y b) “[*c*]*uando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa*” (num. 4), regla esta que viene desde el anterior Código de Procedimiento Civil, artículo 156, que preveía: “4. *Cuando a pesar del vicio del acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa*”<sup>1</sup>.

Con esa percepción, antes de declarar una nulidad procesal, es menester analizar en detalle la circunstancia que dio lugar al vicio y si el mismo realmente vulneró los derechos de las partes, en lugar de *anular por anular*; tanto menos si el principio de convalidación impregna todo el sistema de nulidades procesales, bajo el cual, de forma expresa o tácita, el afectado puede ratificar la actuación defectuosa, en señal de ausencia de afectación a sus intereses<sup>2</sup>, ya que el postulado “*se refiere a la posibilidad de saneamiento, expreso o tácito, lo cual apareja la desaparición del error de actividad, salvo los casos donde no cabe su disponibilidad por primar el interés público, pues si el agraviado no lo alega, se entiende que acepta sus consecuencias nocivas*”<sup>3</sup>.

4. En relación con este caso concreto, no pudo pretermitirse íntegramente la respectiva instancia, como se alega por la demandante en su recurso, para tratar de encajar la nulidad como insaneable, pues la omisión en remitir el expediente al superior para resolver una recusación apenas es un trámite concreto de la actuación que no constituye pretermisión de la instancia.

---

<sup>1</sup> Se resaltó el original *del*, que cambió por *el acto...*, a partir del decreto 2282 de 1989.

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, SC 19 de diciembre de 2011, Rad. 2008-00084-01.

<sup>3</sup> Corte Suprema, sentencia civil de 1° de marzo de 2012, Rad. 2004-00191-01.



Porque la omisión íntegra de una instancia acontece cuando se prescinde de todos los actos procesales comprendidos en cada etapa del proceso, hasta la terminación de la instancia. Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de 28 de abril de 2015, radicado SC4960-2015, sostuvo que el desconocimiento que da lugar a la nulidad por pretermitir íntegramente la respectiva instancia, que se considera insaneable, se configura “*cuando es omitida la totalidad de los actos procesales comprendidos entre los señalados hitos que marcan el inicio y la terminación de cada una de las instancias*”, y agregó:

*De ese modo, no es cualquier anomalía en la actuación la que estructura el motivo de anulación, pues el legislador estableció aquel para el evento de que se pretermitiera «íntegramente» una de las instancias del proceso, lo que excluye la omisión de términos u oportunidades, o aun la irregularidad de prescindir de una parte de la instancia, porque es de tal entidad el exabrupto que previó el ordenamiento positivo, que es necesario que la presencia de ese vicio altere en gran medida el orden del proceso fijado en la ley.*

*La pretermisión de una actuación específica o de varias, en tanto no correspondan a toda la instancia, no es cuestión que dé lugar a la nulidad que se comenta, sin desconocer, claro está, que tal situación constituye un defecto procesal y que, por lo mismo, es preciso evitarla, y en caso de haberse presentado, procede su corrección a través de los mecanismos procesales adecuados.*

5. De acuerdo con lo anotado, como no pudo ocurrir el fenómeno de haberse pretermitido “*íntegramente la respectiva instancia*”, los hechos invocados en pos de ese motivo de nulidad semejante no tienen idoneidad alguna para fundar la causal de nulidad insaneable, por lo cual, al no haberse alegado la irregularidad tan pronto la parte tuvo conocimiento de ella, mal puede ahora tramitarse la nulidad por de una situación que se encuentra subsanada, ante la falta de alegación.



Tan cierto es lo anotado que, cual fue expuesto por la funcionaria de primera instancia, la parte demandante guardó silencio frente al auto de 10 de diciembre de 2019, dictado en audiencia, que negó la petición de recusación, inclusive, dejó de formular reparo alguno contra la sentencia que se profirió en esa misma audiencia. Aspecto que, por demás, no es motivo de controversia por el recurrente, quien se centró únicamente en argumentar que la nulidad era insaneable.

Luego, en buenas cuentas, si la eventual irregularidad quedó subsanada por falta de alegación, estuvo bien el rechazo de la nulidad planteada, en consonancia con el citado inciso 4° del artículo 135 del estatuto procesal.

6. En conclusión, la decisión recurrida debe confirmarse. Se condenará en costas al recurrente (artículo 365 del CGP.).

### DECISIÓN

Con base en lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, **confirma** la providencia de fecha y procedencia anotadas.

Condénase en costas a la parte recurrente, que se liquidarán conforme al art. 366 del CGP. Para su valoración el magistrado sustanciador fija la suma de \$800.000 como agencias en derecho.

**Notifíquese y devuélvase.**

**JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA**

MAGISTRADO TRIBUNAL SUP. DE BOGOTÁ, SALA CIVIL

(Firma según arts. 11 Dec. 491/2020, 6 Ac. PCSJA20-11532 y otros)



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2001-00646-00

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá –Sala Civil-, M.P. Dr. José Alfonso Isaza Dávila, mediante providencia adiada 30 de septiembre de 2021.

En consecuencia, secretaria proceda a liquidar las costas a que fue condenada la parte demandante, en ambas instancias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS*

*Secretario*

*M.A.B.R*

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2264c2b1280599327264716e5a95026bbb14c10ff7c47faaaa3cf476a81c29c6**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2015 00 542 00

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición<sup>1</sup> en subsidio de apelación interpuestos por el apoderado judicial del demandado, en contra del auto de fecha 11 de marzo del corriente año, por el cual se decretó la división material del inmueble objeto de litis.

Como argumento debatible, alega no se realizó una adecuada valoración probatoria, en el sentido de que es improcedente decretar la división del bien inmueble, por cuanto el mismo tiene construcciones edificadas que pertenecen a la comunidad que se pretende dividir, luego, conforme el artículo 407 del C.G.P., la división materia será procedente cuando se trate de bienes que puedan partirse materialmente sin que los derechos de los condueños desmerezcan por el fraccionamiento en los demás caso procederá la venta.

Bajo lo anterior, solicita revocar el auto recurrido y en su lugar ordenar la venta pública en subaste del bien en disputa.

**DE LO ACTUADO:**

Del escrito de reposición se corrió traslado conforme lo dispone el artículo 319 del C.G.P., sin que haya habido pronunciamiento alguno al respecto.

**CONSIDERACIONES:**

La reposición es un instrumento que tienen las partes y los terceros para intervenir dentro de un proceso para restablecer la normalidad jurídica cuando consideren que esta fue alterada, por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales o por inobservancia de estas.

De manera anticipada ha de indicarse que no le asiste razón al recurrente toda vez que la orden de división fue decretada bajo los parámetros inmersos en la Ley, como se explicará a continuación;

---

<sup>1</sup> Folio 127



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

En particular, es dable traer a colación lo dispuesto en el canon 406 del C.G.P., que dispone:

*Todo comunero puede pedir la división material de la cosa común o su venta para que se distribuya el producto.*

*La demanda deberá dirigirse contra los demás comuneros y a ella se acompañará la prueba de que demandante y demandado son condueños. Si se trata de bienes sujetos a registro se presentará también certificado del respectivo registrador sobre la situación jurídica del bien y su tradición, que comprenda un período de diez (10) años si fuere posible.*

**En todo caso el demandante deberá acompañar un dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición, si fuere el caso, y el valor de las mejoras si las reclama.**

Pues bien, observa el despacho que el inmueble base de la acción, puede ser totalmente divisible, tal y como lo establecieron los peritos designados en sus experticias, las cuales no fueron objetaron en absoluto frente al reparto de la procedencia de la división material del bien, como tampoco la inexistencia de desmejoras de los derechos de los condueños. Dando plena validez a los dictámenes rendidos.

18. La viabilidad física de dividir materialmente el inmueble, sin que los derechos de los condueños desmejoren por el fraccionamiento, exponiendo razonadamente los exámenes e investigaciones realizadas en ese propósito y los fundamentos de sus conclusiones.

- El Art. 2322 del Código Civil, normas concordantes y subsiguientes que trata de la comunidad y la división es la ley principal.
- Se fundamenta también en el Plan de Ordenamiento territorial, Ley 388 de 1.997 y para el caso en concreto, por estar el inmueble ubicado en la ciudad de Bogotá, es el Decreto Reglamentario 224-08/06/2011, ficha 6. Localidad Antonio Nariño. UPZ 38 del sector 6 Restrepo, aclara que la viabilidad física de dividir el inmueble es permitida hasta una Área de 120.00 mts. 2 y un frente de 6.00 mts., además señala que el inmueble no se encuentra en zona de reserva vial para la malla vial arterial.
- Por lo anterior, se permite la subdivisión del inmueble objeto de este proceso.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

**PRIMERO.** - El bien inmueble identificado como obra en el plenario, es susceptible de **división material**, conforme el artículo 406 y ss. del CGP, pues con esta no se afecta o modifica la estructura del bien inmueble, como tampoco se afectan o se desmejoran los derechos de los conductos.

**SEGUNDO.-** El demandante Narciso Collazos Sanabria identificado con c.c. 19.282.976 y el demandado inicial Federico Rubio Vergara identificado con c.c. 17.165.848 (hoy Elquer Rubio Vergara identificado con c.c.79.297.030), son conductos, en común y proindiviso, por partes iguales del 50% cada uno, del siguiente inmueble: un lote de terreno urbano, donde se levantan parcialmente unas construcciones que fueron descritas en el dictamen inicial, distinguido en la actual nomenclatura urbana de Bogotá con los números 27-08 y 27-10 de la Calle 23 Sur, antes 27-46 de la Calle 23 Sur de Bogotá, con una cabida aproximada de 400 metros cuadrados y comprendido dentro de los siguientes linderos tomados de su respectivo título de adquisición: POR EL SUR, que es su frente, con la calle 23 sur en extensión de 20.00 mts; POR EL NORTE, en extensión de 20.00 mts linda

Ahora, cabe advertir que los lotes aquí en disputa cuentan con división independiente y sobre ese plano resulta viable efectuar la división materia. Luego, al demandante le será asignado la franja de terreno que vino explotando, modificando y mejorando a raíz del derecho de propiedad que le asiste y le debe reconocer la Ley, puesto que se negaron las mejoras reclamadas por el actor por las mismas realizarse en el predio que el mismo ocupa y explota.

Pues bien, lo anteriormente dicho, deja expuesto la inexistencia de desmejoras de los derechos del comunero, pues el mismo adquirirá el terreno y las edificaciones que el mismo ha realizado en su porción explotada.

No menos importante, es de recordar que la división y explotación de las franjas de terreno fueron realizadas bajo el acuerdo privado en donde las partes acordaron la distribución del predio de manera consensual y verbal, tal y como se probó sumariamente la providencia discutida. Por lo que mal podría pretender la pasiva, desconocer el mismo y beneficiarse de las mejoras realizadas en la franja del predio que el mismo nunca ocupó ni explotó.

En conclusión, es palmario que esta agencia judicial promulgo las decisiones discutidas ajustándose a las disposiciones contempladas en la Ley para el efecto, se encuentra que los reparos esbozados están llamados a ser desestimados.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Así mismo, deberá de concederse la alzada propuesta por el recurrente, conforme lo dispone el canon 409 de nuestro estatuto procesal, por ser el auto que decreta la división susceptible de apelación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto censurado, con fundamento en las razones consignadas en precedencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con el artículo 321 del Código General del Proceso, se concede el recurso de apelación, en el efecto devolutivo, planteado por el demandado contra el auto proferido el 11 de marzo del corriente año, mediante el cual, se dispuso la división material del bien objeto de litis. Al tenor del artículo 324 *ibídem*, y dado el Estado de Emergencia Sanitaria, que impone el aislamiento preventivo, obligatorio e inteligente, por secretaría procédase de conformidad con el artículo 326 *ejusdem*, oficiándose y remitiéndose a la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el archivo digital, para surtir el recurso de alzada.

Déjense las constancias del caso, en el Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d835abcd00b90976bccca641ab4746321ac783219717e845979647acba861d952**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2016-00540-00

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y atendiendo los principios de celeridad y eficacia procesal, ofíciase a ARCHIVO CENTRAL para que, allegue a este despacho judicial el proceso verbal de pertenencia radicado bajo el No. 2016-00540 de Carlos Solano Díaz contra Inversiones Abusaid Name y Cía. SCA, en aras de imprimirle a la solicitud que antecede el trámite que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS*

*Secretario*

*M.A.B.R*

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17f5b9fa7cb3e39fa5a5b25163dcbc9cb94ce3e2f986503cc42aba6567fa8b6f**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103035 2017 00 298 00

Téngase por notificados al Banco BBVA (antes Banco Gran ahorrar S.A., antes Banco Central Hipotecario S.A.), al Banco Finandina S.A. BIC y a ARRENDAMIENTOS DIAZ, conforme lo disponía el Decreto 806 del 2020. (Norma Vigente para la época de las notificaciones), quienes pasado el término para contestar la demanda y/o realizar pronunciamiento alguno, guardaron silencio.

Por lo anterior, sería el caso de continuar con el trámite de la litis, fijando fecha para continuar con audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P., luego, se avizora que la audiencia de que trata el canon 372 ibidem no se encuentra debidamente grabada, pues carece de audio.

En ilación, se requiere por segunda vez al Juzgado 35 Civil del Circuito de Bogotá, con la finalidad de que remita el audio donde se encuentre consignada la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, como quiera que ésta no obra en el expediente, y se considera ésta se desarrolló, pues en la audiencia de instrucción y juzgamiento se hace referencia a que al demandante se le interrogó, actuación que tampoco obra en el proceso.

**Ofíciense.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



J.M.

**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b76590cc035d778bab974e1b48a3a5de56325d58b955ef5648aeea85e2a8b52**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2017 00 757 00

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición<sup>1</sup> en subsidio de apelación interpuestos por el apoderado judicial de las demandadas BLANCA ALICIA CAMELO LARA y MARTHA GRACIELA CAMELO LARA, en contra del inciso final del auto de fecha 05 de abril del corriente año, por el cual se requirió a las partes, para que procedieran allegar de manera correcta la distribución de los porcentajes que corresponden a cada parte, respecto de los predios objeto de litigio.

Como argumento debatible, alega que el despacho no puede obligar a conciliar a las partes, toda vez que no existe animo conciliatorio.

Por lo tanto, solicita reponer para revocar el auto recurrido y en su lugar fijar fecha para continuar con audiencia de pruebas.

### **CONSIDERACIONES**

La reposición es un instrumento que tienen las partes y los terceros para intervenir dentro de un proceso para restablecer la normalidad jurídica cuando consideren que esta fue alterada, por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales o por inobservancia de estas.

De manera anticipada ha de indicarse que no le asiste razón al recurrente toda vez que el requerimiento efectuado por auto de fecha 05 de abril del corriente año, no se realizó con ánimo de coaccionar a las partes para conciliar la litis de la referencia, contrario a ello, la información que se solicita es indispensable para el momento de realizar la partición de los bienes objeto de división, advirtiendo de manera correcta los porcentajes que corresponde a cada uno de ellos.

Aunado, es de advertir que en diligencia de fecha 05 de agosto del 2021, se dijo que: *“debe poner de presente el despacho que previo a abrir esta*

---

<sup>1</sup> Folio 15



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

*diligencia, se insto a cada uno de los apoderados por parte del despacho que se adelantara una conciliación entre las partes, a la cual manifestó tanto el señor JOAQUIN CAMELO como su apoderado WILMAR GOMEZ que invitaba a cada una de las partes para elaborar un documento en el cual se realizará la conciliación de las diferencias que aquí sostenían a lo cual aceptaron. Se invita a los apoderados que atiendan este llamado de una parte y de otra que si llegan a una conciliación que indiquen a este despacho cual seria.”(sic)* Frente a dicha afirmación las partes coadyuvaron la misma, no obstante, no es vinculante para el trámite pues en ningún momento se realizó una conciliación en feliz término, pues solamente fue un acercamiento.

Por lo tanto, el auto censurado se encuentra bajo derecho, pues como ya se advirtió el requerimiento realizado por la titular del Despacho es tendiente a que las partes alleguen al Juzgado de manera correcta los porcentajes que corresponden a cada una de las partes de los predios 50C-690956 como 50C-35810, como los títulos (escrituras públicas) en donde se avizore dicho proporciones.

En conclusión, el despacho mantendrá la providencia atacada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER** el proveído de fecha 05 de abril de 2022.

**SEGUNDO: NIEGUESE** la concesión del recurso de apelación, por el mismo no estar enmarcado en los presupuestos del artículo 321 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81f6a18069fab99bfbe1e5c006589034931cb3d407880924efa3329e7fbbb1bf**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2017 00 757 00

Agréguese a los autos la escritura publica No 0456 y téngase en cuenta en su momento procesal oportuno.

Por otro lado, se advierte que el curador ad litem, quien representa a JAIRO DOMICIANO CAMELO LARA fue vinculado debidamente al trámite, sin que ejerciera derecho de defensa-contradicción en los términos procesales dispuesto para ello.

En firme el actual proveído, ingrésese el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.  
DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2521603c7b1e1ec7d45b3123c23457da0c68ef3903cd3e70a3823c45fa4ae84e**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2018 00 030 00

Teniendo en cuenta que la manifestación que efectuaron las partes,<sup>1</sup> encuentra el despacho que su pedido se acompasa con las directrices del canon 314 del Código General del Proceso, así las cosas, se acepta el desistimiento que efectuado respecto de la demanda de la referencia.

Así las cosas, se dispone:

**PRIMERO.-** Tener por **DESISTIDAS** las demandas de pertenencia y de reconvencción.

**SEGUNDO.-** Decretar la terminación del presente proceso.

**TERCERO.-** Cancelar de las medidas cautelares decretadas y practicadas en la demanda. Por secretaría líbrense las comunicaciones pertinentes.

**CUARTO.-** Ordenar el desglose de los documentos base de la acción, a costa de la parte demandante.

**QUINTO.-** Sin condena en costas.

**SEXTO.-** Cumplido lo anterior archívese las diligencias

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

---

<sup>1</sup> Anexo 107

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca10ab3074e61fbbaa1faecc92fd7fc2f605cfeaa3166f0b2abaaa3401efbc3b**  
Documento generado en 12/06/2022 02:15:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2018 00 083 00

De conformidad con lo establecido en el art. 317 del C.G.P., el Despacho REQUIERE a la parte actora para que, dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, acredite el trámite efectuado al despacho comisorio No 0042-2021, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2º de la citada norma.

Durante el término concedido, permanezca el proceso en la secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.  
DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b742f8d2fe91372c17e60e8d9e84a3a176bbe0ad413ff87e5e619c8666bc90cc**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2018 00 164 00

Procede este Despacho a decidir la nulidad propuesta por el Curador Ad Lite quien representa a la sociedad INTEGRACION DE TRANSPORTADORES COLOMBIANOS DE SERVICIO ESPECIAL LTDA – “ITCSE LTDA”.

### **I. ARGUMENTOS DEL INCIDENTANTE**

La nulidad se fundamenta en los derroteros del numeral 8 del artículo 133 del C. G. del P., “cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas (...)”, habida cuenta que la notificación se surtiera respecto del demandado no se efectuó a pesar del requerimiento realizado por el despacho, toda vez que el citatorio enviado a la sociedad ITCSE LTDA a la dirección electrónica [transportesitcse@hotmail.com](mailto:transportesitcse@hotmail.com) fue positivo, tal y como lo certifica la empresa de transporte AM MENSAJES S.A.S.

Por lo anterior, solicita la nulidad de lo actuado respecto de la vinculación de la empresa demandada y en su lugar se ordene notificar a la misma el E-mail citado.

### **II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Frente a la oportunidad para alegar la nulidad aquí estudiada, se manifiesta que por las ritualidades inmersas en el artículo 134 de nuestro estatuto procesal la misma es procedente, en razón a su argumento, pues se discute una indebida notificación o emplazamiento.

Artículo 134 *ejusdem*;

*Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que **se dicte sentencia o con posterioridad a esta**, si ocurrieren en ella.*

**La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la**



**cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.**

*Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.*

*El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.*

**La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio.***(Subraya y negrilla fuera del texto)*

Descendiendo al asunto, la notificación, en cualquier clase de proceso, garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones.

Revisada la demanda objeto de litis, se establece que la dirección de notificación electrónica de la sociedad demandada es [transportesitcse@hotmail.com](mailto:transportesitcse@hotmail.com), luego, procede el despacho a verificar si efectivamente los argumentos del incidentante son verdaderos o si por el contrario los mismos caen al vacío.

De la certificación emitida por la empresa de transporte AM MENSAJES S.A.S., se avizora que si bien en principio la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P., fue enviada a la dirección de notificaciones del precitado demandado, lo cierto, es que la misma no fue acusada de recibido.



Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia

**CERTIFICA QUE:**

El 22-07-2019 17:00:02. El Sistema de información de **AM MENSAJES S.A.S**, autorizado por la parte interesada, realizó una transmisión electrónica #GE0017447 con el siguiente mensaje de datos:

**Asunto:** Citación Para Notificación Personal  
**Artículo:** Citación Para Diligencia De Notificación Personal Art. 291 Del C.G.P.  
**Juzgado:** JUZGADO 36 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA D.C  
**Ciudad Juzgado:** BOGOTA D.C.  
**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**Demandado:** INTEGRACION DE TRANSPORTADORES COLOMBIANOS DE SERVICIO LTDA ITCSE LTDA POR INTERMEDIO DE SUREPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES  
**Notificado:** INTEGRACION DE TRANSPORTADORES COLOMBIANOS DE SERVICIO LTDA ITCSE LTDA POR INTERMEDIO DE SUREPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES  
**Naturaleza del Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Fecha de la providencia:** 2018-04-12/2018-04-27/2019-05-10  
**Radicado:** 11001310303620180016400      **Anexo:**  
**Dirección electrónica del Notificado:** transportesitcse@hotmail.com  
**Dirección electrónica de la parte interesada:** luzsandovalvivas.notif@gmail.com

**Fecha de la transmisión del mensaje de datos:** 2019-07-22 17:00:02  
**Tiempo disponible para su apertura hasta el:** 2019-08-06 23:59:59

El mensaje de datos y documentos adjuntos fueron enviados y entregados a la bandeja de entrada del destinatario: Si ✓

El mensaje de datos obtuvo ACUSE de recibo: No  
Consultas realizadas al mensaje de datos: 0

Lo anterior teniendo en cuenta el artículo 291 del código general del proceso.

Se firma el presente certificado el día 07 DE AGOSTO DE 2019  
Cordialmente,

Frente el acuse de recibido el artículo 292 del C.G.P., dispone;

*(...) “Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, el aviso y la providencia que se notifica podrán remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. **Se presumirá que el destinatario ha recibido el aviso cuando el iniciador recepcione acuse de recibo.** En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.”*

En conclusión, es claro que la notificación enviada a ITCSE LTDA fue negativa, pues no se acuso el recibido de la misma. Suficiente resulta lo anterior, para dirimir desfavorablemente frente a la incidentante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D. C.,

### III. RESUELVE

**PRIMERO:** DECLARAR INFUNDADA la solicitud de nulidad propuestas por EL Curador Ad Litem quien representa a la sociedad Integración de Transportadores Colombianos de Servicio Especial Ltda – “ITCSE LTDA

**SEGUNDO.** – Sin costas, por no estimarse causadas



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0415852a2b04ac90a4b4346c8543203fa98a8c7c81d754e564a126008c5c5ae5**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2018 00 164 00

**Téngase en cuenta que** Curador Ad Lite quien representa a la sociedad INTEGRACION DE TRANSPORTADORES COLOMBIANOS DE SERVICIO ESPECIAL LTDA – “ITCSE LTDA”, contesto la demanda y presento excepciones de merito dentro del tiempo otorgado en la Ley.

Así mismo, el documento exceptivo fue puesto de conocimiento de la parte actora quien lo recorrió, tal y como se avizora en anexo 55.

Por lo anterior, y, en aras de continuar con el trámite procesal, se requiere a la parte actora para que, en el término de 30 días, proceda a dar cumplimiento a la orden impuesta en el numeral 2º del proveído de fecha 08 de febrero del corriente año. So pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P..

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.  
DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dba37d6a877c65300e0b54a6d932fdfa082fb205d4f4d7ec8261017eba3c5837**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2018 00 545 00

Previo a continuar con el trámite correspondiente, se insta a la secretaría para que proceda a rendir un informe secretarial respecto de la afirmación elevada por el extremo actor, en donde indica que radico en las instalaciones del despacho el día 26 de marzo del 2019 a las 16:51 PM, memorial relativo a la publicación de la valla.

Así mismo, incorpórese a las actuaciones la grabación fílmica de las audiencias celebradas en el presente asunto por la suscrita.

De otra parte, se requiere a secretaria para que procede a efectuar nuevamente los emplazamientos (indeterminados y valla) en razón que los obrantes a archivos 19 y 20 se encuentran en modo privado.

Cumplido lo anterior, ingrésese el expediente al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81de7d134d81f04d3cbb8a92db5e3e4671d23656e8036231150b327bb2844099**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2019 00 255 00

Cumplida la carga indicada en audiencia celebrada el 4 de febrero de 2021, De conformidad con el artículo 373 del C.G.P., se señala fecha para las horas de las **9:30 am** del día **20** del mes **septiembre** del año **2022**, para llevar a cabo la audiencia de instrucción y Juzgamiento, únicamente para efectos de escuchar al perito e interrogarlo, toda vez que la pasiva lo solicito, pero conforme lo dispone el canon 234 ibidem, téngase en cuenta que el mismo es rendido por una entidad oficial.

En consecuencia, por secretaria librese comunicación al Instituto de Medicina Legal, informando la fecha y hora en que debe comparecer el funcionario encargado, indicando que es una prueba en amparo de pobreza.

Se les advierte a los interesados, incluido el perito designado en autos, que la no asistencia a la audiencia fijada acarreará las sanciones procesales a que haya lugar, por tanto, se les conmina para que lleguen 15 minutos antes de la hora señalada. Notifíquesele al auxiliar de la justicia por el medio más expedito y efectivo. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



J.M.

**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a3d8ce24c0274b31b217d485d73852f8f1fe81aba25622cecf7ce6c4c20aa8**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2019-00256**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendarada 10 Mayo de 2022.

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 46	\$12.500.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0
<b>Notificaciones</b>	CDNO 1 ARCHIVO 14-15-17-18	\$98.915.00
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$12.598.915,00</b>

HOY **23 de mayo de 2022**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2019 00 463 00

Como quiera que el presente proceso, ya cuenta con la decisión de fondo (archivo 23), y de igual forma la liquidación en costas se encuentra en firme (archivo 51), de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 27 del Código General del Proceso, este despacho perdió competencia para continuar conociendo del presente asunto, motivo por el cual se dispone remitir las diligencias a los Jueces Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d5deb287c29051e1c5265b3f5b2d3b0b476c26e99ba5d6e2e3be2b289d522a7**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2019 00 625 00

Vista la decisión emitida por el Tribunal Superior de Bogotá, el despacho dispone:

Fíjese como nueva fecha a las horas de las **9:30 am** del día **14** del mes **septiembre** del año **2022** para llevar a cabo diligencia de que trata los artículos 372 y 373 del C.G.P., teniendo en cuenta las pruebas decretadas por proveído del 14 de septiembre del 2021.

Se recuerda que, de conformidad con las normas en cita, en dicha audiencia se intentará la conciliación, se adelantará por parte del Despacho los respectivos interrogatorios de parte de manera oficiosa y exhaustiva a todas las partes del proceso y se realizará el control de legalidad

Para lo anterior, y conforme lo dispone los diferentes acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura en donde ha dispuesto que las audiencias deben ser realizadas por cualquier medio electrónico en virtud de la pandemia por el virus COVID-19, para ello se ha privilegiado el uso de las herramientas tecnológicas que para tal fin se han dispuesto, así las cosas, para la realización de la aquí programada será por TEAMS, en consecuencia las partes deberán adoptar todas las medidas pertinentes para lograr su conectividad, para ello se insta a tomar en cuenta las siguientes indicaciones:

- 1) Cuando pretenda la conectividad, procure que la red de internet a usar no se encuentre congestionada o en uso por varias personas, intente que sea el único usuario de la red de internet.
- 2) Tenga a su disposición diadema o audífonos para que pueda escuchar con mayor facilidad la audiencia.
- 3) Procure una locación donde no se tenga ruido o interferencias que perjudiquen la comunicación.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

- 4) Instale un día antes a la fecha de la audiencia la aplicación de Teams en su celular o computador.
- 5) Tenga en cuenta que este Despacho remitirá por el medio más expedito el enlace virtual o ID para que se conecte a la audiencia.
- 6) Puede solicitar copia del expediente para lo cual podrá comunicarse con el Despacho por correo electrónico siquiera con no menos de ocho días de antelación a la audiencia, para lo cual deberán ajustarse a lo previsto en el decreto presidencial 806 de 2020.
- 7) Se requiere a los apoderados que, por lealtad y transparencia, no deben estar en el mismo sitio partes y testigos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS*

*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d0116f221305ec81272e961180d6cf60e01052f8b71201aad4e3452fd01a899**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2019-00256-00

Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Despacho que obra a PDF47 no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

En firma de conformidad con lo previsto en el artículo 27 del CGP, se ordena remitir las diligencias a los Jueces Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS*

*Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f371af3e430c53ed9df7a448e7f2748a626898274458c507cfed4a11f86e28c2**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-**2019-00514-00**

Vista la documental que antecede, el juzgado,

Dispone:

1° Obre en autos en conocimiento de las partes la radicación del oficio No. 0114 de 9 de febrero de 2022 dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Sur (PDF52).

2° En aras de no entorpecer más el trámite, atendiendo los principios de celeridad y eficacia procesal, se requiere a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Sur, para que informe las razones por las cuales no ha dado cumplimiento a la orden comunicada por oficio No. 0114 de 9 de febrero de 2022 (PDF04). **LIBRESE OFICIO** anexando copia del oficio antes citado a costa de la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en  
estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**

*Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b49d2b3232106e0d3649a029b99e2df0c8034139c4decb64bdca8db0016a3c04**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2019-00714-00

Reunidos los requisitos de los artículos 305 y 306 del Código General del Proceso, y como quiera que, del título ejecutivo, resulta a cargo del demandado una obligación clara, expresa y exigible de pagar una cantidad líquida de dinero, en consecuencia, el Juzgado, LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO por la VÍA EJECUTIVA SINGULAR de MAYOR CUANTÍA en favor de la **Federación Nacional de Cultivadores de Cereales y Leguminosas “FENALCE”**, y en contra de **Carlos Alfonso García Mahecha**, por las siguientes sumas:

1° Por la suma de **\$226.796.393.00.**, correspondiente a la condena impuesta en el numeral 3° de la sentencia de fecha 23 de febrero de 2022.

2° Por los intereses de mora que sobre la anterior suma de capital se causen a la tasa del 6% anual, desde el día 22 de abril de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la misma.

3° Sobre costas se resolverá oportunamente.

**NOTIFICAR** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291, 292 y 301 del Código General del Proceso, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación (artículo 431 Código General del Proceso) y de cinco (5) días más para proponer excepciones, si así lo estima (Art. 442 *ibídem*).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en  
estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

*M.A.F.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **751f5db380264cb84326e62940958e68dad0492b4049597ddf6da642d4f0b24**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2019-00763-00

Incorpórese a los autos el anterior diligenciamiento del citatorio de que trata el artículo 291 del C.G.P., remitido a la sociedad ejecutada TV Ideas S.A.S.; para los fines legales pertinentes (PDF016).

En consecuencia, la parte actora proceda adelantar las diligencias de notificación en la forma prevista en el artículo 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS*

*Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23d9448ffe40de87be614caf1453486b94f5c06949d28489753f3cf8f58ab4f8**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 006 00

Niéguese la petición de aclaración que antecede, como quiera que la misma no se ajusta a las disposiciones previstas en el artículo 286 del C.G.P., toda vez que si bien el despacho incurrió en un error mecanográfico en el auto de fecha 27 de mayo del corriente año, al citar el numero del expediente 2022 - 098, siendo el correcto 2020-006, el mismo no influye en nada la parte solutiva o altera dicha decisión, luego, al revisar el contenido de la providencia en discusión se avizora que se nombran correctamente a los demandados y que la decisión en disputa es acorde con la continuidad del trámite procesal del precitado asunto.

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.** (Subraya y negrilla fuera del texto)

Por lo anterior, se insta a la parte actora para que proceda a dar cumplimiento al requerimiento efectuado por el despacho en auto anterior. (Anexo No 38)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad59122870a215a60d11b0ea31c5617913f5c42e824e591f2dbfb8be8059c171**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 007 00

Procede este despacho a determinar la procedencia de la figura del desistimiento tácito dentro del proceso de MARIA CRISTINA MORENO ARCE, contra MARIA SOLEDAD ARCE DE MORENO.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 317 del Código General del Proceso, en su numeral segundo dispone:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito **sin necesidad de requerimiento previo**. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes”*

Conforme a la norma citada, se extrae de manera clara y concisa que, si el expediente permanece en la secretaría inactivo, por un término superior a un (1) año, de forma automática entra a operar el “*desistimiento tácito*”, la que conlleva a la terminación del juicio o actuación correspondiente.

Por ésta razón, descendiendo al *sub-judice* y acorde con las piezas procesales, se observan configurados los presupuestos esenciales para dar aplicación a la figura habida consideración que el asunto no fue impulsado con posterioridad al auto de 05 de febrero de 2020 (anexo 07).

Entonces, claro es que el legajo permaneció inactivo por el término señalado, lo que denota desinterés de parte de continuar con el trámite.

Así las cosas, y de conformidad con el numeral 2° del artículo 317 *ibídem*, se impone decretar la sanción. De igual manera, de ser el caso, levantar las medidas cautelares decretadas, siempre y cuando no exista embargo de



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

remanentes. Por último, el despacho se abstendrá de condenar en costas al extremo ejecutante.

**DECISIÓN**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.

**RESUELVE**

**Primero:** DECLARAR TERMINADO POR DESISTIMIENTO TÁCITO, el proceso de la referencia.

**Segundo:** Levantar las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, en caso de haberse decretado y practicado. Si hubiere embargo de remanentes déjense los mismos a órdenes de la autoridad que los solicitó. Por secretaría ofíciase.

**Tercero:** Desglosar los documentos allegados como sustento de la ejecución a órdenes y expensas de la parte actora, dejando constancia de la terminación del proceso por desistimiento tácito, siendo ésta la primera vez.

**Cuarto:** No condenar en costas a la parte ejecutante. De manera oportuna archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84fe72b78de85173d5fa0f3056a27dab7358a70dd5493c68eb0e6d5b1aad34cd**  
Documento generado en 12/06/2022 02:15:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 010 00

Sería el caso de resolver las excepciones previas elevadas por la Curadora Ad Litem de los demandados, luego, el despacho dispone;

Se abstiene el despacho de resolver de plano las excepciones previas propuestas por la auxiliar de justicia, vistas en anexo No 1 del cuaderno No 2, como quiera que los argumentos de estas fueron saneados en el escrito de subsanación de demanda.

Por otro lado, el escrito legajado en documento No 02 Cdr 2, no será teniendo en cuenta, como quiera que no guarda relación con la litis de la referencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0ab4a26944f6aac769d915bc313cdf3c97cc6124989a0c59b3ac2b7baf4a72**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 010 00

Téngase en cuenta que los demandados MANUEL MARIA HERNÁNDEZ JIMÉNEZ y EDUARDO HERNÁNDEZ JIMÉNEZ fueron vinculados al trámite a través de Curador Ad Litem, quien estando dentro del término contesto la demanda y propuso excepciones de mérito.

Del medio exceptivo no se correrá traslado, como quiera que la auxiliar de justicia ya remitió el referenciado escrito a la parte actora, conforme lo dispone el Decreto 806 del 2020.

Por lo anterior, en aras de continuar con el trámite del asunto, se insta a la parte para que proceda a instalar la valla inmersa en el numeral 7º del artículo 375 del C.G.P..

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **840b0b1bdec9f8d8ead569133383694f9c5481a4980fb9a28c2bc661ece3155f**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 017 00

Procede este despacho a determinar la procedencia de la figura del desistimiento tácito dentro del proceso de LUZ DEISY MORALES MONTIEL, contra JOSE RAMIRO CASTAÑEDA.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 317 del Código General del Proceso, en su numeral segundo dispone:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito **sin necesidad de requerimiento previo**. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes”*

Conforme a la norma citada, se extrae de manera clara y concisa que, si el expediente permanece en la secretaría inactivo, por un término superior a un (1) año, de forma automática entra a operar el “*desistimiento tácito*”, la que conlleva a la terminación del juicio o actuación correspondiente.

Por esta razón, descendiendo al *sub-judice* y acorde con las piezas procesales, se observan configurados los presupuestos esenciales para dar aplicación a la figura habida consideración que el asunto no fue impulsado con posterioridad al auto de 11 de febrero de 2020 (anexo 08).

Entonces, claro es que el legajo permaneció inactivo por el término señalado, lo que denota desinterés de parte de continuar con el trámite.

Así las cosas, y de conformidad con el numeral 2° del artículo 317 *ibídem*, se impone decretar la sanción. De igual manera, de ser el caso, levantar las medidas cautelares decretadas, siempre y cuando no exista embargo de



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

remanentes. Por último, el despacho se abstendrá de condenar en costas al extremo ejecutante.

**DECISIÓN**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.

**RESUELVE**

**Primero:** DECLARAR TERMINADO POR DESISTIMIENTO TÁCITO, el proceso de la referencia.

**Segundo:** Levantar las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, en caso de haberse decretado y practicado. Si hubiere embargo de remanentes déjense los mismos a órdenes de la autoridad que los solicitó. Por secretaría ofíciase.

**Tercero:** Desglosar los documentos allegados como sustento de la ejecución a órdenes y expensas de la parte actora, dejando constancia de la terminación del proceso por desistimiento tácito, siendo ésta la primera vez.

**Cuarto:** No condenar en costas a la parte ejecutante. De manera oportuna archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70a9471aa912dabcfe8e3b2ed6224ef3fb8e47ab2d2980504a5734f0a0de2ff3**  
Documento generado en 12/06/2022 02:15:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 096 00

De conformidad con lo establecido en el art. 317 del C.G.P., el Despacho REQUIERE a la parte actora para que, dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, de cumplimiento a lo requerido en auto de fecha 01 de febrero del 2021, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2º de la citada norma.

Durante el término concedido, permanezca el proceso en la secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.  
DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbcd17bd4649873d4e96cdf3361036771b3918a6d6bbf84b9ce80fe98225db25**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 113 00

De conformidad con lo establecido en el art. 317 del C.G.P., el Despacho REQUIERE a la parte actora para que, dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, proceda a vincular el contradictorio, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2º de la citada norma.

Durante el término concedido, permanezca el proceso en la secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db85ae265a5a2ad083530e1ac3d9d6128372be9ae81cf8e47874a2708d6ad077**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 121 00

Teniendo en cuenta que la manifestación que efectuaron las partes,<sup>1</sup> encuentra el despacho que su pedido se acompasa con las directrices del canon 314 del Código General del Proceso, así las cosas, se acepta el desistimiento que efectuado respecto de la demanda de la referencia.

Así las cosas, se dispone:

**PRIMERO.-** Tener por **DESISTIDA** la demanda verbal.

**SEGUNDO.-** Decretar la terminación del presente proceso.

**TERCERO.-** Cancelar de las medidas cautelares decretadas y practicadas en la demanda. Por secretaría líbrese las comunicaciones pertinentes.

**CUARTO.-** Ordenar el desglose de los documentos base de la acción, a costa de la parte demandante.

**QUINTO.-** Sin condena en costas.

**SEXTO.-** Cumplido lo anterior archívese las diligencias

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.

---

<sup>1</sup> Anexo 16

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b89c19b63d3c551eb1f338a30250e595dd01b33478876f47ace69b9b4303840a**  
Documento generado en 12/06/2022 02:15:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 196 00

De conformidad con lo establecido en el art. 317 del C.G.P., el Despacho REQUIERE a la parte actora para que, dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, proceda a vincular el contradictorio, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2º de la citada norma.

Durante el término concedido, permanezca el proceso en la secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.  
DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0724e7db2462805001cdba9d98b0a72c25473c4fdf09a0e3381007289f3c5c8**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 215 00

Procede este despacho a determinar la procedencia de la figura del desistimiento tácito dentro del proceso de BBVA, contra MARIA ADELAIDA GARAVITO MARULANDA.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 317 del Código General del Proceso, en su numeral segundo dispone:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito **sin necesidad de requerimiento previo**. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes”*

Conforme a la norma citada, se extrae de manera clara y concisa que, si el expediente permanece en la secretaría inactivo, por un término superior a un (1) año, de forma automática entra a operar el “*desistimiento tácito*”, la que conlleva a la terminación del juicio o actuación correspondiente.

Por esta razón, descendiendo al *sub-judice* y acorde con las piezas procesales, se observan configurados los presupuestos esenciales para dar aplicación a la figura habida consideración que el asunto no fue impulsado con posterioridad al auto de 14 de diciembre de 2020 (anexo 13).

Entonces, claro es que el legajo permaneció inactivo por el término señalado, lo que denota desinterés de parte de continuar con el trámite.

Así las cosas, y de conformidad con el numeral 2° del artículo 317 *ibídem*, se impone decretar la sanción. De igual manera, de ser el caso, levantar las medidas cautelares decretadas, siempre y cuando no exista embargo de



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

remanentes. Por último, el despacho se abstendrá de condenar en costas al extremo ejecutante.

**DECISIÓN**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.

**RESUELVE**

**Primero:** DECLARAR TERMINADO POR DESISTIMIENTO TÁCITO, el proceso de la referencia.

**Segundo:** Levantar las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, en caso de haberse decretado y practicado. Si hubiere embargo de remanentes déjense los mismos a órdenes de la autoridad que los solicitó. Por secretaría ofíciase.

**Tercero:** Desglosar los documentos allegados como sustento de la ejecución a órdenes y expensas de la parte actora, dejando constancia de la terminación del proceso por desistimiento tácito, siendo ésta la primera vez.

**Cuarto:** No condenar en costas a la parte ejecutante. De manera oportuna archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db65dadebec7b0a344fbf7a9eb0ce136dc3a017ea0565cf79c61da593bb0de35**  
Documento generado en 12/06/2022 02:15:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 287 00

De conformidad con lo establecido en el art. 317 del C.G.P., el Despacho REQUIERE a la parte actora para que, dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, proceda a vincular el contradictorio, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2º de la citada norma.

Durante el término concedido, permanezca el proceso en la secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.  
DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78665c8fc7ac73730feb8d96513c7279a64a1f4e9964d41fad695b65c712521b**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 302 00

Como quiera que por auto de fecha 28 de septiembre del pasado año, se negó mandamiento de pago en las presentes actuaciones, se dispone:

Secretaría, proceda a entregar los dineros consignados para la litis de la referencia a la parte demanda, así mismo, elabórense los oficios de levantamiento de medidas cautelares, tal y como lo ordeno el numeral 3º de la providencia en cita.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bc76378ed277632654ccde41ff98ebae55c6e364c470f63a36d18a14d2d5691**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 327 00

Procede este despacho a determinar la procedencia de la figura del desistimiento tácito dentro del proceso de CACERES Y FERRO FINCA RAIZ S.A., contra FOODS Y CATERING S.A.S.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 317 del Código General del Proceso, en su numeral segundo dispone:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito **sin necesidad de requerimiento previo**. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes”*

Conforme a la norma citada, se extrae de manera clara y concisa que, si el expediente permanece en la secretaría inactivo, por un término superior a un (1) año, de forma automática entra a operar el “*desistimiento tácito*”, la que conlleva a la terminación del juicio o actuación correspondiente.

Por esta razón, descendiendo al *sub-judice* y acorde con las piezas procesales, se observan configurados los presupuestos esenciales para dar aplicación a la figura habida consideración que el asunto no fue impulsado con posterioridad al auto de 10 de noviembre de 2020 (anexo 07).

Entonces, claro es que el legajo permaneció inactivo por el término señalado, lo que denota desinterés de parte de continuar con el trámite.

Así las cosas, y de conformidad con el numeral 2° del artículo 317 *ibídem*, se impone decretar la sanción. De igual manera, de ser el caso, levantar las medidas cautelares decretadas, siempre y cuando no exista embargo de



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

remanentes. Por último, el despacho se abstendrá de condenar en costas al extremo ejecutante.

**DECISIÓN**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.

**RESUELVE**

**Primero:** DECLARAR TERMINADO POR DESISTIMIENTO TÁCITO, el proceso de la referencia.

**Segundo:** Levantar las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, en caso de haberse decretado y practicado. Si hubiere embargo de remanentes déjense los mismos a órdenes de la autoridad que los solicitó. Por secretaría ofíciase.

**Tercero:** Desglosar los documentos allegados como sustento de la ejecución a órdenes y expensas de la parte actora, dejando constancia de la terminación del proceso por desistimiento tácito, siendo ésta la primera vez.

**Cuarto:** No condenar en costas a la parte ejecutante. De manera oportuna archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54b691c34c5f3fd21a7c8af50847ba4dda83ebf603328fa1a36c94593feb4a07**  
Documento generado en 12/06/2022 02:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 385 00

Procede este despacho a determinar la procedencia de la figura del desistimiento tácito dentro del proceso de EVERARDO CARRASCO MUÑOZ, contra EUDORA PULIDO.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 317 del Código General del Proceso, en su numeral segundo dispone:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito **sin necesidad de requerimiento previo**. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes”*

Conforme a la norma citada, se extrae de manera clara y concisa que, si el expediente permanece en la secretaría inactivo, por un término superior a un (1) año, de forma automática entra a operar el “*desistimiento tácito*”, la que conlleva a la terminación del juicio o actuación correspondiente.

Por esta razón, descendiendo al *sub-judice* y acorde con las piezas procesales, se observan configurados los presupuestos esenciales para dar aplicación a la figura habida consideración que el asunto no fue impulsado con posterioridad al auto de 15 de diciembre de 2020 (anexo 08).

Entonces, claro es que el legajo permaneció inactivo por el término señalado, lo que denota desinterés de parte de continuar con el trámite.

Así las cosas, y de conformidad con el numeral 2° del artículo 317 *ibídem*, se impone decretar la sanción. De igual manera, de ser el caso, levantar las medidas cautelares decretadas, siempre y cuando no exista embargo de



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

remanentes. Por último, el despacho se abstendrá de condenar en costas al extremo ejecutante.

**DECISIÓN**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.

**RESUELVE**

**Primero:** DECLARAR TERMINADO POR DESISTIMIENTO TÁCITO, el proceso de la referencia.

**Segundo:** Levantar las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, en caso de haberse decretado y practicado. Si hubiere embargo de remanentes déjense los mismos a órdenes de la autoridad que los solicitó. Por secretaría ofíciase.

**Tercero:** Desglosar los documentos allegados como sustento de la ejecución a órdenes y expensas de la parte actora, dejando constancia de la terminación del proceso por desistimiento tácito, siendo ésta la primera vez.

**Cuarto:** No condenar en costas a la parte ejecutante. De manera oportuna archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7182309499c8f21ac6e106477c575568da3f1444a344c83e44aa6bc0ecdb36f**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 393 00

Niéguese la solicitud de emplazamiento elevada por la parte actora, como quiera que en anexo No 36 se acredita la entrega del citatorio enviado a la dirección de notificaciones judiciales incorporada en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada.

Por lo anterior, se insta para que proceda a remitir el aviso de notificación, conforme lo dispone el artículo 292 del C.G.P..

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d080f5bf6f07702963d6c58b9d5815568e67b7f406d3fb34aeddb7a8ac0d99f**  
Documento generado en 12/06/2022 02:15:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 413 00

Téngase por notificada a la demandada LADY YULIETH FLORIDO GÓMEZ conforme lo dispone el artículo 292 del C.G.P., quien pasado el término para contestar la demanda y/o proponer excepciones guardo silencio.

Ejecutoriado el presente proveído, ingrésese el expediente al Despacho para dictar sentencia anticipada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **598d3beb0596b22ad7d917f280005515f0cba97ff3396b278760645ce06fdc00**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-**2020-00099-00**

1. Para los efectos legales pertinentes, téngase en cuenta que la parte ejecutante describió en tiempo el traslado de las excepciones propuestas por la pasiva (PDF24).

2. Así las cosas, siendo la oportunidad procesal pertinente, se señala la hora de las **9:30 am** del día **21** del mes de **septiembre** del año **2022**, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso y, de ser posible, la establecida en el artículo 373 de la misma codificación, la que se adelantará por medios virtuales, a través de la plataforma Microsoft Teams.

Indíquese a los extremos procesales que el adelantamiento de la audiencia acotada procederá inclusive sin su comparecencia, con las consecuencias que de tal inasistencia contempla los numerales 3° y 4° del referido canon 372, salvo las justificaciones expresamente previstas en la misma ley procesal general.

Se advierte además, que en la audiencia en cuestión se intentará la conciliación, se evacuarán los interrogatorios de las partes, se señalarán los hechos en los que están de acuerdo los sujetos procesales y que fueren susceptibles de prueba de confesión, se fijará el objeto del litigio, precisándose los hechos que se consideran demostrados, se practicarán las demás pruebas y se efectuará el respectivo control de legalidad. Finalmente, se escucharán los alegatos de las partes y, en la medida de lo posible, se dictará sentencia.

Adviértase que el juez, en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 212 adjetivo, podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba.

Concordante con lo anterior, en atención lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 372 del C. G. del P., el Despacho dispone:

**DECRETAR** las siguientes pruebas:

**1º. De la parte demandante:**

1.1. Documentales: Ténganse en cuenta las aportadas con la demanda y con el escrito mediante el cual se describieron las excepciones.

1.2. Interrogatorio de parte: Se advierte que los mismos serán practicados de manera obligatoria por ministerio de la ley.

**2º. De la parte demandada:**

2.1. Documentales: Ténganse en cuenta las aportadas con la contestación de la demanda.

**3º** Se requiere a los apoderados judiciales de las partes intervinientes en el asunto para que, a la mayor brevedad, remitan al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), sus direcciones de correo, así como de las partes que quieran intervenir. Lo anterior, en aras de adoptar las medidas pertinentes para el buen desarrollo de la misma. De igual forma, deberán tener en cuenta las siguientes indicaciones:

**4.1.** Cuando pretenda la conectividad, procure que la red de internet a usar no se encuentre congestionada o en uso por varias personas, intente que sea el único usuario de la red de internet.

**4.2.** Tenga a su disposición diadema o audífonos para que pueda escuchar con mayor facilidad la audiencia.

**4.3.** Procure una locación donde no se tenga ruido o interferencias que perjudiquen la comunicación.

**4.4.** Instale un día antes a la fecha de la audiencia la aplicación correspondiente en su celular o computador.

**4.5.** Tenga en cuenta que este Despacho remitirá por el medio más expedito el enlace virtual o ID para que se conecte a la audiencia.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**

*Secretario*

*M.FER*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14ec2bceefbb7c1306a4c634c63edc222a0166dc75c97c8645d243f64aa749ca**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2020-00230-00

Sin mayores consideraciones de orden fáctico o jurídico, se revocará el auto objeto de censura, por cuanto, al verificar la documental adosada al expediente virtual por la curadora ad-litem designada en proveído adiado 15 de febrero hogaño, encuentra esta juzgadora, que la abogada Claudia Patricia Moreno Guzmán acreditó estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensora de oficio, de allí que, al encontrar justificada la no aceptación del cargo para el que fue designada, de conformidad con lo señalado en el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, se dispone:

**Primero. Revocar** el auto de fecha 3 de mayo de 2022, conforme con lo expuesto en la parte motiva.

**Segundo.** Teniendo en cuenta que la abogada **Claudia Patricia Moreno Guzmán** designada como curador ad-litem de los **herederos indeterminados del señor Gabriel Hernando Marchena Amell (q.e.p.d.)**, justificó la no aceptación del cargo para el que se designó (PDF35), de conformidad con los parámetros establecidos por el numeral 7° del artículo 48 del C.G del P., el Juzgado procede a relevarlo.

Con el fin de continuar con el trámite procesal pertinente y en aras de evitar más demoras y dilaciones injustificadas y velar por la rápida solución, el despacho, en los términos del numeral 7° del artículo 48 del C. G. del P., designa como **curador ad-litem** de los **herederos indeterminados del señor Gabriel Hernando Marchena Amell (q.e.p.d.)** al togado **Álvaro Mora Díaz**, quien puede ser ubicado

en la Carrera 13 A No. 89 – 38, Oficina 603 de esta ciudad, y al correo electrónico [amdabogados@gmail.com](mailto:amdabogados@gmail.com).

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad, remitiéndoselo para tal efecto el link del expediente a la dirección electrónica atrás señalada.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b59d69ef94f27098074f52494c51c07790e806bb2a19a4c455a61b28202adf6**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2020-00409-00

Vista la actuación surtida, el juzgado, **dispone:**

1° Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que los demandados Fabiola Janet Espitia Castiblanco, Inés Parra Espitia, Marco Parra Espitia, Andrés Parra Espitia y Héctor Parra Borda, por intermedio de apoderada judicial contestaron la demanda y formularon excepciones de mérito, y que la parte demandante no recorrió el traslado de los medios de defensa formulados por la pasiva.

2° Teniendo en cuenta que el abogado **Carlos Alfredo Rivera Piracon** designado como curador ad-litem de los herederos indeterminados de Héctor Parra Borda (q.e.p.d.), no justificó la no aceptación del cargo para el que se designó (PDF38), de conformidad con los parámetros establecidos por el numeral 7° del artículo 48 del C.G del P., el Juzgado procede a relevarla.

Con el fin de continuar con el trámite procesal pertinente y en aras de evitar más demoras y dilaciones injustificadas y velar por la rápida solución, el despacho, en los términos del numeral 7° del artículo 48 del C. G. del P., designa como **curador ad-litem** de las personas indeterminadas al togado **LUIS CARLOS AREVALO**, quien puede ser ubicado al correo electrónico arevaloabogados1@outlook.com.

Se fijan como gastos de curaduría la suma de \$300.000,00, en consecuencia acredítese su pago.

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad, remitiéndoselo para tal efecto el link del expediente a la dirección electrónica atrás señalada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

*MAR*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3178eef564de27882f6ac0f4d05e3f7100087807874646beba4a65aba6ec0040**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 010 00

De conformidad con lo establecido en el art. 317 del C.G.P., el Despacho REQUIERE a la parte actora para que, dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, de cumplimiento a lo requerido en auto de fecha 25 de enero del 2022, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2º de la citada norma.

Durante el término concedido, permanezca el proceso en la secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.  
DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d9b8c798071e56a41fb11415c9160d2109c53c988ff3d6701a46c0287a3cac6**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA CIVIL**

Magistrada Ponente: **AÍDA VICTORIA LOZANO RICO**

**Ref.** Proceso verbal de **MARÍA EUGENIA TORRES GUERRERO** contra **DISTRIBUIDORA NISSAN S.A.** (Apelación de auto). **Rad.** 11001-3103-036-2021-00021-02.

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022).

**I. ASUNTO A RESOLVER**

Se decide el recurso de apelación interpuesto a través de apoderado judicial por la demandante, contra el auto del 28 de septiembre de 2021, proferido por el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá, en cuanto negó el decreto de un testimonio.

**II. ANTECEDENTES**

1. La señora María Eugenia Torres Guerrero demandó a Distribuidora Nissan S.A. para que la declare responsable por producto defectuoso, en los términos del artículo 6 numeral 3, en concordancia con el parágrafo de la regla 19 y el inciso final del canon 20 de la Ley 1480 de 2011, con respecto a la camioneta marca Nissan, línea PathFinder, modelo 2015, WAGON, a gasolina, con número de motor VQ35583154Y, serie 5N1AR2MM5EC679655 y chasis 5N1AR2MM5EC679655.

En consecuencia, pidió que se condenara a la accionada a pagarle las siguientes sumas: (i) \$145.641.252, correspondiente al valor de su reparación, que fue determinada en la cotización que hizo esa misma Compañía y, (ii) \$9.878.000 por concepto de daño emergente<sup>1</sup>.

2. La demanda fue asignada al Despacho Treinta y Seis Civil del Circuito de

---

<sup>1</sup> Folios 4 y 5 del archivo "01EscritoDemandayAnexos" del "1. Cuaderno 1- Principa"

esta urbe, que la admitió el 1 de marzo de 2021<sup>2</sup>, ordenando la notificación de la convocada.

3. En el escrito que describió el traslado de las excepciones de mérito planteadas por el extremo pasivo, la demandante, entre otros elementos persuasivos, solicitó el decreto del testimonio del empleado del taller Nissan de San Juan de Pasto, que realizó la cotización por ella aportada, pues el aludido documento carece de sello y firma, aunado a que, en el mismo no se expone el nombre de quien rindió ese concepto, para lo cual también reclamó se le ordene a la accionada que lo indique; igualmente, bajo la gravedad del juramento, expresó desconocer ese dato, así como su dirección<sup>3</sup>.

4. En proveído del 28 de septiembre pasado, se negó el decreto de ese medio suasorio, al considerar que no se cumple con lo preceptuado en el canon 212 del C.G.P.<sup>4</sup>.

5. En su contra, la promotora de la acción interpuso los recursos de reposición y apelación, argumentando que la información para la plena identificación del testigo está en manos de la demandada, pues en el documento no obra la firma, ni el nombre de quien elaboró la cotización; indicó que, si bien su pedimento no cumplía con las exigencias del artículo 212 del Estatuto Ritual Civil, la funcionaria judicial debió realizar un análisis sistemático de las normas procesales, en especial del numeral 8 del canon 78 y de la Regla 167 de esa Codificación, pues no está en posición favorable, para averiguar los datos de identificación del deponente, como si ocurre con su contraparte<sup>5</sup>.

6. En auto del 17 de noviembre de 2021, se mantuvo la decisión censurada, luego de estimar que en cabeza de la demandante recaía el deber de obtener las reseñas del declarante, máxime cuando la cotización fue expedida por Talleres Autorizados S.A. y no por Distribuidora Nissan S.A.; sumado a ello, explicó que tampoco se enunció cuáles eran los hechos que se querían demostrar con esa prueba, para determinar su necesidad, conducencia y

---

<sup>2</sup> Archivo "12 Admite Demanda" del "1. Cuaderno 1- Principal".

<sup>3</sup> Folio 8, Archivo "23DescorreTraslado" del "1. Cuaderno 1- Principal".

<sup>4</sup> Archivo "25FijaFechaAudienciaDecretaPruebas" del "1. Cuaderno 1- Principal".

<sup>5</sup> Archivo "26RecursoDeReposicion" del "1. Cuaderno 1- Principal".

pertinencia; consecuentemente concedió la apelación<sup>6</sup>, a cuya resolución se procede previas las siguientes:

### III. CONSIDERACIONES

La suscrita Magistrada es competente para resolver el recurso de apelación de la referencia, a tono con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 31<sup>7</sup> y 35<sup>8</sup> del C.G.P..

Las decisiones judiciales deben fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, según mandato del canon 164 de esa Codificación y, a través de ellas, se lleva al juez al convencimiento de los hechos materia del debate.

Para disponer su decreto, práctica e incorporación, se debe tener en cuenta que el elemento probatorio esté admitido por el ordenamiento legal, sea relevante con el asunto en controversia y que el hecho a acreditar no esté ya demostrado suficientemente, con otros medios persuasivos; por ese motivo, la regla 168 del Estatuto General del Proceso prevé que se rechazarán las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles, por lo que su decreto, ha de pasar por el ineludible tamiz de la valoración que respecto de los requisitos y utilidad del medio probatorio efectúe el juez del conocimiento.

En concreto, tratándose de los testimonios, el canon 212 del Estatuto Adjetivo Civil establece que *“deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba (...)”*, ese texto legal exige entonces de un lado la identificación del declarante y los datos para su ubicación e, igualmente, que la parte exponga de manera concreta, clara y precisa qué pretende demostrar con las declaraciones de los terceros, exigencia que de acuerdo con la Sala de Casación Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia se justifica porque *“a través de esa exposición se permite al juez establecer si la probanza requerida cumple con los*

---

<sup>6</sup> Archivo “28AutoResuelveRecursoPruebas” del “1. Cuaderno 1- Principal”

<sup>7</sup> “Los tribunales superiores de distrito judicial conocen, en sala civil: 1. De la segunda instancia de los procesos que conocen en primera los jueces civiles de circuito”.

<sup>8</sup> “El magistrado sustanciador dictará los demás autos que no correspondan a la sala de decisión”.

*requisitos de necesidad, conducencia, pertinencia y utilidad, así como que la contraparte ejerza el derecho de contradicción”<sup>9</sup>.*

Ahora bien, esa Alta Corporación también puntualizó en esa misma providencia que *“quien pide no tiene la obligación de hacer una relación extensa y dispendiosa de cada uno de los eventos o sucesos que busca acreditar con la declaración del tercero, pues lo cierto es que la norma no exige que se haga con ese rigorismo exagerado, basta con que el interesado de alguna forma deje ver cuáles son las circunstancias fácticas que procura demostrar y que con ello se pueda determinar los requisitos para decretar el medio probatorio, para tener por cumplido el presupuesto”*.

En época más reciente, el máximo órgano de la jurisdicción ordinaria, en su especialidad civil, definió en un asunto de similares contornos, lo siguiente:

*“Así las cosas, para la Sala los argumentos del recurrente relacionados con que bastaba señalar de manera ‘sucinta’ el objeto de la prueba requerida, no son de recibo, por cuanto a diferencia de lo dicho por éste, se cimentaron en la norma adjetiva anterior a la implementación de la Ley 1564 de 2012, **y al momento de solicitar la práctica de los aludidos testimonios, el demandante sólo expresó que lo pretendido con los mismos era ‘que declaren sobre los hechos y pretensiones de la demanda, como de [su] contestación’, y ‘desvirtuar los hechos y pretensiones invocados en la demanda de reconvencción’, incumpléndose de esa manera con el requisito de la ‘concreción’<sup>10</sup>, que impone el canon 212 ejusdem, pues ‘todo lo contrario, su exposición fue genérica e indeterminada’,** motivo por el cual, no había otro camino distinto al escogido por los jueces naturales del conocimiento”<sup>11</sup> (destacado para resaltar).*

En adición, la doctrina ha explicado que *“La ley se muestra exigente con el solicitante del testimonio, pues le impone el deber de precisar los hechos sobre los cuales declarará el testigo. La previsión tiene el propósito de facilitar el decreto de testimonios y la preparación de la contradicción de la prueba por el adversario de quien la solicita. Con la solicitud de testimonios formulada como lo señala el precepto, el juez puede escoger los testimonios que necesita recibir y descartar los que estén de sobre; y el adversario de quien pide la prueba puede preparar adecuadamente el cuestionario que le va a formular al testigo y conseguir las pruebas para refutarlo”<sup>12</sup>.*

<sup>9</sup> Corte Suprema de Justicia, STC15020-2018, Rad. 2018-00256-01, 19 de noviembre de 2018, M.P. Ariel Salazar Ramírez.

<sup>10</sup> Para sustentar la decisión objeto de examen, el Tribunal de Buga – Sala Civil Familia, trajo a colación la sentencia STC9203 del 18 de julio de 2020.

<sup>11</sup> Corte Suprema de Justicia, STC3786-2021, Rad. 2021-00952-00, 14 de abril de 2021, M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.

<sup>12</sup> Rojas Gómez Miguel Enrique, 2012 Código General del Proceso Comentado, Editorial ESAJU, página 284.

En ese sentido, se evidencia que al solicitar el testimonio no se suministró la información requerida y únicamente se precisó que esa prueba se pedía con el fin de establecer “*la objetividad*” de la cotización, debido a que el extremo pasivo “*objetó su validez*”, aunado a que, se indicó no conocer el nombre del declarante, ni los datos para su ubicación, a los cuales pudo acceder el extremo activo elevando la solicitud a la sociedad demandada o, a Talleres Autorizados S.A. y, en caso de no obtener respuesta, previa acreditación ante la funcionaria judicial, elevar la reclamación respectiva, carga procesal que no asumió.

Aunado a que, no fue preciso determinando los hechos que con ese medio suasorio pretendía acreditar, por cuanto se limitó a afirmar de manera genérica que la finalidad perseguida era la de “*establecer la objetividad de la misma [la cotización]*”, omisión que impide determinar la necesidad, conducencia y pertinencia de esa prueba e, igualmente, cercena a la contraparte la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción, tal como lo determinó la doctrina y la jurisprudencia, cuyos apartes se transcribieron.

En ese orden, la exigencia bajo estudio no constituye una simple formalidad; por el contrario, conlleva ínsita la protección de las garantías de orden superior de las que son titulares los extremos en contienda, garantizando su defensa.

En consecuencia, se confirmará la providencia impugnada, en los aspectos sobre los que recayó la alzada; sin lugar a imponer condena en costas al no aparecer causadas (numeral 8, artículo 365 del C.G.P.).

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo expuesto, la suscrita Magistrada de la **SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

#### **RESUELVE**

**Primero. CONFIRMAR**, en lo que fue materia de apelación, el auto proferido el 28 de septiembre de 2021, por el Juzgado Treinta y Seis Civil

del Circuito de Bogotá, en cuanto negó el decretó del testimonio “*de la persona que realizó la cotización allegada a la actuación*”.

**Segundo. SIN LUGAR A IMPONER CONDENA EN COSTAS**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**Tercero.** Comuníquese en forma inmediata esta decisión a esa autoridad judicial, (últimos incisos de los cánones 313 y 326 del C.G.P.), so pena de imponer las sanciones allí establecidas.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (2)**

**Firmado Por:**

**Aida Victoria Lozano Rico**  
**Magistrada**  
**Sala 016 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**942e075614e2148c06376046b5b8769ca407223cc2b4eae1c7e432630b416d15**  
Documento generado en 04/04/2022 04:43:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 072 00

Visto el informe secretarial que precede, el despacho dispone;

Agréguese a los autos el registro de defunción que acredita el fallecimiento del demandado ALVADOR TIJARO PEÑALOZA(Q.E.P.D.).

Por otro lado, se dispone el emplazamiento del causante SALVADOR TIJARO PEÑALOZA, para lo cual se ordena la inclusión en un periódico de amplia circulación; cumplido lo anterior, se ordena que por secretaria se proceda a dar cumplimiento conforme el artículo 108 del CGP.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.  
DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **069bebf96a01a28da8310b26f1bdf517d3f8da9e135f4f4b771dbbea25ea2d4f**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 105 00

Procede este despacho a determinar la procedencia de la figura del desistimiento tácito dentro del proceso de PROMINERA S.A.S., contra COLOMBIA & USA EMERALDS INTERNATIONAL S.A.S..

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 317 del Código General del Proceso, en su numeral segundo dispone:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito **sin necesidad de requerimiento previo**. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes”*

Conforme a la norma citada, se extrae de manera clara y concisa que, si el expediente permanece en la secretaría inactivo, por un término superior a un (1) año, de forma automática entra a operar el “*desistimiento tácito*”, la que conlleva a la terminación del juicio o actuación correspondiente.

Por ésta razón, descendiendo al *sub-judice* y acorde con las piezas procesales, se observan configurados los presupuestos esenciales para dar aplicación a la figura habida consideración que el asunto no fue impulsado con posterioridad al auto de 12 de mayo de 2021 (anexo 13).

Entonces, claro es que el legajo permaneció inactivo por el término señalado, lo que denota desinterés de parte de continuar con el trámite.

Así las cosas, y de conformidad con el numeral 2° del artículo 317 *ibídem*, se impone decretar la sanción. De igual manera, de ser el caso, levantar las medidas cautelares decretadas, siempre y cuando no exista embargo de



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

remanentes. Por último, el despacho se abstendrá de condenar en costas al extremo ejecutante.

**DECISIÓN**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.

**RESUELVE**

**Primero:** DECLARAR TERMINADO POR DESISTIMIENTO TÁCITO, el proceso de la referencia.

**Segundo:** Levantar las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, en caso de haberse decretado y practicado. Si hubiere embargo de remanentes déjense los mismos a órdenes de la autoridad que los solicitó. Por secretaría ofíciase.

**Tercero:** Desglosar los documentos allegados como sustento de la ejecución a órdenes y expensas de la parte actora, dejando constancia de la terminación del proceso por desistimiento tácito, siendo ésta la primera vez.

**Cuarto:** No condenar en costas a la parte ejecutante. De manera oportuna archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29584bedc3edbd86570266ffcef249d901151863153924573e236f45a57317f2**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 185 00

Sin necesidad de resolver el recurso de reposición en subsidio el de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte actora, el despacho observa que le asiste razón al recurrente, por lo que se dispone:

Se deja sin valor y efecto el inciso 3º del auto de fecha 03 de mayo del corriente año, y en su lugar se ordena:

Téngase por notificado por conducta concluyente a la demandada DIANNA ESCOLAR MANTILLA., conforme lo dispone el artículo 301 del C.G.P.

Por otro lado, en atención a la solicitud presentada por el apoderado judicial del extremo ejecutante,<sup>1</sup> dando aplicación a las disposiciones del artículo 161 Núm. 2 del Código General del Proceso, se SUSPENDE EL TRÁMITE del presente proceso, desde el 20 de abril del 2020 y hasta el día **30 de enero de 2023**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.  
DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

---

<sup>1</sup> Folio 32

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f3381860473f79eafbd1245d15f13a821cb812090554e53faf2c03c8c1d5753**  
Documento generado en 12/06/2022 02:15:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 212 00

Tómese atenta nota del embargo de remanentes solicitado por el Juzgado 5 Civil Municipal de Bogotá. Oficiese comunicando lo anterior.

Por otro lado, teniendo en cuenta que en la litis ejecutiva ya obra sentencia y liquidaciones de crédito y costas debidamente aprobadas, se ordena remitir el mismo a la Oficina de Ejecución para los Juzgado Civiles del Circuito de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f57e79d51b8dbfd0146ccf07d56889dec45e723c88bb50cc4cbf40c1398d5b3**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 325 00

En atención al escrito visto a folio 17, y de conformidad con el inciso primero del Art. 461 del Código General del Proceso, el despacho, Resuelve:

1.- DECRETAR la terminación del proceso principal y acumulado por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.

2.- DECRETAR el levantamiento de los embargos y secuestros ordenados en este asunto, si hubiese embargo de remanentes los mismos póngase a disposición del juzgado solicitante. OFÍCIESE.

3.- De existir, por secretaría entréguese a la parte demandada los dineros existentes dentro del presente asunto.

4.- Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e11b752371a0182a4888a60508f410cbeb6b0a3721b9b8fb393e3d424f991451**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 381 00

El despacho se abstiene de emitir pronunciamiento del incidente de nulidad propuesto por la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL META S.A E.S.P-EDESA S.A. E.S.P., por las razones expuestas en providencia de esta misma fecha, obrante en el cuaderno principal Anexo No 31.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab462cfc6866775f399a45907591f04c64830f7d4b49189fe3e989cbee41763b**

Documento generado en 12/06/2022 03:45:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 381 00

Revisadas las notificaciones enviadas a la pasiva, el despacho observa que las mismas no reúnen los requisitos inmersos en el Decreto 806 del 2020, por lo que no serán tenidas en cuenta.

Bajo lo anterior, se requiere al extremo actor para que proceda a allegar al despacho previo a continuar con el trámite de notificaciones, certificado de existencia y representación legal de las sociedades demandadas, en aras de constatar la dirección electrónica de notificaciones.

Reconózcase personería adjetiva al abogado KEVIN SANTIAGO LÓPEZ BORDA, como apoderado judicial de la sociedad OPERAMOS 2000 S.A., en los términos y para los fines del poder conferido.

Téngase en cuenta que la sociedad OPERAMOS 2000 S.A., fue notificada personalmente, quien a través de su apoderado judicial y estando dentro del término legal, contesto la demanda y propuso excepciones de mérito. Escrito que no fue puesto en conocimiento del demandante conforme el Decreto 806 del 2020.

Así las cosas, en aras de facilitar el trámite de los traslados, secretaría, proceda a remitir copia de las excepciones de mérito propuestas por la pasiva al correo electrónico del extremo actor, contabilícese el término, conforme lo dispone el Decreto en cita, en razón que opero en vigencia de dicha norma. Téngase en cuenta que, el término para descorrer el medio exceptivo se entiende realizado a los dos días hábiles siguientes del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contabilizarse a partir del día siguiente.

Reconózcase personería adjetiva a la abogada ANA MARÍA GIRALDO RINCÓN, como apoderada judicial de la sociedad COMPAÑIA SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A, en los términos y para los fines del poder conferido.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Téngase en cuenta que la SURAMERICANA S.A., fue notificada del auto de apremio personalmente, quien a través de su apoderada judicial contesto la demanda y propuso excepciones de mérito. Escrito que fue puesto en conocimiento del demandante conforme el Decreto 806 del 2020.

Reconózcase personería adjetiva al abogado CAMILO ERNESTO REY FORERO, como apoderado judicial de la sociedad SCADA Y TECNOLOGIA SAS, en los términos y para los fines del poder conferido.

Reconózcase personería adjetiva al abogado PEDRO MAURICIO BORRERO ALMARIO, como apoderado judicial de la sociedad EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL META S.A E.S.P- EDESA S.A. E.S.P., en los términos y para los fines del poder conferido.

Por lo anterior, al tenor de lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 301 del C.G.P., se tiene por notificadas a las sociedad SCADA Y TECNOLOGIA SAS y la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL META S.A E.S.P EDESA S.A E.S.P, por conducta concluyente. Por secretaría remítase el link del expediente y contabilícese el término con que cuentan la mismas para contestar la demanda y/o proponer excepciones.

Por último, se insta a las partes por **PRIMERA Y ÚNICA VEZ** para que procedan a dar acatamiento estricto a las disposiciones inmersas en el numeral 14 del artículo 78 del CGP., So pena de imponerse las sanciones previstas en la Ley.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f39366eb3d9b4c01b5c80a13a806b8a6cc128a22a472e8627a9a7c1aa5fd029**

Documento generado en 12/06/2022 03:45:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 401 00

Se rechaza de plano el incidente de sanción reclamado por el apoderado judicial de la demandada, toda vez que no está expresamente previsto en la norma procesal, conforme los artículos 127 y 130 del C.G.P.

De otra parte, téngase en cuenta que los hechos relacionados por el apoderado, esto es, la constancia de “REHUSA A RECIBIR LA COMUNICACIÓN”, corresponde a la certificación expedida por la empresa de correo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 291 numeral 4° inciso segundo, tal como se observa al archivo 14 pagina 2°.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d13c97acfa4109f3e8f991000f1ae880392786aabe83af8ddc4168b4d76f322**  
Documento generado en 12/06/2022 03:45:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 401 00

Reconózcase personería adjetiva al abogado JOHN JAIRO FLÓREZ PLATA, como apoderado judicial del demandado, en los términos y para los fines del poder conferido.

Téngase en cuenta que la pasiva, estando dentro del término otorgado en la Ley, contesto la demanda y propuso excepciones, no obstante, no acredito el pago de los últimos tres periodos, tal y como lo ordena el inciso 2º numeral 4º artículo 384 del C.G.P.

Así las cosas, se insta al extremo demandado para que en el término de 5 días de cumplimiento a lo anteriormente dispuesto. So pena de tenerse por no oído.

Por lo anterior,

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03759660398d2d1bd740850df6009027e5f284ee431b98745e4061fa97095ad3**

Documento generado en 12/06/2022 03:45:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 418 00

Agréguese a los autos el despacho comisorio No 007-2022, debidamente diligenciado.

Por otro lado, téngase en cuenta que el avalúo del inmueble objeto de embargo y secuestro no fue objetado, toda vez que el mismo fue puesto en conocimiento conforme lo disponía el Decreto 806 del 2020 (Norma vigente para dicha época), por lo tanto, se le imparte aprobación.

Así mismo, se insta a la secretaría para que proceda a legajar a las presentes actuaciones todas las actuaciones allegadas por el Juzgado comisionado, toda vez que no obra en el cuaderno de medidas cautelares.

Por último, el despacho se abstiene de programar fecha de diligencia de remate, toda vez que en proveído de misma fecha se dio la orden de remitir las actuaciones a la oficina de Ejecución para los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b77d6f0fe46c45d13a51eb25fe41881dc01b53baca354aea3bb3297636b6717c**

Documento generado en 12/06/2022 03:45:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 418 00

Como quiera que la liquidación de costas del proceso elaborada por la Secretaría se encuentra ajustada a derecho, conforme con el artículo 366 del C.G.P., el Despacho le imparte su aprobación.

Por otro lado, secretaría proceda a **REMITIR** el expediente a la Oficina de Ejecución para los Juzgado Civiles del Circuito de Bogotá

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19236143fc6f8ec9c514249f87a465460a8622d975674d7e2a8aa51e55932810**

Documento generado en 12/06/2022 03:45:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2021-00418**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 10 de mayo de 2022.

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 18	\$4.820.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0
<b>Notificaciones</b>		\$
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$4.820.000,00</b>

HOY **6 DE JUNIO DE 2022**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 475 00

En atención a la solicitud elevada por la apoderada demandante, y de conformidad con el artículo 92 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. AUTORIZAR** el retiro de la demanda.
- 2. DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.
- 3. LEVANTENSE** las medidas cautelares decretadas en contra de la demanda, siempre y cuando no exista embargo de remanentes vigente.
- Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **959d247656e685f52a3c2524d91fd50388a6b600574280b69f2c8eebf900f7a1**  
Documento generado en 12/06/2022 03:45:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 479 00

En atención a la solicitud que antecede y verificada la inscripción del embargo decretada, se ordena el secuestro de los bienes inmuebles identificados con F.M.I. No. 50S-40758780, 50S-40759218 Y 50S-40759034. Para tal fin, comisionese al señor Alcalde Local de la Zona respectiva, con amplias facultades y/o a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá (reparto).

Se confiere la facultad para nombrar el secuestro de la lista de Auxiliares de la Justicia, así como para que le sean fijados los honorarios.

El Auxiliar de la Justicia debe dejar registrado en el expediente su completa identificación y dirección actual de residencia, oficina, bodega, y todo cambio de dirección. Igualmente, se le recuerda que debe ejercer un control permanente sobre la conservación del bien e informar periódicamente al Juzgado sobre ello.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b29fac4ed4e8dafb4f7ce695d10e32c6b552731b3d06b19a2fb9e4db5c17e55**

Documento generado en 12/06/2022 03:45:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 479 00

De conformidad con lo establecido en el art. 317 del C.G.P., el Despacho REQUIERE a la parte actora para que, dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, proceda a vincular el contradictorio, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2º de la citada norma.

Durante el término concedido, permanezca el proceso en la secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1230b28ead6e0cf8b7cfcba17f7b65d820e02ea95333202f9b4fad733f526ec6**

Documento generado en 12/06/2022 03:45:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 575 00

Secretaría, continúe contabilizando el término con el que cuenta el acuse de recibo por el iniciador del demandado, esto es que, se notificó conforme el decreto 806 de 2020. Fenecido el mismo, ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7cbcc212aba4dead963a323f257a8eda02d7994221b427d5102bb889e28fec4**  
Documento generado en 12/06/2022 03:45:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 579 00

En atención al escrito visto al archivo 15, y de conformidad con el inciso primero del Art. 461 del Código General del Proceso, el despacho, Resuelve:

1.- DECRETAR la terminación del proceso por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA**, en consecuencia, se tiene por restablecido el plazo de la obligación.

2.- DECRETAR el levantamiento de los embargos y secuestros ordenados en este asunto, si hubiese embargo de remanentes los mismos póngase a disposición del juzgado solicitante. OFÍCIESE.

3.- sin condena en costas

4.- Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a04ee873e149139df4d6ecc95c619ff80a6a49c183a85b2307318cb502cee7bb**

Documento generado en 12/06/2022 03:45:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00001-00

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y en aras de no entorpecer más el trámite, atendiendo los principios de celeridad y eficacia procesal, se requiere a la parte demandante, para que, en el término de 30 días siguientes a la notificación de este auto, acredite la inscripción de la demanda en sobre el bien inmueble objeto de las pretensiones, **so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (Art. 317 del C. G. del P.)**.

Para ello, actualícese el oficio con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, y remítase de manera inmediata a la parte interesada a efecto de que proceda a imprimirle el trámite que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS*

*Secretario*

*MAR*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22ce50a75c86ee4e1c4da370b34b8382ff52c88c6ea2563d27bf0d5425054ba1**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-**2020-00021**-00

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá –Sala Civil-, M.P. Dra. Aída Victoria Lozano Rico, mediante providencia adiada 4 de abril de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**

*Secretario*

*M.FER*

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae9d90f72d14757d68a241fa55f71841fc2d8d0331b5d4af637950ea17ee01e1**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00038-00

Encuentra el Juzgado que la parte actora no ha cumplido con la carga procesal correspondiente a notificar a las sociedades MOTA ENGIL ENGENHARIA E CONTRUCAO S.A. SUCURSAL COLOMBIA y MOTA ENGIL PERÚ S.A. SUCURSAL COLOMBIA que conforman el CONSORCIO MOTA-ENGIL del auto que libro mandamiento de pago en su contra, calendado 22 de febrero de 2021 y que obra a PDF15 del expediente virtual.

En consecuencia, **REQUIÉRASE** a la parte demandante para que, en un término no mayor a 30 días, se sirva efectuar las actuaciones conducentes a la notificación de la totalidad del extremo pasivo y/o integración del contradictorio, so-pena de dar aplicación a las consecuencias asignadas por el artículo 317 del C.G.P, aplicando el desistimiento tácito de la actuación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**

*Secretario*

*M.FER*



**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a696eeaba6a8701532b729b7116eabc8824a134a5351891f5e2f6f6ca8357ac**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00040-00

A propósito de la solicitud enervada por el apoderado judicial de la parte actora en escrito que milita a (PDF39), así como el informe secretarial obrante a PDF41 y como quiera que, por error involuntario, el Juzgado, en auto adiado 10 de mayo de 2022 (PDF38) no realizó pronunciamiento frente a la totalidad de las pruebas pedidas por el extremo demandante en el escrito por medio del cual recorrió el traslado de los medios de defensa formulados por la pasiva, se hace necesario:

**Primero.** Adicionar el proveído calendado 10 de mayo de 2022 (PDF38), en el sentido de decretar en favor de la parte demandante las siguientes pruebas:

**Parte demandante:**

**Documentales:** Los aportados con la demanda en la medida que sean legalmente procedentes y cuyo valor probatorio será analizado en la oportunidad procesal correspondiente, téngase en cuenta las relacionadas en el acápite de pruebas del libelo inicial y con el escrito mediante el cual se recorrieron las excepciones.

**Oficios:** En los términos solicitados a folio 8 PDF40, líbrese comunicación con destino a la Contraloría General de la República.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en  
estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**

*Secretario*

*M.A.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26d71c4232965a501628e890f430100ff28e3db2f4856e644b5e1443cdc1167c**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-**2021-00216**-00

Vista la documental que antecede, el juzgado,

Dispone:

1° Por improcedente se niega la solicitud formulada por el apoderado judicial de la parte demandante dirigida a requerir a la DIAN, por cuanto al revisar en detalle el plenario, se denota, que el pasado 15 de diciembre la citada entidad informó que en contra del ejecutado se adelanta proceso administrativo de cobro coactivo por las obligaciones fiscales pendientes de pago (PDF27).

2° Por secretaría líbrese nuevamente la comunicación dirigida a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, y remítase de manera inmediata a la parte demandante a efecto de que proceda a imprimirle el trámite que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en  
estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**

*Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13724313e38d3b511f4ef1c5a3efa77a5a25ba36e55af2507d99943f629b701b**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00236-00

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que la parte ejecutante acreditó que los demandados **Plásticos San Raphael S.A.S.** y **Martha Isabel Monroy Cruz** se dieron por notificados del auto que libro mandamiento de pago en su contra, en la forma prevista en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, y en el término de traslado guardaron silencio, es del caso proferir el auto a que se contrae el artículo 440 del Código General del Proceso, de la siguiente manera:

**PRIMERO.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución, en los términos y forma del mandamiento de pago proferido dentro del asunto el 29 de junio de 2021. En consecuencia,

**SEGUNDO.-DISPONER** el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar, previo secuestro y avalúo, para que con su producto se pague el crédito y las costas.

**TERCERO.- LIQUIDAR** el crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO.- CONDENAR** en costas del proceso a la parte ejecutada, incluyendo en la misma como agencias en derecho la suma de \$3.970.000.00. Tásense.

**QUINTO.-** En firme el presente auto, por secretaría envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil del Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**

*Secretario*

*M.A.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd4db898f9932d75facc0b9ccce46372aed6562001083982ecbf8e1b09968202**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00257-00

Encuentra el Juzgado que la parte actora no ha cumplido con la carga procesal correspondiente a notificar al demandado Jhon Prada Baquero en los términos del auto que libró mandamiento de pago (PDF11). En consecuencia, se requiere para que, en un término no mayor a **30 días**, se sirva efectuar las actuaciones conducentes a la notificación de la totalidad del extremo pasivo y/o integración del contradictorio, so-pena de dar aplicación a las consecuencias asignadas por el artículo 317 del C.G.P, aplicando el desistimiento tácito de la actuación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

*M.FER*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f5467e4dc534d55e5f8f58abe4d37b9a6aaccdcd6855cf3e58ea00a4bd15d85**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-**2021-00286**-00

Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que la demandada en reconvencción Sor Mary Torres Betancur, contestó la demanda y formuló excepciones de mérito, y que la parte demandante en reconvencción no describió el traslado de los medios de defensa formulados por la pasiva.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez (2),

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d262c715bd5d1b84d85ff1d11fc4cc380f7ba55d455bfd09dc84062626cd3a30**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00286-00

Vista la actuación surtida, el juzgado, **dispone:**

1° Dando alcance al escrito visto a PDF22 del expediente virtual, no podrán ser tenidas en cuenta las diligencias de notificación al demandado Fabián Darío Torres Arango y las cuales fueron aportados por el apoderado judicial de la parte demandante a PDF49 del expediente virtual. Lo anterior, por cuanto al revisar en detalle las mismas, se denota que, dichas diligencias se adelantaron bajo las formalidades señaladas en el Código General del Proceso y en el Decreto 806 de 2020, sin diferencia que el trámite entre una y otra difiere y por ende no puede ser concordante.

En consecuencia, deberán tramitarse nuevamente tales actuaciones procedimentales.

2° Téngase en cuenta que los demandados Clara, Amparo, Ramiro, Danilo y Nery Gil Torres, dentro del término legal del traslado, por intermedio de apoderado judicial contestaron la demanda, se opusieron a las pretensiones y formularon excepciones de mérito (PDF50), y que la parte actora recorrió en tiempo el traslado de los medios defensivos formulados por la pasiva.

3° La comunicación de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, mediante la que informa la inscripción de la demanda, obre en autos y téngase en cuenta para todos los efectos legales.

4° Reconocer personería al abogado José Gildardo Mayor Cardona como apoderado judicial de los demandados María Nelly Conde Torres, Luz Mary Conde de Marroquín, María Irma Conde de Bocanegra, Maritza Torres Gil y Fermín Torres Gil (en calidad de herederos determinados de Pedro Zacarías Torres Molina q.e.p.d.), Ever Eduardo Conde Torres y Enrique Conde Torres, en los términos y para los efectos del poder conferido.

5° Tener por notificados a los demandados María Nelly Conde Torres, Luz Mary Conde de Marroquín, María Irma Conde de Bocanegra, Maritza Torres Gil y Fermín Torres Gil (en calidad de herederos determinados de Pedro Zacarías Torres Molina q.e.p.d.), Ever Eduardo Conde Torres y Enrique Conde Torres por conducta concluyente, del auto calendado 13 de julio de 2021 (PDF016), por el cual se admitió la demanda, de conformidad con el artículo 301 del Código General del Proceso, el día de notificación por estado del presente auto.

6° Por secretaría contabilícese el término con el que cuentan los demandados María Nelly Conde Torres, Luz Mary Conde de Marroquín, María Irma Conde de Bocanegra, Maritza Torres Gil y Fermín Torres Gil (en calidad de herederos determinados de Pedro Zacarías Torres Molina q.e.p.d.), Ever Eduardo Conde Torres y Enrique Conde Torres para formular excepciones. Secretaría de forma inmediata proceda con la remisión del link del expediente con destino al abogado José Gildardo Mayor Cardona.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez (2),

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en  
estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**

*Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b3c8da6af52c12ace28436d8b30f232a47798b44816f37e575b829f6aee8fbe**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00299-00

Vista la documental que antecede, el juzgado,

Dispone:

1° Para los efectos legales, téngase en cuenta que la parte demandante mediante escrito presentado el pasado 19 de mayo (PDF34) acreditó que instaló la valla en el predio objeto del proceso, según fotografías allegadas, en consecuencia, se advierte que deberá permanecer incluso hasta la diligencia de inspección judicial.

2° En aras de no entorpecer más el trámite, atendiendo los principios de celeridad y eficacia procesal, se requiere a la parte demandante, para que, en el término de 30 días siguientes a la notificación de este auto, acredite la inscripción de la demanda en sobre el bien inmueble objeto de las pretensiones, **so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (Art. 317 del C. G. del P.)**.

Para ello, actualícese el oficio con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, y remítase de manera inmediata a la parte interesada a efecto de que proceda a imprimirle el trámite que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS*

*Secretario*

*MAR*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d74e0bb9448ca026380594eb5d48675ead15109cf4c93ff7f015f336b9655**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-**2021-00300**-00

En atención a la solicitud que antecede, el memorialista deberá estarse a lo dispuesto en proveído calendado 24 de mayo de 2022 (PDF33), por medio del cual se decretó la terminación por pago total de la obligación respecto del pagaré sin número por valor de \$48.876.958.00.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

*DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **573fe956ef3960e07b3bbbe46990921ff0628a582eaaf1ea4c56805a9eec0791**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00311-00

Atendiendo lo señalado en el escrito obrante a PDF41 del expediente digital, en el que se informa sobre el acuerdo de pago celebrado por las partes respecto de la acción que aquí se adelanta, el juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aceptar el acuerdo de pago celebrado entre las partes.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta el acuerdo de pago efectuado y que obra a PDF41 del expediente digital, los títulos de depósito Judicial consignados en este despacho judicial y para el proceso de la referencia, procédase a su entrega a la parte actora hasta la suma de **\$390.928.978.28 M/Cte. Líbrese Oficio.**

**TERCERO:** Cumplido lo anterior y controlado el término allí dispuesto, vuelvan las diligencias al Despacho para proveer en lo que a derecho corresponda respecto de la terminación del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en  
estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**

*Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7322afea95c514db496b71b718ce424ae7fb8051926bad8172990e569545bb1f**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00526-00

Vista la documental que antecede, el juzgado,

Dispone:

1° Para los efectos legales, téngase en cuenta que la parte demandante mediante escrito presentado el pasado 4 de mayo (PDF31) acreditó que instaló la valla en el predio objeto del proceso, según fotografías allegadas, en consecuencia, se advierte que deberá permanecer incluso hasta la diligencia de inspección judicial.

2° Agregar a los autos, el documento de identificación y linderos del predio a usucapir y téngase en cuenta en el momento procesal oportuno (PDF31).

3° Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que los demandados Luis Eduardo Murillo Gómez, Pedro Antonio Murillo Gómez, Alba Inírida Muñoz Gómez, Daniel Murillo Gómez y Pablo José Gómez, por intermedio de apoderada judicial contestaron la demanda y formularon excepciones de mérito, y que la parte demandante no recorrió el traslado de los medios de defensa formulados por la pasiva.

4° Vencido el término de emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas efectuado en la secretaria del despacho, sin que las personas que se crean con derecho a intervenir en el presente proceso hubieren comparecido al proceso, en los términos del numeral 7° del artículo 48 del Código General del

Proceso, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 108 y 293 ejúsdem, se designa como curador ad-litem de éste al abogado Carlos Edwin Guasca Agudelo quien puede ser ubicado en la Carrera 14 B No. 161 – 49, Interior 3, Apartamento 304 de esta ciudad, y al correo electrónico [carlosguasca66@gmail.com](mailto:carlosguasca66@gmail.com).

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad, remitiéndoselo para tal efecto el link del expediente a la dirección electrónica atrás señalada.

Asígnesele como gastos provisionales por la gestión la suma de \$300.000.00, mismos que deben ser pagados por la parte demandante y acreditados oportunamente al plenario.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**

*Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfd3f16677931d9b4b4a4aed6a296ac45f0147af94594191a0fbcf9e956f60f8**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00556-00

Vista la actuación surtida, el juzgado, **dispone:**

1° Para todos los efectos legales del caso, téngase en cuenta que la parte ejecutada Andina Juegos y Parques S.A.S. y Luis Fernando Pérez Rodríguez se dieron por notificados del auto que libro mandamiento de pago en su contra, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, y dentro del término de traslado, por conducto de gestor judicial contestaron los hechos de la demanda y formularon excepciones de mérito (PDF14).

2° Reconocer personería al abogado Simon Alberto Morato Bolívar como apoderado judicial de la la parte ejecutada Andina Juegos y Parques S.A.S. y Luis Fernando Pérez Rodríguez en los términos y para los efectos del poder conferido (PDF14).

3° Tener en cuenta que la parte ejecutante describió en tiempo el traslado de las excepciones propuestas por la pasiva (PDF16).

Concordante con lo anterior, el Despacho dispone:

**DECRETAR** las siguientes pruebas:

**1º. De la parte demandante:**

1.1. Documentales: Ténganse en cuenta las aportadas con la demanda y con el escrito mediante el cual se describieron las excepciones.

**2º. De la parte demandada:**

2.1. Documentales: Ténganse en cuenta las aportadas con la contestación de la demanda.

**3º De oficio:**

3.1. Oficios: Líbrese comunicación al Fondo Nacional de Garantías, para que, en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación, informe a este despacho judicial si realizó el pago de la garantía respecto de las obligaciones Nos 1310095452, 1310095962 y 1310095716 adquiridas por la sociedad Andina Juegos y Parques S.A.S. y Luis Fernando Pérez Rodríguez en favor de Bancolombia S.A.

Por secretaría, acredítese el diligenciamiento de la comunicación.

Una vez se obtenga la respuesta ingresa al despacho para continuar el trámite.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en  
estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**

*Secretario*

*M.A.B.R*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b564d3d72bd1cffc6692aa57ace1c098617129de1051c99920af6aeac3af13**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2022 00 013 00

Visto el informe secretarial que antecede se acepta la caución prestada por el extremo demandante, así las cosas, se dispone:

Previo a decretar las medidas cautelares solicitada por el actor, se requiere al mismo para que indique el nombre del propietario de los rodantes objetos de cautela.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36d39cee4adf35fce47cf16f57a5fd7d34699bff7f39de0d32fb3e58ad17fcc9**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2022 00 107 00

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición<sup>1</sup> en subsidio de apelación interpuestos por el apoderado judicial de la parte demandante, en contra del auto de fecha 19 de abril del corriente año, por el cual se rechazó la demanda por competencia.

Como argumento debatible, alega que el despacho al momento de determinar la competencia no tuvo en cuenta la pretensión No 3º referente al reconocimiento a título de indemnización por daño inmaterial 100 S.M.M.L.V

Por lo tanto, solicita reponer para revocar el auto recurrido y en su lugar admitir la demanda.

### **CONSIDERACIONES**

La reposición es un instrumento que tienen las partes y los terceros para intervenir dentro de un proceso para restablecer la normalidad jurídica cuando consideren que esta fue alterada, por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales o por inobservancia de estas.

De manera anticipada ha de indicarse que le asiste razón al recurrente toda vez que el despacho omitió las pretensiones 3º del escrito de demanda.

En conclusión, el despacho revocará en su totalidad la providencia recurrida, por la misma no ajustar a la realidad procesal y material, y en su lugar se dispondrá a calificar la referenciada litis.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el proveído de fecha 19 de abril de 2022.

---

<sup>1</sup> Folio 15



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**SEGUNDO:** Efectuada la revisión formal de los documentos a fin de verificar si reúne las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y s.s. del C.G.P., el Decreto 806 de 2020 y, del Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de la misma anualidad, se **INADMITE** la acción verbal, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor manifieste y/o precise lo correspondiente:

1º Adecúese la demanda conforme a la cuantía del presente asunto, diríjase la misma al Juez Competente, indíquese la cuantía exacta, los fundamentos de derechos y competencia inmersos en el C.G.P.

2º Estime razonadamente, y bajo juramento, el monto que pretende a título de indemnización de perjuicios, discriminando cada uno de sus conceptos, tal como lo establece el artículo 206 del Código General del Proceso, esto es, ponderando con la solemnidad requerida en la Ley (juramento) y por medio de razones objetivas, todos y cada uno de los elementos (daño emergente, lucro cesante, etc.), que componen la indemnización que solicita, de conformidad con lo previsto en el numeral 7º del artículo 82 del Código General del Proceso.

3º Alléguese al proceso la constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad para la interposición de la acción, esto es, la conciliación extrajudicial (escrito de solicitud para confrontar las partes intervinientes y las pretensiones enervadas en las diferentes instancias); ó, en su defecto, como se han solicitado medidas cautelares, apórtese la caución por el 20% del valor de las pretensiones como exige el canon 590 del C.G.

Se advierte a la parte, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C. G del P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb7db3eaf38784ffc5df3de3f06a1dcfccdc32075559297a59c8a92fb8889fc8**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2022 00 116 00

Visto el informe secretarial que antecede, atendiendo que el extremo demandante aportó reforma de la demanda, se dispone: **ADMITIR** la reforma, en cuanto a la integración de la parte pasiva dentro de la presente demanda de la referencia, instaurada por BANCO DAVIVIENDA S.A. antes CORPORACIÓN COLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA DAVIVIENDA, en contra de contra HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE ALVARO HERNAN ROJAS MONTENEGRO Y CLAUDIA ROCIO LOAIZA

Como quiera que en el presente asunto no se ha notificado el extremo demandado, la reforma de la demanda se notificará en la forma prevista en los artículos 291 a 293 del Código General del Proceso, toda vez que el Decreto 806 del 2020 no posee vigencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c31bf2d219a2377c9cfa1334b69e53634ea2b850e6abe710ebd9c551d1c50b8e**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2022 00 119 00

Efectuada la revisión formal de los documentos a fin de verificar si reúne las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y s.s. del C.G.P., el Decreto 806 de 2020 y, del Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de la misma anualidad, se **INADMITE** por segunda vez la prueba anticipada, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor manifieste y/o precise lo correspondiente:

1º Como quiera que la parte actora pretende el recaudo de dos pruebas anticipadas, en ciudades diferentes, frente a hechos y pretensiones alejadas, toda vez que como pretensión primaria solicita: inspección judicial con exhibición de documento, con acompañamiento de perito informático en la Calle 98 No. 21-50 Piso 6, Bogotá D.C, Colombia, en aras de extraer información técnica, respecto si existió borrado o eliminación de documentación en las bases de datos de Comercializadora Internacional Terra Bunkering

Luego, como segunda pretensión requiere inspección Judicial con Intervención de Perito en Hidrocarburos, en la calle 29 No. 27-05 –Zona Franca Cartagena, Mamonal, Cartagena

Se insta a la actora, para que solamente continúe con la solicitud de llevar a cabo la inspección judicial primaria, aclarando específicamente la información que pretende obtener. So pena de ser rechazada la solicitud extraprocesal por no reunir los requisitos inmersos en la Ley.

2º Alléguese certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandante, toda vez que solamente se allega su constitución mediante asamblea de socios

Se advierte a la parte, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C. G del P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **4c9252cd44c1aea4b96563ff033fba5e6bc874799f7ff09d647d9d1cb4a07a17**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2022 00 177 00

Visto el memorial que precede, el despacho dispone;

Niéguese la solicitud de aclaración del auto admisorio, toda vez que la orden impartida referente a la fijación del edicto en el inmueble objeto de expropiación, no puede ser remplazado por el emplazamiento dispuesto en artículo 10 del Decreto 806 del 2020 (Norma que para la fecha de emisión de este proveído ya no tiene efecto, que solo eliminaba la publicación en el periódico de amplia circulación, y no el aviso).

De lo anterior, cabe advertir que existe diferencia entre el emplazamiento de las personas demandadas y del edicto que debe fijarse en el inmueble a expropiar, toda vez que dicho evento es de carácter especial pues su disposición se encuentra enmarcado en el numeral 5º del artículo 399 del C.G.P., la cual no tiene, ni ha tenido modificación y/o remplazo normativo.

En firme el actual proveído, ingrésese el expediente al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50d3df021d29d5ff3d5881e836830a20f7a1f3605bca5c3c199f28d572c426b7**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2022 00 178 00

Se decide sobre la admisión de la **ACCION VERBAL** promovida por **CATALINA SOLANO CARRETERO**, en contra de **JUAN CARLOS PINZON CASTRO Y CLAUDIA PATRICIA GONZALEZ ATEHORTUA**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

1.- La solicitud de Acción Verbal antes referenciada correspondió por reparto a este despacho, despacho, en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.

2.- Previene el actor, que, mediante el proceso verbal, se declare la resolución del contrato de compraventa y sus condenas respectivas.

3. La petición, fue subsanada en tiempo y reúne los requisitos exigidos por el Art. 368 del Código General del Proceso.

4. Con ocasión de la pandemia, los distintos gobiernos expidieron medidas sociales para el restablecimiento de la economía, y la vida social, entre ellas, el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.

Así, se expidió el Decreto 806 de 2020, Acuerdos PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y PCSJA22-11930 de febrero de 2022, dictado por el Consejo Superior de la Judicatura, para garantizar el servicio público de Administrar Justicia por todos los operadores a nivel nacional.

5. Este despacho tiene competencia por mandato del art. 20 del C.G.P., para conocer la acción y tomar las medidas del caso, para dar ajustar los procesos radicados antes de la pandemia.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Por tal motivo se;

**RESUELVE:**

Reunidos los requisitos legales **ADMÍTASE** la demanda por **VERBAL** presentada por **CATALINA SOLANO CARRETERO**, en contra de **JUAN CARLOS PINZON CASTRO Y CLAUDIA PATRICIA GONZALEZ ATEHORTUA**.

Imprímasele a este asunto el trámite correspondiente al **PROCESO VERBAL** previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

Notifíquesele a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 a 293 del Código General del Proceso

Se reconoce personería adjetiva al abogado Raúl Epaminondas Dejoy Diaz como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

Como se han solicitado medidas cautelares, apórtese la caución por el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones como exige el canon 590 del CGP.

Por último, se advierte a las partes, que todos los requerimientos, solicitudes y, actos procesales, deben ser materializados por medios electrónicos, y aquellos que deban ser presentados para el proceso, en las debidas oportunidades, dirigiéndolos a la siguiente dirección de correo electrónico: [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

En consecuencia, los canales digitales que serán usado por las partes corresponderán a los registros inscritos en el libelo genitor, so pena de incurrirse en causales de nulidad.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.  
DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8eca004705e8cf2fc0b3bcb319e12f082d9eb0ae20c00ba9b484536335a4578**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2022 00 199 00

Efectuada la revisión formal de los documentos a fin de verificar si reúne las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y s.s. del C.G.P., se **INADMITE** la acción ejecutiva, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor manifieste y/o precise lo correspondiente:

1º Acredítese que las partes involucradas en el litigio se encuentran registradas en el catálogo de participantes en los términos establecidos en el Decreto 2242 de 2015, que los faculta para manejar las facturas electrónicas. En lo que respecta a la sociedad ejecutada, deberá aportarse la prueba idónea que acredite la misma facultad dentro del respectivo ordenamiento legal

2º Acredítese e indíquese el correo electrónico de recepción de facturación electrónica registrado por el demandado en la plataforma DIAN.

Se advierte a la parte, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C. G del P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2682b8cf90cdd0658e825c418dcdafcccf59efe8f12214c4baee10dc0ada22fa**  
Documento generado en 12/06/2022 02:15:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2022 00 217 00

Efectuada la revisión formal de los documentos a fin de verificar si reúne las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y s.s. del C.G.P, se **INADMITE** la acción verbal, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor manifieste y/o precise lo correspondiente:

1º Alléguese avalúo catastral del año 2022 del bien objeto de reivindicación.

2º Aclárese las pretensiones Nos 3º, 4º indicando los valores que estima y pretende le sean reconocidos en la presente demanda.

3º Estime razonadamente, y bajo juramento, el monto que pretende a título de indemnización de perjuicios, discriminando cada uno de sus conceptos, tal como lo establece el artículo 206 del Código General del Proceso, esto es, ponderando con la solemnidad requerida en la Ley (juramento) y por medio de razones objetivas y determinadas, todos y cada uno de los elementos (daño emergente, lucro cesante, etc.), que componen la indemnización que solicita, de conformidad con lo previsto en el numeral 7º del artículo 82 del Código General del Proceso.

Se advierte a la parte, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C. G del P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7c91019f32df14ec309a570f1f96116915bc841ed28ba66d86a52f723f16435**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2022 00 220 00

Reunidos los requisitos legales señalados por el Art. 18 de la ley 472 de 1998, el Juzgado, **ADMITE** la presente demanda de Acción Popular, promovida por **100% LEGAL COLOMBIA LIGA DE CONSUMIDORES** en contra de la sociedad **LUIS EDUARDO CAICEDO S.A. (LEC S.A.)**

De la demanda y sus anexos córrase traslado por el término de diez (10) días a la parte demandada.

La presente admisión comuníquesele a la demandante mediante telegrama.

Notifíquese personalmente este proveído al representante legal de **LUIS EDUARDO CAICEDO S.A. (LEC S.A.)** o quien haga sus veces. Dicha notificación se efectuará por correo electrónico, por la Secretaría del Despacho.

Publíquese el presente auto en un medio masivo de comunicación, “Radio o Prensa”, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998. La parte interesada, proceda de conformidad.

Envíese copia de la demanda y del presente auto al Registro Público Centralizado de Acciones Populares y de Grupo de la Defensoría del Pueblo. (Art. 80 de la Ley 472 de 1998).

Comuníquesele al Ministerio Público a fin de que intervenga dentro del presente asunto. Oficiese.

Comuníquese a la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d00b5d0ba87bd5396c6218bbca895f7ba495f2b5db14df4ef91104c605dcbdb4**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2022 00 226 00

Efectuada la revisión formal de los documentos a fin de verificar si reúne las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y s.s. del C.G.P., se **INADMITE** la acción ejecutiva, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor manifieste y/o precise lo correspondiente:

Allegue el título base de la presente acción (Certificación expedida por el(la) administrador(a)), como quiera que el mismo no fue aportado.

Se advierte a la parte, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C. G del P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2a2c0c4fe3e164539291e3e8a8e69b603dcfc7c1e1140c3dd60adac606b8fbd**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2022-00006-00

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que la parte ejecutante acreditó que los demandados Martha Stella Torres Camargo y Roberth Ortegon Noa se dieron por notificados del auto que libro mandamiento de pago en su contra, en la forma prevista en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, y en el término de traslado guardaron silencio, es del caso proferir el auto a que se contrae el artículo 440 del Código General del Proceso, de la siguiente manera:

**PRIMERO. ORDENAR** seguir adelante la ejecución, en los términos y forma del mandamiento de pago proferido dentro del asunto el 10 de agosto de 2021. En consecuencia,

**SEGUNDO. DISPONER** el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar, previo secuestro y avalúo, para que con su producto se pague el crédito y las costas.

**TERCERO. LIQUIDAR** el crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO. CONDENAR** en costas del proceso a la parte ejecutada, incluyendo en la misma como agencias en derecho la suma de \$12.153.000.00. Tásense.

**QUINTO.** En firme el presente auto, por secretaría envíese el expediente a la Oficina de Ejecución Civil del Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**

*Secretario*

*M.A.R.*

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c84cc3e6eea3759542e3d846b4ecc475d3c55c22fd6cba6ad03ac69eacfe6bd8**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036-2022-00031-00

En atención a la solicitud de suspensión del proceso deprecada de manera conjunta entre el apoderado judicial de la parte demandante y la demandada (PDF12), y como quiera tal *petitum* cumple con los parámetros establecidos en el numeral 2 del artículo 161 del C. G. del P., el Juzgado al ser procedente dispone:

**DECRETAR** la suspensión del proceso por el término de seis (6) meses.

**DISPÓNGASE** la permanencia del expediente en secretaría, sin perjuicio de que oportunamente se haga el control de términos respectivo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 022 hoy 15 de junio de 2022, a las 8:00 A.M.*  
DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario

M.FER

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e505f88805f1d17d9828c718c250ebb797709b29a35f412b6833488859119b65**

Documento generado en 12/06/2022 02:15:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**