



Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia

13/3

Bogotá D.C.,

05 ABR 2022

Ref.: Rad. 110013103036200900040800

Vista la solicitud obrante a folios 1311 y 1312, **SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO** de la presente acción ejecutiva presentada por el apoderado de Félix Amando Riatiga Sánchez, respecto de la cual se encontraba pendiente el pronunciamiento de esta sede judicial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (3)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**  
*La providencia anterior se notifica por anotación en  
estado No. 12 hoy 06-04-2022 a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.



Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia

05 ABR 2022

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Ref.: Rad. 110013103036200900040800

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P, se corrige el numeral 1º del mandamiento de pago de fecha 01 de febrero del corriente año, en el sentido de indicar:

1. Librar mandamiento de pago ejecutivo de mínima cuantía en favor de CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMPENSAR, contra PORFIRIO LÓPEZ PINZÓN, MARÍA ELSA MORENO, WILMAR RODROLFO LÓPEZ MORENO, CAMILO ANDREY LOPEZ MORENO, JEISON JAVIER TIRADO y ANELICA MARIA LOPEZ MORENO.

En lo demás se mantiene incólume la citada providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (3)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 33 hoy 06-04-2022, a las 8:00 A.M.  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110014003026 2018 00 155 00

Acorde con los artículos 14 y 16 del Decreto 806 de 2020 mediante proveído de 13 de julio de 2020 se concedió a la parte apelante el término de cinco días para que sustentara el recurso, para lo cual se surtió la respectiva notificación por estado virtual y se publicó electrónicamente el contenido de la respectiva decisión.

Una vez resuelto los recursos propuestos contra dicha determinación, se observa, que el término concedido venció en silencio, por lo que en los términos del artículo 14 *ibídem* en concordancia con el inciso final del numeral 2° del artículo 322 del Código General del Proceso SE DECLARA DESIERTO EL RECURSO DE APELACIÓN.

Ejecutoriada ésta providencia remítase el expediente al Juzgado de Origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **180c0430817a6e89aecad931993a8665854d97d96aad59b68621c55313df0a73**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., 05 ABR 2022

Ref.: Rad. 1100131030362009-00622-00

Vista la solicitud que antecede, se decide sobre la admisión de la ACCION EJECUTIVA promovida por MARTHA CECILIA TORRES MENDOZA, CARLOS ANDRÉS RAMIREZ SALGADO, PRISCILIANO TORRES GAMA, BLANCA MARÍA MENDOZA BOHÓRQUEZ, MARIELA TORRES MENDOZA y LIDA CONSTANZA TORRES MENDOZA, en contra de CLÍNICA ESPECIALIZADA DE LOS ANDES S.A., previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

1.- La solicitud de Acción Ejecutiva antes referenciada se eleva bajo los preceptos del canon 306 del C.G.P., 2.- Este despacho tiene competencia por mandato del art. 20 del CGP. Por tal motivo se;

**RESUELVE:**

Cumplidos los requisitos previstos en el artículo 306 del C.G.P., se resuelve librar mandamiento de pago en favor de MARTHA CECILIA TORRES MENDOZA, CARLOS ANDRÉS RAMIREZ SALGADO, PRISCILIANO TORRES GAMA y BLANCA MARÍA MENDOZA BOHÓRQUEZ, en contra de CLÍNICA ESPECIALIZADA DE LOS ANDES S.A., por las siguientes cantidades de dinero:

1. Por la suma de \$105.000.000 M/CTE., por concepto de la condena emitida por esta sede judicial en providencia que data del 03 de septiembre de 2019, modificada por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá en sentencia del 20 de septiembre de 2020.

1.2.- Por los intereses moratorios civiles legales condena a la tasa del 6% anual liquidados desde el 06 de marzo de 2021 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación (artículo 1617 del C.C.)



**Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia**

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquesele a la ejecutada este proveído, por estado, siguiendo la orientación dada por el artículo 306 ibídem, haciéndoles saber que gozan de 5 días para pagar la obligación o 10 días para ejercer su defensa.

Sígase el trámite del PROCESO EJECUTIVO SINGULAR.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 13 hoy 06-04-2012, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.



Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia

185

Bogotá D.C., 05 ABR 2022

Ref.: Rad. 110013103036 2015 00 520 00

Revisadas las peticiones que antecede, el despacho dispone:

Tener en cuenta la denuncia presentada por el secretario del despacho respecto de la pérdida del oficio 1193 del 7 de diciembre de 2020, razón por la cual resulta procedente el levantamiento de las demás medidas cautelares decretadas en el asunto de la referencia, ello contrastado con lo pactado en el acuerdo conciliatorio del 6 de mayo de 2019 folio 100.

Así las cosas, por secretaría proceda a dar cumplimiento a lo aquí dispuesto en particular a la medida que cobija el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 200-207319. Oficiése.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

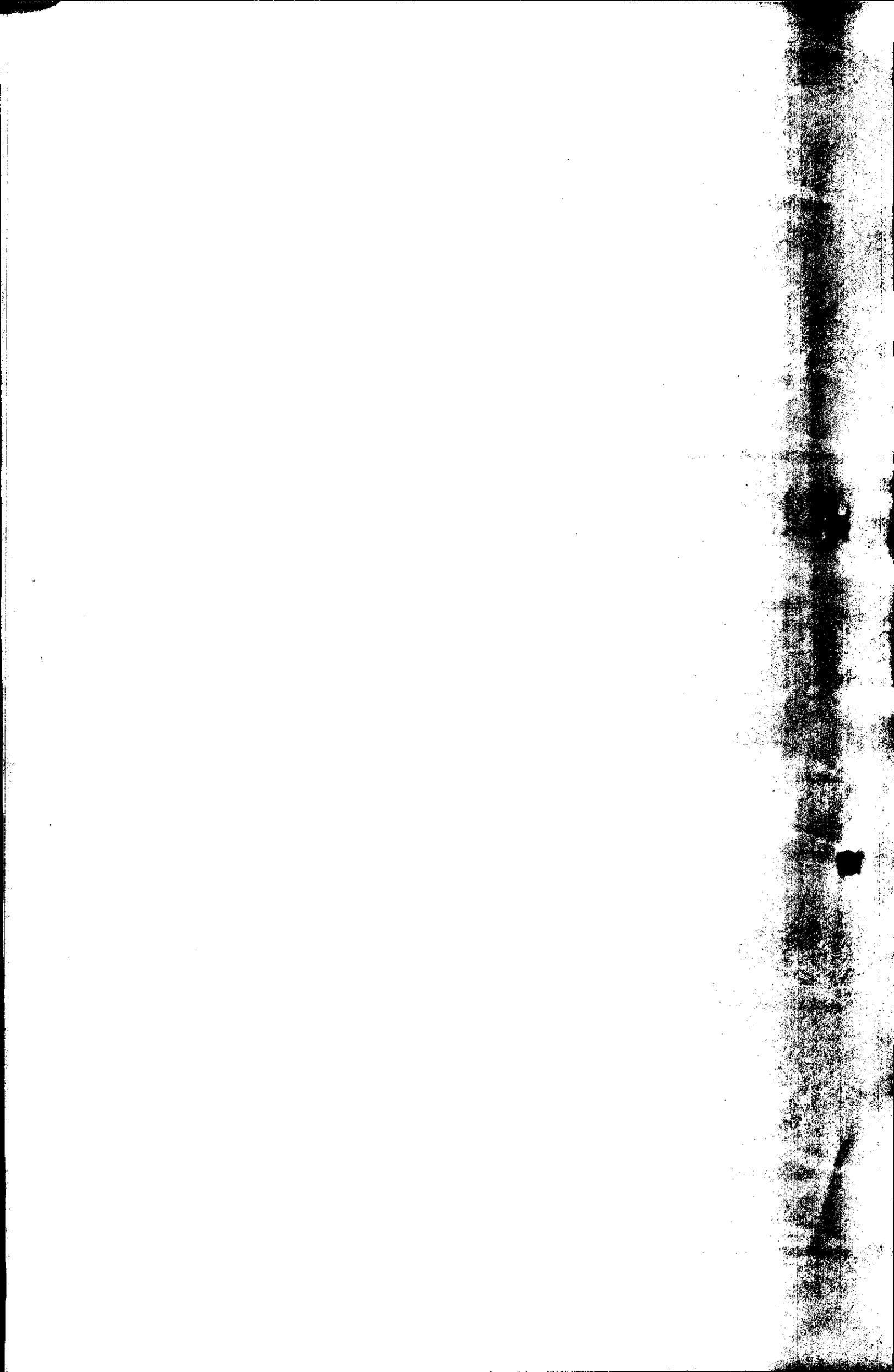
La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

J.M.

La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 13 hoy 06-04-2022 a las 8:00 A.M.  
DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario





Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia

578'

Bogotá D.C., 05 ABR 2022

Ref.: Rad. 110013103036 2015 00 74600

Revisada las peticiones que antecede folios 542 a 576, el despacho dispone:

1. Autorizar a la apoderada del extremo demandado la aportación del avalúo catastral actualizado del bien inmueble objeto del presente asunto.
2. En punto de la información solicitada, téngase en cuenta que el expediente se encuentra a su disposición para la revisión de este, sin perjuicio de lo anterior, se ha de indicar que en el presente asunto no se ha llevado a cabo la venta en pública subasta del bien objeto del litigio, en virtud de ello, la entrega de títulos de depósito judicial pedida emana improcedente.
3. Atendiendo lo expuesto por la demandante, requiérase al secuestre designado para que rinda informe de su gestión, aunado a ello requiérase al extremo demandante para que se pronuncie respecto de las manifestaciones elevadas por la demandada Maritza Schwamhauser obrante a folios 544-577, cumplido lo anterior ingrese al despacho para resolver frente a lo allí petitionado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

J.M.

La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 13 hoy 6-4-2022 a las 8:00 A.M.  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia

Bogotá D.C., 05 ABR 2022

Ref.: Rad. 1100131030362017-00038-00

En atención a la documental que reposa a folio 195, recibida el pasado 23 de febrero de 2022, se reconoce personería adjetiva al abogado Pedro Nell Jiménez de Salas, como apoderado de la sociedad Inversiones Muñoz Díaz S.A.S., en los términos de la mentada misiva.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 13 hoy 06-04-2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.

196





**Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia**

Bogotá D.C., 05 ABR 2022

Ref.: Rad. 1100131030362017-00038-00

De la revisión dada a la documental obrante a folios 12-14 de la presente encuadernación, acreditado como se encuentra el pago efectuado por valor de \$2.000.000.00, soportado en el título de depósito judicial constituido el 01/03/2022, y dado que aquel cubre el valor de la liquidación del crédito que fuera aprobada en auto del 14 de septiembre de 2021 (fol. 11), reunidos los requisitos del artículo 461 del C. G. del P., el Juzgado:

**RESUELVE:**

1.- Dar por terminado el presente asunto adelantado por **LIBARDO MELO VEGA**, en contra de **INVERSIONES MUÑOZ DÍAZ S.A.S.**, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

2.- Ordenar el desembargo de los bienes afectados con las medidas cautelares. Oficiése a quien corresponda y en caso de existir embargo de remanentes secretaría proceda de conformidad.

3.- Sin costas para las partes.

4- Cumplido lo anterior, archívense las diligencias.

En firme el presente auto y cumplido lo anterior, archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 13 hoy 06-04-2022, a las 8:00 A.M.  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

J.M.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA

15  
05 ABR 2022

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Ref.: Rad. 110013103036-2017-00328-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaria<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$400.000.00**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

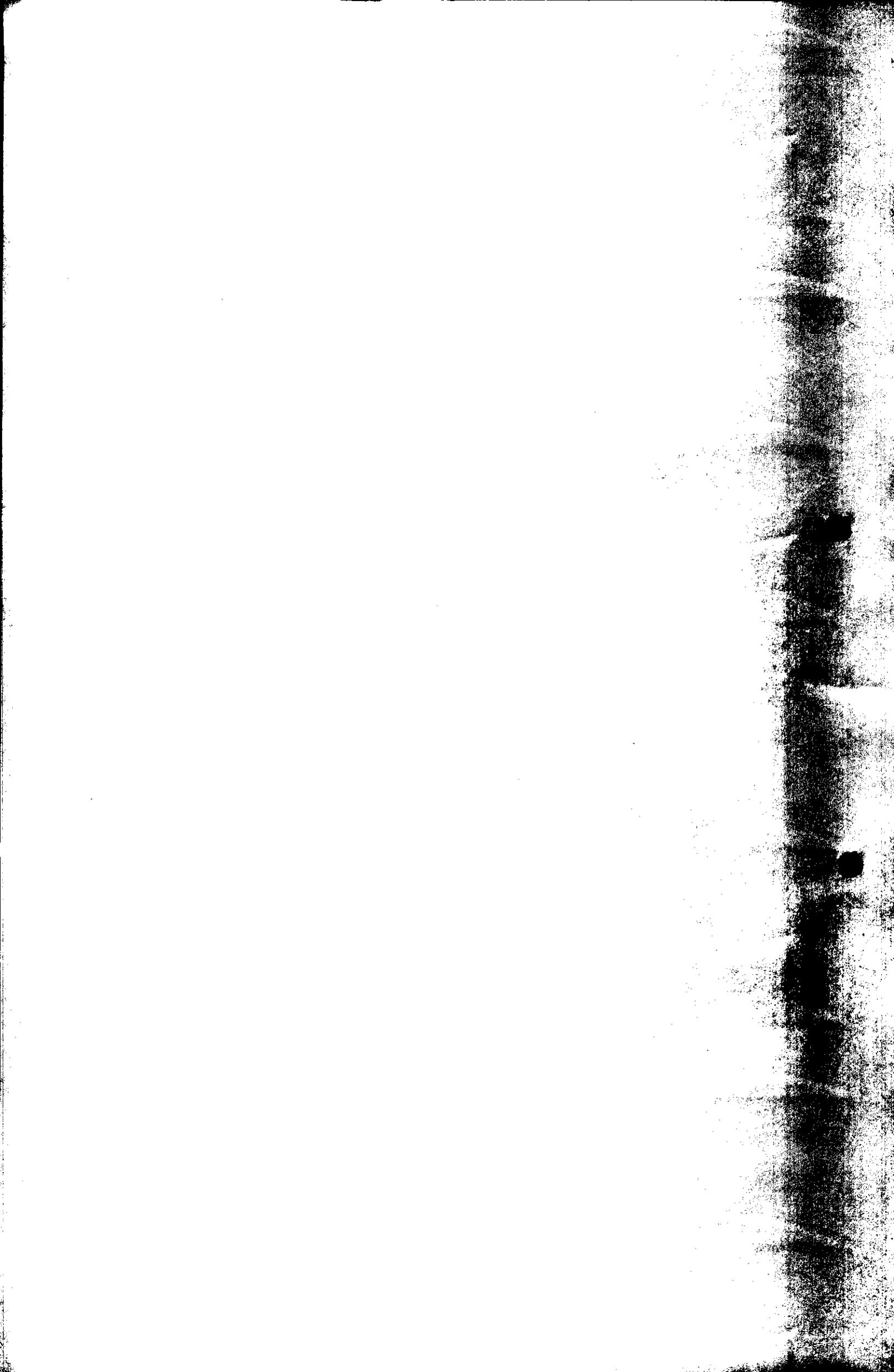
  
**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 13 Hoy 06-04-2022, a las 8:00 A.M.  
Diego Duarte Grandas  
Secretario*

<sup>1</sup> Folio 14





14

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14-33 Oficina  
404 Teléfono 2433206 [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS  
PROCESO No 2017-00328**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 8 de marzo de 2022

ÍTEM	FOLIO- CDNO	VALOR
Agencias en derecho.	CDNO 2 FOLIO 13	\$400.000.00
Agencias en derecho en segunda instancia		\$.
Notificaciones		\$0
Publicaciones Edicto.		\$0
Honorarios Curador Ad litem.		\$0
Póliza Judicial		\$0
Recibo Oficina Registro Embargo		\$0.
Recibo Oficina Registro Certificado.		\$0
Gastos Secuestre.		\$0
Honorarios Perito.		\$0.
Publicaciones Remate.		\$0.
Otros.		\$0.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$400.000.00</b>

HOY 28 MAR 2022, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2017 00 757 00

Vencido como se encuentra el término del registro nacional de personas emplazadas, respecto de JAIRO DOMICIANO CAMELO LARA, sin que haya comparecido al presente trámite, así las cosas, y bajo el principio de economía procesal se designa como curador ad litem, al abogado GIOVANNI MURCIA LIZCANO, quien actúa como curador dentro del presente proceso, atendiendo a que la designación recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión.

Comuníquese su designación informándole que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación deberá comparecer y el cargo será de forzosa aceptación. Líbrese comunicación al correo electrónico gmurcia91@hotmail.com, conforme prevé el Decreto 806 de 2020 y correrá una vez se envíe el link respectivo del proceso.

Por otro lado, se requiere a las partes, para que procedan a dar cumplimiento a lo dispuesto en audiencia de fecha 05 de agosto del año pasado, esto es indicar o allegar de manera correcta la distribución de los porcentajes que corresponden a cada parte, respecto de los predios objeto de litigio.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3686587c734438fcfcaa26f22492b6b9396ca2512392f217365ea841d97367**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2017 00821 00

Téngase en cuenta que el ejecutados se vincularon debidamente al trámite, surtido como se encuentra el traslado de la contestación de la demanda hecha por el apoderado del demandado VICTOR JAVIER BAQUERI ZACIPA, el despacho dando aplicación al artículo 278 del C. G. del P., procede a dictar sentencia anticipada.

### **I ANTECEDENTES**

EDGAR ALBERTO SUAREZ MURCIA, actuando mediante apoderado judicial, instauró acción ejecutiva singular en contra de VICTOR JAVIER BAQUERO ZACIPA y LUZ NEIRA ZACIPA DE BAQUERO.

Mediante proveído adiado 05 de febrero de 2018 (anexo 5), se libró mandamiento de pago a favor del ejecutante y en contra de los ejecutados, por las sumas contenidas en los pagarés base de la obligación.

Por auto de fecha 23 de noviembre del 2020 se ordenó emplazar a los herederos determinados e indeterminados de la señora LUZ NEIRA ZACIPA DE BAQUERO Q.E.P.D.

Respecto del demandados VICTOR JAVIER BAQUERO ZACIPA, el mismo fue notificado del auto de apremio por conducta concluyente, quien, por intermedio de apoderado judicial, contesto la demanda y formuló la excepción de prescripción.

Por su lado, los herederos determinados e indeterminados, fuero notificado personalmente por intermedio de curadora ad litem, quien fue silente dentro del término otorgado en la Ley.

Trabada la litis, se corrió el traslado de los medios defensivos, respecto del cual la parte ejecutante guardó silencio frente a las excepciones formuladas.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Así las cosas, procede el juzgado a dictar sentencia de instancia, dando valor probatorio a los documentos adosados a la actuación, pues con las aportadas son suficientes para llevar al pleno convencimiento de los hechos materia del proceso, teniendo como tales las documentales obrantes en autos.

Concretados los antecedentes que preceden, es del caso entrar a decidir, para lo cual se hace necesario tener en cuenta las siguientes,

## **II CONSIDERACIONES**

**II.1. PRESUPUESTOS PROCESALES:** En el presente caso, no se observa causal de nulidad que llegue a invalidar la actuación surtida, ni reparo que formular, en contra de los llamados presupuestos procesales, pues los requisitos necesarios exigidos para proferir sentencia de mérito, se encuentran reunidos; la demanda cumple con las exigencias formales que le son propias; los extremos procesales gozan de capacidad para ser parte y quienes comparecieron al proceso, lo hicieron en debida forma; además, es competente este despacho para la evacuación del trámite y definición del asunto planteado.

**II.2.- LEGITIMIDAD:** Respecto de la legitimidad en la causa, no tiene reparo alguno que formular el despacho, por cuanto la pasiva es quien suscribió los pagarés base de ejecución.

**III.3 DEL TÍTULO EJECUTIVO:** El proceso ejecutivo tiene como finalidad esencial, la de obtener la satisfacción o cumplimiento de una obligación de dar, hacer, o no hacer, a favor del acreedor demandante y a cargo del deudor demandado, que conste en un título ejecutivo.

## **IV PROBLEMA JURÍDICO**

Le corresponde determinar a este juzgador si se configuro la prescripción de la acción.



## **V CONSIDERACIONES**

Encontrándose presentes los presupuestos procesales, legitimados en la causa los extremos de la Litis tanto por pasiva como por activa, y al no observar causal de nulidad alguna que invalide en todo o en parte lo actuado, se torna procedente proferir esta sentencia que defina el fondo del asunto.

Necesario es recordar que el proceso ejecutivo reclama desde su inicio la presencia de un documento que contenga una obligación clara, expresa y exigible, proveniente del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él, como lo señala el artículo 422 del Código General del Proceso, documento que al ser estudiado por este juzgador cumple con los presupuestos antes anotados y los dispuestos en la normatividad comercial.

Con la demanda se aportó los pagarés Nros. 78841820 y 78841816, documentos que dan cuenta del dinero entregado a título de mutuo a los demandados.

Notificada la parte pasiva, el apoderado del demandado, se opuso a las pretensiones de la demanda invocando como medio defensivo el que denominó “*prescripción de la acción cambiaría de los pagarés base de la acción*”, la que se fundó en que la demanda se presentó el 13 de diciembre de 2017, y si bien la presentación de la demanda interrumpe el término de la prescripción, esto solo es válido cuando se surte la notificación a la demandada dentro del año siguiente, por lo que al no haberse enterado al deudor VICTOR JAVIER BAQUERO ZACIPA en ese período la prescripción siguió corriendo, hasta el momento que se notificó al citado.

Téngase en cuenta lo previsto por el artículo 2512 del C.C., el cual consagra que la prescripción es un modo de extinguir las acciones y derechos ajenos, por su no ejercicio o de adquirir las cosas ajenas, por haberse poseído las cosas, durante cierto lapso y concurriendo los demás requisitos legales.

Por lo tanto, según la norma en mención, la prescripción, además de ser uno de los modos de adquirir el dominio y los demás derechos reales, es igualmente, un medio para extinguir los derechos ajenos. La primera, se



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

denomina prescripción adquisitiva o usucapión, en contraposición a la segunda, que es extintiva o liberatoria.

Para que ésta última opere, deben concurrir, principalmente, dos factores, a saber: el transcurso del tiempo y la inacción del acreedor. Por lo demás, debe ser expresamente alegada por las partes, situación prevista por el artículo 2513 del Código Civil, en concordancia con el 282 del C.G.P., de donde se colige, que la citada figura extintiva, no puede reconocerse, de oficio; quien quiera aprovecharse de ella, debe alegarla; igualmente para que ocurra dicha prescripción, no pueden haber concurrido alguna de las causales de suspensión o interrupción.

En este sentido, el artículo 2539 del Código Civil, dispone que la prescripción puede interrumpirse, natural o civilmente:

*“Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente.*

*“Se interrumpe civilmente por la demanda judicial {...}”*

Por su parte, en el artículo 94 del C.G.P., aplicable al presente caso, se señala el momento en que opera esta última, al disponer que:

*“La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad, siempre que el auto admisorio de aquélla, o el de mandamiento ejecutivo, en su caso, se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante de tales providencias, por estado o personalmente. Pasado este término, los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al demandado”.*

Se define, entonces, que la prescripción se interrumpe en la fecha de presentación de la demanda, únicamente cuando su notificación se surte dentro del término previsto legalmente, en caso contrario, se interrumpe con la notificación de la demanda.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Es preciso aclarar, que como el título valor que constituye el fundamento de las pretensiones, es un pagaré, el término de prescripción, es de tres años, según lo dispone el artículo 789 del C. Comercio.

Establecido lo anterior, se procederá al análisis de la actuación procesal, a fin de determinar, si tal fenómeno se ha configurado, o si se ha interrumpido, en legal forma.

Para el caso que nos ocupa, las obligaciones incorporadas en los pagarés Nos 78841820 y 78841816 prescribían entre el **01 de junio de 2020**, teniendo en cuenta que las acreencias se hicieron exigibles el 01 de junio del 2017.

Luego, el libelo se presentó el **13 de diciembre de 2017**—anexo 1-, época para la cual no habían prescrito las obligaciones dispuestas en la orden de apremio; ahora el mandamiento de pago se libró el día **5 de febrero de 2018**, notificándose por estado al ejecutante el **día 06** del mismo mes y año, y a los ejecutados así: los herederos determinados e indeterminados de LUZ NEIRA ZACIPA DE BAQUERO Q.E.P.D se enteraron por intermedio de curador ad Litem el **19 de marzo del 2021** (fl.38 – día siguiente en que se notificó personalmente) y Víctor Javier Baquero Zacipa se le noticio por conducta concluyente a través de su apoderado el **07 de septiembre del 2021** (archivo 49), por lo que surge que la formulación de la demanda no interrumpió el término prescriptivo de la obligación que se ejecuta, pues no se intimó al extremo pasivo dentro del lapso de 1 año, el cual vencía el 07 de febrero de 2019 (*1 año contado a partir del día siguiente de la notificación que se hizo ejecutante*), debiéndose dar aplicación a la mencionada norma en punto a que “Pasado este término, los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al demandado” (Se Subraya).

Así las cosas, y en vista de que el término de prescripción feneció, sin que se causará una interrupción y/o renuncia a la misma, no habrá más decisión que cobijar la defensa invocada.

Ahora, es dable indicar que los efectos de la prescripción aquí alegada, también se extienden a los demandados Herederos determinados e indeterminados de la señora LUZ NEIRA ZACIPA DE BAQUERO Q.E.P.D.,



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

toda vez que existe una solidaridad por pasiva, pues si bien la prescripción en consideración a su naturaleza real es un medio de defensa que perjudica, pero de igual manera beneficia a los codeudores solidarios.

Por último, basta con reforzar las consideraciones de la suscrita, exaltando que para la fecha de notificaciones de los herederos indeterminado e indeterminados de la demandada ZACIPA DE BAQUERO, también se encontraba fenecido el término de prescripción, puesto que como se indicó anteriormente, los títulos base de la presente acción prescribieron el 01 de junio del 2020.

Conforme con lo anterior, no le queda otro camino a este Estrado Judicial, que declarar probada la excepción propuesta por la pasiva.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**VI RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción de mérito denominada prescripción, propuesta por la parte ejecutada frente a la obligación contenida en los pagarés allegados como objeto de recaudo, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la presente decisión judicial.

**SEGUNDO.- DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo de EDGAR ALBERTO RICO PULIDO y en contra VICTOR JAVIER BAQUERO ZACIPA y los herederos determinados e indeterminados de LUZ NEIRA ZACIPA DE BAQUERO Q.E.P.D., como consecuencia de la declaración que antecede.

**TERCERO.- DECRETAR** el desembargo de los bienes embargados dentro del presente proceso. De existir embargo de remanentes, secretaría **proceda** conforme al art. 466 del C. G. del P., **colocándolos** a disposición del juzgado que los haya solicitado. **Ofíciense** a quien corresponda.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**CUARTO: CONDENAR** en costas y perjuicios a la parte ejecutante. Tásense, incluyendo en ellas la suma de **\$4.700.000**, como agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No.  
013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **a3aa7fc463d2568dc86e84d463f81a025bf87ec1dc0246cdfa895e083832dc0d**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Veintitrés (23) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**05 ABR 2022**

Ref.: Rad. 110013103036 2018 00 385 00

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho dispone;

Con apoyo en lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 321 del Código General del Proceso, en el EFECTO DEVOLUTIVO, y para ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, CONCÉDASE EL RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por el apoderado de la parte demandada. Para el efecto, el interesado ha de acatar lo previsto en el inciso 1° del numeral 3° del artículo 322 *ejúsdem*. De igual forma, al tenor del artículo 324 *ibídem*, y dado el Estado de Emergencia Sanitaria, que impone el aislamiento preventivo, obligatorio e inteligente, por secretaría procédase de conformidad con el artículo 326 de la norma citada, oficiándose y remitiéndose a la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el archivo digital, para surtir el recurso de alzada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 011 hoy 24 de marzo de 2022, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. \_\_\_\_\_ DE HOY **06 ABR 2022**  
EL SECRETARIO, \_\_\_\_\_

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a684ab39f13e8d3843d9a8a47979b54be12bb5d60211ec4db7207732750b0889**

Documento generado en 22/03/2022 05:06:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

192

Bogotá D.C., 05 ABR 2022

Ref.: Rad. 110013103036 2018 00 526 00

Revisado el informe secretarial que antecede el despacho dispone:

En virtud a que en la decisión emitida en audiencia calendada 12 de noviembre de 2020, no se hizo alusión puntual en lo que respecta a las áreas que comprenden el inmueble objeto de la prescripción, si en cuenta se tiene que en la experticia presentada con la demanda obran las áreas indicadas, dando aplicación a las disposiciones del artículo 287 del C.G.P., adiciónese la referida decisión en el sentido de indicar que el área de terreno del predio identificado con folio de matrícula **50S-794925**, es de 421 Mts 2 y el área de construcción del mismo es de 750 Mts 2, tal y como quedó descrito en la documental obrante a folios 28-34.

En virtud de lo anteriormente dispuesto, por secretaría librese las comunicaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

J.M.

La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 13 hoy 06-04-2022 a las 8:00 A.M.  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**\*20221100059861\***

**Al contestar por favor cite estos datos:**

Radicado No.: 20221100059861

Pública

Pública Reservada

Pública Clasificada

Bogotá D.C, 29-03-2022

Señores

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 10 No. 14-33 Piso 4

ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C,

**REFERENCIA:**

**Proceso:** Ejecutivo

**Radicación:** 11001310303620190005300

**Demandante:** Consorcio SAN ANTONIO (Integrado por Colcivil S.A, Cycasa Cantera y Construcciones S.A Sucursal Colombia)

**Demandado:** EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DE DESARROLLO TERRITORIAL –ENTerritorio (antes FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO – FONADE)

**Asunto:** Pago de obligación- mandamiento de pago, solicitud de terminación del proceso y devolución de TDJ a favor de ENTerritorio.

**Diego Fernando Urquijo Sánchez**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C, identificado con cédula de ciudadanía No. 81.715.176 de la Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional No. 168.479 del Consejo Superior de la Judicatura actuando como apoderado de la Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial- ENTerritorio (antes FONADE) respetuosamente me dirijo a su despacho, con el fin aportar comprobante de pago referente al proceso de la referencia de conformidad a lo señalado en el fallo de segunda instancia proferido por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá- Sala Civil de fecha 17 de febrero de 2022, por medio del cual se confirma la sentencia calendarada el 21 de julio de 2021 proferida por el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá, y lo consagrado en el mandamiento de pago del 11 de febrero de 2019, de igual forma se solicita la terminación del proceso de la referencia por pago total y la devolución a mi representada del TDJ por valor de \$750.000.000,00, en los siguientes términos:

**Respecto de las condenas:**

El 11 de febrero de 2019, el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá profirió Mandamiento de Pago, dentro del proceso de la referencia, señalando:

*“1. Por la suma de \$490.201.080,00 M/cte por concepto de gastos y honorarios, fijada por Tribunal de Arbitraje designado por las partes ejecutante y ejecutada, tal y como consta en la certificación obrante a folio 35 de la presente encuadernación.*

*2. Por los intereses legales sobre la condena a la tasa del 6% anual, liquidados desde la fecha del 24 de septiembre de 2018 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación (artículo 1617 del C.C).*

*3. En lo pertinente oficiase a la DIAN (art. 630 del Decreto 624 de 1989).*

Código: F-DO-01

Versión: 03

Vigencia: 2021-12-29

Calle 26 # 13-19, Bogotá D.C., Colombia. Tel: (57)(1) 5940407

Línea de transparencia: (57)(1)01 8000 914502

www.enterritorio.gov.co



@ENTerritorio



@enterritorioco



@ENTerritorioCo



@ENTerritorioCo



4. Sobre las Costas se resolverá en la oportunidad pertinente.” (Negrilla fuera de texto). En la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, la cuál se llevó a cabo el 21 de julio de 2020, el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá, señaló:

“(…)

Así las cosas, y en mérito de lo expuesto y sin más consideraciones, la suscrita Juez Treinta y Seis Civil del Circuito de la ciudad de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia por autoridad de la **ley resuelve declarar infundadas las excepciones planteadas por la parte ejecutada, segundo, como consecuencia de la anterior declaración, se ordena seguir adelante con la ejecución contra la parte demandada dentro de los términos del mandamiento de pago** y lo aquí expuesto respecto del cobro de intereses moratorios, quinto (sic), en consecuencia decretar el remate previo avalúo de los bienes embargados y que con posterioridad se embarguen, cuarto se ha de practicar la liquidación del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso, y quinto, **condenar a la parte demandada, se señala como agencias en derecho la suma de diez millones de pesos.(…).**”

Quiere decir que lo correspondiente al valor de los gastos y honorarios<sup>1</sup> e intereses<sup>2</sup> los cuales no fueron indicados en la audiencia referida a pesar que en la parte final se dijo que se había hecho mención, por que se tomaron los intereses señalados en el mandamiento de pago, y lo correspondiente a las agencias en derecho como se puede observar en el siguiente cuadro:

Valor de Gastos y Honorarios	\$490.201.080,00
Intereses	Los intereses legales sobre la condena a la tasa del 6% anual, liquidados desde la fecha del 24 de septiembre de 2018 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación
Agencias en derecho	\$10.000.000,00

El fallo de en mención, fue apelada por ENTerritorio (antes FONADE), y a través de fallo de segunda instancia del 17 de febrero de 2022, el Tribunal Superior de Bogotá, sala civil, Rad. 11001310303620190005302, confirmó la decisión de primera instancia, señalando:

“PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 21 de julio de 2021 por el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá.

SEGUNDO: CONDENAR en costas al apelante ante el fracaso del recurso.”

Frente a las costas procesales de segunda instancia, en escrito separado calendarado el 17 de febrero de 2022, el Tribunal Superior de Bogotá, sala civil, Rad. 11001310303620190005302, señaló:

“Se fija la suma de \$3.000.000,00 como agencias en derecho Inclúyase en la liquidación concentrada de costas.”

### Respecto del pago de la obligación:

Con ocasión del fallo confirmatorio, se adelantaron los trámites internos en la entidad que represento, para la cancelación de lo ordenado en el mandamiento de pago, el fallo de primera y segunda instancia.

<sup>1</sup> Mandamiento de pago 11 de febrero de 2019, proferido por el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá, el cual frente a los gastos y honorarios, señaló: “la suma de \$490.201.080,00 M/cte por concepto de gastos y honorarios”

<sup>2</sup> Mandamiento de pago 11 de febrero de 2019, proferido por el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá, el cual frente a los intereses señaló: “(… los intereses legales sobre la condena a la tasa del 6% anual, liquidados desde la fecha del 24 de septiembre de 2018 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación(…)”



Para el cálculo de intereses, se solicitó al grupo de gestión de tesorería de la entidad<sup>3</sup>, quién a través de memorando interno No. 20223500047543 del 14 de marzo de 2022<sup>4</sup>, informó las posibilidades para la contabilización de los días e intereses, en función de las liquidaciones, optando por la siguiente:

Base 360

Interés Simple Base 360	
Valor capital	\$ 490,201,080.00
Intereses	\$ 101,648,738.65
<b>Total</b>	<b>\$ 591,849,818.65</b>

Así las cosas, se tiene que el cálculo de intereses (6% anual), desde el 24 de septiembre de 2018 hasta el 25 de marzo de 2022, arrojó la suma de \$ 101,648,738.65.

Teniendo en cuenta lo anterior, lo correspondiente al pago total de la obligación, objeto del proceso ejecutivo de la referencia corresponde a:

Valor de Gastos y Honorarios- Mandamiento de pago	\$490.201.080,00
Costas de fallo primera instancia	\$ 10.000.000,00
Costas de fallo segunda Instancia	\$ 3.000.000,00
Intereses	\$101,648,738.65.
<b>Total</b>	<b>\$601.849.818,65</b>

Dicho lo anterior, el 25 de marzo de 2022, se realizó el pago total de la obligación del procesos ejecutivo de la referencia al Consorcio San Antonio, por parte de mi representada por valor de \$601.849.818,65, a través de comprobante de egreso No. 5321 así como su correspondiente transacción.

### Respecto de la devolución del Título de Deposito Judicial a favor de ENTerritorio (antes FONADE)

Objeto de la búsqueda de bienes de mi representada, el despacho de conocimiento cuenta con un depósito judicial del Banco BBVA por valor de \$750.000.000,00 efectuado el 02 de septiembre de 2019 e informado al juzgado mediante oficio No.20191100224051 radicado en su juzgado con el No. 59422 del 09 de septiembre de 2019 (el cual obra dentro del proceso).

Dicho lo anterior, y de conformidad con el pago total de la obligación al demandante, se solicita al despacho de conocimiento la entrega del Título de Deposito Judicial mencionado a favor de ENTerritorio.

Así las cosas y con el fin que el título de depósito judicial se diligencie correctamente por parte del despacho judicial, teniendo en cuenta que la demanda está dirigida al Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo (FONADE), se debe

<sup>3</sup> Memorando de solicitud de cálculo de intereses No. 20221100046993 del 11 de marzo de 2022, 6% anual sobre el valor de \$ 490,201,080.00 desde el 24 de septiembre de 2018 hasta el 25 de marzo de 2022.

<sup>4</sup> Memorando No. 20223500047543 del 14 de marzo de 2022, respuesta Solicitud cálculo de interés- proceso Consorcio san Antonio S.A. Vs. Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo-Fonade (hoy Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial – ENTerritorio).





advertir que mediante el Decreto 495 de 2019, el Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo (FONADE) cambió su denominación a **Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial – ENTerritorio**, Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden nacional, de carácter financiero, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., con NIT 899.999.316, representada legalmente por su Gerente General, doctora Lina María Barrera Rueda, identificada con cédula de ciudadanía No. 37894008, o quien haga sus veces.

De tal forma, se solicita que el título de depósito judicial que se vaya a entregar por valor de \$750.000.000,00, se diligencie a favor de la Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial – ENTerritorio, identificada con NIT 899.999.316.

A su vez, se solicita se informe cuáles son los días de atención al público para la entrega del título de depósito judicial en mención.

### Respecto de la solicitud:

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que el pago de la obligación se encuentra debidamente probado, así las cosas, se solicita a la juez de conocimiento que se declare extinta la obligación por pago total de la obligación, y se proceda a la terminación del proceso, de igual forma se haga la entrega del TDJ por valor de \$750.000.000,00 a favor de ENTerritorio de conformidad con lo expuesto.

De la Señora Juez,

**Diego Fernando Urquijo Sánchez**

Apoderado **EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DE DESARROLLO TERRITORIAL – ENTerritorio**

C.C. 81.715.176 de Bogotá

T.P.168.479 C. S de la J.





**\*20221100046993\***

**Al contestar por favor cite estos datos:**

Radicado No.: 20221100046993

Pública

Pública Reservada

Pública Clasificada

Bogotá D.C, 11-03-2022

MEMORANDO

PARA: **RAMIRO JOSE RODRIGUEZ SEVERICHE**  
Gerente de Unidad Grupo de Gestión de Tesorería

DE: **ANDRES MONTENEGRO SARASTI**  
Gerente de Unidad Grupo de Defensa Judicial

ASUNTO: Solicitud cálculo de interés- proceso Consorcio san Antonio S.A. Vs. Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo-Fonade (hoy Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial – ENTerritorio).

Solicitamos su colaboración, para que sea calculado el interés que se debe cancelar en el proceso a favor del Consorcio San Antonio. según Sentencia de fecha 17 de febrero de 2022, dentro del proceso No. 110013103036201900053-00 contra Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo-Fonade (hoy Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial – ENTerritorio), de acuerdo con las siguientes condiciones:

CONCEPTO	VALOR
GASTOS Y HONORARIOS	490,201,080.00
TASA DE INTERES LEGAL-ANUAL	6%
FECHA DE INICIO LIQUIDACION	24 DE SEPTIEMBRE DE 2018
FECHA FINAL DE LIQUIDACION	25 DE MARZO DE 2022

Cualquier aclaración con gusto será atendida.

Cordialmente,

**ANDRES MONTENEGRO SARASTI**  
Gerente de Unidad Grupo de Defensa Judicial.

Elaboro: Manuel Vaca Monroy-OAJ

Código: F-DO-03

Versión: 02

Vigencia: 2021-06-28

Calle 26 # 13-19, Bogotá D.C., Colombia. Tel: (57)(1) 5940407  
Línea de transparencia: (57)(1)01 8000 914502  
www.enterritorio.gov.co





**Al contestar por favor cite estos datos:**  
Radicado No.: 20223500047543

Pública

Pública Reservada

Pública Clasificada

Bogotá D.C, 14-03-2022

MEMORANDO

**PARA: ANDRES MONTENEGRO SARASTI**  
Gerente Grupo de Defensa Jurídica  
Oficina Asesora Jurídica - ENTerritorio

**DE: RAMIRO RODRÍGUEZ S.**  
Gerente Grupo de Gestión de Tesorería

**ASUNTO: Solicitud cálculo de interés- proceso Consorcio san Antonio S.A. Vs. Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo-Fonade (hoy Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial – ENTerritorio).**

Con base en la comunicación de radicado No. 20221100046993 transferida el 11 de marzo de 2022, mediante el cual se solicita el cálculo de intereses – Proceso No. 110013103036201900053 contra la Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial – ENTerritorio, cordialmente adjunto el valor calculado según la tasa de interés legal anual.

**Intereses**

Para la realización del ejercicio, se tuvo en cuenta la base de cálculo o la convención que se pacta para calcular el número de días que han pasado para el cálculo del interés a devengar o pagar. Es habitual que se tomen distintas bases en las liquidaciones de intereses que efectúan a su favor y en su contra con lo que la contabilización del tiempo transcurrido entre dos fechas (por ejemplo, a efectos del cálculo de intereses) se puede realizar de dos formas:

Base 360: Todos los meses se computan por los días reales que tienen y los años como si tuvieran 360 días

Base 365: Todos los meses se computan por los días reales que tienen y los años como si tuvieran 365 días.

Así mismo, en el cálculo de intereses que se simula se contempla un interés simple solicitado vía correo electrónico del día 14 de marzo de 2022.

El interés simple se refiere a los intereses que produce un capital inicial en un período de tiempo, el cual no se acumula al capital para producir los intereses del siguiente período; concluyéndose que

Código: F-DO-03

Versión: 03

Vigencia: 2021-12-29

Calle 26 # 13-19, Bogotá D.C., Colombia. Tel: (57)(1) 5940407  
Línea de transparencia: (57)(1)01 8000 914502  
www.enterritorio.gov.co



el interés simple generado o pagado por el capital invertido o prestado será igual en todos los períodos de la inversión o préstamo mientras la tasa de interés y el plazo no cambien.

Por lo anterior, se deja a consideración, las posibilidades para la contabilización de los días e intereses, en función de las liquidaciones.

Base 360

Interes Simple Base 360

Valor capital	\$	490,201,080.00
Intereses	\$	101,648,738.65
<b>Total</b>	<b>\$</b>	<b>591,849,818.65</b>

Base 365

Interes Simple Base 365

Valor capital	\$	490,201,080.00
Intereses	\$	100,252,928.91
<b>Total</b>	<b>\$</b>	<b>590,454,008.91</b>

Los cálculos se realizan con base en la tasa de Intereses legal anual fijada por el tribunal de arbitraje.

Indicamos que este cálculo realizado es solo de tipo informativo y no constituye reconocimiento de obligaciones a cargo de ENTerritorio o instrucciones de pago. Igualmente, se entiende que las decisiones que sean adoptadas con base en esta información, por los destinatarios de este documento, han sido adoptadas con base en criterios y análisis propios.

Cordialmente,

**RAMIRO JOSE RODRIGUEZ SEVERICHE**  
 Firmado digitalmente  
 por RAMIRO JOSE  
 RODRIGUEZ SEVERICHE  
 Fecha: 2022.03.14  
 13:05:13 -05'00'

**Gerente Grupo de Gestión de Tesorería**

Preparó: Luz Navarro

COMPROBANTE DE EGRESO

Convenio/ U. Ejecutora	<b>008000</b>	Forma de Pago	<b>TRANSFERENCIA</b>	FECHA	<b>25-03-2022</b>
Comp. Causación	<b>3681</b>	Origen de Recursos	<b>Banco AH BANCO DE OCCIDENTE</b>	256-80482-4	
Contrato	<b>NOD</b>	T.R.M	0.00	Fecha Negociacion T.R.M	
Desembolso		Tercero NI 900832927	7	Razón Social y/o Nombres <b>CONSORCIO SAN ANTONIO</b>	
No Cheque		Banco	<b>BANCOLOMBIA</b>	No. Cuenta	<b>CO 08439938421</b>

**Descripción**  
 DS 3681 SMRB FND, CONTRATO 2151046 CONSORCIO SAN ANTONIO PAGO SENTENCIA, ORDENADO POR EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C, RADICADO NO.110013103036201900053-00, DEL 17-02-2022, EN EL PROCESO DE CONSORCIO SAN ANTONIO VS ENTERRITORIO EN EL MARCO DEL CONTRATO INTERADMINISTRATIVO 197060. SN ID EVENTO 202200054 DEL 17-02-2022. CONTRATO 2151046. EN EL CUAL SE PRETENDÍA EJECUTAR UN VALOR TOTAL DE \$490.201.080, CORRESPONDIENTE AL VALOR DE LOS GASTOS Y HONORARIOS DEL TRIBUNAL ARBITRAL QUE SE CONSTITUYÓ EN RAZÓN DE LA DEMANDA ARBITRAL PROMOVIDA POR EL CONSORCIO SAN ANTONIO EN CONTRA DE ENTERRITORIO. EN OCASIÓN A LA SENTENCIA PROFERIDA EL 17 DE FEBRERO DE 2022, POR EL TRI

		<b>RETENCIONES Y DESCUENTOS</b>	
<b>Radicado</b>	<b>20221100120672</b>	Retencion en la fuente	65,103,480.00
		Retencion impuesto CREE	0.00
Valor Bruto	604,849,818.65	Menor R.Fte Ley 1607 Mar 2022	0.00
Valor IVA	0.00	Retencion de Ica	5,125,419.00
<b>Valor Total</b>	<b>604,849,818.65</b>	Retencion de IVA	0.00
		Contribucion Imp. Guerra	0.00
		Estampilla Pro - U	0.00
		Aportes AFP y/o AFC	0.00
		Embarqos Judiciales	0.00
		Retencion de garantias	0.00
		Gravamen al Mov. Financiero	0.00
		Fondo de Empleados	0.00
		<b>Valor Neto a Pagar</b>	<b>534,620,919.65</b>

Elaboró  
 HAYALA

Revisó

Aprobó  
 25-03-22 10:29:28

Tenga una sucursal del Banco en su escritorio

HECTOR MANUEL AYALA VARGAS

Fecha/Hora Último Ingreso: 2022/03/29 08:05

## DETALLE

<b>Beneficiario/Ciente a Debitar</b>	CONSORCIO SAN ANTONIO	<b>No. Producto Destino</b>	08439938421
<b>No. Identificación</b>	9008329277	<b>Entidad Financiera</b>	BANCOLOMBIA
<b>Tipo Producto Origen</b>	Cuenta Ahorros	<b>No. Comprobante</b>	900832927
<b>No. Producto Origen/Recaudador</b>	256804824	<b>Forma de pago</b>	Abono a cuenta entidad ACH
<b>Fecha Pago/Débito</b>	2022/03/25	<b>Aviso al beneficiario</b>	N
<b>Fecha Transacción</b>	2022/03/25	<b>Estado de Aviso</b>	-
<b>Valor Transacción</b>	\$534,620,919.65	<b>Fecha de Aviso</b>	-
<b>Comisión</b>	\$0.00	<b>Medio Utilizado</b>	-
<b>IVA</b>	\$0.00	<b>No. Transacción</b>	256A321220840BOA
<b>Estado</b>	EXT	<b>Información Adicional</b>	FONADE CT: NOD DESEMBOLSO
<b>Descripción de Estado</b>	Exitoso	<b>Fecha Cobro</b>	2022/03/25
<b>Causal de Rechazo</b>	-	<b>No. Factura</b>	000000365019 - 3681 CV:
<b>No. Control</b>	OCY004MTHI	<b>Oficina Pago</b>	-
<b>Tipo Producto Destino</b>	Cuenta Corriente	<b>Usuario Creador</b>	HECTOR MANUEL AYALA VARGAS

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 2380679608409051

Generado el 28 de marzo de 2022 a las 16:54:25

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

**EL SECRETARIO GENERAL**

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

**CERTIFICA**

**RAZÓN SOCIAL: EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL - ENTerritorio**

**NIT: 899999316-1**

**NATURALEZA JURÍDICA:** Persona jurídica autónoma, empresa industrial y comercial del estado, de carácter financiero dotada de personería jurídica, autonomía administrativa, patrimonio propio y vinculada al Departamento Nacional de Planeación. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

**CONSTITUCIÓN Y REFORMAS:** Decreto No 3068 del 16 de diciembre de 1968

Decreto No 495 del 20 de marzo de 2019 ,cambia su razón social de FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO FONADE sigla Fonade por EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL - ENTerritorio

**AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO:** Decreto 3068 del 16 de diciembre de 1968

**REPRESENTACIÓN LEGAL:** El Gerente General del Fondo es Agente del Presidente de la República, de su libre nombramiento y remoción, y representante legal de la empresa. Representación Legal Suplente, ENTerritorio tendrá dos suplentes del Gerente General, cualquiera de los cuales puede reemplazarlo en sus ausencias temporales. Para tales efectos, designase como suplentes del Gerente General al Subgerente de Desarrollo de Proyectos y al Subgerente Financiero. (Acuerdo 283 del 11 de septiembre de 2019, el cual modifica el Acuerdo 050 de 2009).

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>	<b>CARGO</b>
Lina María Barrera Rueda Fecha de inicio del cargo: 26/11/2021	CC - 37894008	Gerente General
Carlos Andrés Montañez Silva Fecha de inicio del cargo: 17/03/2022	CC - 72273671	Suplente del Gerente General



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 2380679608409051

Generado el 28 de marzo de 2022 a las 16:54:25

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

**NOMBRE**

Luis Fernando Ariza Jiménez  
Fecha de inicio del cargo: 11/11/2021

**IDENTIFICACIÓN**

CC - 72001456

**CARGO**

Suplente del Gerente General  
(Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 164 del Código de Comercio, con información radicada con el número 2022031961-000 del día 15 de febrero de 2022, que con documento del 29 de diciembre de 2021 renunció al cargo de Suplente del Gerente General y fue aceptada por Resolución 51 del 24 de enero de 2022. Lo anterior de conformidad con los efectos establecidos por la Sentencia C-621 de julio 29 de 2003 de la Constitucional).

**JOSUÉ OSWALDO BERNAL CAVIEDES  
SECRETARIO GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."



## PAGO DE OBLIGACIÓN, SOLICITUD DE TERMINACIÓN DE PROCESO Y DEVOLUCIÓN DE TDJ PROCESO EJECUTIVO CONSORCIO SAN ANTONIO, RAD. 2019-00053

Diego Fernando Urquijo Sanchez <durquijo@enterritorio.gov.co>

Mar 29/03/2022 11:13 AM

Para: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: 'Fabian Lopez guzman' <fabianlopez2097@yahoo.com>;procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>

Señores

### JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Carrera10 No.14-33 Piso 4

ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C,

**REFERENCIA:** Proceso: Ejecutivo

**Radicación:** 11001310303620190005300

**Demandante:** Consorcio SAN ANTONIO (Integrado por Colcivil S.A, Cycasa Cantera y Construcciones S.A Sucursal Colombia)

**Demandado:** EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DE DESARROLLO TERRITORIAL –ENTerritorio (antes FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO – FONADE)

**Asunto:** Pago de obligación- mandamiento de pago, solicitud de terminación del proceso y devolución de TDJ a favor de ENTerritorio.

**Diego Fernando Urquijo Sánchez**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C, identificado con cédula de ciudadanía No. 81.715.176 de la Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional No. 168.479 del Consejo Superior de la Judicatura actuando como apoderado de la **Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial- ENTerritorio (antes FONADE)** adjunto al presente me permito remitir memorial por medio del cual se informa el Pago de obligación- mandamiento de pago, solicitud de terminación del proceso y devolución de TDJ a favor de ENTerritorio.(en archivo PDF con 11 folios).

De igual forma el presente correo se copia al apoderado de la parte demandante y a la ANDJE.

Por favor confirmar el recibo del presente,

Cordial saludo,

**Diego Fernando Urquijo Sánchez**

Abogado Oficina Asesora Jurídica ENTerritorio



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2019 00 053 00

La solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación radicada por la pasiva se pone en conocimiento de la parte actora por el término de 3 días para que realice las manifestaciones a que haya lugar. So pena de declararse por terminada las presente actuaciones.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8ee2fe14830ae77bb20f39b16790350b91640341c03edf85f14cee5aa52fe44**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



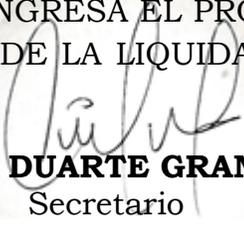
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS  
PROCESO No 2019-00627**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 11 de marzo de 2022

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 35	\$4.500.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>	CDNO 1 ARCHIVO 09	\$11.900.00
<b>Notificaciones</b>		\$0
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$4.511.900.00</b>

HOY **28 de marzo de 2022**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2019 00 627 00

Como quiera que la liquidación de costas del proceso elaborada por la Secretaría se encuentra ajustada a derecho, conforme con el artículo 366 del C.G.P., el Despacho le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **750c0b2bb18c9742e245a9c157cd6f6d9889833821c1438255154134dd883889**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA CIVIL**

<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	:	LIANA AIDA LIZARAZO VACA
<b>CLASE DE PROCESO</b>	:	VERBAL
<b>DEMANDANTES</b>	:	INES GALLEGO DE PINEDA; BERTA GALLEGO HERNANDEZ
<b>DEMANDADO</b>	:	CECILIA GALLEGO DE ROJAS; GLORIA PATRICIA GALLEGO; MARIA CRISTINA GALLEGO CRUZ.
<b>RADICADO</b>	:	11001310303620190072000
<b>DECISIÓN</b>	:	<b>REVOCA</b>
<b>FECHA</b>	:	Siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**I.OBJETO**

Decide la Magistratura el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de las demandantes, contra el auto que el 22 de junio de 2021 emitió el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá, mediante el cual decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**II. ANTECEDENTES**

2.1 En el trámite del proceso declarativo de simulación incoado por Inés Gallego De Pineda y Berta Gallego Hernández contra Cecilia Gallego de Rojas, Gloria Patricia Gallego y María Cristina Gallego Cruz, se libró auto admisorio el día 04 de diciembre de 2019.

2.2 La señora María Cristina Gallego Cruz se notificó en la secretaria del Despacho cognoscente el día 13 de enero de 2020; quien dentro de la oportunidad legal a través de apoderado judicial contestó la demanda y propuso excepciones.

2.3 El *a quo*, mediante auto de fecha 11 de febrero de 2020, requirió al apoderado de la parte demandante para que en el término de 30 días surtiera el trámite de notificación contemplado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso frente a las demandadas Cecilia Gallego de Rojas y Gloria Patricia Gallego, so pena de aplicar la sanción contemplada en el artículo 317 *ejusdem*.

2.4 El día 4 de marzo de 2020, el apoderado de las demandantes allegó al Juzgado cognoscente documentos<sup>1</sup> relacionados con la notificación personal -artículo 291 del Código General del Proceso- de la señora Gloria Patricia Gallego. Asimismo, el día 12 de marzo de 2020<sup>2</sup>, remitió al Despacho oficio referente a la notificación por aviso -artículo 292 del Código General del Proceso- de la misma demandada. A través del mismo memorial, solicitó el emplazamiento de la señora Cecilia Gallego de Rojas.

2.5 El día 13 de noviembre de 2020, el apoderado de la señora María Cristina Gallego Cruz solicitó con fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso que se declare terminado el proceso por desistimiento tácito por el incumplimiento de la carga procesal de la parte demandante impuesta en el auto calendado 11 de febrero de 2020.

2.6 Mediante proveído calendado el 14 de diciembre de 2020, el Juzgado de instancia no accedió a la petición del apoderado de la pasiva, y adujo que “*si bien se requirió a la parte demandante, en su oportunidad la misma procedió a atender el mismo*” y dispuso oficiar al Registro Único Nacional de Transporte, a Salud Total y a EPS Sanitas a fin de obtener información respecto de la dirección de la demandada Cecilia Gallego de Rojas y en el párrafo cuatro ordenó:

*Frente a la notificación de la demandada Gloria Patricia Gallego Cruz, previo a tener en cuenta el aviso de notificación apórtese al trámite el citatorio contemplado en el canon 291 del C.G.P. aunado a ello arrímese al trámite la certificación del aviso como quiera que únicamente aportó el aviso, sin que ello de cuenta de la notificación efectiva.*

2.7 Mediante auto de fecha 8 de marzo de 2021, el Juzgado cognoscente, entre otras cosas, ordenó:

*Por otra parte, y sin perjuicio de lo dispuesto en el presente auto, a fin de continuar con el respectivo trámite procesal y con fundamento en lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte demandante, a fin de que proceda a dar el impulso procesal correspondiente, esto es, dando cumplimiento cabal a lo dispuesto en el párrafo 4 del auto del 14/12/2020, en lo que refiere a los soportes de notificación de la demandada Gloria Patricia Gallego Cruz.*

---

<sup>1</sup> Archivo08notificaciónaviso292gpgc.pdf.

<sup>2</sup> 08NotificaciónAviso292g.p.g.c.pdf

*Concédase el término legal de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia para que proceda de conformidad, so pena de hacerse acreedor a las sanciones allí impuestas.*

2.8 En cumplimiento de lo anterior, el apoderado de parte demandante, el día 19 de marzo de 2021, allego memorial a ordenes del Juzgado de instancia donde adjunto la notificación personal y por aviso realizada a la demandada Gloria Patricia Gallego Cruz.

2.9 El día 29 de abril de 2021, el apoderado de la señora María Cristina Gallego Cruz solicitó con fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso que se declare terminado el proceso por desistimiento tácito por el incumplimiento de la carga procesal de la parte demandante impuesta en el auto calendado 8 de marzo de 2021.

### **III. LA DECISIÓN APELADA**

3.1 Por proveído del 22 de junio de 2021, el sentenciador de primera instancia resolvió decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito con base en el numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso.

3.2 Para decidir como lo hizo, adujo que, en efecto, mediante auto calendado 14 de diciembre de 2020, se requirió a la parte actora para que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, procediera, notificado al extremo demandado, esto es a Cecilia Gallego Rojas y acreditara el trámite del citatorio y el aviso de notificación de Gloria Patricia Gallego.

3.3 Argumentó que si bien el día 4 de febrero de 2021 acreditó el trámite respecto de Gloria Patricia Gallego; frente a Cecilia Gallego de Rojas no acreditó haber desplegado acción alguna, lo cual, en su consideración, demuestra el incumplimiento de la carga asignada.

### **IV. LA APELACIÓN**

4.1 Inconforme con tal determinación, el apoderado de la demandante, solicitó la revocatoria del proveído eje de discusión y en subsidio el recurso de alzada. El apoderado de la apelante sustentó el recurso en los siguientes ataques al fallo impugnado:

4.2 Argumenta que el termino de treinta (30) días empieza a correr a partir del 13 de abril de 2021, teniendo en cuenta que hasta esa fecha es que tuvo conocimiento de la dirección de notificación de la señora Cecilia Gallego de Rojas, puesto que ese día fue que se tuvo respuesta de las entidades requeridas por el Juzgado de instancia.

4.3 Aduce que el día 19 de abril de 2021 realizó la respectiva citación de notificación personal ordenada por el despacho y por el artículo 291 del CGP, pero no fue posible entregar la comunicación dado que fue devuelta, como consta en la guía de rastreo No. 9131498795.

4.4. El Juez de primer grado, en proveído del 23 de noviembre de 2021 mantuvo incólume el auto objeto de censura y concedió la alzada para que fuera resuelta la pugna por esta magistratura.

## V. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

5.1 El recurso de apelación, tal y como es menester de ley, tiene por objeto que el superior jerárquico examine la decisión tomada en primera instancia, con el fin de revocar o reformar dicha decisión si es el caso, únicamente cimentado en aquellos reparos formulados por el recurrente apelante.

5.2. Se ha sostenido por la jurisprudencia que el desistimiento tácito, constituye *“una forma de terminación anormal del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse.”*<sup>3</sup>.

5.3. Se erige de esta forma, como una institución sancionatoria de tipo eminentemente procesal, cobijada por los mandatos constitucionales –arts.29 y 229- que abogan por el otorgamiento de una justicia pronta y eficaz, en aras de materializar los asuntos sometidos a consideración de la jurisdicción, respecto de los cuales, las partes muestran interés en su resolución dando cumplimiento a las cargas que les imponen las normas adjetivas. Así, se erradican las dilaciones injustificadas, la inobservancia de los términos procesales, proscribiendo de tajo el mantenimiento eterno de medidas cautelares y la sujeción indefinida de los demandados a la lid.

5.4. En este sentido, el artículo 317 del Código General del Proceso, estableció la figura del desistimiento tácito en dos modalidades de aplicación, a saber: **i)** el subjetivo, consagrado en el numeral 1° de la norma en cita que impone la terminación del proceso o de la actuación, si el demandante o interesado no cumple con el requerimiento realizado

---

<sup>3</sup> 1 C-1186-08, Mg. Pte. Dr. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA, sala Plena de la Corte Constitucional

por el juez relativo a que en 30 días se satisfaga la carga pendiente para la continuidad del trámite y **ii**); el desistimiento objetivo, que tiene lugar sin necesidad de requerimiento previo y sin miramiento en culpa alguna, toda vez que sanciona con terminación del proceso la mera inactividad total del trámite por un lapso superior a un año cuando en primera o en única instancia no se ha proferido sentencia u ora, cuando han transcurrido dos años desde la ejecutoria de la sentencia hallándose el expediente bajo completo abandono.

5.5. En el presente asunto, nos ubicamos en el primer de los escenarios planteados en el citado artículo 317 y corresponde a este despacho determinar si cumplió o no el apoderado de la parte demandante con la carga procesal impuesta dentro de los treinta (30) días, para dar aplicación al desistimiento tácito.

5.6. Delanteramente, este despacho advierte la revocatoria del auto sometido a estudio, como quiera que el apoderado de la parte demandante si cumplió con la carga procesal de forma oportuna.

5.7. En este caso se tiene que, si bien el auto objeto del recurso de alzada fundamentó su decisión en el auto calendado el día 14 de diciembre de 2020, lo cierto es que como bien lo indica el Juzgador de Instancia en el auto que resuelve el recurso de reposición, *“la causal que dio lugar a la terminación del proceso por desistimiento tácito radica en que la parte no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia de 8 de marzo de 2021”*<sup>4</sup>.

5.8. Recuérdense que para que se aplique el numeral primero del artículo 317 *ejusdem*, es indispensable que al momento de instar a la parte a ejecutar cierta carga procesal se fije un plazo de treinta (30) días; situación que acontece en el proveído dictado el día 8 de marzo de 2021 más no en el auto proferido el día 14 de diciembre de 2020.

5.9. Así las cosas, de conformidad con el proveído del 8 de marzo de 2021<sup>5</sup>, la parte demandante contaba con 30 días para aportar los documentos necesarios para acreditar la notificación personal y por aviso efectuada a la demandada Gloria Patricia Gallego Cruz; de lo que se colige que el plazo establecido se cumpliría el día 23 de abril de 2021, en la medida que el auto fue notificado por estado el día 9 de marzo.

---

<sup>4</sup> 41-AutoMantieneDesistimientoApelación.pdf

<sup>5</sup> 24OrdenaRequeriryOficiar.pdf

5.10. Ahora, nótese que el memorial denominado archivo *09Notificación291c.g.de.r..pdf*, radicado el 4 de marzo de 2020 por el procurador judicial de la parte demandante, es decir antes del requerimiento bajo estudio, cumple con lo establecido en el artículo 291 del Código General del Proceso, lo cual permite acreditar la notificación personal de la demandada Gloria Patricia Gallego Cruz.

5.11. Por su parte, el documento *08NotificaciónAviso292g.p.g.c.pdf* allegado por el recurrente el 12 de marzo de 2020, si bien demuestra el aviso y las copias cotejadas, no corrobora la constancia de entrega del aviso, lo cual transgrede lo establecido en el inciso 4 del artículo 292 del Código General del Proceso.

5.12. Una vez realizado el requerimiento mediante el auto 8 de marzo de 2021 por el Juzgador de instancia, el recurrente aportó al proceso el día 19 de marzo de 2021, es decir dentro de la oportunidad de los treinta (30) días, el comprobante de entrega de la notificación por aviso – véase archivo *27NotificacionYCorreccionAudiencia.pdf*.

5.13. Desde esta perspectiva, al analizar de forma armónica los archivos - *08NotificaciónAviso292g.p.g.c.pdf*; *09Notificación291c.g.de.r..pdf* y *27NotificacionYCorreccionAudiencia.pdf*-, logra colegir este Tribunal que el apoderado de la parte demandante cumplió integral y oportunamente con la carga procesal requerida por el *a quo*.

Y, es que así lo determina el *a quo* en el auto recurrido mediante el cual decretó el desistimiento: “*Vencido el término de los treinta (30) días aludido con antelación y ante el incumplimiento cabal de la carga asignada, resulta procedente imponer la sanción contemplada en el numeral 1o, artículo 317 del Código General del Proceso, nótese como el 4 de febrero de 2021 acreditó el trámite respecto de Gloria Patricia Gallego, no obstante, frente a Cecilia Gallego Rojas no acreditó haber desplegado acción alguna*”.<sup>6</sup> (Negrilla fuera de texto)

Cabe resaltar que, como quedo establecido, el recurrente tenía únicamente la carga procesal de acreditar la notificación personal y por aviso de la señora **Gloria Patricia Gallego** dentro del término de 30 días; por lo cual se colige que yerra el Juez de instancia al decretar el desistimiento tácito por no actuar de forma activa con relación a la notificación de la señora **Cecilia Gallego Rojas**, teniendo en cuenta que la misma no fue requerida en los términos del artículo 317 del Código General del Proceso.

---

<sup>6</sup> 35TerminaProceso317.pdf

5.14. Tema objeto de estudio por parte de la Corte Suprema de Justicia, que en Sentencia STC11191-2020 del 9 de diciembre de 2020 refirió:

*Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término.»*

5.15. Con el cariz descrito, el auto atacado será revocado, como quiera que no era procedente decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, al no darse los presupuestos contemplados en el numeral 1° del artículo 317 del C.G.P.; y se ordenará devolver las diligencias a fin de que el juez de primera instancia continúe con el trámite respectivo.

## VI. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C. – Sala Civil,

### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el proveído del 22 de junio del 2021, proferido por el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá, de conformidad con las motivaciones que anteceden.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**TERCERO:** Oportunamente devuélvase las presentes diligencias al juzgado de origen, para que se continúe con el trámite respectivo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**Liana Aida Lizarazo Vaca**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**Liana Aida Lizarazo Vaca  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Civil  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **552ba6c35b1c73a0d88155652f343cf76d14a8e760f030ff59b41c43d1629564**

Documento generado en 07/02/2022 01:23:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2019 00 720 00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior.

Por lo anterior, se conmina a la parte actora, para que en el término de 30 días proceda a realizar la vinculación del contradictorio, so pena de hacerse acreedor de las sanciones impuestas en el artículo 317 del C.G.P..

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4127b06f16e09e65a647234206c0a367265f9f893c04e135f0bc719d12a26f6**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



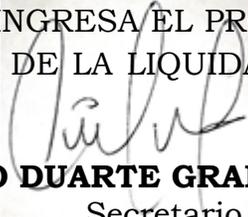
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS  
PROCESO No 2020-00005**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 11 de marzo de 2022

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 20	\$24.000.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0
<b>Notificaciones</b>		\$
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>	CDNO 2 ARCHIVO 3	\$33.600.00
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$24.033.600.00</b>

HOY **28 de marzo de 2022**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 005 00

Como quiera que la liquidación de costas del proceso elaborada por la Secretaría se encuentra ajustada a derecho, conforme con el artículo 366 del C.G.P., el Despacho le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7aae1dee5c2b0893dbdb9cf9bb4202aa7c8ee1da798c33a5d9f45a788fa4521**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



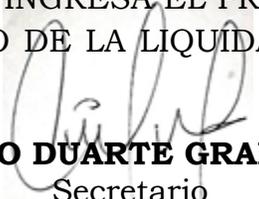
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2020-00178**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 11 de marzo de 2022

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 17	\$14.469.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0
<b>Notificaciones</b>	CDNO 1 ARCHIVO 11	\$18.000.00
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 13	\$33.600.00
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$14.520.600.00</b>

HOY **28 de marzo de 2022**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 178 00

Como quiera que la liquidación de costas del proceso elaborada por la Secretaría se encuentra ajustada a derecho, conforme con el artículo 366 del C.G.P., el Despacho le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edb363021cecce04b13aff7094d598fd74da5920a68dce562070eed5ee042e31**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2020 00 362 00

En atención al escrito visto en el archivo 54, así como los que reposan en los archivos 53 y 55, de conformidad con el inciso primero del Art. 461 del Código General del Proceso, el despacho, Resuelve:

1.- DECRETAR la terminación del proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

2.- DECRETAR el levantamiento de los embargos y secuestros ordenados en este asunto, si hubiese embargo de remanentes los mismos póngase a disposición del juzgado solicitante. OFÍCIESE.

3.- De existir, por secretaría entréguese a la parte ejecutada los dineros existentes dentro del presente asunto.

4.- Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88ca21e377cc0d5bde86f5b6ee3535b8c6172b17eb53ce08d916b717b950cbab**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 112 00

Revisada la documental aportada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos el despacho dispone:

Verificada la inscripción de medida cautelar decretada, se ordena el secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula No. **50C-1426672**. Para tal fin, comisionese al señor Alcalde Local de la Zona respectiva, con amplias facultades y/o a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá (reparto).

Se confiere la facultad para nombrar el secuestro de la lista de Auxiliares de la Justicia, así como para que le sean fijados los honorarios.

El Auxiliar de la Justicia debe dejar registrado en el expediente su completa identificación y dirección actual de residencia, oficina, bodega, y todo cambio de dirección. Igualmente, se le recuerda que debe ejercer un control permanente sobre la conservación del bien e informar periódicamente al Juzgado sobre ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

J.M.

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9f548f9431ea9b11c05cb1b1d19d4da7d19863af750430d546630a73f86044e**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



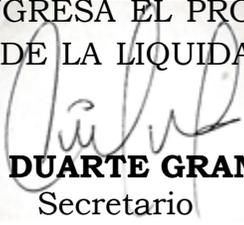
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS  
PROCESO No 2021-00343**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 23 de marzo de 2021

ÍTEM	FOLIO- CDNO	VALOR
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 20	\$4.900.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0
<b>Notificaciones</b>		\$
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$4.900.000.00</b>

HOY **04 de abril de 2022**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00343-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$4.900.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 21

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2978e01dda49537a86ee6c61d6ae9775ba452ed196c05dc73839330d938df476**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



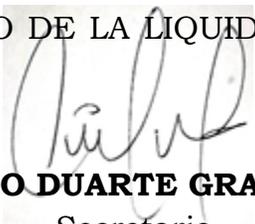
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2021-00347**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 08 e marzo de 2022

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 18	\$6.600.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0.
<b>Notificaciones</b>	CDNO 1 ARCHIVO 15-16	\$55.800.00.
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$6.655.800.00</b>

HOY **04 de abril de 2022**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00347-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$6.655.800.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 19

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1ac528b2cc79881b14c70061a3dff48a8c10f873f24bd44c30515c2443d727f**  
Documento generado en 04/04/2022 08:52:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 390 00

Revisada la documental aportada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos el despacho dispone:

Verificada la inscripción de medida cautelar decretada, se ordena el secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula No. **50C-1913100**. Para tal fin, comisionese al señor Alcalde Local de la Zona respectiva, con amplias facultades y/o a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá (reparto).

Se confiere la facultad para nombrar el secuestro de la lista de Auxiliares de la Justicia, así como para que le sean fijados los honorarios.

El Auxiliar de la Justicia debe dejar registrado en el expediente su completa identificación y dirección actual de residencia, oficina, bodega, y todo cambio de dirección. Igualmente, se le recuerda que debe ejercer un control permanente sobre la conservación del bien e informar periódicamente al Juzgado sobre ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

J.M.

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75079c61b8aeefbe4400f2c78a7c741cbde25e073f167f22bb0932d77e99b8e4**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



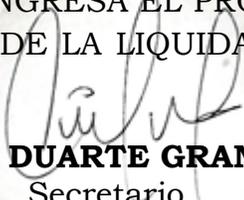
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2021-434**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendarada 08 e marzo de 2022

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 18	\$6.500.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0.
<b>Notificaciones</b>		\$0.
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0.
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0.
<b>Otros.</b>		\$0.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$6.500.000.00</b>

HOY **28 de marzo de 2022**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2021 00 434 00

Como quiera que la liquidación de costas del proceso elaborada por la Secretaría se encuentra ajustada a derecho, conforme con el artículo 366 del C.G.P., el Despacho le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **524f1d8cc1a55e47270334f4c9d3493539605fc100018374258c729551f0a64b**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS  
PROCESO No 2021-00541**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendarada 23 de marzo de 2021

ÍTEM	FOLIO- CDNO	VALOR
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 12	\$4.157.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0
<b>Notificaciones</b>		\$
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$4.157.000.00</b>

HOY **04 de abril de 2022**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00541-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$4.157.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

---

<sup>1</sup> Folio 13

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b670551a42fd00163f64157b090a45b091a4dcb4aca3541fb8f44da7664aaeec**  
Documento generado en 04/04/2022 08:52:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



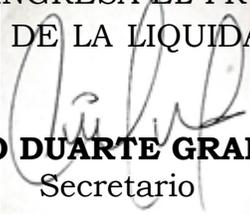
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2022-00005**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 11 de marzo de 2022

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 12	\$5.100.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0.
<b>Notificaciones</b>		\$0.
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$5.100.000.00</b>

HOY **28 de marzo de 2022**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2022 00 005 00

Como quiera que la liquidación de costas del proceso elaborada por la Secretaría se encuentra ajustada a derecho, conforme con el artículo 366 del C.G.P., el Despacho le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f1c93c75f9bd2a22a7342728ac923da80dd98353826052ba15450c469c9c04f**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2022 00039 00

Revisada el informe secretarial que antecede, el despacho dispone:

Dando aplicación de las disposiciones del artículo 286 del C. G. del P., se corrige el proveído calendado 1° de marzo de 2022, en el sentido de indicar que el folio de matrícula del bien inmueble objeto del asunto de la referencia es **50S-40059406** y no como allí se indicó, por lo anterior, por Secretaría líbrense las comunicaciones a que haya lugar.

Dicho lo anterior, notifíquese el presente proveído de manera conjunta con el auto admisorio de la demanda.

Por otra parte, téngase en cuenta el registro fotográfico aportado (12), así como los linderos aportados (10), por secretaría proceda de conformidad con lo dispuesto en el párrafo final del numeral 7 del artículo 375 Ib.

En punto de la notificación, la misma no ha de ser tenida en cuenta, como quiera que la misma deberá contener lo dispuesto en la parte inicial de este proveído, así pues, deberá surtir nuevamente la notificación, haciendo alusión a lo aquí plasmado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **264f7ceda221d571810d1927aa40e30b2b103163be55e5629c4a634091294056**

Documento generado en 04/04/2022 08:52:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Rad. 110013103036 2022 00 059 00

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la presente demanda fue subsanada de manera extemporánea, se dispone su **RECHAZO**.

ENTRÉGUENSE los anexos sin necesidad de desglose, previas las desanotaciones del caso (art. 90 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 013 hoy 06 de abril de 2022, a las 8:00 A.M.*  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
*Secretario*

J.M.

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62c2b01a6a5468e01464bb97cd589f474679a75cdfd2902c3e391dd02ca723d8**  
Documento generado en 04/04/2022 08:52:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**