



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 110014003016 2019 00794 01**

El Despacho, dando aplicación al artículo 278 del C.G.P. y como quiera que no existen pruebas pendientes por practicar, procede a desatar el recurso de apelación formulado por el extremo demandado en contra de la sentencia dictada por el Juzgado 16 Civil Municipal del Bogotá el día 11 de mayo de 2021, partiendo del principio general de que las “pruebas” sirven como mecanismos de convicción a los medios exceptivos planteados, se procede de conformidad.

### **I.- ANTECEDENTES**

El pasado 11 de mayo de 2021 Juzgado 16 Civil Municipal del Bogotá, profirió sentencia dentro del proceso de la referencia declarando, entre otros, la no prosperidad de las excepciones propuestas por el extremo ejecutado, ordenando seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pagó.

Para la toma de dicha determinación, el *a-quo* sostuvo que, dado que la fecha de vencimiento que presentan los 3 pagarés acaeció el 5 de diciembre de 2018, la acción cambiaria prescribiría el 5 de diciembre de 2021, lo que implica que al haberse notificado el extremo pasivo el día 18 de febrero de 2021, el mismo no se configuro y por consiguiente el medio exceptivo estuvo destinado al fracaso; en esos mismos términos resalto que al haberse diligenciado el pagaré en blanco, era deber del demandado no solo probar dicha circunstancia, sino que además se diligencio contrario a las instrucciones impartidas, situación que no realizo.

### **II.- REPAROS DEL RECORRENTE**

La inconformidad del apelante se sustenta, en síntesis, que, según la carta de instrucciones, la fecha de creación de los instrumentos cambiarios seria la fecha en que se diligenciaría siendo pagaderos a la vista, lo que permite inferir que al tener fechas de creación 5 de septiembre de 2015 (2465610), 10 de diciembre



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

de 2015 (N°76557278) y 26 de septiembre de 2015 (76535082) acorde a la norma comercial su vencimiento sería máximo un año siguiente a dicha calenda, empezándose a contabilizar el termino prescriptivo en tal data, cumpliéndose así, dada la fecha de presentación de la demanda y fecha de notificación de la orden de apremio al demandado, el termino necesario para su configuración.

Bajo esos mismos argumentos, sostuvo que la fecha de vencimiento, según la mentada carta de instrucciones, sería la fecha en que se constituye en mora, esto es, la fecha en que realizó el pago de la última cuota, siendo las incorporadas en cada pagaré caprichosa y es un acto de mala fe por parte del demandante.

Conforme lo anterior, sostiene que erró el juez de primera instancia al momento ordenar seguir adelante la ejecución en los términos de mandamiento de pagó en tanto las obligaciones se encuentran prescritas y diligenciadas al antojo de la demandante.

### **III CONSIDERACIONES**

1. A efectos de resolver el asunto bajo estudio, debe empezar el Despacho por decir que se encuentran las partes en la capacidad para acudir al proceso, la demanda en forma y la competencia del Juez para tramitar y decidir la instancia; teniéndose entonces que al plenario confluyen los denominados presupuestos procesales, lo que, aunado a la ausencia de vicio con idoneidad anulatoria, permite proferir la decisión que de esta instancia se reclama.

2. Ahora bien, a efectos de abordar el tema objeto de apelación, el Despacho procederá a abordar cada uno de los medios exceptivos formulados de manera separada e independiente para cada uno de los instrumentos cambiarios.

#### **INEFICACIA DE LOS PAGARÉS:**

La esencia del proceso ejecutivo es la certeza y determinación de la obligación pretendida en la demanda, certidumbre que otorga el título del cual emana la ejecución, y que para el *sub lite*, son los instrumentos cambiarios “pagaré” en



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

que se finco cada una de las obligaciones, y de los cuales se tiene que, en principio, cumplen con las exigencias generales y especiales exigidas por el Código de Comercio, lo que legitima a su tenedor para que, al tenor de lo preceptuado en el artículo 619 del C.Co., realice el “*ejercicio del derecho literal y autónomo*” que en él se incorpora.

Ahora bien, bajo estas directrices, hay que decir que no es suficiente sostener que el pagaré se diligencio a arbitrio del acreedor recayendo sobre el ejecutado la carga de demostrar ese dicho, debiendo allegar una prueba fehaciente de esa circunstancia fáctica, esto es, debió acreditar que no se obligó conforme al tenor literal del instrumento, pues señálese que el artículo 622 del Código de Comercio establece:

*“(...) Si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora.*

*Una firma puesta sobre un papel en blanco, entregado por el firmante para convertirlo en un título-valor, dará al tenedor el derecho de llenarlo. Para que el título, una vez completado, pueda hacerse valer contra cualquiera de los que en él han intervenido antes de completarse, deberá ser llenado estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello.*

*Si un título de esta clase es negociado, después de llenado, a favor de un tenedor de buena fe exenta de culpa, será válido y efectivo para dicho tenedor y éste podrá hacerlo valer como si se hubiera llenado de acuerdo con las autorizaciones dadas (...).”*

Luego, es claro que la discusión gira en torno al diligenciamiento del instrumento cambiario, la demandada debía probar que tal instrumento crediticio se llenó de manera distinta a la pactada y convenida con el tenedor del título. De cara a lo dicho, **más allá de la manifestación que se incluyeron intereses al momento de su diligenciamiento**, no se aportó al plenario prueba suficiente, a fin de establecer que el acreedor llenó los espacios en blanco por fuera de los preceptos acordados en el mismo. En efecto, esto demuestra su desinterés en realizar gestiones tendientes a comprobar los argumentos de sus excepciones.

En palabras de la doctrina:

*“Siempre que se firme un papel en blanco o con espacios sin llenar, el reconocimiento de la firma, o el gozar ésta de presunción de autenticidad,*



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

*hace presumir cierto el contenido, a pesar de que quien lo suscribió alegue que fue llenado de manera distinta de lo convenido (C. de P. C., art. 270); pero puede probarse contra lo escrito, mediante cualquier medio, inclusive testimonios, acreditando que la firma se estampó en esas condiciones y cuál era el convenio para llenar el texto, porque se trata de probar el hecho ilícito del abuso de confianza...”<sup>1</sup>.*

Aunado a lo anterior, el artículo 261 del Estatuto Procesal Civil, presume cierto el **contenido del documento firmado en blanco o con espacios sin llenar**. La anterior presunción también opera frente a los títulos-valores, sólo que respecto de esa clase de documentos no es necesario el reconocimiento de firmas, ni la declaratoria de autenticidad, por cuanto el artículo 793 del Código de Comercio los hace presumir auténticos para el ejercicio de la acción ejecutiva.

De las premisas legales y doctrinales que anteceden emerge, con suficiencia, que era carga de la parte ejecutada demostrar que el pagaré fue diligenciado contrariando las instrucciones dejadas sobre el particular, para lo cual tenemos que cada uno de los instrumentos cambiarios tiene una carta de instrucciones independiente, por lo que su estudio se debe hacer por separado, lo implica que:

- El pagaré N° 2465610 visto a folio 3 de archivo 1 tiene su carta de instrucciones en el folio 4 del mismo documento, razón por la cual resulta útil traer a cita lo establecido en el N°6 en donde indica que *“La fecha de creación del pagaré será aquella en la que se completen los espacios en blanco dejados en el título, para convertirlo en un título valor, así mismo este será exigible a la vista”*.

Conforme al anterior clausulado y teniendo en cuenta la manifestación elevada por el actor en el libelo introductor de que el documento su firmado en blanco, resulta claro que al momento de que fue llenado el actor debió ceñirse estrictamente a tales instrucciones, lo cual aquí no aconteció en virtud a que la fecha de creación plasmada en el título fue el 5 de septiembre de 2015, haciendo el título exigible a la vista, lo que implica que al tenor de los establecido en el artículo 692 del C.Co. su presentación debió realizarse dentro del año siguiente,

---

<sup>1</sup> **Hernando Devis Echandia Compendio de Derecho Procesal -Tomo II, Pág. 401.**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

sin que le sea permitido poner una fecha diferente para su vencimiento en el cuerpo del mismo.

Debe tenerse en cuenta que de conformidad con lo previsto en el artículo 692 del código de comercio, en punto de la presentación del título, advierte que *“el girador podrá, en la misma forma, ampliarlo y prohibir (la presentación) antes de determinada época”*, para el caso en estudio, siendo el girador el aquí ejecutado nada se dijo frente a la reducción o ampliación del plazo, luego su presentación fenecía dentro del año previsto por el legislador.

En virtud de lo anterior, como quiera que el ánimo contratante es superior al tenor literal de lo consagrado en el documento cambiario, se ha de adecuar la fecha en que debió cumplirse la obligación conforme a lo acordado por las partes, esto es, se tendrá como fecha de exigibilidad el día 6 de septiembre de 2016 y no como allí se plasmó.

- Respecto de los restantes dos pagares (N°76557278 y 76535082), tenemos que las cartas de instrucciones para su diligenciamiento obran en los folios 10 a 15 y 18 a 25, las cuales son similares y por tanto se asumirá su conocimiento y estudio en conjunto.

Así pues, tenemos que contrario a lo manifestado por el apelante, estas no indican en momento alguno que su exigibilidad sea a la vista y contrario a ello se indico en el numeral 4 del acápite denominado *“PAGARÉ”* que *“La fecha de vencimiento del pagaré será aquella en que se presente el incumplimiento de alguna de las obligaciones derivadas de los contratos indicados, sea por capital o intereses, pues el no pagó de alguna hace exigible el total de las obligaciones”*.

En esos términos, tenemos que el actor en el libelo introductor señaló que el incumplimiento de tales títulos valores se presentó el 5 de diciembre de 2018, situación que aduce el ejecutado no sucedió en tanto su mora se presentó con mucha anterioridad (año 2015), para lo cual se limitó a allegar un extracto de su tarjeta, un requerimiento por mora y un certificado de Datacrédito - CIFIN, documentales que no logran demostrar que lo aducido por el actor carezca de



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

realidad, en tanto, de la mismas manifestaciones, se permite extraer requerimientos realizados por la entidad financiera a efectos de realizar acuerdos para poner al día las obligaciones sin que se tenga resultados de si dichos acercamientos fueron fructíferos, carga que le correspondía al extremo ejecutado.

Conforme a lo indicado en líneas precedentes, se declarará no probada la excepción formulada por el apelante en tanto, pese a las inconsistencias puestas de presente, los títulos valores siguen siendo exigibles, pero haciendo las precisiones indicadas respecto del pagaré N° 2465610

## PRESCRIPCIÓN

Para el análisis de este medio defensivo, tenemos que la PRESCRIPCIÓN como mecanismo aceptado en nuestro ordenamiento legal reviste un doble carácter; el *adquisitivo*, cuando por la posesión y el transcurso del tiempo se adquieren las cosas ajenas; y el *extintivo*, cuando por el sólo transcurso del tiempo se extinguen los derechos o acciones de otros (art. 2512 del C.C.).

Así pues, al tenor del art. 2535 del C. Civil, la PRESCRIPCIÓN que extingue las acciones o derechos de otros exige sólo el transcurso de cierto lapso de tiempo que, en cada caso, es fijado expresamente por el propio legislador<sup>2</sup> y, de su parte, es el artículo 2539 *Ibíd*em, el que estatuye la forma de interrupción del citado fenómeno<sup>3</sup>. Además, en el art.789 del C. de Comercio, se indica en tres años el término prescriptivo de la acción cambiaria directa, **contados a partir del día del vencimiento**<sup>4</sup>.

En el mismo sentido, tenemos que el artículo 94 del C.G.P. estipula de manera expresa que:

---

<sup>2</sup> ARTICULO 2535. <PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA>. La prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones.

<sup>3</sup> ARTICULO 2539. <INTERRUPCIÓN NATURAL Y CIVIL DE LA PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA>. La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente. Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente. Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo 2524.

<sup>4</sup> ARTÍCULO 789. <PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA>. La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento. Se cuenta este tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible.



***“ARTÍCULO 94. INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN, INOPERANCIA DE LA CADUCIDAD Y CONSTITUCIÓN EN MORA. La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandado. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.”***

Así pues, aplicando dichos preceptos al sub-lite, procederemos a hacer el respectivo estudio por separado teniendo en cuenta lo relatado en el anterior medio exceptivo:

El pagaré N° 2465610:

- 1.- La fecha de vencimiento de la obligación de acuerdo a la carta de instrucciones es el día 6 de septiembre 2016, data desde la cual se empiezan a contar los 3 años de que habla la norma en cita para que aplique dicho fenómeno.
- 2.- Para la fecha en que se presentó la demanda, esto es el 11 de septiembre de 2019 dicho lapso ya se había cumplido por lo que se declarará la prescripción del mismo.

Respecto de los restantes dos pagares (N°76557278 y 76535082)

- 1.- La fecha de vencimiento de las obligaciones se estipulo para el 5 de diciembre de 2018, data desde la cual se empiezan a contar los 3 años de que habla la norma en cita para que aplique dicho fenómeno.
- 2.- Para la fecha en que se notificó el extremo demandado y en que se interrumpió dicho termino (18 de febrero de 2021 (ver archivo 10 cd1), no había pasado el lapso necesario para tal fenómeno, razón por la cual se confirmara la sentencia dictada por el a-quo en dicho sentido.

#### **IV.- CONCLUSIONES**

Teniendo en cuenta los hechos relatado, el Despacho revocara la decisión proferida por el a-quo respecto del pagaré N° 2465610, el cual declarará prescrito y confirmara el restante del fallo de instancia.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia, en nombre de la república y por autoridad de la ley,

**IV RESUELVE;**

**PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE** los numerales 1 y 2 de la providencia apelada.

**SEGUNDO: DECLARAR** probada la excepción de prescripción respecto del pagaré N° 2465610.

**TERCERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago respecto de los respectos de los restantes dos pagares (N°76557278 y 76535082).

**CUARTO: SE CONDENA** en costas a la parte demandada en un 70%. Para tal efecto, se fijan como agencias derecho la suma de \$500.000,00.

**QUINTO:** Por Secretaría hágase devolución de la actuación a a-quo para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b308d2bbd5cc46ee03cf74b4f30e4ea1e0ccb396303f37fc145db86d7108484b**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:26 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 11001 3103 035 2019 00339 00.

Acumulado 39-2018-00210

Se decide la solicitud de adición de la sentencia dentro del proceso de la referencia, presentada por el apoderado del demandado Edison Vargas Guzmán y los demandados Lila Esquivel Restrepo y Moisés Huertas Laitón.

### **I. ANTECEDENTES**

Los peticionarios, dentro del término de ejecutoria de la sentencia anticipada, solicitaron se adicione la citada providencia, con la finalidad de que se incluya la orden de cancelación de la medida cautelar de la inscripción de la demanda que recae sobre el inmueble identificado con folio de matrícula 50S-40265622.

### **II. CONSIDERACIONES**

Se estudiará la procedencia de la solicitud de adición de sentencia que propuso la parte demandada, la cual se examinará a la luz del precepto 287 del Código General del Proceso, norma que preceptúa que *“[c]uando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad”*.

El citado fenómeno se encuentra consagrado en el estatuto de procedimiento civil para complementar el fallo de instancia cuando en este se omite la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, omisión que debe ser suplida mediante la ampliación del fallo.

En el caso concreto, se evidencia que en efecto, en la sentencia de 7 de septiembre del año en curso, se omitió resolver lo pertinente sobre el

levantamiento de la medida cautelar decretada en el proceso declarativo acumulado, siendo necesario disponer su cancelación, como quiera que al culminarse el proceso al haberse acogido la excepción de falta de legitimación en la causa por activa, se estructuró la hipótesis establecida en el artículo 597-5 del Código General del Proceso.

En este punto se precisa que, en el proceso principal no se ha decretado medida cautelar alguna, como quiera que la demandante no ha prestado la caución para tal fin.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho considera necesario adicionar la sentencia anticipada en comentario, en su parte resolutive, con la finalidad de incluir un numeral en el que se disponga el levantamiento de la medida cautelar decretada en el interior del proceso declarativo acumulado.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

**ÚNICO: ADICIONAR** la sentencia anticipada dictada al interior del proceso acumulado 039-2018-00210, el día 7 de septiembre del año en curso, en el sentido de incluir en la parte resolutive un nuevo, el cual quedará así:

***TERCERO: ORDENAR** cancelar la inscripción de la demanda que pesa sobre el inmueble de matrícula inmobiliaria 50S-40265622-. Por Secretaría ofíciense.*

**NOTIFÍQUESE (3)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**  
Juez

MGJ

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47c4dcb8e1fb7bc9c3b56c9580469cf258a91b7ec6b0dc4d8401f5d23fdbabcc**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:27 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 11001 3103 035 2019 00339 00.

Acumulado 39-2018-00210

Como quiera que mediante auto de esta misma fecha se dispuso adicionar la sentencia anticipada dictada en el interior del proceso acumulado de la referencia, el recurso de apelación propuesto contra aquella, se resolverá una vez fenezca el término de ejecutoria del fallo complementario, teniendo en cuenta, lo estipulado en el inciso final del artículo 287 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE (3)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

MGJ

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **24939bdfd4dbd7b31f631aed6da3ed506f47b92f16f2ada31d5108c5b1b8e59d**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:28 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103035 2019 00339 00.

1. Como quiera que los recursos de reposición y subsidiarios de apelación formulados por la parte demandada contra los autos calendados 7 de septiembre de 2021, no fue remitidos a su contraparte (archivos 104 y 107), Secretaría proceda a fijar en lista los evocados mecanismos de oposición.

Fenecido el mismo, ingresen las diligencias al Despacho a efectos de proveer lo que en derecho corresponda, frente a los sendos recursos, incluyendo el promovido por la parte demandante.

Una vez se resuelvan los mismos, se fijará nueva fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

2. Téngase en cuenta que oportunamente la parte demandada se pronunció respecto del dictamen pericial aportado por la demandante e hizo uso de las herramientas procesales establecidas en el artículo 228 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE (3)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

MGJ

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d4c2ed26df1c45fd8502d472f9927b535fc101e5f6f4fcb275fba9bd161a1d1**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:29 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2015 00601 00.

Obre en autos y téngase en cuenta para los efectos procesales y legales pertinentes, la manifestación elevada por el curador ad-litem en el archivo 106 de esta encuadernación.

Así las cosas, estando integrado el contradictorio, secretaria proceda a fijar en lista el recurso formulado por el extremo demandado (ver archivo 38) en contra del auto admisorio de la demanda.

Fenecido el mismo, ingresen las diligencias al Despacho a efectos de proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01189ed9e786f485835f4ff1e8af5309772d6548f3390339a17e39b4afabefc3**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:29 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2016 00298 00.

Teniendo en cuenta que una vez revisada la liquidación de crédito practicada por el extremo actor respecto de la factura 1709 (archivo 28 cd3), se evidencia que se encuentra ajustada a derecho y no fue objetada, se le imparte aprobación a corte 29 de octubre de 2021 por la suma de \$ 14.509.422.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24d4009d9d8aae014eb38d347848a2e0c3f3a9fcd7875ae23f25dec376596c24**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:29 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14-33 Oficina  
404 Teléfono 2433206 [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2016-00784**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 5 de octubre 2021

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 76	\$ 15.000.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$.
<b>Agencias en derecho en segunda-apelación auto</b>	CDNO 6 ARCHIVO 3	\$850.000.00
<b>Notificaciones</b>	CDNO 1 ARCHIVOS- 29 Y 49	\$67.900.00
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$ 15.917.900</b>

HOY **29 DE NOVIEMBRE DE 2021**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Ref.: Rad. 110013103036-2016-00784-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$15.917.900.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 1 de diciembre de 2021, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2016 00791 00.

Teniendo en cuenta que una vez revisada la documental que da cuenta de la valla instalada para los fines previstos en el numeral 7 del artículo 375 del C.G.P. (ver archivo 76), evidencia el Despacho que no se incluyó de manera completa la clase de proceso que aquí se adelanta, esto es, “Prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio”, no se tendrá en cuenta y se ordenará rehacerla enmendando dicho yerro en el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia (art.317 C.G.P.), so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45

**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **475d60025a0ccbab04b025a7b00f33e99755443d9d79f199038c79e17779abe5**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:30 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



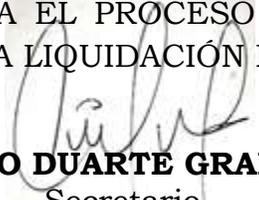
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14-33 Oficina  
404 Teléfono 2433206 [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2017-00752**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 31 de agosto de 2021

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 55	\$ 2.000.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>	CDNO 2 ARCHIVO 11	\$908.526.00
<b>Notificaciones</b>		\$
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>	CDNO 3 ARCHIVO 13	\$.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$ 2.908.526.00</b>

HOY **29/11/2021**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Ref.: Rad. 110013103036-2017-00752-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$2.908.526.oo.**

Por otra parte, atendiendo la solicitud presentada por el curador ad litem designado en el presente asunto, ha de tener en cuenta que dicho cargo se ejerce de manera gratuita, razón por la cual no se han de fijar los mismos.

No obstante, para el reconocimiento de los gastos, éstos ha de soportarlos en debida forma.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

DDG

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 1 de diciembre de 2021, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2018 00138 00.

Teniendo en cuenta que se dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en auto de fecha 26 de octubre de 2021 (archivo 75), sin que se hiciese los herederos determinados e indeterminados de las demandadas MARÍA SAGRARIO DÍAZ PÉREZ Y MARÍA INÉS PÉREZ DÍAZ (q.e.p.d.) comparecieran al proceso personalmente o por intermedio de apoderado Judicial a notificarse del auto por el cual se admitió la demanda dentro del término establecido en la norma mencionada, de conformidad con el Artículo 47 y siguientes del C. G. P., se designa, en aras de dar celeridad a la actuación, como CURADOR AD-LITEM para que los represente en el juicio, al designado en auto de fecha 13 de julio de 2020 (archivo 69), Dr. PEDRO PABLO PEÑA URREGO.

Comuníquesele esta designación mediante el envío de telegrama a todas las direcciones registradas, informándole que el cargo es de forzosa aceptación y deberá concurrir a notificarse del auto admisorio de la demanda. Adviértasele que si dentro del término de cinco (5) días siguientes al envío de la comunicación respectiva, no se ha notificado se procederá a su reemplazo y a imponer las sanciones de ley.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e1006d611616561970900091aec836a931a393a73d69e04db5a6819dee1efa5**  
Documento generado en 29/11/2021 07:47:30 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL**

**ADRIANA SAAVEDRA LOZADA**  
**Magistrada Ponente**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

(Discutido y aprobado en Salas 32 y 36 del 23 de septiembre y 21 de octubre de 2021, respectivamente)

Resuelve el Tribunal la apelación interpuesta por la parte demandante, contra la sentencia proferida en audiencia llevada a cabo en octubre 01 de 2020, por el Juzgado 36 Civil del Circuito de esta capital, que denegó las pretensiones.

**I.- ANTECEDENTES**

**1.- La demanda**

1.1.- Con escrito presentado mediante procurador judicial, Stella Gloria Lozano, solicitó se hiciera en su favor y en contra de Liliana Lozano Jiménez, los herederos indeterminados y determinados de Lilly Aurora Lozano Torres y Jairo Lozano Torres, teniendo por determinados de la primera a Germán Lozano Torres y del segundo a Carolina y María Fernanda Lozano, las siguientes declaraciones y condenas:

1.1.1.- Se declare la “*simulación absoluta*” del contrato de compraventa protocolizado en la escritura pública 407 de febrero 26 de 2016, otorgada en la Notaría 47 del Círculo de Bogotá, mediante el que Lilly Aurora Lozano Torres vendió a Liliana Lozano Jiménez, el predio denominado “*Santa Cruz*”, identificado con matrícula inmobiliaria 176-42999, ubicado en la vereda Canelón del municipio de Cajicá; lo anterior, por cuanto ese acto es inexistente y no produjo efectos.

1.1.2.- Como consecuencia, se ordene a la demandada en favor de la convocante y de la sucesión de Lilly Aurora Lozano Torres: (i) la restitución del inmueble; (ii) al pago de los frutos civiles que, a la presentación de la demanda ascienden a \$ 208.000.000 a título de un canon mensual de \$8.000.000, desde que ostenta el predio hasta que se retorne el mismo.

Adicionalmente, disponga que la demandante no está obligada al pago de mejoras, y ordene la cancelación de la escritura pública y su inscripción en el folio de matrícula inmobiliaria correspondiente.

1.2.- La *causa petendi*, la hizo consistir en los siguientes hechos:

1.2.1.-Mediante escritura pública 407 de febrero 26 de 2016, otorgada en la Notaría 47 del Círculo de Bogotá, la señora Lilly Aurora Lozano Torres (q.e.p.d) enajenó a título de compraventa y en favor de su sobrina y apoderada general, señora Liliana Lozano Jiménez, el inmueble denominado “*Santa Cruz*” ubicado en la vereda Canelón del municipio de Cajicá, por la suma de \$ 700.000.000.

1.2.2.- Se cuestiona la inexistencia de dicho negocio, por cuanto para la demandante fue absolutamente simulado, habida cuenta que: (i) el precio fue muy inferior al valor comercial del bien y no había causa en la negociación; (ii) su objeto fue privar a la demandante del ejercicio de las acciones que adelantaría contra la señora Lilly Aurora Lozano, para defender la coposesión que ostentaba respecto del predio, ocultando la transacción.

1.2.3.- La señora Lilly Aurora Lozano, conforme así se expresó en la escritura pública de compraventa, adquirió el inmueble mediante sentencia proferida en abril 28 de 2015 por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Cajicá, dentro de un proceso de “*titulación de posesión material*” con radicado 2014-00558, con el que saneó una falsa tradición, ocultando deliberadamente referir la coposesión que sobre la cosa ejercía con la demandante, para hacerse en modo exclusivo al predio e impidiendo que aquella defendiera su derecho.

1.2.4.- Para despojar económicamente a Stella Gloria Lozano de sus derechos económicos frente al bien, Liliana Lozano Jiménez se prestó para simular que Lilly Aurora Lozano Torres le había transferido la propiedad del inmueble y “*hacer creer la ejecución de un negocio supuestamente aparente*”.

1.2.5.- La demandante interpuso recurso extraordinario de revisión contra la sentencia arriba referenciada, ante la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Cundinamarca, quien con sentencia proferida en agosto 9 de 2017 -Rad. 00-2016-00241-00- declaró fundada la causal -art. 355.7 C.G.P.-, decretó la nulidad del proceso adelantado ante el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Cajicá, ordenó que se integrara el contradictorio y dispuso la cancelación de la inscripción del fallo revisado en el folio de matrícula del predio “*Santa Cruz*”.

1.2.6.- La parte actora, considera que tiene un interés actual para enervar la compraventa, con la finalidad de demostrar sus actos posesorios y lograr la usucapión en comunidad.

1.2.7. Adicionó que no había interés económico en la vendedora para enajenar, pues era una mujer de la tercera edad, vendió a su sobrina y por un valor irrisorio; además, la compradora no tenía capacidad económica y la fuente de pago debió ingresar al patrimonio de la demandante; empero, con escritura pública 3117 de la Notaría 11 del Círculo de Bogotá, otorgó testamento abierto, siendo la única adjudicataria su sobrina.

1.2.8.- La señora Lilly Aurora Lozano Torres falleció en diciembre 29 de 2016, cuyos herederos conocidos son sus hermanos German y Jairo Lozano Torres. El último también falleció y sus causahabientes determinados son Carolina y María Fernanda Lozano.

## **2.- La defensa**

2.1.- María Fernanda y Claudia Carolina Lozano Triana, en su calidad de hijas del señor Jairo Lozano Torres (q.e.p.d.) -hermano de Lilly Aurora Lozano Torres (q.e.p.d.)- se allanaron a las pretensiones de la demanda; empero, aclararon que nada tienen que ver con la operación que se acusa por simulada (derivado 10 Cd. 1 expediente digital).

2.2.- Por su parte, Liliana Lozano Jiménez se opuso al éxito de las pretensiones, tras considerar que el negocio cuestionado no aparentó nada y, por el contrario, fue una verdadera compraventa. Basó su teoría defensiva en las excepciones que nombró: *“Inexistencia de interés jurídico para controvertir judicialmente la supuesta simulación del negocio jurídico celebrado entre Lilly Aurora Lozano Torres y la demandada Liliana Lozano Jiménez, es decir, hay carencia de legitimación en la causa en la demandante para solicitar la declaración de simulación absoluta del contrato de compraventa contenido en la escritura pública No. 407 del 26 de febrero de 2016, otorgada en la Notaría 17 del Círculo de Bogotá, al igual que para solicitar las demás pretensiones incluidas en el libelo demandatorio”* y *“El negocio jurídico de compraventa contenido en la escritura pública No. 407 (...) no puede ser objeto de declaración de nulidad por simulación, por cuanto se celebró válidamente con el cumplimiento de las normas que para la enajenación de inmuebles exige el Código Civil, en especial con el pago del precio”*.

Expuso, en suma, que la demandante no es acreedora ni causahabiente de la entonces vendedora, luego carece de interés sustancial para invocar la simulación; lo anterior, dada la ausencia de legitimarios forzosos, la señora Lilly Aurora Lozano designó como heredera universal mediante testamento abierto a su sobrina – hoy demandada-. Con todo, en su sentir, la venta fue perfecta; antecedió promesa de compraventa y el predio fue pagado. Una parte con *fidis* -derechos fiduciarios- que le fueron cedidos dentro del proyecto Hotel Bacatá a la vendedora y, otra, en efectivo, que fue entregada y abonada a los gastos personales futuros de la enajenante, sumas que administró su sobrina en calidad apoderada general de ésta.

Por último, indicó que la adquirente contaba para la época con bastantes activos, por lo que cuestionó su presunta falta de capacidad económica para comprar.

2.3.- El curador *ad litem* que representó los intereses de los herederos indeterminados de Lily Aurora Lozano Torres y de Jairo Lozano Torres, como a su vez, del señor Germán Lozano Torres, se estuvo a lo que resulte demostrado dentro del juicio, pues desconoce las relaciones de hecho entre las partes.

### **3.- La sentencia de instancia**

3.1. En audiencia virtual llevada a cabo en octubre primero de 2020, la juez de instancia denegó las pretensiones reclamadas, tras indicar, en suma, que:

3.1.1.- Con base en el principio de la congruencia, por cuenta del cual la decisión debe estar en armonía con los hechos y pretensiones aducidos en la demanda, consideró que la promotora carecía de interés jurídico para cuestionar el negocio.

La causa del litigio, según la demanda, fue la privación de la posibilidad de defender una presunta coposesión ejercida por la demandante y la señora Lilly Aurora Lozano, debido a que la última adelantó por sí sola una acción judicial que la consolidó como dueña y, por tanto, logró enajenar el bien a Liliana Lozano; sin embargo, como consecuencia de un recurso extraordinario de revisión, se decretó la nulidad de ese juicio y, actualmente, se encuentra aún en trámite. Entonces con la anulación del fallo y de la anotación de dicha providencia en el folio del bien en disputa ningún efecto tendría la venta, pues extinguido el acto principal idéntica consecuencia traen los subsiguientes.

3.1.2.- De otro parte, consideró que no se logró probar el concierto simulatorio entre las partes con el ánimo de defraudar a terceros, pues la vendedora tenía intención de trasladar los bienes en favor de la compradora y en lo que al precio irrisorio atiende, se demostró que su fijación obedeció a un afecto sentimental o emocional, pago que se logró probar con las cesiones de los derechos fiduciarios con los que satisfizo el precio.

### **4.- El recurso de apelación**

4.1.- La decisión fue recurrida por el extremo actor, quien ante la juez *a quo* manifestó sus reparos contra la sentencia, los que en la oportunidad prevista en el Decreto 806 de 2020, también fueron sustentados ante esta Corporación así:

4.1.1.- Inculpó un defecto fáctico por inadecuada valoración probatoria. Enjuició que en la decisión de instancia se tuvieron por ciertos hechos que

no ameritaban tal calificación y se omitió dar valor a los que sí fueron acreditados.

4.1.2.- Como consecuencia, estimó que sí estaba demostrado el interés sustancial de la demandante para cuestionar por la vía de la simulación absoluta el negocio atacado, porque con aquel se lesionó o puso en peligro un bien jurídico tutelado por la ley, al distraer el inmueble que hacía parte de una coposesión ejercida entre la demandante y la vendedora, con el único fin de defraudar los derechos de la recurrente.

4.1.3.- También, omitió valorar los indicios que permitían verificar que la negociación fue absolutamente simulada, como la relación de familia, falta de causa, precio irrisorio, no demostración de la capacidad económica y pago, entre otros.

## II.- CONSIDERACIONES

### 1.- Presupuestos procesales

La demanda reúne los requisitos formales, no contiene una indebida acumulación de pretensiones y su trámite se sujetó al rito establecido en la codificación adjetiva, está demostrada la capacidad para ser parte y comparecer al proceso tanto de la parte activa como de la pasiva. Por consiguiente, no existe impedimento alguno para decidir de fondo.

### 2.- Análisis de los reparos motivo de la impugnación

Son dos los aspectos cuestionados por la parte recurrente y en atención a la regla prevista en el artículo 328 del C.G.P, a ellos se sujetará el estudio de la Sala.

2.1.- Pese a que la legitimación en la causa por activa y el interés para obrar contienen características disimiles, las dos figuras resultan ser presupuesto material para obtener sentencia estimatoria de las pretensiones y, aunque la segunda, a diferencia de la primera, no corresponda a la titularidad del derecho sustancial objeto de debate, sí se ata a “(...) la **utilidad o el perjuicio jurídico, moral o económico** que para el demandante y el demandado puedan representar las peticiones incoadas en la demanda y la consiguiente decisión que sobre ellas se adopte en la sentencia (...)”<sup>1</sup>.

En reciente pronunciamiento sobre la legitimación y el interés sustancial para ejercer la acción simulatoria, la Corte Suprema de Justicia definió que esta es de dos clases: en forma ordinaria, las partes del contrato atacado o

---

<sup>1</sup> DEVIS, Hernando. *Tratado de derecho procesal civil*. Tomo III. Ed. Temis, Bogotá. 1961, p. 447.

sus causahabientes (por cuenta de la relatividad contractual) y en modo extraordinario, los terceros “(...) cuando acrediten interés para obrar, esto es, cuando la situación anómala les irroge una afectación subjetiva, seria, concreta y actual (...)” (SC3598-2020)<sup>2</sup>.

Dicho interés, aclaró, para que amerite el estudio de fondo del asunto, debe ser “(...) (i) **subjetivo**, pues está relacionado con la calidad de un sujeto determinado, es decir, quien tiene el móvil para demandar la tutela jurisdiccional de sus derechos; (ii) **serio**, lo que supone realizar «un juicio de utilidad, a fin de examinar si al acceder el juez a las declaraciones pedidas se otorga un beneficio material o moral al demandante, o un perjuicio material o moral al demandado», a lo que se añade que esa seriedad la da su pertenencia a la esfera jurídica protegida por el ordenamiento (no la cuantía del reclamo); (iii) **concreto**, de modo que exista en cada evento determinado, y respecto de una relación jurídica específica; y (iv) **actual**, es decir, que subsista para el momento de concretarse la relación jurídica procesal (...)”<sup>3</sup>.

Y concluyó, que de no confluir todos los referidos requerimientos, estaba imposibilitada la jurisdicción para de fondo manifestarse sobre el derecho subjetivo aspirado con la reclamación judicial, en tanto que “ (...) las simples expectativas o los eventuales y futuros derechos o perjuicios, que puedan llegar a existir si sucede algún hecho incierto, **no otorgan interés serio y actual para su declaración judicial, puesto que no se hallan objetivamente tutelados (...)**”.

Postura que, de tiempo atrás había sido abordada por la Corte, al indicar que “(...) Esto [la exigencia del interés para ejercer la acción simulatoria] no constituye más que la aplicación del antiguo apotegma “sin interés no hay acción”, pues **el interés constituye la condición específica de toda acción** y donde no se da, tampoco es posible accionar en juicio, siendo su razón, que los individuos no acudan a tribunales por simple malicia o por placer, o sin necesidad alguna (...)”<sup>4</sup>.

2.2.- Descendiendo al caso concreto, se verifica, entonces, que la demandante carece de interés serio y actual para enervar el negocio cuestionado, como acertadamente lo estableció el despacho de origen.

La causa de su pretensión, conforme así se desprende de la interpretación de su demanda (derivado 04, cuaderno 1, expediente digital), tiene sustento en que, a su juicio, con la venta efectuada por parte de Lilly Aurora Lozano a Liliana Lozano Jiménez, se impidió deliberadamente que la convocante pudiera defender una presunta coposesión que afirma, ejercía junto a la vendedora respecto del predio enajenado; lo anterior, por cuanto producto de un proceso de saneamiento de falsa tradición que promovió

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de septiembre 28 de 2020, Exp. 73001310300620110013901, M.P. Dr. Luis Alonso Rico Puerta.

<sup>3</sup> *Ib.*

<sup>4</sup> CSJ SC, 27 may. 1947, G. J. t. LXII, pág. 286.

individualmente la señora Lilly Aurora Lozano -sin convocar a su presunta coposeedora hoy demandante- se hizo a la titularidad exclusiva y total del predio, logrando perfeccionar la venta a la demandada.

No obstante, por dos importantes razones al momento de interponer la presente demanda, ese eventual perjuicio jurídico y económico que legitimaría extraordinariamente a la convocante, carecía de actualidad y seriedad.

En primer lugar, porque por cuenta del recurso extraordinario de revisión interpuesto por ella misma y del que conoció la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, contra la sentencia que en abril 28 de 2015, proferida por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Cajicá, consolidó la propiedad en favor de Lilly Aurora Lozano, se anuló el fallo revisado, ordenando que se integrara debidamente el contradictorio y se cancelara la inscripción de la sentencia anulada en el folio de matrícula del predio (fols. 62-64 pdf derivado 01 y derivado 02, Cuaderno 01, expediente digital), aspecto que así se valida en la anotación 14 del respectivo folio 176-42999 (derivado 64 *ib*).

Como consecuencia de ello, el proceso de Ley 1561 de 2012 se reinició y se encuentra en trámite conforme así mismo lo indicó el apoderado de la convocante en sus alegatos de cierre y ratificó en la sustentación de su apelación, en donde desde mayo 18 de 2020, se revocó la decisión de terminar el proceso por desistimiento tácito y se continuó con dicho trámite.

En ese orden, y en contra de lo afirmado por la apelante, no se encuentra frustrada la posibilidad de defender la presunta coposesión alegada, pues el escenario actual y cierto para cuestionar la validez de la ocupación de hecho que arguyó exclusivamente la señora Lilly Aurora Lozano, se surtirá en esa sede judicial y en el marco del proceso especial a que acudieron; cualquier hipótesis en torno a las resultas de dicho juicio y las eventuales consecuencias que pueda acarrear son simples expectativas que, en el marco de lo asentado por la Corte “(...) *no otorgan interés serio y actual para su declaración judicial, puesto que no se hallan objetivamente tutelados (...)*”

Pero, por si fuera poco, con el recurso se trajo al debate que con el ingreso de la nueva titular del dominio al predio, aquella puede afectar la posesión ejercida por la demandante, argumento que no se comparte por el Tribunal pues, una vez más, entra en el escenario de la especulación restando de seriedad al eventual perjuicio.

Es que la posesión, por ser un hecho, no se afecta por los actos jurídicos siempre que conserve los presupuestos que le son propios a aquella, quiere ello decir que la titularidad del bien puede pasar a terceros, una o muchas veces, pero si la posesión antecede y es calificada, prevalecerá por ser, a diferencia de lo documentado, la actualidad física, psíquica y pública entre la dualidad persona-bien.

La entrada de un nuevo propietario al predio, por sí solo no activa la posibilidad de que el presunto poseedor se legitime para acusar por simulado el contrato mediante el cual el primero adquirió el derecho real de dominio, pues para defender su situación de hecho cuenta con los amparos policivos por perturbación a la posesión como instrumentos provisionales pero adecuados para dicho fin o el ejercicio de la usucapión para hacerse al dominio por el pasar del tiempo.

Con todo, no puede pretender -pues carece de utilidad y por tanto seriedad- que, con la sentencia de este juicio, se aparte a la señora Liliana Lozano Jiménez del predio, pues no puede obviarse que aquella, conforme se dispuso en el testamento abierto que se protocolizó en la escritura pública 3174 de septiembre 30 de 2014 de la Notaría 11 del Círculo de Bogotá (fols. 5-11 derivado 14) fue designada como heredera universal, según reconoce la demandante, coposeedora Lilly Aurora Lozano, trabajo sucesoral que se efectuó con el instrumento notarial visto a derivado 49, donde se adjudicó la masa herencial de la causante en favor de la señora Lozano Jiménez, luego los derechos que ostentaba su legataria -incluyendo los del bien en disputa- le fueron transferidos, prueba de ello es que, como también fue pacífico para las partes, fue reconocida en sucesión procesal dentro del proceso ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Cajicá.

2.3.- En conclusión, la convocante carece de interés sustancial para proponer la pretensión de prevalencia contractual. El único aspecto por el que defendió poder accionar es una eventual posesión; no en tanto, de un lado, si aquella situación de hecho es cierta y calificada -circunstancia que deberá debatirse y probarse en el escenario judicial adecuado y no en el presente- no se afecta o anula por las eventuales y futuras transmisiones del derecho real de dominio que ostenta su titular por ser un hecho, de otra parte, no se frustró o limitó la defensa de esa presunta ocupación concurrente, pues la sentencia que, en principio, había adjudicado el derecho de dominio a su coposeedora y que motivaba la razón del disenso, se anuló -incluso antes de la radicación de la presente demanda-, reabriendo el escenario adecuado y suficiente para ejercer su trabajo defensivo y contener el reconocimiento exclusivo de titularidad de su hermana Lucy Aurora Lozano -hoy Liliana Lozano Jiménez por cuenta de la sucesión procesal-.

2.4.- Así las cosas, no se estudiará el restante punto de apelación, pues por sustracción de materia, a la falta de interés sustancial, no merece reparo adentrarse de fondo a establecer la idoneidad probatoria frente a los requisitos axiológicos de la acción. Consecuencialmente y por la falta de acierto del reparo impugnativo, se confirmará la decisión de instancia imponiendo con ello la natural condena en costas contra la parte recurrente; lo anterior, en cumplimiento de la regla prevista en el artículo 365.1 del C.G.P.

### III.- DECISIÓN

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en su Sala Quinta de Decisión Civil, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

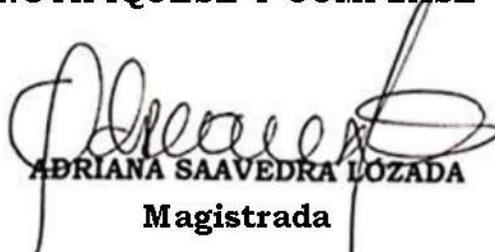
#### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida en audiencia llevada a cabo en octubre 01 de 2020, por el Juzgado 36 Civil del Circuito de esta capital, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

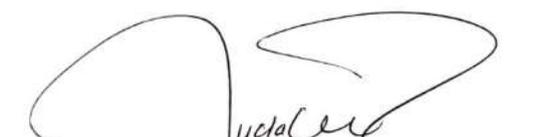
**SEGUNDO:** Condenar en costas de instancia al extremo demandante. La Magistrada Ponente fija por concepto de agencias en derecho la suma de dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO:** Ejecutoriado, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ADRIANA SAAVEDRA LOZADA**  
Magistrada



**AÍDA VICTORIA LOZANO RICO**  
Magistrada



**CLARA INÉS MARQUEZ BULLA**  
Magistrada



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2018 00263 00.

Vista la actuación devuelta por el H. TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA CIVIL, el Despacho, acorde a lo establecido en el artículo 329 del C.G.P. Dispone,

**Primero**, OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por esa magistratura en su providencia de 25 de octubre de 2021, por medio del cual confirmo la sentencia dictada por este juzgado el pasado 1 de octubre de 2020.

**Segundo**, Secretaría proceda a practicar la correspondiente liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **795ebbd1f460b08a5819a5e5b5ef98db7c6d66e6a4f53c18d8ca6c24f79fc073**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:31 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



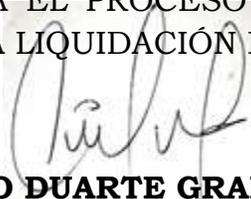
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14-33 Oficina  
404 Teléfono 2433206 [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2018-00291**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 3 de noviembre 2021

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 59	\$ 2.000.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$.
<b>Notificaciones</b>		\$0
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$ 2.000.000.00</b>

HOY **29/11/2021**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Ref.: Rad. 110013103036-2018-00291-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$2.000.000.oo.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

DDG

  
**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 1 de diciembre de 2021, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**Bogotá, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: Rad. 1100131030362018-00349-00**

Como quiera el termino expuesto en la publicación de la valla en el registro nacional de personas emplazadas feneció, sin que hubiera manifestación alguna conforme lo dispuesto en el art 375 del C.G. del P., el despacho por economía procesal procede a designar como curador ad litem, al Doctor JOSE GREGORIO SARMIENTO ORTIZ quien actúa como auxiliar de la justicia en este proceso.

Comuníquese su designación informándole que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación deberá comparecer y el cargo será de forzosa aceptación. Líbrese comunicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 1 de diciembre de 2021, a las 8:00 A.M.*

**DIEGO DUARTE GRANDAS  
Secretario**

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb4bdd48b25daa2962fa486a79fa632a0b117f02224df9ebe96d53d22fa5d919**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:31 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.,** treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 110013103036 2018 00537 00.**

Teniendo en cuenta el escrito que precede, atendiendo lo previsto en el artículo 306 del C.G.P., a la vista lo previsto en el párrafo 8 del artículo 323 *ibídem* y teniendo en cuenta lo resuelto en la Sentencia dictada el pasado 29 de junio de 2021 (ver archivo 48), estando en presencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, el juzgado

**RESUELVE:**

1.- Librar mandamiento de ejecutivo de mayor cuantía en favor de CORPORACIÓN HOSPITALARIA JUAN CIUDAD contra CONVIDA EPS'S, por las siguientes sumas de dinero y a favor de:

1.1.- Por la suma de \$ 351´767.576,00, por concepto de capital de las facturas reconocidas en la sentencia y que se discriminan así:

	N° Factura	Valor
1	3147001	\$ 1.719.179,00
2	3165982	\$ 2.324.716,00
3	3176213	\$ 13.234.040,00
4	3181720	\$ 1.445.642,00
5	3186459	\$ 169.151.306,00
6	3146481	\$ 479.675,00
7	3069004	\$ 11.282.072,00
8	3089351	\$ 594.019,00
9	3022816	\$ 1.421.446,00
10	3020515	\$ 6.703.170,00
11	3005606	\$ 655.808,00
12	2997271	\$ 98.168,00
13	3020650	\$ 134.701,00
14	2938965	\$ 115.288,00
15	2980192	\$ 1.024.408,00
16	2975760	\$ 123.454,00
17	3242748	\$ 188.079,00
18	3197599	\$ 3.135.585,00
19	2878299	\$ 3.929.123,00



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

20	2679607	\$ 4.077.612,00
21	2647942	\$ 20.496.093,00
22	2533719	\$ 252.336,00
23	2430984	\$ 76.000,00
24	2288291	\$ 780.320,00
25	2903706	\$ 1.460.544,00
26	2908483	\$ 1.429.328,00
27	2866846	\$ 176.021,00
28	2839943	\$ 140.060,00
29	2791337	\$ 650.497,00
30	2705750	\$ 860.017,00
31	3343109	\$ 195.792,00
32	3349623	\$ 731.318,00
33	3148572	\$ 30.033.428,00
34	3205083	\$ 72.648.331,00

1.2.- Por los intereses legales a la tasa del 6% anual, desde el día de la ejecutoria de la sentencia y hasta la satisfacción de la misma.

1.3.- Ordenar la indexación de las anteriores sumas a la fecha de la sentencia (29 de junio de 2020).

1.4.- Por la suma de \$17'000.000,00 por concepto de costas aprobadas.

2.- Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

3.- Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

4.- Teniendo en cuenta que la solicitud se formuló por fuera del término establecido en el artículo 306 *ibídem*, notifíquese esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso u 8° del Decreto 806 de 2020, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

5.- Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**  
**Juez**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f2738e7cfa7363169225a4a85257311977afabe1ebdfe28d02fc7fd78f20b0d**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:31 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00153 00.

Previo a resolver de fondo la solicitud vista en el archivo 55, deberá obrar en el expediente la actuación surtida ante el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil en segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **670257e3f024ca605b2057d3b8e5e43d84929a7de68ce89c2a5f5203f25f1981**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:33 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00237 00.

A la vista el escrito obrante en el archivo 42 y como quiera que verificado el auto de fecha 3 de noviembre julio de 2021 (ver archivo 41) se evidencio que se omito emitir pronunciamiento respecto de todas la pruebas testimoniales solicitadas por el demandado JESÚS ALEXANDER GARZÓN en la contestación de la demanda vista en el archivo 35, , se dispone, conforme a lo contemplado en el artículo 287 del C.G.P., adicionar el mentado proveído en los siguientes términos:

**.- PARTE PASIVA demandado JESÚS ALEXANDER GARZÓN**

**Documentales:** Las aportadas con los escritos de contestación de la demanda.

**Testimoniales:** Se decreta el testimonio de los señores DIANA CAROLINA GONZÁLEZ GONZÁLEZ, CARLOS EDUARDO GARZÓN, YEIMY GARZÓN PEÑUELA y GERARDO CASTAÑEDA BELTRÁN, la parte demandada se ha de encargar de la conexión de los mismos a la audiencia aquí señalada aportando de manera previa la cuenta de correo electrónico correspondiente.

En lo demás permanecerá incólume.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**  
**Juez**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd3b4241330594464550bec12c4d15697b10fbbf7598dc52369b307fa1cd4268**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:33 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 0338 00.

A efectos de dar alcance a la solicitud que precede, se requiere a la secretaría del Despacho a efectos de que verifique el correo electrónico del que dispone esta judicatura a efectos de establecer si el tramite adelantado en segunda instancia ante el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil ya fue devuelto.

En caso de que no sea así, líbrese comunicación con destino a esa judicatura solicitando la remisión de la misma, para lo cual se podrá anexar copia de la documental aportada por el memorialista en el escrito obrante en el archivo 34.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e0ff33e55243000142cfeab5d2c430bf47a5a54eb2660fd6598f80228efcf03**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:34 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00380 00.

Como quiera que verificado del plano catastral aportado por el actor y que obra en el archivo 28, no se logra extraer que el predio identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50S-40328872 obedezca al de la dirección del inmueble que se ordenó citar, esto es, el de la calle 28b Sur N° 9C-63 este, el Despacho requerirá por una ultima vez al extremo actor para que en el termino de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia proceda bien sea a acreditar dicha circunstancia o aporte el certificado que corresponda al mentado predio, so penade decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45

**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31c0cb9c6af7db9ccd790cd41728bf7f2f2191f9ab314e6faf45b99e55eb40a9**  
Documento generado en 29/11/2021 07:47:35 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00383 00.

Como quiera que verificada la totalidad de la actuación se pudo constatar que pese a que se ha intentado la notificación del extremo pasivo a través de las direcciones físicas que reposan en los certificados de existencia representación de la misma, lo cierto es que no se ha procurado la integración del contradictorio a través de la dirección de correo electrónico que allí figura, el Despacho, en aras de evitar futuras nulidades (artículo 291 del C.G.P.), instara al actor para que proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8564fb006913956afe956a314a22c18cb0baf4ac014fcd91a5ce4516e7e4ad80**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:35 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



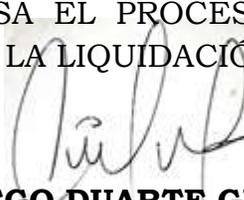
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14-33 Oficina  
404 Teléfono 2433206 [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2019-00469**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 9 de noviembre 2021

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 49	\$ 71.000.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$.
<b>Notificaciones</b>	CDNO 1 FL 9 CDNO 2 FL 1116000	\$110.000.00
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0.
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0.
<b>Otros.</b>		\$.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$ 71.110.000</b>

HOY **29/11/2021**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Ref.: Rad. 110013103036-2019-00469-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$71.110.000.oo.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 1 de diciembre de 2021, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00502 00.

Atendiendo la misiva allegada el día 8 de septiembre de 2021 y que obra en el archivo 19 de esta encuadernación, de conformidad con lo establecido en el artículo 466 del C.G.P. el Juzgado dispone TENER en cuenta el embargo de remanentes solicitado por el JUZGADO CATORCE (14) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C, el cual se considera consumado desde el día y la hora en que se recibió el oficio.

Para todos los fines legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la medida cautelar está limitada a la suma de \$ 463'693.664.oo M/cte.

Por Secretaría comuníquese lo aquí dispuesto.

Ahora, atendiendo lo solicitado en el escrito visible a folio 21 y cumplidos los requisitos exigidos por el artículo 599 del C. G. P., el Despacho, decreta el embargo de los dineros que por cualquier concepto adeude o llegare a adeudar las sociedades UNIÓN NACIONAL DE ASOCIACIONES GANADERAS DE COLOMBIA y CORPORACIÓN DE FERIAS Y EXPOSICIONES S.A. USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA BENEFICIO E INTERÉS COLECTIVO a la aquí demandada.

Se limita la media a la suma de \$210'000.000.oo.

Líbrese oficio con destino a las mentadas sociedades en la forma como lo dispone el artículo 593 del C.G.P..

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**  
**Juez**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **808f10c2315ca6a8b513d0833be3b550119cf2391ff7dbccc0e5564a1b5c7284**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:36 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00513 00.

Como quiera que la parte interesada no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 28 de septiembre de 2021 (ver archivo 44), esto es, notificando en legal forma a la totalidad del extremo pasivo, limitándose a allegar las citaciones de que trata el artículo 291 del C.G.P. y certificados de entrega, sin que a la fecha se aportara el trámite del respectivo aviso o notificación de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, esto es que se imprima un real y verdadero impulso al proceso, conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 317 de la norma procesal civil, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1°.-** DECRETAR la **TERMINACIÓN** del presente proceso verbal de mayor cuantía promovido por EDUARDO NARANJO MUÑOZ contra AGRUPACIÓN DE VIVIENDA QUINTAS DE CASTILLA, por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de la demanda.

**2°.-** DISPONER consecuentemente, el levantamiento de las medidas cautelares practicadas-vigentes a la fecha en el presente asunto.

OFÍCIESE por Secretaría en tal sentido a quien corresponda y hágase entrega de ellos a la parte demandada para que proceda con su diligenciamiento.

**3°.-** DESGLOSAR a favor de la parte actora los documentos presentados con la demanda, con las constancias respectivas.

**4°.** SIN condena en costas.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**5º.** CUMPLIDO todo lo anterior, ARCHÍVESE el expediente, dejando por Secretaría las constancias del caso en el expediente, libros y el S.I.J.C. módulos respectivos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bec35c16e511349673627aa5b0069eefbb686de598ed2c10391b5331d88873aa**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:37 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**R.I. 15031**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ - SALA CIVIL**

**SALA PRIMERA DE DECISIÓN**

**RAD. 110013103036 2019 00602-00.**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre del año dos mil veintiuno (2021).

**REF. PROCESO VERBAL DE BERTILDE BARBOSA VARGAS  
CONTRA GRACIELA VARGAS BARBOSA.**

Magistrado Ponente. **CARLOS AUGUSTO ZULUAGA RAMÍREZ.**

Discutido y aprobado en Sala del 23 de agosto de 2021.

Acta No. 19.

### **I. ASUNTO**

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia proferida el 15 de abril de 2021, por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Bogotá D.C., dentro del proceso de la referencia.

### **II. ANTECEDENTES**

1) *PETITUM*:

La señora Bertilde Barbosa Vargas, por intermedio de apoderado judicial, solicitó que, previo el trámite del proceso verbal, se hicieran las siguientes declaraciones y condenas:

*“PRIMERO: Sírvase su señoría, reconocer que pertenece en dominio pleno y absoluto a la señora BERTILDE BARBOSA VARGAS, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.478.679 expedida en Vélez Santander del Sur, el predio siguiente, bien inmueble: un lote de terreno junto con la construcción dentro de él levantada, marcado con el número siete (7) de la manzana H. inmueble que hizo parte de otro de mayor extensión denominado VILLA CAROLINA. Ubicado en el sector de Bosa, en la ciudad de Bogotá D.C., con un área de setenta y ocho punto setenta y seis metros cuadrados (78.66 m<sup>2</sup>) y que se distingue en la nomenclatura urbana actual de Bogotá, con el número 69<sup>a</sup> -05 sur de la Cra 87b bis b, y comprendió dentro los siguientes linderos especiales: NORTE, en trece punto ochenta y dos metros (13.82 mts), con el número seis (6) de la misma manzana. SUR, en catorce puntos ochenta y dos metros (14.82 mts), con vía pública. ORIENTE, en cinco puntos sesenta mts (5.60 mts), con pate del lote (8) de la misma manzana. Este inmueble tiene las siguientes dependencias: PRIMER PISO: un garaje y un local comercial. SEGUNDO PISO: dos apartamentos, el primero consta de dos alcobas, cocina y baño, y en el segundo consta de dos alcobas, sala comedor, cocina y baño. TERCER PISO: consta de dos*

*alcobas, un baño y patio. A este inmueble le corresponde el folio de Matrícula Inmobiliaria No.50S-40239626.*

*SEGUNDA: Que, como consecuencia del anterior reconocimiento, se condene a la demandada a restituir, una vez ejecutoriada esta sentencia, a favor de la demandante, el inmueble mencionado.*

*TERCERA: Que la demandada, debe pagar a la demandante, una vez ejecutoriada esta sentencia, el valor de los frutos naturales o civiles del inmueble mencionado, no solo los percibidos, sino también los que la dueña hubiere podido recibir con mediana inteligencia y cuidado de acuerdo a justa tasación efectuada por peritos, desde el mismo momento de iniciada la entrega del inmueble, por tratarse la demanda de una tenedora de mala fe, hasta el momento de la entrega del inmueble.*

*CUARTA: Que la demandada, deberá pagar a la demandante, el reconocimiento del precio del costo de las reparaciones que hubiera sufrido la demandante por culpa de la tenedora.*

*QUINTA: Que la demandante no está obligada, por ser la tenedora de mala fe, a indemnizar las expensas necesarias referidos en el artículo 965 del Código Civil.*

*SEXTA: Que, en la restitución del inmueble en cuestión, deben comprenderse las cosas que formar parte del predio, o que se refuten como inmuebles, conforme a la conexión con el mismo, tal como lo prescribe el Código Civil en su título primero del libro II.*

*SÉPTIMA: Que se ordene la cancelación de cualquier gravamen que pese sobre el inmueble objeto de la reivindicación.*

*OCTAVA: Que esta sentencia se inscriba en el folio de la Matricula Inmobiliaria en la Oficina de Registros De Instrumentos Públicos.*

*NOVENA: Que se condene a la demandada en costas del proceso.”<sup>1</sup>*

2) CAUSA:

Los fundamentos de hecho en que se soportaron las pretensiones admiten el siguiente compendio:

- Informó que adquirió el bien inmueble objeto de litigio, a través de compraventa realizada al señor Carlos Arturo Soler Vargas, tal como consta en la escritura pública No. 5267 del 19 de septiembre del año 2002, elevada en la Notaría 18 del Círculo de Bogotá D.C.
  
- Señaló que no ha enajenado ni prometido en venta el bien en cuestión y que, además, se encuentra vigente el registro de su título, el cual está inscrito en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40239626.

---

<sup>1</sup> Archivo:01Expediente03EscritoDemanda.

➤ Indicó que se encontraba en posesión del inmueble desde el día de su compra, esto es, el 19 de septiembre de 2002, toda vez que lo dejó al cuidado de su hijo Reinaldo Vargas Barbosa, desde el 19 de octubre de 2002, que fue reemplazado por su hermano Jairo Vargas Barbosa, en el mes enero de 2006.

➤ Dijo que, a finales de octubre de 2011, las partes celebraron un “*CONTRATO CONSENSUAL DE COMODATO PRECARIO*” que consistía en que “*le prestaban un apartamento para que la señora GRACIELA VARGAS BARBOSA viviera con su familia, a cambio del cuidado del bien inmueble y cuando sus padres lo solicitaran, le avisarían a ella con tres meses de anticipación para que lo entregara,*” y en consecuencia, le dio el bien inmueble a su hija Graciela Vargas Barbosa, a finales del mes de enero de 2012.

➤ Preciso que la demandada incumplió lo pactado, pues instaló un local comercial en el primer piso y alquiló los demás apartamentos, sin autorización de la propietaria; asimismo, indicó que, nunca ha recibido alguna retribución económica por dichos alquileres.

➤ Dijo que la señora Graciela Vargas Barbosa le ha impedido el ingreso al bien inmueble.

➤ Informó que en reiteradas ocasiones citó a la demandada a efectos de conciliar la entrega del bien; sin embargo, ésta nunca asistió a las audiencias de conciliación.

- Señalo que la pasiva reconoció su dominio sobre el inmueble hasta octubre de 2018, fecha en la que se le puso de presente que debía desalojarlo en enero de 2019.
  
- Informó que su hija instauró en su contra acción de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, asunto que se ventila en el Juzgado 33 Civil del Circuito de Bogotá D.C.
  
- Consideró que la demandada se encuentra en “*incapacidad legal para ganar por prescripción*” el inmueble antes referido.
  
- Por último, señaló que el predio objeto de litigio está avaluado comercialmente en una suma superior a \$326.000.000,oo.

### 3). ACTUACION PROCESAL:

El litigio así planteado se admitió el 7 de noviembre de 2019, ordenando el enteramiento a la demandada, quien puesta a juicio contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones y formulando las excepciones de mérito que denominó: “*INEXISTENCIA DE LA CAUSA PETENDI FRENTE A LA PRETENSIÓN DE EXIGIR PAGO DE FRUTOS NATURALES O CIVILES DEL INMUEBLE*” y “*LA GÉNÉRICA.*”

Agotado el trámite, el Juzgado 32 del Circuito de Bogotá D.C. dirimió la instancia, declarando prospera la defensa interpuesta por pasiva frente las pretensiones TRES, CUATRO, CINCO, SIETE Y OCHO; ordenando la reivindicación del dominio pleno del inmueble a la actora.

Inconforme con lo así resuelto, el extremo demandado formuló recurso de apelación, el cual fue concedido en el efecto de Ley, situación por la que se encuentra el expediente ante esta Corporación.

### **III. FUNDAMENTOS DE LA SENTENCIA**

A través de sentencia proferida el 15 de abril de 2021, el Juzgado Treinta y dos Civil del Circuito de esta ciudad, resolvió:

*“PRIMERO: DECLARAR próspera la defensa planteada por la parte pasiva frente a las pretensiones TRES, CUATRO, CINCO, SIETE Y OCHO por lo indicado en la parte motiva.*

*SEGUNDO: DECLARAR que se revindique el dominio pleno del bien inmueble ubicado en la Carrera 87 B BIS B número 6905 Sur identificado con matrícula inmobiliaria 50S-40239626 a favor de la señora BERTILDA BARBOSA DE VARGAS, cuyos linderos se encuentran expresadas en el hecho primero de la demanda.*

*TERCERO: CONDENAR a la señora GRACIELA VARGAS BARBOSA a restituir a la señora BERTILDA BARBOSA DE VARGAS el inmueble antes mencionado, para lo cual se concede el termino de diez días de no ser entregado en esta fecha se ordena comisionar al juez civil municipal o juez de pequeñas causas, o juez civil municipal para despachos comisorios de la ciudad de Bogotá y o a la Alcaldía de la localidad correspondiente*

*de Bogotá para que proceda a su entrega, por secretaria se ha de ordenar en despacho comisorio.*

*CUARTO: NEGAR las pretensiones TRES, CUATRO, CINCO, SIETE y OCHO de la demanda.*

*QUINTO: DECLARAR no próspera la tacha del testigo REINALDO VARGAS BARBOSA.*

*SEXTO: CONDENAR en costas a la parte demandada, para lo cual se fija como agencias en derecho la suma de \$2'000.000.”<sup>2</sup>*

Para llegar a la anterior determinación, puso de presente que en el presente asunto se acreditó el derecho de dominio en cabeza de la demandante y que en la demanda se hizo descripción correcta del inmueble objeto de litigio, la cual no tuvo ninguna objeción por parte de la pasiva, por ende, se está persiguiendo el mismo predio.

Añadió que, de conformidad con el artículo 952 del Código Civil, “*la acción de dominio se dirige contra el actual poseedor*”, y la demandada se anunció como poseedora y en ese sentido instauró acción de pertenencia contra la aquí demandante.

Argumentó que la señora Graciela Vargas Barbosa no acreditó que fue quien compró el bien inmueble, “*que hubiese ahorrado, acuñado, que hubiese aportado estas sumas a la señora BERTILDA*

---

<sup>2</sup> Archivo: 01Expediente26ActaAudiencia.

*BARBOSA para la compra del bien inmueble. No existe prueba alguna o a través de los medios probatorios establecidos en la ley.”*

Por último, en lo que hace a los frutos pretendidos en la demanda, arguyó que cuando se pretende reclamarlos, en la demanda se debe efectuar el juramento estimatorio previsto en el artículo 206 del Código General del Proceso, y en el presente caso, no se hizo ninguna estimación, *“motivo por el cual este despacho no podrá declarar ninguna de las pretensiones consecuenciales al pago de alguna suma de dinero, toda vez que estos frutos y demás indemnizaciones debió mediar en este juramento estimatorio, y que hubiese sido debidamente acreditado, siquiera sumariamente indicando en el caso cuáles eran los frutos, o a qué podían corresponder esos frutos, de igual manera al reconocimiento de las reparaciones a qué eran, a qué reparaciones hacían.”*

## **V. LA APELACIÓN**

Inconforme con la anterior determinación la pasiva la recurrió, alegando, en síntesis, que:

➤ Señaló que en las acciones de reivindicación *“si el título no es suficiente por sí solo, para que la reivindicación prospere será necesario demostrar el derecho de propiedad del antecesor del dominio”,* es decir, *“se debe demostrar la cadena ininterrumpida de los títulos de sus antecesores, (...), será indispensable que el título comprenda un lapso superior al de la posesión del demandado.”*

➤ Señaló que la juzgadora de instancia debió analizar cuál de las partes tenía mejor derecho sobre el inmueble objeto de litigio, toda vez que la pasiva aceptó su condición de poseedora desde hace más de 18 años.

➤ En ese sentido, dijo que si bien la demandante acreditó que es titular de dominio del inmueble, *“no es menos cierto que la posesión la ejerce mi poderdante, desde la misma fecha de adquisición por parte del extremo actor, habida cuenta que la cadena de títulos que se exhibe es posterior al año 2002, fecha en la cual la parte demandada empezó a poseer el bien.”*

➤ Indicó que la juez de primera instancia desconoció que la demandante no interpuso las acciones posesorias o reivindicatorias para recuperar la posesión del inmueble tal como lo indica el artículo 2532 de Código Civil, *“por lo que los diez años señalados en la norma, estos se cumplieron el día 20 de septiembre de 2012 y la demanda reivindicatoria se interpuso el día 30 de septiembre de 2019, por tal motivo ya opera la extinción de la acción reivindicatoria.”*

➤ Por último, señaló que la demandante tampoco acreditó que ostentara la posesión del bien desde el 19 de septiembre de 2012.

## **V. CONSIDERACIONES**

### *1). PRESUPUESTOS PROCESALES:*

Sea lo primero advertir la presencia de los presupuestos procesales necesarios para considerar válidamente trabada la relación jurídico- procesal. En efecto, le asiste competencia al Juez de primer grado para conocer del proceso y al Tribunal para resolver la alzada; las personas enfrentadas en la *litis* ostentan capacidad para ser parte y procesal, dada su condición de personas naturales en ejercicio de sus derechos; por último, la demanda reúne los requisitos mínimos de ley. Por lo demás, no se vislumbra vicio de nulidad que afecte la tramitación, supuestos estos que permiten decidir de mérito.

Adicionalmente, la competencia de la Sala se limita al examen de los puntos específicos objeto del recurso expuesto por la demandada, en aplicación a lo consagrado en el artículo 328 del Código General del Proceso, según el cual *“El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.”*

### *2). LA ACCIÓN REIVINDICATORIA:*

De vieja data se ha sostenido que el dominio, como derecho real, otorga a su titular el poder de persecución, que lo habilita para reclamar la cosa de quien la tenga en su poder; así, desde los

Romanos, se instituyó como una de las acciones *in rem* en el derecho civil la denominada *actio reivindicatio*, que confiere al titular del derecho real de dominio desprovisto de la posesión, la legitimación para impetrar la devolución del bien por aquél que materialmente lo detenta como si fuera dueño sin serlo; acción que fue adoptada por el ordenamiento patrio en el Art. 946 del Código Civil al definirla como “La acción de dominio que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituirla”.

De la citada definición emergen como supuestos necesarios para la prosperidad de la acción, los siguientes: a) El dominio en el demandante. b) La posesión material en el demandado. c) La existencia de una cosa singular o cuota determinada de cosa singular y d) Que exista identidad entre el bien poseído por el demandado, con el descrito tanto en el memorial de demanda como en los títulos aducidos por el demandante.

Lo anterior implica que el reivindicante debe probar su derecho de dominio sobre la cosa, esto es, debe exhibir el título que le confiere la calidad de propietario (Art. 43 y 44 Decreto 1250/70), en procura de desvirtuar la presunción *iuris tantum* que gravita a favor del poseedor consagrada en el art. 762, inc. 2º del C.C., pues, siendo la posesión la manifestación más ostensible del dominio, la ley predica que quien se encuentra en esa particular situación se le considera dueño mientras otro no justifique serlo. Por consiguiente, entre tanto el actor no desquicie el hecho presumido, el opositor demandado en reivindicación continuará gozando de la ventajosa posición en que lo

coloca la ley, la cual consiste en tenerlo -en principio- como dueño de la cosa; así mismo, se deberá acreditar la identidad entre el bien reclamado con el que detenta el poseedor de tal forma que no exista duda de que se trata del mismo, porque si el bien poseído es otro no se infringe derecho alguno del demandante y, por ende, el demandado no está llamado a responder.

### *3). CASO CONCRETO:*

En el caso que ocupa la atención de la Sala se pretende la reivindicación del inmueble reseñado con antelación, pretensión que, tal como lo estimó la juzgadora de instancia, está llamada a prosperar por las razones que a continuación se exponen:

La actora allegó pruebas que dan cuenta de que es la titular del derecho real de dominio del predio identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40239626 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, ubicado en la carrera 87b No. 69<sup>a</sup>-05 sur de esta ciudad, cuyos linderos se detallan en la demanda y en el certificado de tradición que para el efecto se adosó, incluida la escritura pública No. 5267 del 19 de septiembre del año 2002, otorgada en la Notaría 18 del Círculo de Bogotá D.C., o que permite tener por acreditado el primer presupuesto de esta acción.

Con relación a la posesión que debe ostentar el extremo demandado, se tiene que la señora Graciela Vargas Barbosa no sólo dijo ostentar tal calidad en la contestación de la demanda sino que instauró en contra de la actora la acción de prescripción adquisitiva

que cursa hoy en el Juzgado 33 Civil del Circuito de esta ciudad, manifestaciones que, en principio, constituyen una confesión de parte que, de acuerdo con lo anotado en líneas precedentes, resultan suficientes para acreditar su condición de poseedora que habilita el ejercicio de la acción reivindicatoria en su contra.

Ahora, en lo que hace a la identidad entre el bien poseído por la demandada, con el descrito tanto en el memorial de demanda como en los títulos aducidos por la demandante, se constata que se reclamó la reivindicación del *“lote de terreno junto con la construcción dentro de el levantada, marcado con el número siete (7) de la manzana H. inmueble que hizo parte de otro de mayor extensión denominado VILLA CAROLINA. Ubicado en el sector de Bosa, en la ciudad de Bogotá D.C., con un área de setenta y ocho punto setenta y seis metros cuadrados (78.66 m<sup>2</sup>) y que se distingue en la nomenclatura urbana actual de Bogotá, con el número 69<sup>a</sup> -05 sur de la Cra 87b bis b, y comprendió dentro los siguientes linderos especiales: NORTE, en trece punto ochenta y dos metros (13.82 mts), con el número seis (6) de la misma manzana. SUR, en catorce puntos ochenta y dos metros (14.82 mts), con vía pública. ORIENTE, en cinco puntos sesenta mts (5.60 mts), con pate del lote (8) de la misma manzana. Este inmueble tiene las siguientes dependencias: PRIMER PISO: un garaje y un local comercial. SEGUNDO PISO: dos apartamentos, el primero consta de dos alcobas, cocina y baño, y en el segundo consta de dos alcobas, sala comedor, cocina y baño. TERCER PISO: consta de dos alcobas, un baño y patio. A este inmueble le corresponde el folio de Matrícula Inmobiliaria No.50S-40239626.”*

Es por lo anterior que se establece en la presente causa la reivindicación de cosa singular, respecto de la cual existe identidad entre el deprecado en la demanda con el poseído por la demandada, lo que permite tener por acreditados los supuestos de hecho necesarios para la prosperidad de la pretensión incoada por el extremo actor encaminada a obtener la reivindicación del bien al que se viene haciendo referencia.

En consecuencia, en el presente asunto se encuentran probados los presupuestos de la acción, cuales son que la demandante Bertilde Barbosa Vargas es la titular del derecho de propiedad del inmueble objeto de la reivindicación, que se encontraba privada de la posesión de éste y que tal posesión la tiene su hija Graciela Vargas Barbosa, siendo el bien singular, sin que la demandada hubiere acreditado los supuestos de hecho en que fundó sus defensas, en contravención de lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso.

En lo que hace al reparo atinente a que la actora no demostró una cadena ininterrumpida de títulos que antecediera a la posesión de la señora Graciela Vargas Barbosa, es relevante determinar la época desde la cual es poseedora del bien, indicándose en la demanda que tomó posesión del inmueble en el año 2018, calenda en la que se rehusó a devolverlo a la demandante impidiéndole su ingreso, en tanto que en la contestación se adujo que debido a que *“en realidad adquirió el predio y lo puso a nombre de su mamá”*, tiene la posesión desde la fecha en que se celebró el contrato de compraventa sobre el mismo, esto es, 19 de septiembre de 2012; sin embargo, dicha afirmación adolece de sustento probatorio en el plenario, lo que

consecuentemente permitiría afirmar que, cuando mucho, ella detenta la posesión del bien desde el año 2018, momento en el que se aludió tanto en la demanda como en las declaraciones recibidas que se impidió el ingreso a la actora por parte de la señora Graciela Vargas Barbosa.

Luego, contrario a lo afirmado por la parte recurrente, sí se cumplió con la carga de demostrar la titularidad de dominio anterior a la época de la cual la convocada inició el ejercicio de actos posesorios sobre el predio.

Ello es así, por cuanto se probó en el juicio que la actora adquirió el dominio del señor Carlos Arturo Soler Vargas, tal como consta en la escritura pública No. 5267 del 19 de septiembre del año 2002, elevada en la Notaría 18 del Círculo de Bogotá D.C., cuya copia autentica fue arrimada al juicio, venta que igualmente aparece registrada en el respectivo certificado de libertad y tradición.

Baste entonces lo indicado para confirmar la decisión apelada, por cuanto la misma se encuentra ajustada a la realidad procesal y a derecho.

## **V. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., en Sala Primera Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución y la Ley,

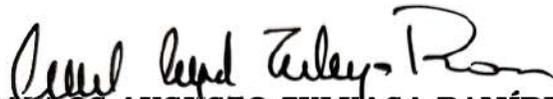
**RESUELVE:**

**PRIMERO. CONFIRMAR** la sentencia proferida el 15 de abril de 2021, por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Bogotá D.C., por las razones anotadas en la parte motiva.

**SEGUNDO.** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO.** Remítase el expediente al juzgado de origen para lo de su trámite y competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**CARLOS AUGUSTO ZULUAGA RAMÍREZ**  
Magistrado

  
**RICARDO ACOSTA BUITRAGO**  
Magistrado

  
**MARCO ANTONIO ÁLVAREZ GÓMEZ**  
Magistrado



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00602 00.

Vista la actuación devuelta por el H. TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA CIVIL, el Despacho, acorde a lo establecido en el artículo 329 del C.G.P. Dispone,

**Primero**, OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por esa magistratura en su providencia de 20 de septiembre de 2021, por medio del cual declaro confirmo la alzada interpuesta en contra de la sentencia dictada por este juzgado el pasado 15 de abril de 2021.

**Segundo**, Secretaría proceda a practicar la correspondiente liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C*  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebed1b0f7a1053323ece1a5c18ac9efe86b4ebc23451c1ea44702b71c10cf63e**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:38 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00602 00.

Previo a tener en cuenta la sustitución de poder aportado y que obra a folio 37 de esta encuadernación, el mismo deberá ser suscrito por el Dr. JUAN JOSÉ ENSUNCHO CONSUEGRA y/o ser remitido desde su cuenta de correo electrónico reportada al juzgado o inscrita ante el Registro Nacional de Abogados.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fb61b8ec050e0ec6d1e57a3c390a78e1ce99bb9391704c414aaaeb33773fd65**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:38 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00643 00.

Teniendo en cuenta que el escrito adosado (archivo 25) por el togado designado en auto de 20 de octubre de 2021 (archivo 23) acreditó estar actuando en más cinco (5) procesos como defensor de oficio, el Despacho dispone:

1. Relevar del cargo a la Dra. SANDRA PATRICIA MENDOZA USAQUÉN.
- 2.- Designar al Dr. JHONNY ALEXANDER QUINTANA DÍAZ<sup>1</sup> identificado con la C.C. N° 93.400.979 y la T.P 239.816 del C.S. de la J., quien puede ser ubicado en la carrera 5 # 16-14, Of.409 de la ciudad de Bogotá D.C., celular 312 596 1112 email: derechojusticia7676@hotmail.com.

Comuníquesele el nombramiento en forma legal, e infórmesele que deberá aceptar el nombramiento dentro de los cinco días siguientes al envió del telegrama o a la notificación realizada por cualquier otro medio. (Artículo 48 del C.G.P)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

---

<sup>1</sup> Ejerce habitualmente la profesión de abogado según se desprende de actuaciones que se adelantan en este Despacho judicial



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0baf7cf5c015b90770b02680555332699040adf6593ecbfc45019dd8a3b360bc**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:39 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14-33 Oficina  
404 Teléfono 2433206 [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2019-658**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 5 de Octubre de 2021

ÍTEM	FOLIO- CDNO	VALOR
<b>Agencias en derecho.</b>		\$8.500.000,00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$0
<b>Notificaciones</b>		\$0
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$0
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$8.500.000,00</b>

HOY \_\_\_\_\_, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00658 00.

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por Secretaría (31 cd1), se encuentra ajustada a derecho, el Despacho, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., le imparte su aprobación en la suma de \$ 8'500.000,00.

Ahora, previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto de la liquidación de crédito adosada por el extremo actor y que obra en el archivo 32, se le requiere para que se sirva indicar la fecha de corte de la misma.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bba5dbd0a8b779a72625c09b90990054793ae8443798e0b8476b51564a74249**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:40 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 110013103036 2019 00688 00.**

Teniendo en cuenta la documental aportada y que obra en el archivo 16 y como quiera que el poder obrante en el archivo 11 de esta encuadernación se encuentra ajustado a derecho y están cumplidas las exigencias del artículo 74 del C.G.P., se le reconoce personería a la Dra. DANIELA PREZIOSI RIBERO, como apoderada judicial de la demandante, conforme y para los fines allí indicados.

De otra parte, como quiera que no se allego la prueba del acuse de recibido de la notificación que da cuenta el archivo 12, el Despacho no la tendrá en cuenta y en su lugar requerirá al actor para que proceda de conformidad.

Al respecto, valga la pena resaltarle al extremo demandante que conforme lo establecido por la H. Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, no basta con acreditar el envío de la respectiva notificación por mensaje de datos a la dirección reportada, sino que además se debe allegar la respectiva constancia o acuse de recibido del mensaje de datos por el sujeto a notificar y del envío de los respectivos traslados, so pena de no ser tenida en cuenta.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **961b5350c3e25154ae39fb22832f182b2730385f049b245d1ef02a46120cb504**  
Documento generado en 29/11/2021 07:47:40 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00700 00.

Teniendo en cuenta que realizado el control de legalidad de que trata el artículo 132 del C.G.P. y verificada la actuación se pudo constatar que con la documental que reposa en el archivo 12 de esta encuadernación no se logra establecer la notificación por aviso de los demandados COOPERATIVA DE PROFESIONALES DE COLOMBIA (CREER EN LO NUESTRO), JAIME SAAVEDRA PERDOMO, JORGE ELIECER MONJE y SULMA YANIRA SAAVEDRA ARIAS por cuanto no fue aportada la copia de la providencia a notificar y de los respectivos traslados debidamente cotejados (ver artículo 292 del C.G.P y 8° del Decreto 806 de 2020), el Despacho, en aras de evitar futuras nulidades y como quiera que a la fecha no se encuentra plenamente integrado el contradictorio, dispone:

**Primero:** Dejar sin valor y efecto lo resuelto en el numeral 1° del auto adiado 9 de noviembre de 2020 (ver archivo 14).

**Segundo:** En lo que respecta a las demás actuaciones, estese a lo resuelto en auto de esta misma data en el cuaderno 2.

**Tercero:** Requerir a la parte accionante ara que proceda a notificar en debida forma a los demandados JORGE ELIECER MONJE y SULMA YANIRA SAAVEDRA ARIAS.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (3)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No.**45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8822209fa33d5221735050e0847e63f27ad5b8f834449981e93a5203c659e1ba**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:41 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00700 00.

Teniendo en cuenta lo resuelto en auto de esta misma data en el cuaderno 1°, el Juzgado dispone:

**Primero:** Abstenerse de emitir pronunciamiento de fondo respecto del incidente visto en el cuaderno 3° por estar superada la causal invocada.

**Segundo:** Tener a la demandada Cooperativa de Profesionales de Colombia notificada por conducta concluyente, secretaria proceda a controlar el termino con el que cuenta para ejercer su derecho de contradicción y defensa.

**Tercero:** Conforme a lo previsto en el articulo 300 del C.G.P., como quiera que el señor JAIME SAAVEDRA PERDOMO funge como representante legal de la citada sociedad y al mismo tiempo como codemandado, se le tendrá por notificado del auto admisorio de la demanda, secretaria proceda a controlar el termino con el que cuenta para ejercer su derecho de contradicción y defensa

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (3)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d216ae06faaa388d767a1264b20dda71d77e76fec5f8e52e3b591d432a440379**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:41 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00700 00.

Estando dados los presupuestos procesales y como quiera que no existen pruebas que practicar, procede el Despacho a resolver de fondo la nulidad promovida por la apoderada judicial de la sociedad FUNDACIÓN POR EL DESARROLLO DE COLOMBIA "FUNDECOL".

### **1. ANTECEDENTES**

En síntesis, sostuvo que se encuentra configurada la causal 8° prevista en el artículo 133 del C.G.P. manifestando que fue indebidamente notificada del auto admisorio de la demanda y por tanto la actuación está viciada de nulidad dado que el actor no cumplió con la carga de intentar su notificación a través del correo electrónico reportado por esta ante la Cámara de Comercio, lo que contraría lo preceptuado en el artículo 291 del C.G.P. y 8° del Decreto 806 de 2020.

Bajo los argumentos citados, pasa el Estrado a resolver, una vez surtido el traslado de ley sin que la parte contraria hiciera pronunciamiento frente al mismo, previas las siguientes:

### **2. CONSIDERACIONES.**

El sistema normativo Civil Colombiano, inspirado en el principio del "debido proceso" ha previsto en forma específica y taxativa las causales de nulidad, con el fin de evitar que en el proceso se presenten irregularidades que resten efectividad al mismo y que puedan vulnerar el derecho a la defensa ya de las partes, o de quienes por disposición legal deban ser convocados al litigio.

Bajo ese entendido resulta pertinente memorar que cuando se produce la inobservancia o desviación de las normas establecidas para la legal constitución y el debido desenvolvimiento de la relación jurídico procesal, esas



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

irregularidades impiden en el proceso, el recto cumplimiento de la función jurisdiccional, sancionándolas generalmente con la nulidad.

Así pues, salta a la vista la trascendencia que tienen en nuestra legislación las nulidades, en tanto *“no responden a un concepto meramente formalista, sino que están revestidas como están de un carácter preponderante preventivo para evitar trámites inocuos, son gobernadas por principios básicos, como el de especificidad o taxatividad, trascendencia, protección y convalidación”*<sup>1</sup>, tanto así que existe una regulación propia en cuanto a las causales, oportunidad, trámite, requisitos para alegarlas, y los efectos que produce su decisión, al punto que el proceso es nulo en todo o en parte solo por las causales expresamente determinadas por la ley.

Conforme lo anterior, tenemos que la causal de nulidad propuesta por el extremo demandado, indebida notificación, cumple con el requisito de taxatividad enunciado lo que da pie a que el Despacho pase a estudiarla de fondo (Numeral 8 artículo 133 *ibídem*) en los siguientes términos.

Teniendo en cuenta la importancia de dicha actuación judicial, el legislador previo en los artículos 290 y siguientes del C.G.P. unos formalismos para llevarla a cabo, y sin los cuales se vería afectado los derechos de contradicción y defensa que les asiste a las partes.

En armonía de lo expuesto, tenemos que el incidentante alega la vulneración de lo consagrado en el inciso segundo del numeral 3° del artículo 291 del C.G.P. estipula a pie puntillas que:

*“(…)Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.”*

En esos términos, de la verificación de la actuación se puede concluir que le asiste razón al apoderado judicial de la demandada en tanto, pese a que en el

---

<sup>1</sup>- C.S.J. Cas. Civ. Sent 22 de mayo de 1997. M.P. José Fernando Ramírez Gómez



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

certificado de existencia y representación de la sociedad incidentante aparece registrada no solo la dirección de notificación física sino que además la virtual, esto es, [dipaoce2@hotmail.com](mailto:dipaoce2@hotmail.com), era deber tanto del demandante como del Despacho, previo a ordenar su emplazamiento, intentar su notificación por esta vía, circunstancia que no ocurrió y por consiguiente su enteramiento a través de curador ad-litem se encuentra viciada de nulidad, tal como se pasará a decretar, ordenando tener a la demandada notificada por conducta concluyente concediéndole el respectivo termino para que ejerza, si así lo desea, su derecho a la defensa.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis (36) Civil del Circuito de Bogotá.

**3. RESUELVE.**

**PRIMERO:** DECLARAR FUNDADO el incidente de nulidad presentado por el apoderado de la demandada FUNDACIÓN POR EL DESARROLLO DE COLOMBIA “FUNDECOL”, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Dejar sin valor y efecto todo lo actuado a partir del proveído de fecha 9 de noviembre de 2020 (ver archivo 14) en lo que respecta a la sociedad citada, conservando validez respecto de DIANA PAOLA CEDEÑO CHICAIZA.

**TERCERO:** Tener a las demandadas FUNDACIÓN POR EL DESARROLLO DE COLOMBIA “FUNDECOL” notificada por conducta concluyente, secretaria proceda a controlar el termino con el que cuenta para ejercer su derecho de contradicción y defensa.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (3)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**  
Juez



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No.45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cea83b4edb0b41f09fbe88a2d7d42e1ce3830a9ce44fcf0b0c8e18028307e1b7**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:42 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2019 00722 00.

A la vista el informe secretarial que precede, como quiera que la parte interesada no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 28 de septiembre de 2021 (ver archivo 8), conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 317 del C. del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1°.-** DECRETAR la **TERMINACIÓN** del presente proceso ejecutivo de mayor cuantía promovido por HÉCTOR ALEJANDRO SÁNCHEZ TORRES contra BANCO BBVA S.A., por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de la demanda.

**2°.-** DISPONER consecuentemente, el levantamiento de las medidas cautelares practicadas-vigentes a la fecha en el presente asunto.

OFÍCIESE por Secretaría en tal sentido a quien corresponda y hágase entrega de ellos a la parte demandada para que proceda con su diligenciamiento.

**3°.-** DESGLOSAR a favor de la parte actora los documentos presentados con la demanda, con las constancias respectivas.

**4°.** SIN condena en costas.

**5°.** CUMPLIDO todo lo anterior, ARCHÍVESE el expediente, dejando por Secretaría las constancias del caso en el expediente, libros y el S.I.J.C. módulos respectivos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 6 de octubre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5098b56fa66759d1fb725962cf2adab344a7438afb0331db4a5afbfd0524958b**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:43 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2020 00024 00.

Para los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la sociedad demandada se notificó de la orden de apremio conforme lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal guardo silencio.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, el Despacho decide de fondo, el presente asunto, previo el resumen de los siguientes antecedentes:

1. MARCO ANTONIO PRIETO GARCIA, por medio de apoderado judicial, impetró demanda ejecutiva en contra de la sociedad GERMECOL SAS.

2.- Por auto de 12 de febrero de 2020 (archivo 7 cd1), este Despacho judicial, libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva en contra de la mencionada demandada por las sumas de dineros allí escritas.

Téngase en cuenta que la ejecutada, se notificó debidamente de la orden de apremio, quien no realizó pronunciamiento alguno como ya se dijo.

En esas condiciones, habrá de darse aplicación a lo prescrito por el art. 440 del C.G.P, sin lugar a más consideraciones, por no ser ellas necesarias, razón por la que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ORDENAR** seguir adelante con la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago de fecha 12 de febrero de 2020 (archivo 7 cd1).

**SEGUNDO.- DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que, posteriormente, se llegaren a embargar.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**TERCERO.- PRACTICAR** la liquidación del crédito, en la forma prevista en el numeral 1º del artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO.- CONDENAR** en costas a la parte demandada, para lo cual, conforme con lo prescrito en el numeral 4º. del art. 366 del C.G.P., se fijan como agencias en derecho, la suma de \$4´000.000,oo.

**QUINTO.- EXPEDIR** a costa de los interesados, una vez ejecutoriada este auto, copias autenticadas del mismo, para los fines que tengan a bien.

**NOTIFÍQUESE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **8da6add2919744b6e4fc2ddffb06c7d80d26863e6c265401a623dd816b3bc126**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:44 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2020 00029 00.

Atendiendo la solicitud del archivo 32 cd1 y como quiera que el proceso fue terminado por desistimiento de pretensiones el día 26 de octubre de 2021 (archivo 31 cd1), el Despacho dispone:

Cuestión única: Ordenar la devolución del dinero consignado a ordenes de esta sede judicial en armonía con lo establecido en el artículo 399 del C.G.P. a favor del extremo actor.

Por Secretaría emítanse las correspondientes órdenes de pago a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45

**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36685d932443cc4fcd49a6dc765b4da874be5b45e6fb762cb0e61deed024c1af**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:44 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2020 00044 00.

Teniendo en cuenta que la providencia dictada el pasado 3 de noviembre de 2021 (archivo 17 cd1) no se encuentra contemplado en el artículo 321 del C.G.P. ni en norma especial, se niega la concesión del recurso de apelación deprecada por el extremo pasivo en el escrito visto en los archivos 19 y 20.

En esos términos, Secretaría proceda a contabilizar los términos ordenados en autos precedentes, dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3114b44b68277e7a0ad37af33d4d76d0959a8665cb8ce5d8d1a40f6b278c2175**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:45 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2020 00085 00.

Agréguense los certificados de libertad y tradición de los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria **No. 306-15674 y 306-21256** vistos en el archivo 4 mediante el cual se acredita la inscripción del embargo decretado en el mandamiento de pago.

En consecuencia, se dispone:

**Cuestión única:** Decretar el secuestro del predio reseñado, para lo cual se COMISIONA, de conformidad con lo dispuesto en el art. 38 del C.G. del P., al Alcalde Municipal de Ocamonte y/o al Juez Civil Municipal o Promiscuo Municipal de Charala - Santander, a quien se le concede amplias facultades incluso la de designar secuestre y fijar sus honorarios. Líbrese el Despacho Comisorio del caso con los insertos de ley.

En el evento en que no se considere idónea para lo aquí ordenado, se le recuerda a esa Autoridad que dentro de sus funciones y por mandato legal, está facultada para ***impartir directrices*** a funcionarios de policía a su cargo o para quien en el efecto lo sea con amplias facultades de relevar secuestre y fijar los respectivos honorarios, pues es su deber asumir el conocimiento de esta comisión, conforme lo exhibe el numeral 15 del artículo 205 de la Ley 1801 de 2016.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88bd2221b5026f5948186472b31f468f1db7624beb8c53b2a9f6b82f636ce139**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:45 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2020 00085 00.

Atendiendo la misiva allegada el día 10 de noviembre de 2021 y que obra en el archivo 5 de esta encuadernación, de conformidad con lo establecido en el artículo 466 del C.G.P. el Juzgado dispone:

**Cuestión única:** TENER en cuenta el embargo de remanentes solicitado por el JUZGADO 78 CIVIL MUNICIPAL TRANSFORMADO TRANSITORIAMENTE EN JUZGADO 60 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D. C., el cual se considera consumado desde el día y la hora en que se recibió el oficio.

Para todos los fines legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la medida cautelar está limitada a la suma de \$ 8´000.000,00 M/cte.

Por Secretaría comuníquese lo aquí dispuesto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74ffb87d254b65cd19172c778ea0aae50cca4462152535fdf8bfc6c3ba6a05c6**  
Documento generado en 29/11/2021 07:47:46 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Señora  
JUEZ 36 CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C.  
ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref.: RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO, de GLORIA NELLY CASTILLO B., contra JOSE LUCIO MUNEVAR VALENZUELA y otro.  
Radicado #110013103036202000104-00

ASUNTO: **INCIDENTE DE NULIDAD GENERADO EN SENTENCIA.**

NELCY PAOLA GIRALDO CARDENAS, abogada identificada con CC #1.098.644.472 de Bucaramanga y con TP #202.588 del C. S. de la Judicatura, con dirección electrónica [paola-gc-1310@hotmail.com](mailto:paola-gc-1310@hotmail.com), actuando como apoderada judicial del demandado JOSE LUCIO MUNEVAR, estando dentro del término de ejecutoria del auto de SENTENCIA del 20 de octubre de 2021, proferido fuera de audiencia y notificado a las partes por anotación en estado del día 21 de los corrientes, al Despacho para manifestar que interpongo **INCIDENTE DE NULIDAD GENERADO EN LA SENTENCIA DEL 20 DE OCTUBRE DE 2021.**

**PRESUPUESTOS DE LAS NULIDADES INVOCADAS.-**

1.- **CAUSALES DE NULIDAD.-**

Los vicios que han generado las nulidades impetradas se encuentran previstos como causales en el artículo 133 del C. General del P., **numerales 5 y 6:**

“Artículo 133. *Causales de nulidad.* El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1..... 2.....3.....4.....

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.” (subrayado de la suscrita).

## 2. OPORTUNIDAD PARA PROPONER LA NULIDAD.-

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 1 del art. 134 del C. General del P., puede alegarse la nulidad con posterioridad a la sentencia, si los yerros que la configuran ocurrieron en ella.

Precisamente los vicios enrostrados referidos a la omisión de la oportunidad procesal para decretar y practicar pruebas, así como para alegar de conclusión por parte del accionado que represento, se generaron porque el Despacho el 20 de octubre de 2021 emitió sentencia, en aplicación de lo previsto en el inciso 3 del art. 384 del C. General del P., pretermitiendo el trámite de la audiencia prevista en el artículo 372 del ordenamiento procesal ya citado, así como de contera omitió el de decreto de pruebas pedidas por las parte demandada y la práctica de las mismas, e, igualmente, cercenó al demandado el derecho a presentar alegatos de conclusión.

Cabe resaltar que el incidente de nulidad acá propuesto corresponde a la primera actuación procesal con posterioridad a la sentencia del 20 de los corrientes de la parte que represento; además, que no hemos convalidado ni subsanado expresamente las irregularidades que generaron la nulidad impetrada.

## 3. LEGITIMACIÓN E INTERES LEGAL PARA PROPONER LA NULIDAD.-

De manera sui generis, fuera de audiencia, el Despacho en sentencia del 20 de octubre de 2021, procede en el numeral primero de la parte resolutive a declarar probada de oficio la excepción de “..falta de legitimación en la causa por activa -sic- respecto del demandado JOSE LUCIO MUNEVAR ...”.

Ocurre, señora Juez, que ya el 13 de julio de 2021, en providencia emitida fuera de audiencia, procedió este Despacho a decidir sobre las excepciones previas

propuestas por el demandado José Lucio Munévar, declarándolas improcedentes, entre ellas la de INEXISTENCIA DEL DEMANDADO, EN LA CALIDAD EN QUE SE DEMANDA DE CO-ARRENDATARIO, al considerar que mi cliente sí fungió en el contrato de arriendo como coarrendatario; decisión de la cual se infiere que el extremo pasivo de la litis quedó bien integrado, razón por la cual interpusi reposición únicamente por lo resuelto frente a la excepción previa mencionada, recurso del cual posteriormente desistí.

La razón del desistimiento de la reposición no es otra que para efecto de una mejor defensa de los intereses de mi representado, era pertinente que el Despacho se pronunciara de fondo sobre las excepciones de mérito que se propusieron al contestar la demanda, muy especialmente la del reconocimiento de mejoras, las cuales al tenor de lo dispuesto en el numeral 4 del art. 384 del C. G. del P. debe tramitarse por vía de excepción de fondo.

De manera simultánea el 20 de los corrientes el Despacho aceptó el desistimiento de la reposición, con lo cual la decisión de las excepciones previas del 13 de julio de 2021 adquirió firmeza y ejecutoria, con lo cual mi representado quedó vinculado al presente proceso en calidad de demandado.

Pero el Juzgado, al resolver de manera oficiosa en sentencia proferida fuera de audiencia la excepción de falta de legitimación en la causa por activa -sic- respecto del demandado JOSE LUCIO MUNEVAR, le cercenó a éste el derecho a que en audiencia pública pertinente (art. 372 C. G. del P.), que fuera omitida por el operador judicial, fuesen decretadas y practicadas las pruebas solicitadas para el reconocimiento y pago de las mejoras, desconociendo de esta manera derechos patrimoniales que le asisten al señor JOSE LUCIO MUNEVAR, desconociendo que lo legitima y le concede interés legal para proponer la nulidad de la sentencia y solicitar que se reponga la actuación con el trámite pertinente en el cual se decreten y practiquen las pruebas pedidas y le sean reconocidos los derechos patrimoniales que le corresponden, por las mejoras estimadas bajo juramento en \$500.000.000,00, las cuales en la contestación de la demanda se solicitó fuesen reconocidas de manera subsidiaria -al igual que el derecho de retención-, en el evento que los demás medios exceptivos no prosperaran.

#### 4.- VIOLACIÓN DEL DERECHO A LA DEFENSA.-

La omisión de oportunidad procesal para decreto y practica de pruebas y la omisión para presentar alegatos de conclusión, violentan de manera flagrante el derecho a la defensa, el derecho al debido proceso, el derecho de acceso a la justicia y otros derechos fundamentales de raigambre constitucional.

### **FUNDAMENTO DE LAS NULIDADES INVOCADAS.-**

De manera simultánea con otras decisiones, el 20 de octubre de 2021 este Despacho emitió providencia interlocutoria fuera de audiencia, imprimiéndole la connotación de sentencia, con sustento en lo previsto en el numeral 3 del art. 384 del C. G. del P..

En primer lugar, se hace necesario dejar claramente establecido que en expediente no existe disposición ni resolución judicial alguna, que pudiese ser objeto del derecho de contracción, que declare o decida *no escuchar al demandado JOSE LUCIO MUNEVAR dentro de este proceso y, por ende, tener como no contestada la demanda*, tal como sí aconteció con el codemandado JOSE LUCIO MUNEVAR VALENZUELA.

En segundo lugar, el demandado JOSE LUCIO MUNEVAR, a través de la suscrita apoderada judicial, contestó la demanda de restitución, proponiendo excepciones de fondo y en escrito separado excepciones previas.

El 26 de marzo de 2021 éste Juzgado dispuso correr traslado a la parte demandante, tanto de las excepciones previas (art. 101 num 1 del CGP), como de las excepciones de fondo (ar. 370 del CGP), que fueron presentadas por el demandado JOSE LUCIO MUNEVAR.

El 2 de Junio de 2021, la señora demandante descorre el traslado de las excepciones previas, solicitando, entre otras cosas, que se declararan infundadas en razón de la solidaridad de mi representado por su condición de coarrendatario

El 13 de julio de 2021 procede el Despacho a decidir las excepciones previas propuestas por JOSE LUCIO MUNEVAR, declarando la improcedencia de ambas excepciones, justificando su decisión, respecto de la excepción de inexistencia del demandado, en la calidad en que se demanda de coarrendatario, aduciendo que JOSE LUCIO MUNEVAR en el texto escrito del contrato de arrendamiento funge como coarrendatario, que basta ver el contrato de arrendamiento para observar que JOSE LUCIO MUNEVAR funge como CO-ARRENDATARIO, calidad en que se demanda y no como como fiador.

Contra la anterior decisión judicial interpuse recurso de reposición, pero únicamente en lo que tocaba a lo resuelto con la excepción de inexistencia del demandado.

El 30 de julio de 2021 éste Juzgado dispuso correr traslado de la anterior reposición a la parte demandante, quien el 4 de agosto de 2021 procedió a descorrer el recurso propuesto por JOSE LUCIO MUNEVAR.

El 20 de octubre de 2021 este Despacho judicial aceptó el desistimiento de la reposición, con lo cual la decisión del 13 de julio sobre las excepciones previas adquirió firmeza y ejecutoria, con lo cual mi representado quedó vinculado al presente proceso en calidad de demandado.

De esta manera, no existiendo decisión judicial alguna sobre *tener como no contestada la demanda del demandado JOSE LUCIO MUNEVAR*, donde se hubiese garantizado el derecho a la contradicción, y, por otra parte, quedando establecido que el Juzgado ha escuchado a mi representado, al punto de tramitar y desatar las excepciones previas, de tramitar recurso de reposición, queda claro que el aquí incidentante SI ES OÍDO DENTRO DE ESTE PROCESO.

En tercer lugar, es atípico el procedimiento del Juzgado, que existiendo una decisión judicial sobre las excepciones previas que cobró firmeza y ejecutoria - al aceptar el Despacho el desistimiento de la reposición-, proceda, sin revocar, ni modificar, ni anular lo dispuesto en el auto del 13 de julio de 202 y SIN AUDIENCIA Y POR FUERA DE ELLA, a resolver de oficio la excepción que denominó “falta de legitimación en la causa por activa -sic- respecto del demandado JOSE LUCIO MUNEVAR”.

Encontrándose resueltas de manera definitiva las excepciones previas del demandado JOSE LUCIO MUNEVAR, lo pertinente era imprimir el trámite de ley, señalando fecha y hora para la respectiva audiencia inicial -art. 372 CGP-, norma procesal que es de obligatorio cumplimiento por tratarse de una norma de orden público -art. 13 CGP-, independientemente que el codemandado JOSE LUCIO MUNEVAR VALENZUELA sea o no oído dentro del proceso.

No era ni es procedente sacar del proceso al demandado JOSE LUCIO MUNEVAR, resolviendo una excepción de oficio, por fuera de audiencia, sin su citación y comparecencia a efecto de garantizarle el derecho a la defensa, al debido proceso, a la contradicción, sin siquiera tomarse la molestia de revocar

lo que ya había resuelto al respecto con anterioridad mediante auto del 13 de julio de 2021, y, acto seguido, en la misma providencia emita sentencia con fundamento en lo reglado en el art 384-3 del C. G. del P..

El yerro del Juzgado, al pretermittir la etapa procesal pertinente, cercenó a JOSE LUCIO MUNEVAR el derecho a que se decreten y practiquen las pruebas pedidas a efecto de demostrar los medios exceptivos propuestos -numeral 10 del art. 372 C. G. del P.-, entre ellos, de manera subsidiaria y en defecto que no prosperen las demás excepciones-, el del reconocimiento de las mejoras que se estimaron bajo juramento en la suma de \$500.000.000,oo junto con el derecho de retención. Igualmente, le cercenó el derecho a presentar en la respectiva audiencia los alegatos de conclusión para un mejor proveer -inciso 1 numeral 9 art. 372 C. G. del P.-.

### **PRUEBAS.-**

A efecto de demostrar los yerros que generan las nulidades propuestas, solicito decrete, practique y tenga como tales toda la actuación surtida en el presente expediente y las demás pruebas que la señora Juez considere pertinente.

### **TRAMITE.-**

A la presente petición de nulidad solicito se le imprima el trámite previsto en el inciso 4 del artículo 134 del C. G. del P.

### **DERECHO.-**

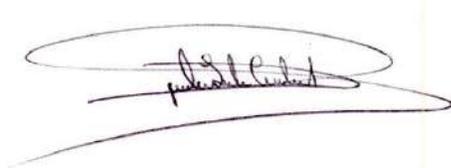
La presente petición de nulidad se fundamenta en lo previsto en los arts. 2, 3, 7, 13, 14, 133, 134, 135, 136, 372, 384 del C. G. del P.; art. 29, 230 de la C. N.; y en las demás normas que sean concordantes y pertinentes.

### **PETICIONES.-**

Por todo lo anteriormente expuesto solicito a la señora Juez, con todo respeto, proceda a declarar la nulidad de lo actuado a partir inclusive de la sentencia emitida el 20 de octubre de 2021, y en tal evento disponga reponer la actuación señalando para tal efecto fecha y hora para la audiencia de trámite respectiva,

se decreten y practiquen las pruebas pedidas por las partes y se permita los alegatos de conclusión para que así se pueda emitir sentencia que en derecho corresponda.

De la señora Juez, atte.,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Nelcy Paola Giraldo Cardenas', is enclosed within a large, loopy oval scribble. A vertical yellow line is visible to the right of the signature.

NELCY PAOLA GIRALDO CARDENAS

CC #1.098.644.472 de Bucaramanga

TP #202.588 del C. S. de la Judicatura

Dirección electrónica [paola-gc-1310@hotmail.com](mailto:paola-gc-1310@hotmail.com)

Bogotá D. C., octubre 25 de 2021

## INCIDENTE DE NULIDAD GENERADO EN SENTENCIA RADICADO 2020-104

Paola Giraldo cardenas <paola-gc-1310@hotmail.com>

Lun 25/10/2021 10:40 AM

Para: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

***PAOLA GIRALDO CARDENAS***  
***ABOGADA ESPECIALISTA EN DERECHO ADUANERO***  
***CEL: 3183165771***



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2020 00104 00.

Procede el despacho a pronunciarse respecto de la solicitud de nulidad presentada por la togada que representa los intereses del señor JOSE LUCIO MUNEVAR y que se observa en el archivo 1 de esta encuadernación, en los siguientes términos.

Como es bien conocido, el inciso 4° del art. 135 del Código General del Proceso consagra 4 motivos para rechazar de plano las solicitudes de nulidad, estas son: i. que se funde en causal distinta de las determinadas en el Código, ii. Que se apoye en hechos que debieron alegarse como excepción previa, iii. Que el vicio se haya saneado y iv. Que se proponga por quien carezca de legitimación.

Así las cosas, una vez revisada la actuación tenemos que el hoy incidentante ha fue notificado en legal forma del auto admisorio de la demanda sin que, acorde a lo establecido en el artículo 384 C.G.P., acreditara el pago de los cánones de arrendamiento que se invocaron como causal de restitución, lo que dio lugar a que a través de auto de 15 de febrero de 2021, se le indicase que no sería escuchado en el juicio hasta tanto no cumpliera con dicha carga, decisión que fue objeto de reposición y confirmada por esta sede judicial.

En esos términos, claro es que al no ser escuchado en juicio tampoco era dado permitírsele aportar pruebas y/o alegar en conclusión, lo que conlleva a que la sentencia dictada el pasado 20 de octubre de 2021 se encuentre acorde a derecho y la actuación saneada al tenor de lo preceptuado en el numeral 1° del artículo 136 del C.G.P..

En esos términos, el Despacho rechaza de plano el incidente deprecado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **544c527f356d306e07b1bd4adf1efd9cd83ae2db2b5debb29ac4719119668f95**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:46 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2020 00104 00.

Teniendo en cuenta las manifestaciones elevadas por el actor en el escrito visible en el archivo 32 de esta encuadernación, secretaria proceda a librar el Despacho Comisorio ordenado en el numeral 4° de la Sentencia datada 20 de octubre de 2021.

En ese mismo sentido indíquese en el respectivo despacho comisorio que cuenta con amplias facultades y que en caso de no considerarse idónea para lo aquí ordenado, se le recuerda a esa Autoridad que dentro de sus funciones y por mandato legal, está facultada para ***impartir directrices*** a funcionarios de policía a su cargo o para quien en el efecto lo sea con amplias facultades de relevar secuestre y fijar los respectivos honorarios, pues es su deber asumir el conocimiento de esta comisión, conforme lo exhibe el numeral 15 del artículo 205 de la Ley 1801 de 2016.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c204c8008be6d9eb7b6b1b6097f1079e8cbf17395322937eb9c5227240ac616d**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:47 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

124272555- 474

Valledupar, 17 de noviembre de 2021

Señor:  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
Carrera 10 N 14 – 33 Piso 4  
Edificio Hernando Morales Molina  
Bogotá D.C.

Radicado: Ejecutivo N° 110013103036202000012800  
Demandante: FACTORY INTEGRATED LOGISTICS SAS NIT 900,453.378  
Demandado: LICUAS SA NIT 900.809.713

En atención a su comunicado número 1201 de fecha 5 de octubre de 2021, le informo que en la fecha el contribuyente: FACTORY INTEGRATED LOGISTICS SAS NIT 900,453,378, presenta las siguientes obligaciones tributarias pendientes de pago:

Concepto	A.G./PER	Fecha	Impuesto	Interés	Sanción	Total
RENTENCION	2020/4	14/05/2020	10.137.000	4.069.000	3.666.000	17.872.000
RENTENCION	2020/12	15/01/2021	7.827.000	1.569.000	363.000	9.759.000
RENTENCION	2021/4	20/05/2021	14.367.000	1.703.000	0	16.070.000
RENTENCION	2021/5	21/06/2021	347.000	34.000	0	381.000
RENTENCION	2021/6	19/07/2021	8.463.000	671.000	0	9.134.000
RENTENCION	2021/7	20/08/2021	16.595.000	968.000	0	17.563.000
RENTENCION	2021/8	17/09/2021	11.615.000	464.000	0	12.079.000
RENTENCION	2021/9	19/10/2021	9.610.000	183.000	0	9.793.000

Se expide la presente certificación sin perjuicio de las demás obligaciones que pueda tener por otros conceptos sobre los cuales no se haya iniciado proceso a la fecha.

Atentamente,

**LUZ KAROLINA DANGOND VIZCAINO**  
Jefe Grupo interno de trabajo de Gestión de Cobranzas

Proyecto: Luz Karolina Dangond Vizcaino  
Gestor IV 304-04

**RESPUESTA A SU OFICIO 1201 PROCESO 2020-00128**

Luz Karolina Dangond Vizcaino &lt;ldangondv@dian.gov.co&gt;

Mié 17/11/2021 11:55 AM

Para: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. &lt;ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

CC: Carlos Javier Uhia Cuello &lt;cuhiac@dian.gov.co&gt;

Valledupar, 17 de noviembre de 2021

Señor:

JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO

Carrera 10 N 14 – 33 Piso 4

Edificio Hernando Morales Molina

Bogotá D.C.

Radicado: Ejecutivo N° 110013103036202000012800

Demandante: FACTORY INTEGRATED LOGISTICS SAS NIT 900,453.378

Demandado: LICUAS SA NIT 900.809.713

En atención a su solicitud, adjunto respuesta mediante oficio 474 de fecha 17 de noviembre de 2021.

Atentamente,

**Luz Karolina Dangond Vizcaino**[ldangondv@dian.gov.co](mailto:ldangondv@dian.gov.co)

Jefe Grupo Interno de Cobranzas

5891097 ext.245027

Calle 16 N 9-30 piso 9 Edificio Caja Agraria

Valledupar

[www.dian.gov.co](http://www.dian.gov.co)

“La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: [www.dian.gov.co](http://www.dian.gov.co), donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los

canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales”



DATOS DEL DEMANDADO

**Tipo Identificación** NIT (NRO.IDENTIF. TRIBUTARIA)      **Número Identificación** 9008097131      **Nombre** LICUAS SA SUCURSAL COLOMBIA

**Número de Títulos** 3

<i>Número del Título</i>	<i>Documento Demandante</i>	<i>Nombre</i>	<i>Estado</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Fecha de Pago</i>	<i>Valor</i>
400100007585163	9004533787	FACTORY I NTEGRATED LOGISTISCS	IMPRESO ENTREGADO	13/02/2020	NO APLICA	\$ 3.204.876,54
400100007585164	9004533787	FACTORY I NTEGRATED LOGISTISCS	IMPRESO ENTREGADO	13/02/2020	NO APLICA	\$ 8.699.373,77
400100007585166	9004533787	FACTORY I NTEGRATED LOGISTISCS	IMPRESO ENTREGADO	13/02/2020	NO APLICA	\$ 460.626.086,69

**Total Valor** \$ 472.530.337,00



**Banco Agrario de Colombia**  
NIT. 800.037.800-8

**Prosperidad  
para todos**

---



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2020 00128 00.

Obre en autos y póngase en conocimiento de las partes, la respuesta otorgada por la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN y que obra en el archivo 32 del cuaderno 1 del expediente principal, que da cuenta de una obligación pendiente por pagó por parte de la sociedad FACTORY INTEGRATEC LOGISTICSSAS por valor de \$92'651.000,oo.

Ahora bien, teniendo en cuenta que según la documental aportada por el extremo actor y que obra en el archivo 29, dichas obligaciones ya se encuentran sufragadas, por Secretaría, previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto de la transacción aportada, dispone oficiar nuevamente a esa entidad anexando copia de la mentada documental a efectos de que se sirvan indicar si aun persisten obligaciones impagas, y de ser así, alleguen la respectiva liquidación de las mismas.

En ese mismo sentido requiérasele para que indiquen lo pertinente respecto de la restante sociedad.

Por último, póngase en conocimiento de las partes, el informe de depósitos judiciales rendidos por secretaria.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**  
**Juez**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edb26787b14c6c8861ae880a1a4af34569514f18cac59e1901a95c4505c78030**

Documento generado en 29/11/2021 03:23:28 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2020 00178 00.

Teniendo en cuenta que una vez revisadas las liquidaciones de crédito practicadas por el extremo actor respecto de las obligaciones aquí ejecutadas (archivo 18 cd1), se evidencia que se encuentran ajustada a derecho y no fueron objetadas, se le imparte aprobación a corte 31 de mayo de 2021.

De otra parte se requiere a secretaria para que proceda a realizar la liquidación de costas ordenada en auto de fecha 19 de mayo de 2021.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a2fa8f0be0a5541ecb3a5248cbfd03314920f21a30b820555b5939a2c7308ae**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:48 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2020 00191 00.

Teniendo en cuenta la solicitud obrante en el archivo 10, de conformidad con lo establecido en el artículo 461 del C.G.P. y dando aplicación a la presunción de veracidad impartida por el Consejo Superior de la Judicatura para el trámite de escritos aportados por vía electrónica, resaltando que el memorial proviene del correo electrónico reportado en la demanda, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DAR por terminado el presente proceso por PAGO TOTAL de la obligación.

**SEGUNDO:** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto, si hubiese prelación de créditos o embargo de remanentes, los mismos póngase a disposición de la entidad o juzgado solicitante. Líbrense los oficios que correspondan.

**TERCERO:** DECRETAR el desglose de los documentos que sirvieron de base a la acción, con la constancia del caso, entréguesele al extremo demandado y a su costa.

**CUARTO:** Hecho lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**  
**Juez**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **961eee901de67aab2e4fdcb9c35878da72d06a76e4054a59f1ce7622cdd5ed6c**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:48 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14-33 Oficina  
404 Teléfono 2433206 [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2020-00225**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL | CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 9 de noviembre 2021

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 26	\$ 2.000.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$.
<b>Notificaciones</b>		\$0
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0.
<b>Otros.</b>		\$.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$ 2.000.000.00</b>

HOY 29/11/2021, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Ref.: Rad. 110013103036-2020-00225-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$2.000.000.oo.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 1 de diciembre de 2021, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C. Sala Civil

Bogotá D.C., once (11) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

### Expediente No. 036202000253 01

Como, según el informe secretarial, el recurso de apelación contra la sentencia no fue sustentado dentro del plazo previsto en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el numeral 3º del artículo 322 del Código General del Proceso, se declara desierto.

Téngase en cuenta que, según esas disposiciones, una es la carga de formular los **reparos** contra la sentencia (lo que hizo ante el juzgado de primera instancia), y otra la de **sustentar** el recurso de apelación “ante el superior”, sin que una y otro puedan confundirse, como lo han precisado tanto la Corte Suprema de Justicia (STC 8909 de 21 de junio de 2017), como la Corte Constitucional (SU-418 de 11 de septiembre de 2019). De allí que el referido decreto legislativo puntualice que, “si no se sustenta oportunamente el recurso [lo que, según la norma, debe hacerse “a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes” a la ejecutoria del auto que lo admite]”, se declarará desierto.

Inclusive, aunque se acepte la posibilidad de la sustentación anticipada por haberse establecido en el Decreto Legislativo 806 de 2020 un trámite escritural para la apelación, lo cierto es que el apelante únicamente radicó memorial ante el juzgado de primera instancia exponiendo en forma enunciativa los reparos contra la sentencia, los cuales se concretaron, de un lado, a que se encuentra acreditada su legitimación, y del otro, al hecho de no haberse decretado pruebas de oficio “para obtener la certeza del legitimado” (p. 2, archivo 21, cdno. 1), puntualizando, incluso, que sustentaría el recurso ante el Tribunal.

En este punto se recuerda que, según la Corte Suprema de Justicia, “si desde el umbral de la interposición de la alzada el recurrente expone de manera

completa los reparos por los que está en desacuerdo con la providencia judicial, no hay motivo para que el superior exija la sustentación de la impugnación; de lo contrario, si los reproches realizados apenas son enunciativos, desde luego, el juez deberá ordenar el agotamiento de esa formalidad, conforme lo previsto en la normatividad señalada."<sup>1</sup> (se resalta)

Devuélvase el expediente a la oficina de origen.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Marco Antonio Alvarez Gomez  
Magistrado  
Sala 006 Civil  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d090636817d473a8f4bf6b70c43f0c917002764b2bf5ff703e4db93d8f176c73**

Documento generado en 11/10/2021 04:22:43 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Cas. Civ. STC5497-2021 de 18 de mayo de 2021



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2020 00253 00.

Vista la actuación devuelta por el H. TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ – SALA CIVIL, el Despacho, acorde a lo establecido en el artículo 329 del C.G.P. Dispone,

**Primero**, OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por esa magistratura en su providencia de 11 de octubre de 2021, por medio del cual declaro desierta la alzada interpuesta en contra de la sentencia dictada por este juzgado el pasado 13 de julio de 2021.

**Segundo**, Secretaría proceda a practicar la correspondiente liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C*  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66971dd61f0fb67c7b869ac598f7e3040339bbb2e5f5abcc172021e4150753e3**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:49 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Ref.: Rad. 110013103036-2020-00291-00

Como quiera que revisada la contestación de demanda adosada por el apoderado judicial de los demandados (archivo 48 cd1) se constató que dicho extremo procesal no propuso excepciones ni se opuso a la venta del bien objeto de la actuación, procede el Despacho a pronunciarse frente a la venta en pública subasta reclamada dentro del presente proceso, como sigue a continuación.

**ANTECEDENTES**

DIEGO ESTEBAN MARTÍNEZ MANRIQUE, por medio de apoderado judicial, presentó demanda contra RAÚL MARTÍNEZ QUEZADA, ORLANDO MARTÍNEZ QUESADA y GABRIEL MARTÍNEZ QUESADA, para que, previo el trámite del proceso divisorio se decretase la venta en pública subasta del inmueble localizado en la Carrera 53D # 4F-20 (según certificado de tradición y libertad Carrera 52A # 6A-20), al cual le corresponde el folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1236123 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad.

La demanda fue admitida a través de proveído de 19 de octubre de 2020 (archivo 12), que se encuentra debidamente ejecutoriado, el cual fue notificado a los demandados en los términos indicados en el presente proveído, quienes no presentaron oposición alguna.

**CONSIDERACIONES**

Dispone el Art. 1374 del C.C. que, ninguno de los coasignatarios de una cosa universal o singular será obligado a permanecer en la indivisión por lo cual puede pedir la partición del bien común, siempre y cuando no haya pacto en

sentido contrario; norma que guarda relación con el artículo 406 del C. G. del P., según el cual, todo comunero puede pedir la división material de la cosa común, o su venta para que se distribuya el producto.

De igual manera el artículo 409 *ibidem*, establece que, si en la contestación de la demanda no se propusieron excepciones previas ni de otra naturaleza, **ni se formula oposición**, el Juez decretará la división en la forma solicitada por medio de auto.

En el presente juicio se reclamó la venta en pública subasta del inmueble ya mencionado, bien que, de acuerdo con el certificado de tradición y libertad obrante en el plenario aparece como de propiedad de quienes conforman los extremos de la Litis, pues estos eran sus propietarios para la época en que se instauró la presente acción. Es decir, que el predio referido es de propiedad de quienes intervinieron en este proceso como sujetos procesales por lo que, en consecuencia, se encuentran legitimados para reclamar la venta del mentado bien.

Así las cosas, al no haber oposición válida a las pretensiones, es del caso disponer la venta en pública subasta del bien objeto de la litis conforme se reclama en la demanda, para que con su producto se distribuya entre sus comuneros los derechos de cuota que válidamente les corresponde, teniendo en cuenta el avalúo presentado por el extremo demandante.

Por mérito de lo expuesto el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR, la venta en pública subasta** del bien inmueble objeto de este trámite, del bien inmueble ubicado en la Carrera 53D # 4F-20 (según certificado de tradición y libertad Carrera 52A # 6A-20), al cual le corresponde el folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1236123, a no ser de que se ejerza el derecho de compra, para que con su producto se cancele a los condóminos la proporción de sus derechos de cuota, tal como se expresó en el cuerpo de esta providencia.

**SEGUNDO**: Los gastos del proceso son de cargo de los comuneros a prorrata de sus derechos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

RB

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
Hoy 1 de diciembre de 2021, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **841426d713292665242f5a065c81ba8ebc6f42f5e38826ebe040749fbb928b8b**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:49 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2020 00305 00.

Teniendo en cuenta que dentro del término otorgado en auto de fecha 3 de noviembre de 2021, la parte actora no dio cumplimiento a la orden allí impartida, el Despacho, acorde a lo normado en el artículo 317 del C.G.P. le requerirá nuevamente a efectos de que suministre la información solicitada dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Secretaría contabilice el termino e ingrese oportunamente las diligencias a efectos de proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fc1497e8016ae3bec55330f3ff94c97829ec915e0a53d7a3363740a67210f7a**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:50 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



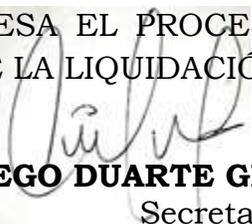
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14-33 Oficina  
404 Teléfono 2433206 [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2020-00353**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL | CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 3 de noviembre 2021

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 16	\$ 5.705.634.88
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$.
<b>Notificaciones</b>		\$
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0.
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0.
<b>Otros.</b>		\$.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$ 5.705.634.88</b>

HOY **29/11/2021**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Ref.: Rad. 110013103036-2020-00353-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$5.705.634.88.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

DDG

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 1 de diciembre de 2021, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*



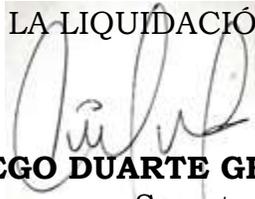
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14-33 Oficina  
404 Teléfono 2433206 [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2020-00364**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 9 de noviembre 2021

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 16	\$ 22.000.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$.
<b>Notificaciones</b>		\$0
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0.
<b>Otros.</b>		\$.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$ 22.000.000.00</b>

HOY **29/11/2021**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Ref.: Rad. 110013103036-2020-00364-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$22.000.000.00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 1 de diciembre de 2021, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2020 00366 00.

Atendiendo la solicitud del archivo 25 de esta encuadernación, estando dados los presupuestos previstos en el artículo 447 del C.G.P., por Secretaría, de existir, hágase entrega de los dineros obrantes a favor de la presente actuación a la parte actora hasta el monto de las liquidaciones de crédito y costas aprobadas.

Líbrense los respectivos oficios y déjense las constancias del caso (siempre y cuando no existen embargos de familia, labores y fiscales).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45

**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8909af9d175b6650988b5c63c07c9f21b9d8ecddb1055346649afcdc91c67598**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:12 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00006 00.

Teniendo en cuenta la documentación obrante en el archivo 27, se resuelve:

- 1.- Aceptar al Fondo Nacional de Garantías S.A., en calidad de acreedor subrogatorio del crédito hasta la suma de \$ 90´610.998,00.
- 2.- Esta entidad podrá continuar la ejecución por el valor antes mencionado, más sus intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida de conformidad con certificación expedida por la Superintendencia Financiera, causados desde la fecha en que se efectuó el pago.
- 3.- El monto subrogado se aplicará a la obligación principal conforme a las normas sustanciales vigentes en el momento procesal oportuno.
- 4.- La presente providencia se notifica a la parte ejecutada por Estado.
- 5.- Como quiera que el poder anexo cumple las exigencias de los artículos 74 y 75 del C.G.P., se reconoce personería al Dr. HENRY MAURICIO VIDAL MORENO, como apoderado del demandante subrogatorio, conforme y para los fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d80406ff2c2354be4407391f1b6e89a5e153f1da0f2651780c3f46dd72e9cfb6**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:12 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Consejo Superior de la Judicatura**  
**RAMA JUDICIAL**  
**PAGARÉ N°356259665**

Desde (dd/mm/aaaa)	Hasta (dd/mm/aaaa)	NoDías	Tasa Anual	Tasa Máxima	IntAplicado	InterésEfectivo	Capital	CapitalALiquidar	Interes Mora		SubTotal
									Período	SaldoIntMora	
11/06/2020	30/06/2020	20	27,18	27,18	27,18	0,000658938	\$ 2.777.822,56	\$ 2.777.822,56	\$ 36.608,27	\$ 36.608,27	\$ 2.814.430,83
01/07/2020	10/07/2020	10	27,18	27,18	27,18	0,000658938	\$ 0,00	\$ 2.777.822,56	\$ 18.304,13	\$ 54.912,40	\$ 2.832.734,96
11/07/2020	11/07/2020	1	27,18	27,18	27,18	0,000658938	\$ 2.808.378,60	\$ 5.586.201,16	\$ 3.680,96	\$ 58.593,36	\$ 5.644.794,52
12/07/2020	31/07/2020	20	27,18	27,18	27,18	0,000658938	\$ 0,00	\$ 5.586.201,16	\$ 73.619,22	\$ 132.212,58	\$ 5.718.413,74
01/08/2020	10/08/2020	10	27,435	27,435	27,435	0,00066443	\$ 0,00	\$ 5.586.201,16	\$ 37.116,37	\$ 169.328,95	\$ 5.755.530,11
11/08/2020	11/08/2020	1	27,435	27,435	27,435	0,00066443	\$ 2.839.270,77	\$ 8.425.471,93	\$ 5.598,13	\$ 174.927,08	\$ 8.600.399,01
12/08/2020	31/08/2020	20	27,435	27,435	27,435	0,00066443	\$ 0,00	\$ 8.425.471,93	\$ 111.962,65	\$ 286.889,73	\$ 8.712.361,66
01/09/2020	10/09/2020	10	27,525	27,525	27,525	0,000666365	\$ 0,00	\$ 8.425.471,93	\$ 56.144,40	\$ 343.034,13	\$ 8.768.506,06
11/09/2020	11/09/2020	1	27,525	27,525	27,525	0,000666365	\$ 2.870.502,75	\$ 11.295.974,68	\$ 7.527,24	\$ 350.561,37	\$ 11.646.536,05
12/09/2020	30/09/2020	19	27,525	27,525	27,525	0,000666365	\$ 0,00	\$ 11.295.974,68	\$ 143.017,61	\$ 493.578,98	\$ 11.789.553,66
01/10/2020	10/10/2020	10	27,135	27,135	27,135	0,000657968	\$ 0,00	\$ 11.295.974,68	\$ 74.323,89	\$ 567.902,87	\$ 11.863.877,55
11/10/2020	11/10/2020	1	27,135	27,135	27,135	0,000657968	\$ 2.902.078,28	\$ 14.198.052,96	\$ 9.341,86	\$ 577.244,74	\$ 14.775.297,70
12/10/2020	31/10/2020	20	27,135	27,135	27,135	0,000657968	\$ 0,00	\$ 14.198.052,96	\$ 186.837,28	\$ 764.082,01	\$ 14.962.134,97
01/11/2020	10/11/2020	10	26,76	26,76	26,76	0,00064987	\$ 0,00	\$ 14.198.052,96	\$ 92.268,82	\$ 856.350,84	\$ 15.054.403,80
11/11/2020	11/11/2020	1	26,76	26,76	26,76	0,00064987	\$ 2.934.001,14	\$ 17.132.054,10	\$ 11.133,60	\$ 867.484,44	\$ 17.999.538,54
12/11/2020	30/11/2020	19	26,76	26,76	26,76	0,00064987	\$ 0,00	\$ 17.132.054,10	\$ 211.538,41	\$ 1.079.022,85	\$ 18.211.076,95
01/12/2020	10/12/2020	10	26,19	26,19	26,19	0,000637514	\$ 0,00	\$ 17.132.054,10	\$ 109.219,27	\$ 1.188.242,12	\$ 18.320.296,22
11/12/2020	11/12/2020	1	26,19	26,19	26,19	0,000637514	\$ 2.966.275,15	\$ 20.098.329,25	\$ 12.812,97	\$ 1.201.055,09	\$ 21.299.384,34
12/12/2020	31/12/2020	20	26,19	26,19	26,19	0,000637514	\$ 0,00	\$ 20.098.329,25	\$ 256.259,38	\$ 1.457.314,47	\$ 21.555.643,72
01/01/2021	09/01/2021	9	25,98	25,98	25,98	0,000632948	\$ 0,00	\$ 20.098.329,25	\$ 114.490,80	\$ 1.571.805,27	\$ 21.670.134,52
10/01/2021	10/01/2021	1	25,98	25,98	25,98	0,000632948	\$ 37.389.391,57	\$ 57.487.720,82	\$ 36.386,74	\$ 1.608.192,01	\$ 59.095.912,83
11/01/2021	11/01/2021	1	25,98	25,98	25,98	0,000632948	\$ 2.998.904,18	\$ 60.486.625,00	\$ 38.284,90	\$ 1.646.476,91	\$ 62.133.101,91
12/01/2021	31/01/2021	20	25,98	25,98	25,98	0,000632948	\$ 0,00	\$ 60.486.625,00	\$ 765.697,90	\$ 2.412.174,81	\$ 62.898.799,81
01/02/2021	28/02/2021	28	26,31	26,31	26,31	0,00064012	\$ 0,00	\$ 60.486.625,00	\$ 1.084.123,39	\$ 3.496.298,20	\$ 63.982.923,20
01/03/2021	31/03/2021	31	26,115	26,115	26,115	0,000635884	\$ 0,00	\$ 60.486.625,00	\$ 1.192.337,33	\$ 4.688.635,53	\$ 65.175.260,53
01/04/2021	30/04/2021	30	25,965	25,965	25,965	0,000632622	\$ 0,00	\$ 60.486.625,00	\$ 1.147.954,50	\$ 5.836.590,04	\$ 66.323.215,04

01/05/2021	29/05/2021	29	25,83	25,83	25,83	0,000629682	\$ 0,00	\$ 60.486.625,00	\$ 1.104.532,85	\$ 6.941.122,89	\$ 67.427.747,89
------------	------------	----	-------	-------	-------	-------------	---------	------------------	-----------------	-----------------	------------------

<b>Asunto</b>	<b>Valor</b>
Capital	\$ 2.777.822,56
Capitales Adicion	\$ 57.708.802,44
Total Capital	\$ 60.486.625,00
Total Interés de I	\$ 4.449.342,57
Total Interés Mo	\$ 6.941.122,89
Total a Pagar	\$ 71.877.090,46
- Abonos	\$ 0,00
Neto a Pagar	\$ 71.877.090,46

**PAGARÉ N°19381950**

<b>Desde</b>							<b>Interes Mora</b>				
<b>(dd/mm/aaaa)</b>	<b>Hasta (dd/mm/aaaa)</b>	<b>NoDías</b>	<b>Tasa Anual</b>	<b>Tasa Máxima</b>	<b>IntAplicado</b>	<b>InterésEfectivo</b>	<b>Capital</b>	<b>CapitalALiquidar</b>	<b>Período</b>	<b>SaldoIntMora</b>	<b>SubTotal</b>
02/12/2020	31/12/2020	30	26,19	26,19	26,19	0,000637514	\$ 134.515.112,00	\$ 134.515.112,00	\$ 2.572.658,59	\$ 2.572.658,59	\$ 137.087.770,59
01/01/2021	31/01/2021	31	25,98	25,98	25,98	0,000632948	\$ 0,00	\$ 134.515.112,00	\$ 2.639.373,67	\$ 5.212.032,27	\$ 139.727.144,27
01/02/2021	28/02/2021	28	26,31	26,31	26,31	0,00064012	\$ 0,00	\$ 134.515.112,00	\$ 2.410.962,42	\$ 7.622.994,68	\$ 142.138.106,68
01/03/2021	31/03/2021	31	26,115	26,115	26,115	0,000635884	\$ 0,00	\$ 134.515.112,00	\$ 2.651.617,44	\$ 10.274.612,12	\$ 144.789.724,12
01/04/2021	30/04/2021	30	25,965	25,965	25,965	0,000632622	\$ 0,00	\$ 134.515.112,00	\$ 2.552.915,27	\$ 12.827.527,39	\$ 147.342.639,39
01/05/2021	29/05/2021	29	25,83	25,83	25,83	0,000629682	\$ 0,00	\$ 134.515.112,00	\$ 2.456.350,64	\$ 15.283.878,04	\$ 149.798.990,04

<b>Asunto</b>	<b>Valor</b>
Capital	\$ 134.515.112,00
Capitales Adicion	\$ 0,00
Total Capital	\$ 134.515.112,00
Total Interés de I	\$ 0,00
Total Interés Mo	\$ 15.283.878,04
Total a Pagar	\$ 149.798.990,04
- Abonos	\$ 0,00
Neto a Pagar	\$ 149.798.990,04



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00019 00.

Observada la liquidación allegada (archivo 14), se advierte que no se encuentra que todos los capitales no se encuentran acorde al mandamiento de pago, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., el Juzgado **RESUELVE**:

**1° MODIFICAR** la liquidación del crédito elaborada por la parte actora.

**2° APROBAR** la liquidación del crédito conforme a la elaborada por el programa liquidador de la Rama Judicial, la que hace parte integral de este proveído.

**3°** Atendiendo la solicitud del archivo 16 de esta encuadernación, estando dados los presupuestos previstos en el artículo 447 del C.G.P., por Secretaría hágase entrega de los dineros obrantes a favor de la presente actuación a la parte actora hasta el monto de las liquidaciones de crédito y costas aprobadas.

Líbrense los respectivos oficios y déjense las constancias del caso (siempre y cuando no existen embargos de familia, labores y fiscales).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**  
**Juez**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02325bd75d156a22f9a2b6331f7417ff141ef49e0f441004a9e27d4609ffd968**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:13 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 110013103036 2021 00062 00.**

Teniendo en cuenta la documental aportada y que obra en el archivo 41, , el Despacho decide de fondo, el presente asunto, previo el resumen de los siguientes antecedentes:

1. BANCOLOMBIA S.A. por medio de apoderado judicial, impetró demanda ejecutiva en contra de los demandados LINA MARÍA GARCÍA RAMÍREZ y CARLOS JULIO GONZÁLEZ GIRALDO

2.- Por auto de 1 de marzo de 2021 (archivo 7), este Despacho judicial libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva en contra de los mencionados demandados por las sumas de dineros allí descritas.

Téngase en cuenta que los ejecutados, se notificaron debidamente de la orden de apremio, quienes no realizaron pronunciamiento alguno, como se dijo en providencia de fecha 14 de septiembre hogaño.

3.- En el certificado de libertad y tradición obrante en el archivo 41, obra la constancia de la inscripción de la cautela decretada sobre el inmueble dado en garantía hipotecaria.

En esas condiciones, habrá de darse aplicación a lo prescrito por el art. 440 del C.G.P, sin lugar a más consideraciones, por no ser ellas necesarias, razón por la que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ORDENAR** seguir adelante con la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago de fecha 1 de marzo de 2021 (archivo 7).



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**SEGUNDO.- DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que, posteriormente, se llegaren a embargar.

**TERCERO.- PRACTICAR** la liquidación del crédito, en la forma prevista en el numeral 1º del artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO.- CONDENAR** en costas a la parte demandada, para lo cual, conforme con lo prescrito en el numeral 4º. del art. 366 del C.G.P., se fijan como agencias en derecho, la suma de \$8´000.000,oo.

**QUINTO.- EXPEDIR** a costa de los interesados, una vez ejecutoriada este auto, copias autenticadas del mismo, para los fines que tengan a bien.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5fd3e014791e6e12211c653f5401a962d5f1aa294caed35ceff76fabd39e087**  
Documento generado en 29/11/2021 07:47:14 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00062 00.

Agréguese el certificado de libertad y tradición del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 50S-40703886** visto en el archivo 31 mediante el cual se acredita la inscripción del embargo decretado en el mandamiento de pago.

En consecuencia, se dispone:

**Cuestión única:** Decretar el secuestro del predio reseñado, para lo cual se COMISIONA, de conformidad con lo dispuesto en el art. 38 del C.G. del P., al Alcalde local de la zona respectiva y/o al Juez Civil Municipal o de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta capital, a quien se le concede amplias facultades incluso la de designar secuestre y fijar sus honorarios. Líbrese el Despacho Comisorio del caso con los insertos de ley.

En el evento en que no se considere idónea para lo aquí ordenado, se le recuerda a esa Autoridad que dentro de sus funciones y por mandato legal, está facultada para ***impartir directrices*** a funcionarios de policía a su cargo o para quien en el efecto lo sea con amplias facultades de relevar secuestre y fijar los respectivos honorarios, pues es su deber asumir el conocimiento de esta comisión, conforme lo exhibe el numeral 15 del artículo 205 de la Ley 1801 de 2016.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ecce2bd43752531f47afb31f25b87f5ff6e9aae5b41c3b8aa16e1234db14e7f**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:15 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

1-32-274-561-5014

Bogotá, Noviembre 4 de 2021

Señores:

JUZGADO TREINTA Y SEIS (36) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

Ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

BOGOTA D.C

REF.: PROCESO EJECUTIVO No 110013103036 2021 00 122 00

DEMANDANTE: VICTOR MANUEL GARCIA DIAZ C.C. 79.046.873

DEMANDADO: **VAQUERO Y CARNES LTDA NIT 900.292.170-0.**

En atención a su oficio No 689 del 16 de Junio del 2021, radicado en esta Dirección Seccional mediante el número 032E2021057981 de Julio 6 de 2021 me permito informar que el contribuyente **VAQUERO Y CARNES LTDA NIT 900.292.170-0.** se le adelanta proceso de cobro bajo el Expediente No 201718889 con obligaciones a la fecha pendientes de pago por un valor de \$81.185.000; se decretaron medidas cautelares bajo resolución No 3220200223000040 del 27 de julio del 2020.

Más los intereses y actualizaciones a que haya lugar desde que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se realice el pago, conformidad con lo dispuesto en los artículos 812, 634, 635 y 867-1 del Estatuto Tributario.

Así mismo, señor Juez indicarnos: el estado del proceso, si se han allegado títulos de depósito judicial indicando la procedencia y cuantía, si se han ubicado bienes de cualquier clase informando su identificación y ubicación. Recuérdese que, por tratarse la deuda a favor de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales de un crédito privilegiado, respetar la prelación conforme lo establece el artículo 2495 del Código Civil y tener en cuenta lo previsto en los artículos 839 y 839-1 del Estatuto Tributario y demás normas concordantes.

Por lo anterior se requiere que en su momento procesal se solicite liquidación actualizada de las obligaciones del demandado.

Cordialmente

FIRMA VALIDA SEGÚN  
DECRETO 1287 DE 2020

TATIANA LOPEZ REINA

Analista II G.I.T Persuasiva I

División de Gestión de Cobranzas

20211119\_132235402-V41974 COMUNICADO OFICIO No 1-32-274-561-5013 Bogotá D.C.,  
Noviembre 4 de 2021, DIVISIÓN DE COBRANZAS (EMAIL CERTIFICADO de corresp\_salida\_bog-imp@dian.gov.co)

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros.  
Confío en el contenido de 431190@certificado.4-72.com.co. | [Mostrar contenido bloqueado](#)

**EMAIL CERTIFICADO de corresp\_salida\_bog-imp <431190@certificado.4-72.com.co>**

Vie 19/11/2021 9:12 AM

Para: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.



Radicado de Salida No. 132235402-V41974

Bogotá D.C. 19 de noviembre de 2021.

Señor (a):

JUZGADO TREINTA Y SEIS (36) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. [Ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
BOGOTA D.C

REF.: PROCESO EJECUTIVO No 110013103036 2021 00 122 00 DEMANDANTE: VICTOR MANUEL GARCIA DIAZ C.C. 79.046.873 DEMANDADO: VAQUERO Y CARNES LTDA NIT 900.292.170-0.

Reciba un cordial saludo,

De conformidad con el Art. 4 del Decreto 491 de 2020, amablemente le comunicamos electrónicamente el oficio del asunto y le informamos que si considera necesario contestarlo, puede hacerlo enviando la respuesta al buzón Corresp\_entrada\_bog-imp@dian.gov.co o presentándola en la ventanilla de correspondencia de la Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá ubicada en la carrera 6 No. 15-32, piso 1 de Bogotá, de lunes a viernes en el horario de 8 a.m. a 4 p.m.

Para el efecto es necesario que por favor tenga en cuenta que las peticiones, recursos y demás escritos que deban presentarse ante la DIAN, podrán realizarse personalmente o en forma electrónica (Art. 559 del E.T.) y que la presentación personal no será necesaria cuando la firma de quien suscribe el documento se encuentre autenticada ante Notario (Art. 724 del E.T.).

Cordialmente,

**Grupo Interno de Trabajo de Documentación**  
División de Gestión Administrativa y Financiera  
Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá  
**UAE-DIAN**

1-32-274-562-0648

Bogotá, 14 de octubre de 2021

CORREO CERTIFICADO

Señores:  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
[ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
BOGOTA

Ref. EJECUTIVO No 11001310303620210012200  
Oficio No 689 de 16/06/2021  
De: VICTOR MANUEL GARCIA DIAZ C.C. 79.046.873  
Contra: JHON DILVER GUEVARA GARCIA C.C. 1.015.440.902  
Radicado No 032E2021057981 de 6/07/2021

Cordial saludo

De acuerdo a la solicitud elevada ante la Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá y recibo en el GIT Administración Cobro de Menor Cuantía de la División de Cobranzas, este Despacho informa que el contribuyente JHON DILVER GUEVARA GARCIA NIT. 1.015.440.902-1 que pertenece a este grupo a la fecha NO presenta deudas exigibles tributarias con la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – Seccional Bogotá por concepto de impuestos tributarios, aduaneros y/o cambiarios.

Por lo anterior no se requiere que su despacho deje a disposición de la Dirección Seccional de Impuestos Nacionales- DIAN ninguna medida de embargo en lo que se refiere dentro del proceso de los demandados por lo tanto se levantan las solicitudes de remanentes o prelación de créditos.

Cordialmente,

DORA SANTAMARIA SANTAMARIA  
Funcionaria GIT Administración Cobro de Menor Cuantía  
División de Gestión de Cobranzas

A partir de la fecha el buzón para radicación de comunicaciones oficiales de la Dirección Seccional del Impuestos es [corresp\\_entrada\\_bog-imp@dian.gov.co](mailto:corresp_entrada_bog-imp@dian.gov.co)

**ASUNTO: 20211015\_ 132235402-V37457 RESPUESTA EJECUTIVO No 11001310303620210012200 Oficio No 689 de 16/06/2021 De: VICTOR MANUEL GARCIA DIAZ C.C. 79.046.873 Contra: JHON DILVER GUEVARA GARCIA C.C. 1.015.440.902 Radicado No 032E2021057981 de 6/07/2...**

EMAIL CERTIFICADO de corresp\_salida\_bog-imp <431190@certificado.4-72.com.co>

Vie 15/10/2021 6:43 PM

Para: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Radicado de Salida No. 132235402-V37457  
Bogotá D.C.

Señor (a):

JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
BOGOTA

**REF. EJECUTIVO No 11001310303620210012200 Oficio No 689 de 16/06/2021 De: VICTOR MANUEL GARCIA DIAZ C.C. 79.046.873 Contra: JHON DILVER GUEVARA GARCIA C.C. 1.015.440.902 Radicado No 032E2021057981 de 6/07/2021**

Anexos: ( **ANEXAN 1 PDF** )

Reciba un cordial saludo,

De conformidad con el Art. 4 del Decreto 491 de 2020, amablemente le comunicamos electrónicamente el oficio del asunto y le informamos que si considera necesario contestarlo, puede hacerlo enviando la respuesta al buzón Corresp\_entrada\_bog-imp@dian.gov.co o presentándola en la ventanilla de correspondencia de la Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá ubicada en la carrera 6 No. 15-32, piso 1 de Bogotá, de lunes a viernes en el horario de 8 a.m. a 4 p.m.

Para el efecto es necesario que por favor tenga en cuenta que las peticiones, recursos y demás escritos que deban presentarse ante la DIAN, podrán realizarse personalmente o en forma electrónica (Art. 559 del E.T.) y que la presentación personal no será necesaria cuando la firma de quien suscribe el documento se encuentre autenticada ante Notario (Art. 724 del E.T.).

Cordialmente,

**Grupo Interno de Trabajo de Documentación**  
División de Gestión Administrativa y Financiera  
Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá  
**UAE-DIAN**

Carrera 6 No. 15 – 32 Edificio BCH - Piso 1 y 13, Bogotá D.C.  
Correo: [032402\\_gestiondocumental@dian.gov.co](mailto:032402_gestiondocumental@dian.gov.co)  
Teléfono: 4090009

“La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: [www.dian.gov.co](http://www.dian.gov.co)., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales” 



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00122 00.

La comunicación proveniente de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas Nacionales (archivo 20) por medio de la cual informa que la ejecutada VAQUERO Y CARNES LTDA presenta obligaciones fiscales impagas, se incorpora a los autos y se pone en conocimiento de las partes para los fines legales pertinentes.

En esos términos se ha de tener en cuenta que las obligaciones con la DIAN gozan del privilegio general sobre todos los bienes del deudor tributario y que de conformidad con el artículo 465 del C.G. del P. y 2488, 2495 y 2502 del C.C. debe darse prelación a dichas obligaciones.

Comuníquese lo aquí dispuesto a dicha entidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fad2e9104d5ba192f31170d57fac97e804f74f667ad04f80a68d362d6b7466ec**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:15 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00134 00.

A la vista el informe secretarial que precede y teniendo en cuenta los escritos obrantes en los archivos 8 a 11 y 13, y como quiera que se encuentra plenamente integrado el contradictorio, el Despacho, a fin de dar continuidad al proceso, en virtud de lo estatuido en el C. G. del P., DISPONE:

**Primero:** Tener en cuenta que los demandados YONY FERNANDO MEDINA LEAL, AMPARO LEAL BELTRÁN, AMALIA LEAL BELTRÁN y CUSTODIA BELTRÁN DE LEAL fueron notificados del auto admisorio de la demanda de manera personal, quienes dentro de términos contestaron la demanda y propusieron excepciones de mérito.

**Segundo:** Como quiera que el poder otorgado al Dr. WILLIAM ANDRÉS ARIAS HUERTA se encuentra ajustado a derecho y están cumplidas las exigencias del artículo 74 del C.G.P., se le reconoce personería conforme y para los fines allí indicados.

**Tercero:** Tener en cuenta que pese al traslado que le hiciese el extremo demandado (Parágrafo artículo 9 del Decreto 806 de 2020), la parte actora no recorrió la contestación de la demanda aportada.

**Cuarto:** SEÑALAR la hora de las **9:30 am** del día **9** del mes de **marzo** del año **2022**, como fecha para llevar a cabo la audiencia de que tratan los Arts. 372 y 373 del C. G. del P.

**Quinto:** Se recuerda que, de conformidad con las normas en cita, en dicha audiencia se intentará la conciliación, se adelantará por parte del Despacho los respectivos interrogatorios de parte de manera oficiosa y exhaustiva a todas las partes del proceso, se realizará el control de legalidad, se recibirán los testimonio y sentencia si a ello hubiere lugar.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Se advierte a los interesados que la no asistencia a la audiencia fijada, acarreará las sanciones procesales a que haya lugar, por tanto, se les conmina para que lleguen 15 minutos antes de la hora señalada.

Para la práctica de la diligencia, conforme lo dispone los diferentes acuerdos emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura en lo que respecta a la práctica de audiencias durante el término que persista la pandemia por el virus COVID-19, se precisa que se adelantara de forma VIRTUAL a través de la aplicación o plataforma que para ese momento disponga el C.S. de la J., debiendo las partes adoptar todas las medidas pertinentes para lograr su conectividad y tomar en cuenta las siguientes indicaciones:

- 1.- Cuando pretenda la conectividad, procure que la red de internet a usar no se encuentre congestionada o en uso por varias personas, intente que sea el único usuario de la red de internet.
- 2.- Tenga a su disposición diadema o audífonos para que pueda escuchar con mayor facilidad la audiencia.
- 3.- Procure una locación donde no se tenga ruido o interferencias que perjudiquen la comunicación.
- 4.- Instale un día antes a la fecha de la audiencia la aplicación correspondiente en su celular o computador.
- 5.-Tenga en cuenta que este Despacho remitirá por el medio más expedito el enlace virtual o ID para que se conecte a la audiencia.
- 6.- Se **advier**te, que los testigos no deben estar en el mismo lugar, ni con las partes.

**Sexto:** Conforme a lo normado en el parágrafo del artículo 372 del ib., se decretan las siguientes pruebas:



### **3.1. PARTE ACTORA.**

**Documentales:** Las aportadas con el escrito de demanda y con el que describió las excepciones propuestas.

**Interrogatorio de parte:** Las demandadas deberán comparecer en la fecha y hora señaladas a fin de que absuelvan las preguntas que les formulará su contraparte.

**Testimoniales:** Se decreta el testimonio de los señores CAMILO LEAL DELGADO y KELLY JOHANA DELGADO CASTRO; la parte demandante se ha de encargar de la conexión de los mismos a la audiencia aquí señalada aportando de manera previa la cuenta de correo electrónico correspondiente.

**Exhibición de documentos:** Atendiendo la solicitud presentada por las partes, se requerirá a los demandados para que aporten sus declaraciones de renta de los años 2019, 2018, 2017, 2016, 2015, 2014, 2010, 2009.

En lo que respecta a la consecución de los certificados y/o avalúos catastrales se dispone que por Secretaría se libre comunicación con destino a la Oficina de Catastro Distrital y IGAC, según corresponda, a efectos de que a costa del extremo actor proceda a su expedición; para tal gestión se le concederá el término de 20 días contados a partir de la emisión del oficio respectivo.

**Dictamen pericial:** La práctica de los dictámenes periciales solicitados en el numeral 4.6 de la demanda, para lo cual deberá proceder a su consecución a través de entidades o profesionales especializados, concediéndole un término de 20 días hábiles para que lo aporte a la actuación (artículo 227 del C.G.P.).

### **3.2.- PARTE PASIVA**

**Documentales:** Las aportadas con el escrito de contestación de la demanda y con el que describió las excepciones propuestas.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Interrogatorio de parte:** El demandante deberá comparecer en la fecha y hora señaladas a fin de que absuelvan las preguntas que les formulará su contraparte.

**Testimoniales:** Se decreta el testimonio de los señores SAMUEL ALFREDO CRUZ GARZÓN, MARIA LOURDES ASENCIO, YURY JOHANNA SÁNCHEZ ASENCIO, LIGIA CECILIA CIFUENTES, ANÍBAL MANCIPE CARRILLO y DANIEL FELIPE CORTES FONSECA; la parte demandante se ha de encargar de la conexión de los mismos a la audiencia aquí señalada aportando de manera previa la cuenta de correo electrónico correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4255f0934035cda4b0896ecb14525957bfadd48cf51977b39ad92633579db423**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:16 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00152 00.

Obre en autos y téngase en cuenta para los fines previstos en el numeral 7 del artículo 375 del C.G.P. la documental aportada y vista en el archivo 34, que da cuenta de la publicación de la valla allí prevista, advirtiéndole a la parte que la misma deberá permanecer instalada, como mínimo, hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.

En esos términos, en armonía con lo dispuesto en el último inciso del citado numeral, se ordena la inclusión de la misma en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, secretaría controle el termino allí previsto.

Teniendo en cuenta que se dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en auto de fecha 28 de septiembre de 2021 (archivo 34), y sin que se hiciese los herederos determinados e indeterminados de los demandados RAIMUNDO AYALA VARGAS y TRANSITO FORERO DE AYALA (q.e.p.d.) comparecieran al proceso personalmente o por intermedio de apoderado Judicial a notificarse del auto por el cual se admitió la demanda dentro del término establecido en la norma mencionada, de conformidad con el Artículo 47 y siguientes del C. G. P., se designa, en aras de dar celeridad a la actuación, como CURADOR AD-LITEM para que los represente en el juicio, al, Dr. JESUS ANTONIO SUAREZ REYES email [jas1489@hotmail.com](mailto:jas1489@hotmail.com).

Comuníquesele esta designación mediante el envío de telegrama a todas las direcciones registradas, informándole que el cargo es de forzosa aceptación y deberá concurrir a notificarse del auto admisorio de la demanda. Adviértasele que si dentro del término de cinco (5) días siguientes al envío de la comunicación respectiva, no se ha notificado se procederá a su reemplazo y a imponer las sanciones de ley.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3341ca2d2609931c88f09d7003694927fe55fff3703e2f90d4db4ac0ee23902**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:16 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 110013103036 2021 00176 00**

Atendiendo la solicitud que precede (archivo 16) y como quiera que de la revisión de la actuación se constató que en el auto de fecha 7 de julio de 2021 (archivo 13) se cometió una imprecisión al momento de indicar la clase de título sobre el cual se está profiriendo la orden de apremio, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 286 del C.G.P., el Despacho procede a corregirlo, quedando así:

*“1.1 Por los intereses moratorios causados sobre la suma de capital indicada en el numeral 1, desde el día siguiente al vencimiento del pagaré y hasta el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.”*

En lo demás el auto quedará incólume.

Notifíquese la presente providencia junto con la orden apremio primigenia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57b22bd17ac7628137649013713753aee1777a36f25079df949094c2a0a6e44b**  
Documento generado en 29/11/2021 07:47:17 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



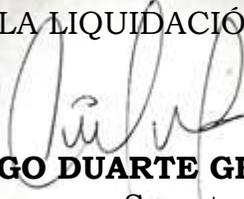
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14-33 Oficina  
404 Teléfono 2433206 [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**PROCESO No 2021-00205**

El suscrito secretario del **JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, procede a elaborar la liquidación de las costas del proceso tal como se ordenó en providencia calendada 17 de noviembre 2021

<b>ÍTEM</b>	<b>FOLIO- CDNO</b>	<b>VALOR</b>
<b>Agencias en derecho.</b>	CDNO 1 ARCHIVO 59	\$ 7.000.000.00
<b>Agencias en derecho en segunda instancia</b>		\$.
<b>Notificaciones</b>	CDNO 1 ARCHIVO 14	\$17.600.00
<b>Publicaciones Edicto.</b>		\$0
<b>Honorarios Curador Ad litem.</b>		\$0
<b>Póliza Judicial</b>		\$0
<b>Recibo Oficina Registro Embargo</b>		\$0.
<b>Recibo Oficina Registro Certificado.</b>		\$0
<b>Gastos Secuestre.</b>		\$0
<b>Honorarios Perito.</b>		\$0
<b>Publicaciones Remate.</b>		\$0
<b>Otros.</b>		\$.
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN.</b>		<b>\$ 17.017.600.00</b>

HOY **29/11/2021**, INGRESA EL PROCESO DE LA REFERENCIA PARA RESOLVER EN PUNTO DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ART.366 C.G.P.

  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Ref.: Rad. 110013103036-2021-00205-00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por secretaría se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., en la suma de **\$7.000.000.oo.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

DDG

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notifica por anotación en estado No. 045 hoy 1 de diciembre de 2021, a las 8:00 A.M.*

*Diego Duarte Grandas  
Secretario*



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00239 00.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que precede, como quiera que dentro de la oportunidad procesal concedida en providencia de 9 de noviembre de 2021 (archivo 26), la parte interesada no subsana la demanda en los términos allí establecidos, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del C.G.P., el Juzgado

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechazar la acción popular formulada por SEBASTIÁN COLORADO, contra BANCO DAVIVIENDA.

**Segundo:** Ordenar la devolución de la misma, junto con sus anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4240cb0a1ba773070b50576935e126ecde4cdea8af7de3422fc48de4de2dcdb**

Documento generado en 29/11/2021 08:49:06 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00268 00.

Teniendo en cuenta que verificada la respuesta otorgada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN (archivo 23) por medio de la cual informa que la ejecutada SANDRA MILEIDY HERNÁNDEZ GOMEZ presenta obligaciones fiscales impagas, sin que pusiese de presente una solicitud de embargo de remanentes o prelación de crédito respecto del bien inmueble aquí cautelado, el Despacho, dando alcance a lo peticionado en el escrito rubricado por el apoderado judicial del ejecutante que se encuentra adosado en el archivo 16 del cuaderno principal, de conformidad con lo establecido en los artículos 69 de la ley 45 de 1990 y 461 del C.G.P. y dando aplicación a la presunción de veracidad impartida por el Consejo Superior de la Judicatura para el trámite de escritos aportados por vía electrónica, resaltando que el memorial proviene el correo electrónico reportado en la demanda,

**RESUELVE:**

**1º.-** DECRETAR la **TERMINACIÓN** del presente proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía promovido por SCOTIABANK COLPATRIAS.A. en contra de SANDRA MILEIDY HERNANDEZ GOMEZ, por **Pago de las cuotas en mora** de la(s) obligación(es) base de la ejecución, conforme a lo informado por el extremo ejecutante y en consecuencia el restablecimiento del plazo.

**2º.-** DISPONER consecuentemente, el levantamiento de las medidas cautelares practicadas-vigentes a la fecha en el presente asunto.

OFÍCIESE por Secretaría en tal sentido a quien corresponda y hágase entrega de ellos a la parte demandada para que proceda con su diligenciamiento y, en caso de existir embargo de remanentes, concurrentes, acumulados, de bienes que se llegaren a desembargar o de créditos informados por la DIAN u otra



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

autoridad, por Secretaría comuníquese y conforme a derecho deje las mismas a disposición de la entidad correspondiente, acorde a la prelación de la ley sustancial o pónganse los bienes desembargados a quien los requiera, según el caso.

**3º.-** DESGLOSAR a favor de la parte actora los documentos presentados con la demanda como título base de la presente acción ejecutiva, con la constancia de vigencia respectiva. Secretaría proceda de conformidad, previo pago por la parte interesada del arancel judicial previsto para este concepto por el Consejo Superior de la Judicatura por dicho rubro, dejado los soportes y constancias de rigor.

**4º.** SIN condena en costas.

**5º.** CUMPLIDO todo lo anterior, ARCHÍVESE el expediente, dejando por Secretaría las constancias del caso en el expediente, libros y el S.I.J.C. módulos respectivos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cadca210cdf2cc967f3731cfe7731a689f817847bc98408459aec88d9e8f90dc**

Documento generado en 29/11/2021 03:25:08 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

1-32-274-561-3875

Bogotá, Octubre 26 de 2021

Señores:

JUZGADO TREINTA Y SEIS (36) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

Ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

BOGOTÁ

REF.: PROCESO EJECUTIVO No 110013103036 2021 00 298 00

DEMANDANTE: UT NUTRIPAE BUCARAMANGA 2021 NIT 901.443.194-1

DEMANDADO: **TRADERCOL S.A.S NIT 900.079.301-7.**

En atención a su oficio No 1152 de Septiembre 28 del 2021, radicado en esta Dirección Seccional mediante radicado virtual 032E2021911567 del 5 de Octubre del 2021, me permito informar que el contribuyente **TRADERCOL S.A.S NIT 900.079.301-7**, se le adelanta proceso de cobro bajo el Expediente No 201578799 con obligaciones a la fecha pendientes de pago por un valor de \$482.678.000; no se han decretado medidas cautelares a la fecha.

Más los intereses y actualizaciones a que haya lugar desde que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se realice el pago, conformidad con lo dispuesto en los artículos 812, 634, 635 y 867-1 del Estatuto Tributario.

Así mismo, señor Juez indicarnos: el estado del proceso, si se han allegado títulos de depósito judicial indicando la procedencia y cuantía, si se han ubicado bienes de cualquier clase informando su identificación y ubicación. Recuérdese que, por tratarse la deuda a favor de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales de un crédito privilegiado, respetar la prelación conforme lo establece el artículo 2495 del Código Civil y tener en cuenta lo previsto en los artículos 839 y 839-1 del Estatuto Tributario y demás normas concordantes.

Por lo anterior se requiere que en su momento procesal se solicite liquidación actualizada de las obligaciones del demandado.

Cordialmente,

FIRMA VALIDA SEGÚN  
DECRETO 1287 DE 2020

TATIANA LOPEZ REINA

Analista II G.I.T Persuasiva I

División de Gestión de Cobranzas

**ASUNTO: 20211105\_132235402-V39922- 1-32-274-561-3875 de 26-10-2021 – . PROCESO EJECUTIVO No 110013103036 2021 00 298 00- DIVISIÓN DE GESTIÓN DE COBRANZAS. (EMAIL CERTIFICADO de corresp\_salida\_bog-imp@dian.gov.co)**

EMAIL CERTIFICADO de corresp\_salida\_bog-imp <431190@certificado.4-72.com.co>

Vie 5/11/2021 1:12 PM

Para: Juzgado 36 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Radicado de Salida No. 132235402-V39922

Bogotá D.C. 05-11-2021

Señores:

JUZGADO TREINTA Y SEIS (36) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

[Ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

BOGOTÁ

REF.: PROCESO EJECUTIVO No 110013103036 2021 00 298 00

DEMANDANTE: UT NUTRIPAE BUCARAMANGA 2021 NIT 901.443.194-1

DEMANDADO: TRADERCOL S.A.S NIT 900.079.301-7.

Reciba un cordial saludo,

De conformidad con el Art. 4 del Decreto 491 de 2020, amablemente le comunicamos electrónicamente el oficio del asunto y le informamos que si considera necesario contestarlo, puede hacerlo enviando la respuesta al buzón [Corresp\\_entrada\\_bog-imp@dian.gov.co](mailto:Corresp_entrada_bog-imp@dian.gov.co) o presentándola en la ventanilla de correspondencia de la Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá ubicada en la carrera 6 No. 15-32, piso 1 de Bogotá, de lunes a viernes en el horario de 8 a.m. a 4 p.m.

Para el efecto es necesario que por favor tenga en cuenta que las peticiones, recursos y demás escritos que deban presentarse ante la DIAN, podrán realizarse personalmente o en forma electrónica (Art. 559 del E.T.) y que la presentación personal no será necesaria cuando la firma de quien suscribe el documento se encuentre autenticada ante Notario (Art. 724 del E.T.).

(1 PDF)

Cordialmente,

**Grupo Interno de Trabajo de Documentación**

División de Gestión Administrativa y Financiera

Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá

**UAE-DIAN**

Carrera 6 No. 15 – 32 Edificio BCH - Piso 1 y 13, Bogotá D.C.

Correo: [correp\\_entrada\\_bog-imp@dian.gov.co](mailto:correp_entrada_bog-imp@dian.gov.co)

Teléfono: 4090009

“La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: [www.dian.gov.co](http://www.dian.gov.co)., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales” 



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00298 00.

La comunicación proveniente de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas Nacionales (archivo 22) por medio de la cual informa que la ejecutada TRADERCOL S.A.S. presenta obligaciones fiscales impagas, se incorpora a los autos y se pone en conocimiento de las partes para los fines legales pertinentes.

En esos términos se ha de tener en cuenta que las obligaciones con la DIAN gozan del privilegio general sobre todos los bienes del deudor tributario y que de conformidad con el artículo 465 del C.G. del P. y 2488, 2495 y 2502 del C.C. debe darse prelación a dichas obligaciones.

Comuníquese lo aquí dispuesto a dicha entidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc4c20c785b0049418cae59207fbbe1ee11ba18105e821036720645fb8254ff4**

Documento generado en 29/11/2021 08:52:38 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 110013103036 2021 00360 00.**

Para los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que los demandados se notificaron de la orden de apremio conforme lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, quienes dentro del término legal guardaron silencio.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, el Despacho decide de fondo, el presente asunto, previo el resumen de los siguientes antecedentes:

1. SCOTIABANK COLPATRIA S.A., por medio de apoderado judicial, impetró demanda ejecutiva en contra de los demandados CREACIONES ARQUITECTONICAS INMOBILIARIAS S.A.S. y JONATHAN GONZÁLEZ LOZANO

2.- Por auto de 14 de septiembre de 2021 (archivo 9), este Despacho judicial, libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva en contra de los mencionados demandados por las sumas de dineros allí escritas.

Téngase en cuenta que los ejecutados, se notificaron debidamente de la orden de apremio, quienes no realizaron pronunciamiento alguno como ya se dijo.

En esas condiciones, habrá de darse aplicación a lo prescrito por el art. 440 del C.G.P, sin lugar a más consideraciones, por no ser ellas necesarias, razón por la que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ORDENAR** seguir adelante con la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago de fecha 14 de septiembre de 2021 (archivo 9).



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**SEGUNDO.- DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que, posteriormente, se llegaren a embargar.

**TERCERO.- PRACTICAR** la liquidación del crédito, en la forma prevista en el numeral 1º del artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO.- CONDENAR** en costas a la parte demandada, para lo cual, conforme con lo prescrito en el numeral 4º. del art. 366 del C.G.P., se fijan como agencias en derecho, la suma de \$10´400.000,oo.

**QUINTO.- EXPEDIR** a costa de los interesados, una vez ejecutoriada este auto, copias autenticadas del mismo, para los fines que tengan a bien.

**NOTIFÍQUESE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c098299c99dad62daf4f6882153c17c355a34bd9a82cd883444dff7c3814cff**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:18 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30 de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00381 00.

Subsanados en tiempo las inconsistencias puestas de presente en providencia de 26 de octubre de 2021 (archivo 14) se decide sobre la admisión del PROCESO VERBAL promovido por ANA DOLORES DUARTE de MARTIN y DOLORES ALCIRA MARTIN DUARTE en contra de ARQUITECTURA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SUMINISTROS LTDA ARCOS LTDA en liquidación, CONSULTORÍA INTEGRAL EN INGENIERÍA SOCIEDAD ANÓNIMA DE COAPITAL VARIABLE, CONSULTORÍA TÉCNICA LATINOAMERICANA Y DEL CARIBE SAS EN REORGANIZACIÓN, EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL META S.A. E.SP., INGENIERÍA GEOLOGÍA TECNOLOGÍA. SAS en liquidación, INGENIERÍA GEOLOGÍA TECNOLOGÍA. SAS en liquidación, ODEKA SAS, OPERAMOS 2000, SCADA Y TECNOLOGÍA SAS. Y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. SURA, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

- 1.- La demanda antes referenciada correspondió por reparto, según acta del 24 de agosto de 2021, a este despacho.
- 2.-Expone el extremo demandante, que las accionadas son responsables económicamente por los daños y perjuicios ocasionados con la muerte del señor ORLANDO ELID MARTIN DUARTE, (q.e.p.d.).
3. La petición, reúne los requisitos exigidos por los Arts. 82, 368 y siguientes del Código General del Proceso, Decreto 806 de 2020 y del Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, dictado por el Consejo Superior de la Judicatura.
4. Este despacho tiene competencia por mandato del art. 20 del CGP.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Por tal motivo se;

**RESUELVE:**

- 1.- Cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, 368 y siguientes del Código General del Proceso, admítase la presente demanda de verbal instaurada por la ANA DOLORES DUARTE de MARTIN y DOLORES ALCIRA MARTIN DUARTE en contra de ARQUITECTURA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SUMINISTROS LTDA ARCOS LTDA en liquidación, CONSULTORÍA INTEGRAL EN INGENIERÍA SOCIEDAD ANÓNIMA DE COAPITAL VARIABLE, CONSULTORÍA TÉCNICA LATINOAMERICANA Y DEL CARIBE SAS EN REORGANIZACIÓN, EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL META S.A. E.SP., INGENIERÍA GEOLOGÍA TECNOLOGÍA. SAS en liquidación, INGENIERÍA GEOLOGÍA TECNOLOGÍA. SAS en liquidación, ODEKA SAS, OPERAMOS 2000, SCADA Y TECNOLOGÍA SAS. Y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. SURA,.
- 2.- De la demanda y sus anexos córrasele traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.
- 3.- Tramítase por el procedimiento verbal con apoyo en lo dispuesto en el artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso.
- 4.- Notifíquese esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso u 8° del Decreto 806 de 2020, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.
- 5.- Reconocer personería para actuar a la Dra. DORA INÉS LEGUIZAMÓN CUERVO como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

Se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° del Decreto



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

806 de 2020, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa3521efc2a78289542bb578dfb99090adbe9848ecf818dfa138dbc4571849c1**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:18 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00404 00.

Previo a resolver de fondo lo que en derecho corresponda respecto de la alzada presentada por el extremo demandante y teniendo en cuenta las manifestaciones hechas en el escrito adosado, se dispone requerir a Secretaría para que proceda a verificar la cuenta de correo electrónico a efectos de establecer si en efecto la documental que aduce el accionante, si fue allegada junto con la subsanación y de ser así deje las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e73e40abfa77fe24262e21061aecb4cd31790e20985b611eda6982d5a7f3206e**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:19 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 110013103036 2021 00436 00**

Atendiendo la solicitud que precede (archivo 8) y como quiera que de la revisión de la actuación se constató que en el auto de fecha 20 de octubre de 2021 (archivo 6) se cometió una imprecisión al momento de digitar los nombres de los extremos procesales, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 286 del C.G.P., el Despacho procede a corregirlo, quedando así:

“Cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y, 422 del C.G.P., se resuelve librar mandamiento de pago en favor de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.–BBVA COLOMBIA, en contra de DISTRIBUCIONES ELÉCTRICAS JT SAS y SANDRA OLINDA JIMÉNEZ TORRES, por las siguientes cantidades de dinero:”

En lo demás el auto quedará incólume.

Notifíquese la presente providencia junto con la orden apremio primigenia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd92b5cf87be7292ee78ec3d2ec31deb8bf7f2f0e0529c01417a057661bec40**  
Documento generado en 29/11/2021 07:47:20 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00452 00.

Atendiendo lo solicitado en el escrito visible a folio 1 y cumplidos los requisitos exigidos por el artículo 599 del C. G. P., el Despacho,

**RESUELVE:**

1.- Decretar el embargo de los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria N° **50C-1777133y 50C-397270** denunciados como de propiedad del demandado JAIRO CACERES SALAZAR.

Líbrese oficio con destino a la Oficina de Instrumento Público correspondiente, comunicándole la medida para que la registren en el historial de los predios y para que envíen el respectivo certificado de libertad y tradición en donde conste su situación jurídica.

2.- Decretar el embargo y retención de las sumas de dinero que posea el extremo demandado en cuentas corrientes, de ahorro y/o cualquier producto financiero y que se encuentren en los Bancos señalados en los numerales 2 y 3.

Por Secretaria líbrese la(s) respectiva(s) comunicación(es) en los términos establecidos en el numeral 10 del artículo 593 del C.G:P., para que por conducto de su Gerente o Representante Legal, o quien haga sus veces, las entidades financieras procedan de conformidad, para lo cual han de tener en cuenta el monto de inembargabilidad que paralas cuentas de ahorro a que hace alusión el Art. 2 del Decreto 564 del 19 de marzo de 1996 y circular 053 de octubre 10 del año 2005.

Limítese la medida a la suma de **\$ 300'000.000,00 M/cte.**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (2),**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**  
**Juez**

RB

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ed8c31663f3cff696350d7ab97549ecb105c3ac540bdbe4a0bf0025e1540624**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:20 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00452 00.

Subsanados en tiempo las inconsistencias puestas de presente en providencia de 3 de noviembre de 2021 (archivo 8 cd1), se decide sobre la admisión del PROCESO EJECUTIVO promovido por BANCO DAVIVIENDA S.A. en contra de EQUIPOS Y FRIGORÍFICOS S.A.S. y JAIRO CÁCERES SALAZAR, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

- 1.- La demanda antes referenciada correspondió a este despacho por reparto según acta de 5 de octubre de 2021.
- 2.-Expone el demandante, que el convocado se obligó a través de Pagaré No. 533708, sin que, a la fecha de presentación de la acción, se acreditara su pago.
3. La petición, reúne los requisitos exigidos por los Arts. 82, 422, 431 del Código General del Proceso, Decreto 806 de 2020 y del Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, dictado por el Consejo Superior de la Judicatura.
4. Este despacho tiene competencia por mandato del art. 20 del CGP.

Por tal motivo se;

**RESUELVE:**

- 1.- Cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, 422 del C.G.P. y dando aplicación a lo consagrado en el artículo 430 *ibídem*, se dispone librar mandamiento de pago en favor de BANCO DAVIVIENDA S.A. en contra de EQUIPOS Y FRIGORÍFICOS S.A.S. y JAIRO CÁCERES SALAZAR, por las siguientes cantidades de dinero:



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

1.1.- Por el monto de \$197.209.274,00, por concepto de capital insoluto incorporado en el Pagaré No. 533708.

1.2.- Los intereses moratorios de la anterior obligación a la tasa de interés fluctuante que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera, desde la fecha de exigibilidad del título valor, esto es, el 15 de septiembre de 2021 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.3.- Por la suma de \$ 8'702.427 por concepto de intereses de plazo plasmados en el pagare base de la obligación.

2.- Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

3.- Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

4.- Notifíquese esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso u 8° del Decreto 806 de 2020, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5.- Reconocer personería para actuar al Dr. JOSÉ IVÁN SUAREZ ESCAMILLA como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

7.- Ofíciase a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

8.- Téngase en cuenta en el momento procesal oportuno, el abono reportado por el apoderado de la parte demandante en el escrito aportado por vía electrónica y que obra a folio 10 de la presente encuadernación.

Se advierte que la anterior orden se emite haciendo apego de la presunción de autenticidad y prevalencia de la virtualidad, por lo cual se entiende que, con la presentación de la demanda y bajo juramento, el documento original base del cobro lo tiene en su poder la parte demandante, a quien se le indica que el mismo deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto lo ordene esta sede judicial o se exija su exhibición, so pena de acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 ib. y demás sanciones disciplinarias a que hay lugar.

En igual sentido, desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **888bd9bb6c01300e12893d090192dbdfb5c85a3e81c32e76a9c141ef36e31a6a**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:21 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00454 00.

Subsanados en tiempo las inconsistencias puestas de presente en providencia de 3 de noviembre de 2021 (archivo 9) se decide sobre la admisión del PROCESO VERBAL promovido por ROSA LIBIA GIRALDO HERRÁN en contra de MARÍA ESPERANZA GIRALDO HERRÁN, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

- 1.- La demanda antes referenciada correspondió por reparto, según acta del 5 de octubre de 2021, a este despacho.
- 2.-Expone el extremo demandante, que las accionada se encuentra obligada a rendirle cuentas respecto del mandato otorgado través de la escritura pública número 2710 otorgada el 12 de Mayo de 2015 en la Notaria 24 del Círculo de Bogotá D.C..
3. La petición, reúne los requisitos exigidos por los Arts. 82, 368 y siguientes del Código General del Proceso, Decreto 806 de 2020 y del Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, dictado por el Consejo Superior de la Judicatura.
4. Este despacho tiene competencia por mandato del art. 20 del CGP.

Por tal motivo se;

**RESUELVE:**

- 1.- Cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, 368 y siguientes del Código General del Proceso, admítase la presente demanda de verbal instaurada por la ROSA LIBIA GIRALDO HERRÁN en contra de MARÍA ESPERANZA GIRALDO HERRÁN.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

2.- De la demanda y sus anexos córrasele traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

3.- Tramítese por el procedimiento verbal con apoyo en lo dispuesto en el artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso.

4.- Notifíquese esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso u 8° del Decreto 806 de 2020, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5.- Reconocer personería para actuar al Dr. CESAR HERNANDO ALVARADO CRUZ como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

Se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

RB

**Firmado Por:**

**Maria Claudia Moreno Carrillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26457d043de31e884039d7e2da3a61dc17e182c5e7a591077c1ae500f52b4c6c**  
Documento generado en 29/11/2021 07:47:21 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00455 00.

Teniendo en cuenta que acorde a lo establecido en el artículo 139 del C.G.P., la providencia que declara la incompetencia no es susceptible de recurso alguno, el Despacho se abstiene de emitir pronunciamiento de fondo respecto del escrito visible en el archivo 11.

En esos términos Secretaría proceda a cumplir con la orden impartida de manera celeré.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5baceb6e3e3aeea98af6b33ced3bd1fcc744a7ee8e324d55b5cd5bcf5fb1228f**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:22 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00458 00.

Teniendo en cuenta el escrito adosado por el extremo actor el pasado el pasado 8 de noviembre de 2021, de conformidad con lo establecido en los artículos 321 y 323 del Código General del Proceso, se concede ante el Superior el recurso de apelación interpuesto en contra del auto de fecha 3 de noviembre de 2021 (archivo 13) notificado por estado el día 4 de noviembre de los cursantes, en el efecto suspensivo.

Secretaría mediante oficio remítase la actuación al superior conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020 a fin de que se surta la alzada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3013b48d3d82661c8642a1b380373cf48e87a49b133bed2160d6ffa10e87de6e**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:22 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00461 00.

Subsanados en tiempo las inconsistencias puestas de presente en providencia de 03 de noviembre de 2021 (archivo 8) se decide sobre la admisión del PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL promovido por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. en contra de NESTOR REYES QUEVEDO, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

- 1.- La demanda antes referenciada correspondió a este despacho por reparto según acta de 8 de octubre de 2021.
- 2.-Expone el demandante, que el convocado se obligó a través de los pagarés N° 204139056044 y 20756110638, presentando a la fecha mora en su pago.
3. La petición, reúne los requisitos exigidos por los Arts. 82, 422, 431 del Código General del Proceso, Decreto 806 de 2020 y del Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, dictado por el Consejo Superior de la Judicatura.
4. Este despacho tiene competencia por mandato del art. 20 del CGP.

Por tal motivo se;

**RESUELVE:**

- 1.- Cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, 422 del C.G.P. y dando aplicación a lo consagrado en el artículo 430 *ibídem*, se dispone librar mandamiento de pago en favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. en contra de NÉSTOR REYES QUEVEDO, por las siguientes cantidades de dinero:



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Pagaré N° 204139056044**

1.1). Por la suma de \$3.195.831,29, por concepto de capital de las cuotas no pagadas desde 3 de marzo de 2021 y hasta el 3 de agosto de 2021, discriminadas así:

<i>Fecha de vencimiento</i>	<i>Valor cuota</i>
3/03/2021	\$ 521.402,26
5/04/2021	\$ 525.917,00
3/05/2021	\$ 530.015,45
3/06/2021	\$ 534.907,16
6/07/2021	\$ 539.691,81
3/08/2021	\$ 543.897,61

1.2). Por los intereses moratorios liquidados sobre las anteriores sumas desde la fecha de exigibilidad de cada cuota a la tasa más alta legal permitida de acuerdo a las fluctuaciones que mes a mes certifique la Superintendencia Financiera, hasta cuando se realice el pago de la obligación.

1.3). Por la suma de \$12.865.287,12 por concepto de intereses de plazo pactados en el pagare base de la obligación.

1.4). Por la suma de \$192.208.196,38, correspondiente al saldo insoluto del capital acelerado contenido en el pagaré allegado como báculo de la ejecución.

1.5). Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad, a la tasa más alta legal permitida, de acuerdo a las fluctuaciones que mes a mes certifique la Superintendencia Financiera, desde el día de la presentación de la demanda, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**Pagarés N° 20756110638**

1.6). Por el monto de \$54.038.468,72, por concepto de capital insoluto incorporado en él.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

1.7). Los intereses moratorios de la anterior obligación a la tasa de interés fluctuante que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera, desde la fecha de exigibilidad del título valor, esto es, el 6 de enero de 2021 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.8). Por la suma de \$8.469.072,72 por concepto de intereses de plazo pactados en el pagare base de la obligación.

2.- Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

3.- Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

4.- Notifíquese esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso u 8° del Decreto 806 de 2020, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5.- Decrétese el embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50S-40122262 gravado con la hipoteca aquí ejecutada; Oficiése a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente a fin de que inscriban la cautela y alleguen certificado en donde se evidencie la situación jurídica del mismo; una vez materializado embargo se resolverá sobre la aprehensión y el secuestro de dicho bien.

6.- Reconocer personería para actuar a la Dra. SANDRA PATRICIA MENDOZA USAQUEN como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

6.- Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Se advierte que la anterior orden se emite haciendo apego de la presunción de autenticidad y prevalencia de la virtualidad, por lo cual se entiende que, con la presentación de la demanda y bajo juramento, el documento original base del cobro lo tiene en su poder la parte demandante, a quien se le indica que el mismo deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto lo ordene esta sede judicial o se exija su exhibición, so pena de acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 ib. y demás sanciones disciplinarias a que hay lugar.

En igual sentido, desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. 45  
**Hoy 01 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00  
A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
**Secretario**

RB

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a15cb50c832e8deb83a857d21e96debd6221107eb9dac6c86244f093055cdd1**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:22 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00522 00.

Previo a disponer lo pertinente frente a las medidas cautelares solicitada, se requiere al apoderado de la parte actora para que informe, las entidades bancarias o financieras en las que pretende cautelarse los dineros de la demandada. Punto en el que se precisa, que la labor de indagar acerca de los bienes de los ejecutados es obligación de los acreedores y no del Despacho, por demás que esta prohibido conforme lo establece el artículo 78 numeral décimo.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

MGJ

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **828af07ef04538cc26095d1e1842528af10e9dd50d9a5ef26f39159556245700**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:23 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00522 00.

Se decide sobre la viabilidad de librar orden coactiva respecto de la ACCION EJECUTIVA promovida por **ASESORIAS PROYECTOS REPRESENTACIONES S.A.S.** y **RUDESINDO ROJAS ROBLES**, en contra de **CARLOS ALFONSO SERRANO ULLOA** y **JANNETH GARZÓN LÓPEZ**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

- 1.-La solicitud de Acción Ejecutiva antes referenciada correspondió por reparto a éste despacho, en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.
- 2.-Expone la sociedad demandante, que los convocados se obligaron en un instrumento cambiario (pagaré), sin que, a la fecha de presentación de la acción, se acreditara su pago.
- 3.- La petición, reúne los requisitos exigidos por el Art. 422 del código General del Proceso, Decreto 806 de 2020 y, del Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, dictado por el Consejo Superior de la Judicatura.
- 4.-Este despacho tiene competencia por mandato del art. 20 del CGP. Por tal motivo se;

**RESUELVE:**

Cumplidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y, 422 del C.G.P., se resuelve librar mandamiento de pago en favor de **ASESORIAS PROYECTOS REPRESENTACIONES S.A.S.** y **RUDESINDO ROJAS**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

**ROBLES** contra **CARLOS ALFONSO SERRANO ULLOA** y **JANNETH GARZÓN LÓPEZ**, por las siguientes cantidades de dinero:

1.- Por la suma de \$100.000.000,00 M/cte, por concepto del saldo insoluto, del pagaré No. 77574625 de fecha 1 de octubre de 2013.

2.- Los intereses de plazo respecto de la suma de capital mencionada en el numeral 1; a la tasa de interés fluctuante que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera, desde el 2 de marzo de 2016 al 28 de febrero de 2019.

3.- Los intereses moratorios respecto de la suma de capital mencionada en el numeral 1°, a la tasa de interés fluctuante que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera, desde la fecha de exigibilidad del título valor, esto es, el 1° de abril de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

Notifíquese a la parte ejecutada, bajo los lineamientos establecidos en el Decreto 806 de 2020 y, respetando los principios procedimentales consagrados en el Código General del Proceso. Hágasele saber que goza de 5 días para pagar la obligación o 10 días para ejercer su defensa.

En ese sentido, previo a disponer lo pertinente frente al emplazamiento de los demandados, esta sede judicial, en uso de las facultades contenidas en los arts. 42-5 y 291-2 del Código General del Proceso, se dispone que por Secretaría se elabore y diligencie oficio al Registro Único Nacional de Transporte – Concesión RUNT S.A. y EPS SURAMERICANA S.A., con el objeto de que dichas entidades, en el término de cinco (5) días luego de recibida la respectiva comunicación, informe a este Despacho las direcciones que a la fecha tenga registradas los aquí demandados en sus bases de datos como de domicilio.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Sígase el trámite dispuesto para el proceso Ejecutivo por los arts. 442 y 443 del C. G. del P.

Ofíciase a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Téngase en cuenta que el abogado RUDESINDO ROJAS ROBLES actúa en causa propia y en representación de la sociedad demandante.

Se advierte que la anterior orden se emite haciendo apego de la presunción de autenticidad y prevalencia de la virtualidad, por lo cual se entiende que, con la presentación de la demanda y bajo juramento, el documento original base del cobro lo tiene en su poder la parte demandante, a quien se le indica que el mismo deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto lo ordene esta sede judicial o se exija su exhibición, so pena de acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 ib. y demás sanciones disciplinarias a que hay lugar.

En igual sentido, desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

De igual forma, se advierte a las partes, que todos los requerimientos, solicitudes y actos procesales, deben ser materializados por medios electrónicos, y aquellos que deban ser presentados para el proceso, en las debidas oportunidades, dirigiéndolos a la siguiente dirección de correo electrónico: [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co). En consecuencia, los canales digitales que serán usados por las partes, corresponderán a los registros inscritos en el libelo genitor, so pena de incurrirse en causal de nulidades

**NOTIFÍQUESE (2)**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

MGJ

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9c1443c9b8f4f5df98cecf25579c2648d353dddb020caa5dc42d17ea25d4990**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:24 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00526 00.

Efectuada la revisión formal de los documentos a fin de verificar si reúne las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y s.s. del C.G.P. y el Decreto 806 de 2020, se INADMITE la acción verbal, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor manifieste y/o precise lo correspondiente:

1. Observará lo normado en el canon 87 del Código General del Proceso respecto de la causante Alicia Gómez, informando si existe el trámite de sucesión pertinente frente aquella, si conoce a sus herederos, en caso afirmativo acreditará su calidad e indicará su lugar de domicilio, residencia y medio digital en el cual se puede notificar (Art. 61 ibídem). Para tal efecto, de conformidad con el artículo 84-2 del Código General del Proceso en concordancia con el Decreto 1260 de 1970 - Estatuto del Registro del Estado Civil de las Personas – allegará los documentos idóneos que acrediten la calidad de herederos determinados que se logren ubicar o dirigirá la demanda única y exclusivamente contra los herederos indeterminados de aquélla de ser pertinente.

2. Ampliará los hechos de la demanda, en el sentido de indicar con mayor precisión y claridad, como iniciaron los actos posesorios de los demandantes de manera exclusiva, cuánto tiempo llevan en posesión y desde que fecha tienen la calidad de poseedores.

3. Aclarará en los hechos el término de prescripción que invoca, es decir, si el dispuesto en el Código Civil (20 años) o en la Ley 791 del 2002 (10 años).

Se advierte a la parte, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C. G del P., la presente providencia, no admite recurso alguno.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**NOTIFÍQUESE**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,  
D.C**

La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

MGJ

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6946d22ac6a4f879b5b561c9ba52fe884ae6f786bebd7bb1f8603c947aee34d**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:25 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

**Bogotá, D.C.**, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 110013103036 2021 00530 00.

Efectuada la revisión formal de los documentos a fin de verificar si reúne las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y s.s. del C.G.P. y el Decreto 806 de 2020, se INADMITE la acción verbal, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor manifieste y/o precise lo correspondiente:

1. Aportará poder en el que se indique de forma expresa el correo electrónico del apoderado judicial de la parte demandante, el que deberá coincidir con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, en dado caso, actualice la información en dicho registro. (Decreto 806/2020 – art. 5).
2. Acatando lo previsto en el numeral 5° del artículo 82 ibídem, ampliará los hechos de la demanda, en el sentido de indicar el origen de la obligación de rendir cuentas.
3. A la luz el artículo 379-1 *ejúsdem* adicionará el juramento estimatorio, con la finalidad de incluir expresamente en la demanda, la estimación de lo que considere se le adeuda.

Se advierte a la parte, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C. G del P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE**

**MARÍA CLAUDIA MORENO CARRILLO**  
**Juez**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

MGJ

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**  
**D.C**  
La anterior providencia se notifica por estado No. **45**  
**Hoy 1 de diciembre de 2021**, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M  
**DIEGO DUARTE GRANDAS**  
Secretario

Firmado Por:

**Maria Claudia Moreno Carrillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bf96944b0fb4c24b08dfa234483b27c5e700b02f1439f05163d2ba15226b362**

Documento generado en 29/11/2021 07:47:25 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>