



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110014003003-2022-00935-01**

Comoquiera que una vez verificada la actuación adelantada por el A-  
Quo se constató que, a la alzada promovida por el extremo actor contra el auto  
de 28 de septiembre de 2023 no se le ha impartido el trámite previsto en el  
numeral 3° del artículo 322 del C.G.P., concordado con los artículos 326 y 110  
del mismo estatuto procesal, se ordena la devolución del proceso al Juzgado  
3° Civil Municipal de Bogotá, a fin de que proceda de conformidad.

Secretaría libre las comunicaciones pertinentes y deje las constancias  
del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e92e7ee862155d1bd6b5c1471373a336fa1a92316acefe731c778d669e44eeec**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 11001 4003 013 2022-00198 01**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el numeral 6º del auto calendado 24 de abril de 2023 proferido por el Juzgado 13 Civil Municipal de Bogotá, mediante el cual se decretaron medidas cautelares.

## **I. ANTECEDENTES**

1. El demandado señaló que las medidas cautelares decretadas al interior del asunto de la referencia son excesivas toda vez que actualmente se encuentran vigentes el embargo y retención de dineros en cuentas bancarias, embargo y posterior secuestro de los inmuebles identificados con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-882637 y 50S-40134886, así como, las ordenadas en la providencia censurada el embargo y retención de los cánones de arrendamiento que cancelan los arrendatarios Carlos David Hernández Mesa y Eduardo González Yepes, con las cuales se garantiza el pago de las obligaciones materia de recaudo.

En el caso del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-882637 se encuentra debidamente embargado y su avalúo comercial supera a grandes rasgos lo pretendido, sin que el acreedor hipotecario haya comparecido al proceso, adicionalmente, indicó que se afecta su mínimo vital dado que no cuenta con ninguna vinculación laboral y deriva sus ingresos de los cánones de arrendamiento adeudados.

2. Por su parte, el extremo demandante describió el traslado del medio de impugnación oponiéndose a su prosperidad con fundamento en que las medidas cautelares no resultan excesivas toda vez que las mismas no han sido eficaces pues si bien se ordenó el secuestro del bien distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-882637, éste no se ha materializado en la medida que sobre dicho bien recae un gravamen hipotecario y se desconoce el monto al que asciende el crédito, así mismo, ninguna de las entidades bancarias oficiadas ha informado sobre la existencia de fondos que puedan ser objeto de retención.

Agregó que el extremo pasivo no acreditó que realmente los cánones de arrendamiento de los dos locales comerciales objeto de la medida cautelar son los únicos ingresos con los que cuenta.

## **II. CONSIDERACIONES**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

1. Las medidas cautelares pueden ser entendidas como mecanismos procesales de naturaleza, instrumental, temporal, variable y accesorio, a través de los cuales se pretende asegurar el cumplimiento de las decisiones que se imparten en el marco de un proceso judicial, pueden ser de carácter personal o patrimonial, en el segundo evento se encaminan a lograr la conservación del patrimonio del demandado en caso de salir adelante las pretensiones del extremo actor.

Tratándose de procesos ejecutivos el artículo 599 del Código General del Proceso estableció las reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución, o revocatoria de medidas cautelares, destacando que desde la presentación de la demanda el ejecutante puede pedir el embargo y secuestro de bienes del ejecutado para lo cual el juez al decretar las cautelas podrá limitarlas a lo necesario, por lo que el valor de los bienes no puede exceder el doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas.

A su vez, el artículo 600 del estatuto procesal establece la oportunidad y trámite a seguir cuando el ejecutado considera excesivo el embargo y pide su reducción, a saber:

*“En cualquier estado del proceso una vez consumados los embargos y secuestros, y antes de que se fije fecha para remate, el juez, a solicitud de parte o de oficio, cuando con fundamento en los documentos señalados en el cuarto inciso del artículo anterior considere que las medidas cautelares son excesivas, requerirá al ejecutante para que en el término de cinco (5) días, manifieste de cuáles de ellas prescinde o rinda las explicaciones a que haya lugar. **Si el valor de alguno o algunos de los bienes supera el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, decretará el desembargo de los demás,** a menos que estos sean objeto de hipoteca o prenda\* que garantice el crédito cobrado, o se perjudique el valor o la venalidad de los bienes embargados.*

*Cuando exista embargo de remanente el juez deberá poner los bienes desembargados a disposición del proceso en que haya sido decretado.” (énfasis fuera de texto)*

2. Conforme a las anteriores precisiones, descendiendo al caso concreto se observa que mediante auto de 24 de abril de 2023 el Juez de primera instancia decretó como medida cautelar el embargo y retención de los cánones de arrendamiento que percibe el demandado con relación a los contratos suscritos con los señores Carlos David Hernández Mesa y Eduardo González Yepes, limitando la medida a la suma de \$200.000.000.

Bajo esta perspectiva, en atención a la solicitud impetrada por la parte demandada el Despacho dispone confirmar la decisión de primer grado toda

vez que las cautelas a que se hace referencia fueron solicitadas en debida forma y se ajustan a las establecidas por el legislador para asuntos de esta naturaleza, teniendo como fin asegurar el pago de las prestaciones objeto de recaudo dado el caso que se disponga seguir adelante con la ejecución; si el extremo recurrente considera que las mismas son excesivas la normatividad adjetiva prevé un trámite especial para solicitar su reducción conforme se señaló en líneas precedentes al cual debía acudir, sin que se discuta en escrito sentido la legalidad de la medida sino que, con las ya ordenadas se garantiza el pago del crédito.

Al respecto, cumple precisar que si bien al interior del asunto la parte demandante ha solicitado varias medidas cautelares, entre otras, el embargo y retención de dineros depositados en cuentas bancarias que pertenezcan al demandado así como el embargo y secuestro de los bienes inmuebles identificados con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-882637 y 50S-40134886 denunciados como de su propiedad, éstas no han sido efectivamente materializadas.

En lo que tiene que ver con el embargo de los productos bancarios, revisado el informativo no se observa que las entidades oficiadas hayan puesto a disposición del Despacho suma de dinero alguna por cuenta del proceso de la referencia y a nombre del ejecutado, por el contrario, Banco BBVA S.A, Bancomeva, Credifinanciera, Banco de Occidente S.A, Banco Mundo Mujer, Banco Caja Social, Finandina y Bancamia fueron claros en señalar que los convocados no cuentan con productos en dichos establecimientos, adicionalmente, ha de decirse que aun cuando el embargo decretado con relación al inmueble FMI 50C-882637 fue inscrito en el certificado de tradición y libertad correspondiente lo cierto es que no se ha llevado a cabo la diligencia de secuestro, circunstancias que de suyo permite colegir que las medidas cautelares, por ahora, no resultan eficaces para asegurar el cumplimiento de la sentencia, máxime si en cuenta se tiene que sobre dicho bien recae un gravamen hipotecario a favor del señor Javier Enrique Hernández Heredia, quien fue citado al proceso de acuerdo con lo previsto en el artículo 462 de la Ley 1564 de 2012.

Finalmente, no se acreditó por ningún medio que el señor Eleuterio Lozada Rengifo se encuentre actualmente en una situación económica precaria al punto que con las medidas cautelares decretadas resulte afectado su mínimo vital para que fuese procedente estudiar la posibilidad de limitar las cautelas a los embargos ya ordenados, siendo así, se impone confirmar la determinación objeto de censura.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

1. **CONFIRMAR** el auto de fecha y origen prenotado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. Sin costas de esta instancia, por no aparecer justificadas.
3. Devuélvanse las diligencias a la sede judicial de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f8ad49a6619bba69547463b4779a2133f9e3a99244fe341e337c95dd727b668**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

Rad. 11001 40 03 016 2021 00269 01

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto de 26 de enero de 2023 proferido por el Juzgado 16 Civil Municipal de Bogotá mediante el cual se rechazó la reforma de la demanda.

## I. ANTECEDENTES

1. La parte recurrente adujo, en síntesis, que con la reforma de la demanda no se presenta una sustitución de la totalidad de las partes como quiera que también se demandó a las personas indeterminadas, siendo menester dar aplicación al artículo 93 del C.G.P. ante la existencia de un nuevo hecho y una nueva prueba que hacen necesaria la vinculación del señor Marco Antonio Zuleta Arias como actual titular del derecho real de dominio del bien objeto de usucapión.

## II. CONSIDERACIONES

1. De conformidad con el artículo 93 del Código General del Proceso la parte actora podrá reformar la demanda en cualquier momento desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial, bajo las siguientes reglas:

*“1. Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas.*

*2. **No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas** ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, pero sí prescindir de algunas o incluir nuevas.*

*3. Para reformar la demanda es necesario presentarla debidamente integrada en un solo escrito.*

*4. En caso de reforma posterior a la notificación del demandado, el auto que la admita se notificará por estado y en él se ordenará correr traslado al demandado o su apoderado por la mitad del término inicial, que correrá pasados tres (3) días desde la notificación. Si se incluyen nuevos demandados, a estos se les notificará personalmente y se les correrá traslado en la forma y por el término señalados para la demanda inicial.*

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

*5. Dentro del nuevo traslado el demandado podrá ejercitar las mismas facultades que durante el inicial.” (énfasis fuera de texto)*

De lo anterior se desprende que la reforma de la demanda es una figura a la cual puede acudir la parte actora o el demandante en reconvención a efectos de introducir en la demanda cambios en aspectos de gran relevancia en el proceso como las partes, hechos, pretensiones y pruebas, sin que sea posible modificar la totalidad de las partes o pretensiones. Sobre el particular, la doctrina ha precisado:

*“De manera que, conforme a esta disposición, el demandante puede incluir o excluir nuevos demandantes o demandados, pero nunca cambiarlos por completo, pues ya no se estará en presencia de una reforma de la demanda, sino de una sustitución de ella, figura no prevista en el estatuto procesal civil.”<sup>2</sup>*

2. Conforme a las anteriores precisiones, en atención a la solicitud impetrada por la parte demandante, el Despacho dispone confirmar la decisión de primer grado toda vez que la misma se adoptó de conformidad con las normas que gobiernan la materia y las circunstancias fácticas del caso.

En efecto, revisadas las diligencias se advierte que Oneida Cifuentes Arias actuando por conducto de apoderado judicial formuló demanda de pertenencia por prescripción extraordinaria de dominio contra el señor Luis Eduardo Castro Palomino y demás personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el bien objeto usucapión, posteriormente, presentó reforma de la demanda sustituyendo al demandado inicial por el señor Marco Antonio Zuleta Arias como actual titular del derecho real de dominio del bien materia del litigio, lo cual resulta improcedente tal y como señaló el Juez de primer grado toda vez que se trata de una alteración total del extremo pasivo, circunstancia proscrita por la normatividad civil adjetiva.

Ahora bien, cumple precisar que las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el bien que se pretende adquirir por prescripción son sujetos procesales que deben ser citados al litigio de manera obligatoria con independencia que la demanda no se dirija en su contra, por tanto, no podría afirmarse que son demandados en sentido estricto, de ahí que la modificación efectuada constituya en verdad una sustitución total de la parte convocada.

Al margen de lo anterior, vale la pena resaltar que, revisada la actuación surtida en primera instancia, se logra constatar que mediante auto 26 de mayo de 2023 se ordenó la vinculación del señor Marco Antonio Zuleta Arias al

---

<sup>2</sup> Sanabria Santos Henry (2021), Derecho Procesal Civil General, pag. 487, Universidad Externado de Colombia.



proceso en calidad de litis consorte necesario garantizando su derecho de defensa y contradicción, de ahí que por sustracción de materia tampoco sea viable admitir la reforma de la demanda pues la situación que se pretendía subsanar se encuentra superada con su citación al trámite.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

1. **CONFIRMAR** el auto de fecha y origen prenotado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. Sin costas de esta instancia, por no aparecer justificadas.
3. Devuélvanse las diligencias a la sede judicial de origen.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7690c2c32d64553bf9236aadb602afdb4f6d13b97b1cf65ec8bfe67c1d55286b**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 11001 40 03 023 2023 00846 01**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto calendarado 22 de septiembre de 2023 proferido por el Juzgado 23 Civil Municipal de Bogotá, mediante el cual se dispuso rechazar la demanda.

## **I. ANTECEDENTES**

1. La parte recurrente señaló que la demanda fue subsanada en debida forma conforme a lo requerido en el auto inadmisorio en punto de la adecuación de los hechos y pretensiones de la demanda de acuerdo con la naturaleza de la acción impetrada, la notificación previa de que trata el inciso 5° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 y la prueba documental aportada con el escrito de demanda.

## **II. CONSIDERACIONES**

1. De conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 90 del Código General del Proceso el Juez se encuentra facultado para declarar inadmisibile la demanda que no cumpla con los requisitos formales, concediendo un término de cinco (5) días al demandante para que subsane los yerros a que haya lugar, vencido dicho lapso sin que se hubiesen rectificado los defectos se dispondrá su rechazo.

Al respecto, el canon en cita contempla como causales de inadmisión las siguientes:

- “ 1. Cuando no reúna los requisitos formales.*
- 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.*
- 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.*
- 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.*
- 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.*
- 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.*
- 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.”*

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

2. De otro lado, el Decreto 806 de 2020 expedido por el Gobierno Nacional y la Ley 2213 de 2022 por medio de la cual se establece su vigencia permanente, implementó el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en aras de agilizar los procesos cursados ante las autoridades jurisdiccionales modificando ciertas actuaciones procesales, entre estas, en su artículo 6º estableció una nueva causal de inadmisión, así:

*“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial **inadmitirá** la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.”* (Énfasis fuera de texto).

3. Conforme a las anteriores precisiones, en atención a la solicitud impetrada por la parte demandante el Despacho dispone confirmar la decisión de primer grado toda vez que tal y como señaló el juez a quo la demanda no fue subsanada en debida forma.

En efecto, revisado el informativo se observa que mediante auto de 1º de septiembre de 2023 el a quo inadmitió la demanda a fin de que, entre otros aspectos, se aportara prueba del cumplimiento del inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, esto es, el envío de la demanda y sus anexos a los sujetos procesales que integran la parte convocada, sin que se hubiese dado cumplimiento a la carga procesal impuesta.

Al respecto, se advierte que si bien con la formulación del recurso el 27 de septiembre de la pasada anualidad se allegaron las constancias correspondientes a fin de acreditar la remisión del escrito de demanda junto con sus anexos a cada uno de los demandados, lo cierto es que, dicha actuación resulta extemporánea; para que la demanda se hubiese subsanado en debida forma era menester atender el requerimiento efectuado dentro del término contemplado en el auto inadmisorio, recuérdese que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 117 del Código General del Proceso los términos procesales, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario.

Ahora bien, aun cuando le asiste razón al extremo censor frente a las demás causales de inadmisión como quiera que se aclararon los hechos y pretensiones de la demanda, así como, la complementación de la documental que se pretende hacer valer como prueba, esta circunstancia no subsana las

falencias en que se incurrió respecto de la notificación previa al extremo convocado en la forma dispuesta en la Ley 2213 de 2023, de ahí que se deba confirmar la determinación objeto de reproche.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

1. **CONFIRMAR** el auto de fecha y origen prenotado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. Sin costas de esta instancia, por no aparecer justificadas.
3. Devuélvanse las diligencias a la sede judicial de origen.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe6056b6c24d47eb916bca098c2db052718d51060606cd1d2e192eb4da90ae36**

Documento generado en 21/01/2024 11:58:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 11001 4003 047 2021-01308-01**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte convocante contra el auto calendado 10 de febrero de 2023 proferido por el Juzgado 47 Civil Municipal de Bogotá, mediante el cual se dispuso terminar la actuación y archivar las diligencias en el trámite de la prueba extraprocesal de la referencia.

## **I. ANTECEDENTES**

1. La parte recurrente señaló que no había lugar a terminar la actuación toda vez que previo a ello, teniendo en cuenta que el convocado no asistió a la diligencia de interrogatorio de parte como prueba extraprocesal adelantada ni justificó su inasistencia correspondía al estrado judicial cognoscente calificar el cuestionario adosado y declararlo confeso, de otro modo la prueba establecida en el artículo 184 del C.G.P. se torna realmente inoperante.

## **II. CONSIDERACIONES**

1. Las pruebas extraprocesales se encuentran consagradas en el ordenamiento jurídico como una garantía de los derechos fundamentales de acceso a la administración de justicia y debido proceso que le permiten al solicitante acudir a la jurisdicción para efectos de su recaudación y posteriormente iniciar las acciones judiciales que considere pertinentes, de manera que constituye un apoyo para el futuro demandante para soportar las pretensiones del libelo o permite a la contraparte preparar y fundamentar oportunamente su defensa ante un eventual litigio, de ahí que al funcionario judicial que recepciona el medio de prueba en el escenario extraprocesal no le este permitido emitir juicio de valor alguno respecto de la misma.

Sobre este aspecto, la Corte Constitucional en Sentencia T-274 de 2012 precisó:

*“Desde el punto de vista práctico las pruebas anticipadas con fines judiciales se explican por la necesidad de asegurar una prueba que después, al adelantarse el proceso correspondiente y por el transcurso del tiempo y el cambio de los hechos y situaciones, no podría practicarse, o su práctica no arrojaría los mismos resultados, como ocurre por ejemplo cuando una persona que debe rendir testimonio se encuentra gravemente enferma. Desde el punto de vista constitucional dichas pruebas tienen su fundamento en la garantía de los derechos*

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

*fundamentales de acceso a la justicia, el debido proceso y el derecho de defensa o contradicción, contemplados en los Arts. 229 y 29 de la Constitución, en cuanto ellos implican, para las partes e intervinientes del proceso, no solamente la facultad de acudir a la jurisdicción y lograr que se cumpla la plenitud de las formas propias del mismo, sino también la de aducir y pedir la práctica de las pruebas necesarias con el fin de controvertir las de la contraparte y alcanzar la prosperidad de sus pretensiones o defensas, de conformidad con las normas sustanciales”.*

(...) la determinación de la validez y la eficacia de la prueba anticipada en últimas no corresponde al juez que la práctica sino al juez que conoce de la controversia en la cual aquellas se pretendan hacer valer.” (Énfasis fuera de texto)

En esa línea, según lo previsto en el artículo 183 del Código General del Proceso los medios probatorios extraprocesales, entre estos, el interrogatorio de parte deberán tramitarse con observancia de las reglas sobre citación y practica establecidas en la legislación adjetiva, siendo así, en punto de los efectos derivados de la inasistencia del convocado a la audiencia el canon 205 ibidem establece: *“La inasistencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles contenidas en el interrogatorio escrito.”*, debiendo resaltar que la valoración de estos medios de prueba y la definición de sus consecuencias jurídicas corresponderá al Juez ante quien se aduzcan, por disposición expresa del artículo 174 del CGP.

2. Conforme a las anteriores precisiones, en atención a la solicitud impetrada por el convocante Carlos Muñoz Mejía, el Despacho dispone confirmar la decisión de primer grado toda vez que la misma se adoptó de conformidad con las normas que gobiernan la materia y las circunstancias fácticas del caso.

En efecto, revisadas las diligencias se advierte que Carlos Muñoz Mejía radicó solicitud de prueba extraprocesal de interrogatorio de parte citando al señor Edgar Vargas Linares en calidad de representante legal del Condominio Altagracia IV Etapa para lo cual el despacho fijó fecha para llevar a cabo la diligencia el 2 de septiembre de 2022, llegada la fecha y hora correspondientes el convocado no se hizo presente motivo por el que se dejó constancia de dicha situación y se le otorgó el término de tres (3) días a fin de justificara su inasistencia como quiera que el citado en la oportunidad procesal guardó conducta silente en proveído de 10 de febrero de 2023 se dispuso tener en cuenta el cuestionario aportado, la expedición de copias a la parte interesada y la terminación de la actuación.

Bajo esta perspectiva, se estima que la determinación reprochada resulta acertada pues, como quedó sentado en líneas precedentes, las

consecuencias de la inasistencia del convocado a la audiencia de interrogatorio de parte practicado en el marco de la prueba extraprocesal corresponde al funcionario judicial ante el cual se pretende presentar la prueba, quien a la luz del principio de sana critica deberá determinar si del cuestionario adosado surgen los elementos de la confesión debiendo limitarse el Juez de instancia única y exclusivamente a recaudar el elemento de convicción, actuación que el particular se adelantó en debida forma.

Ahora bien, cumple precisar que la providencia objeto de censura se encuentra plenamente fundamentada no sólo con la doctrina como fuente auxiliar del derecho sino también en las disposiciones consagradas en la normatividad procesal civil, la cual es bastante clara en establecer que tratándose de pruebas anticipadas su valoración concierne al Juez que conozca del eventual litigio al que sean aportadas.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

1. **CONFIRMAR** el auto de fecha y origen prenotado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. Sin costas de esta instancia, por no aparecer justificadas.
3. Devuélvanse las diligencias a la sede judicial de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b35167f0404d953bd4f6dc77a283dbc7a9e832ff87ffda29e6e9ee85b64c640**

Documento generado en 21/01/2024 11:58:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2017 00 433 00**

Como, según el informe secretarial, el recurso de apelación contra la sentencia no fue sustentado dentro del plazo previsto en el numeral 3º del artículo 322 del Código General del Proceso, se declara desierto.

Así las cosas, por secretaría proceda a realizar la liquidación de costas conforme lo ordenado en sentencia de fecha 24 de octubre de 2023.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ab6160bd2070861fd85022fc4320117ed38eca988680e90e98a09d6d15ecf77**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

Rad. 1100131030362022 0004700

Atendiendo la solicitud que antecede satisface los presupuestos del artículo 372 del CGP, por única vez, se dispone el aplazamiento de la audiencia convocada en el trámite de la referencia, y se fija como nueva fecha para su celebración, el **2 de febrero de 2024**, a las **8:00 am**.

Las partes y sus apoderados, deberán ingresar a la misma, a través de la plataforma Microsoft Teams, mediante el siguiente enlace:

| Enlace de ingreso para audiencia                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <a href="https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZGVhODdlZmMtMDJlMC00M2RiLTk4ZWUtMjJjNzg2YmNiOThk%40thred.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2207504673-a841-46d7-9241-94acae9e4f95%22%7d">https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZGVhODdlZmMtMDJlMC00M2RiLTk4ZWUtMjJjNzg2YmNiOThk%40thred.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2207504673-a841-46d7-9241-94acae9e4f95%22%7d</a> |

Adviértaseles que, con el fin de superar los problemas de conectividad que se pudieran presentar, la audiencia iniciará a las 8:30 am. En caso de existir inconvenientes al momento de acceder al link, podrá comunicarse con el Juzgado al teléfono celular 322 874 73 97.

A efectos de que la audiencia se pueda llevar a cabo sin inconveniente alguno, los asistentes deberán gestionar lo pertinente a efectos de estar en un recinto adecuado para atender el acto judicial.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 030b598467bad5f1b90e324a9e7af6afda9e07ec25ca47af5de2488b935f69ed  
Documento generado en 21/01/2024 11:59:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00510 00**

En atención al informe de secretaria que antecede y revisado el plenario se **RECHAZA** la demanda, comoquiera que, dentro del término concedido en proveído de fecha 22 de noviembre de 2023, no se dio cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4 del auto inadmisorio.

En efecto, el extremo actor se abstuvo en aclarar las pretensiones de la demanda, pues, sólo reitero los fundamentos jurisprudenciales base de la misma, sin especificar cuál fue el contrato que acusa incumplido, al punto que, se torna incierta la cuantía del asunto, en la medida en que no hay lugar a incluir perjuicios futuros a voces del artículo 26 del CGP.

Sin necesidad de desglose, déjense las anotaciones pertinentes del caso<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

<sup>2</sup> Artículo 90 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e39a449a18cf239158e24397123bd26c23a3113d5931ef0f77ff43a3a4deca0b**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

Rad. 1100131030362023 00521 00

Subsanada la demanda, satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 468 del Código General del Proceso, y en la Ley 2213 de 2022, el Despacho **RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MAYOR CUANTÍA a favor del **BANCOLOMBIA S. A.** en contra de **SANDRA PATRICIA ZAMORA GUIZA** por las siguientes sumas de dinero, garantizadas con hipoteca constituida por Escritura Pública 355 del 20 de febrero de 2020, protocolizada en la Notaría 18 del Circuito de Bogotá:

1. Por el pagaré N.º 90000094694.

1.1. Por **\$214.470.584,91** M/cte por concepto de capital acelerado de la obligación contenida en el referido pagaré, exigible con la presentación de la demanda.

1.2. Por los rubros contenidos en las cuotas que a continuación se relacionan:

| Nº CUOTA | FECHA VENCIMIENTO | CAPITAL             | INTERES PLAZO         |
|----------|-------------------|---------------------|-----------------------|
| 1        | 11/07/2023        | \$307.917,00        | \$2.189.000,36        |
| 2        | 11/08/2023        | \$311.046,15        | \$2.185.871,21        |
| 3        | 11/09/2023        | \$314.207,25        | \$ 2.182.710,26       |
| TOTAL    |                   | <b>\$933.170,25</b> | <b>\$6.557.581,83</b> |

1.2.1. Por **\$933.170,25** M/cte, por concepto del capital de 3 cuotas en mora causadas entre el 11 de julio de 2023 al 11 de septiembre de 2023, cuyo valor individual se discriminó con anterioridad.

1.2.2. Por **\$6.557.581,83** M/cte por concepto de intereses de plazo, causados y no pagados en las 3 cuotas antes relacionadas.

1.3. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa del **19,35 %** efectivo anual, siempre y cuando no supere los límites legales que certifique la Superintendencia Financiera para cada período, sobre cada uno de los capitales relacionados en el numeral 1.1. y 1.2.1., los primeros liquidados desde el día siguiente a la presentación de la demanda, y los segundos desde que cada cuota se hizo exigible; ambos, hasta que se verifique su pago total.

2. Por el pagaré N.º 4670095580.

2.1. Por la suma de **\$ 17.506.544,00 M/cte.**, por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de la ejecución.

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**2.2.** Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 2.1., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 29 de junio de 2023 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

**3. Por el pagaré N.º 4670095577.**

**3.1.** Por la suma de **\$12.709.835,00 M/cte.**, por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de la ejecución.

**3.2.** Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 3.1., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 29 de junio de 2023 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

**4. Por el pagaré N.º 4670095578.**

**4.1.** Por la suma de **\$8.000.920,00 M/cte.**, por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de la ejecución.

**4.2.** Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 4.1., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 29 de junio de 2023 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

**5. Por el pagaré N.º 4670095581.**

**5.1.** Por la suma de **\$1.596.403,00 M/cte.**, por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de la ejecución.

**5.2.** Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 5.1., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 29 de junio de 2023 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

**6. Sobre las costas se resolverá oportunamente**

DECRÉTESE el embargo del inmueble objeto de hipoteca identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número **50S-40232738**. Oficiése de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Respectiva

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad

Reconózcase a Claudia Victoria Gutiérrez Arenas como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto,

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdde949287728847d980d61161b21fb855bcae8b675bf9e2562a250ba6c1e70a**

Documento generado en 21/01/2024 11:58:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00529 00**

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que la misma satisface los requisitos de los artículos 82 y siguientes, 368 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **ADMITIR** la demanda Verbal de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXCONTRACTUAL** que **JOHN ALEXANDER MEJÍA RÍOS, MAGDA LILIANA RÍOS MENESES y JHON JAIRO MEJÍA ARANGO** promueve contra **LUIS FERNANDO BETANCOURT MURIEL, ALEJANDRO RAMIREZ ARCILA y SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.**

2. Imprímasele a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL DE MAYOR CUANTÍA previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.

3. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada. Adviértase que cuenta con el término legal de veinte (20) días, para contestar la demanda y formular excepciones, lo cual deberá realizar a través de la remisión del memorial respectivo al correo electrónico del juzgado [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

4. Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

5. Se le reconoce personaría al abogado **Diego Rolando García Sánchez** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines conferidos en los poderes.

6. Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67ab472bc491a49ff78d2c68824cbe358a751dbfd3446bf3992cbb770549fbab**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

Rad. 1100131030362023 00530 00

En atención al informe de secretaria que antecede y revisado el plenario se **RECHAZA** la demanda, comoquiera que, dentro del término concedido en proveído de fecha 22 de noviembre de 2023, no se dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto inadmisorio.

En efecto, aunque se aportó la representación gráfica de las facturas objeto de recaudo, al consultar sus estados en el Sistema de Facturación Electrónica de la DIAN<sup>2</sup>, no se encuentran sus certificaciones de existencia como títulos valores, ni su validación como facturas electrónicas de venta, ni su remisión a la parte convocada, al punto que, no registran eventos asociados. Obsérvese, por ejemplo, el título número CIFE 100063:

Factura electrónica

DIAN

CIFE:  
222f570d7640034ad8239c9750831408e04c1555e201a96ac11801f3b0e360877973c4d955402b47318  
360847c3c

Factura electrónica  
Serie: CIFE  
Folio: 10063  
Fecha de emisión de la factura Electrónica: 01.04.2021  
[Descargar PDF](#)

|                                                                                 |                                                                        |                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| <b>DATOS DEL EMISOR</b><br>NIT: 900248864<br>Nombre: CONTROLES INTELIGENTES SAS | <b>DATOS DEL RECEPTOR</b><br>NIT: 900887477<br>Nombre: LECUAC HSEQ SAS | <b>TOTALES E IMPUESTOS</b><br>IVA: \$0<br>Total: \$0,120,389 |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|

ESTADO EN EL REGISTRO DE FACTURAS ELECTRÓNICAS

Factura Electrónica

Legítimo Tenedor actual: CONTROLES INTELIGENTES SAS

Validaciones del documento

Documento validado por la DIAN.

Eventos de la factura electrónica

No tiene eventos asociados.

Sin necesidad de desglose, déjense las anotaciones pertinentes del caso<sup>3</sup>.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

<sup>2</sup> <https://catalogo-vpfe.dian.gov.co/User/SearchDocument>

<sup>3</sup> Artículo 90 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d39fd58fe02ecd0f0fde7d0fe9a38030cb231d9c7d1cd5dab818b1cc21d6121**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad.: 11001 03 036 2023 00531 00**

Subsanada en debida forma la demanda y reunidos los requisitos consagrados en los artículos 82, 368 y 375 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

**1. ADMITIR** la demanda verbal de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA** por prescripción **EXTRAORDINARIA** adquisitiva de dominio incoada por **PEDRO PABLO MEDINA GONZALEZ**, en contra de **GILBERT SERGE STAFFELBACH, BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA (BANCO GANADERO)** y **BANCO POPULAR**, así como las demás **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho, sobre los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria números 50S-48613, 50S-126922 y 50S-491646.

**2. IMPRÍMASELE** a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL previsto en el artículo 368 concordado con el artículo 375 del Código General del Proceso.

**3.** De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días, para que a través de memorial remitido al correo electrónico de esta sede judicial ([ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)) o radicado físicamente en el juzgado, procedan a ejercer su derecho de defensa y contradicción.

**4.** Notifíquese a los demandados de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, previniéndole que dispone de veinte (20) días para contestar la demanda y presentar las excepciones a que hubiera lugar.

**5. EMPLÁCESE** a las **PERSONAS INDETERMINADAS**. Por lo anterior, Secretaría proceda única y exclusivamente respecto de aquellas, a su inclusión en el registro nacional de personas emplazadas, en los términos del artículo 108 del CGP, en consonancia con lo establecido en el artículo 10 de la ley 2213 de 2022.

**6. ORDENAR** a la parte actora que dé aplicación a la regla 7ª del artículo 375 del Código General del Proceso, en el sentido de instalar valla o aviso en el predio objeto del proceso, la cual deberá cumplir con los requisitos y las **dimensiones** a las que hace alusión la referida disposición, so pena de no aceptar su fijación.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

7. Oficiése a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, ordenando la inscripción de la demanda en los folios de matrícula inmobiliaria números **50S-48613, 50S-126922 y 50S-491646**. Comuníquesele.

8. Acreditada la inscripción de la demanda, y la fijación de la valla, el despacho resolverá lo pertinente respecto de la inclusión de ésta en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

9. Atendiendo lo establecido en el inciso segundo del numeral 6 del artículo 375 del CGP, **INFÓRMESE** por el medio más expedito sobre la existencia de este proceso a las siguientes entidades, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a las que hubiere lugar, en el ámbito de sus funciones:

- Superintendencia de Notariado y Registro.
- Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder) hoy Agencia Nacional de Tierras
- Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas. (UARIV)
- Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC)
- Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático (IDIGER).
- Instituto para la Economía Social (IPES).
- Instituto para la Recreación y el Deporte. (IDRD)
- Instituto de Desarrollo Urbano.
- Secretaría distrital de Planeación
- Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital (UAECD).
- Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP).
- Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá. (EAAB)
- Caja de Vivienda Popular
- Fondo de desarrollo de la Localidad donde se encuentre ubicado el bien.
- Personería Distrital de Bogotá.

10. Se le reconoce personería al abogado **Luis Gonzalo Guayacán Rojas**, como apoderado de la parte demandante, en los términos del mandato aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9af66b86e644782b1b5e6244abbb46e59e84e1198737cc2464f0db676b7735e0**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00542 00**

Subsanada la demanda en debida forma, comoquiera que la misma satisface los requisitos de los artículos 82 y siguientes, 368 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **ADMITIR** la demanda reivindicatoria o de dominio incoada por **LUZ MERY GUANTIVA LÓPEZ** en contra de **YEISONN CAMILO MONTOYA GRANADOS** y **SAIRA CIRLEY LÓPEZ CASTAÑEDA**.

2. Imprímasele a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL DE MAYOR CUANTÍA previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.

3. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada. Adviértase que cuenta con el término legal de veinte (20) días, para contestar la demanda y formular excepciones, lo cual deberá realizar a través de la remisión del memorial respectivo al correo electrónico del juzgado [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

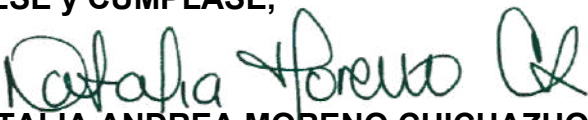
4. Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

5. Previo a decidir sobre la medida cautelar requerida, se dispone prestar caución mediante póliza judicial por la suma de **\$49.250.000,00** , acorde con lo establecido en el artículo 590 del CGP.

6. Se le reconoce personería al abogado **José I. Calvo Rodríguez** como apoderado de la parte demandante, en los términos del mandato aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

7. Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.



**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eab0850331963e8fa2aa96ebf4352e7bbcc7fb456e59fc342149389ca0d686ca**  
Documento generado en 21/01/2024 11:59:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00545 00**

Observa el Despacho que, no es competente para conocer del asunto de la referencia, comoquiera que corresponde a un trámite de menor cuantía.

En efecto, el objeto del presente asuntó se centra en declarar la simulación de la escritura pública número 1935 de 17 de junio de 2022 otorgada en la Notaría 61 del Círculo de Bogotá, que corresponde a una compraventa derechos gananciales por el valor de **\$147.091.000,00**, lo que fija el asunto en la menor cuantía, acorde con lo establecido en artículo 25 del CGP.<sup>2</sup>

Recuérdese que, el presente asunto debe subsumirse en la regla del numeral 1º del artículo 26 ib., pues, el ejercicio de la acción de simulación es de tipo contractual y no real. Por lo tanto, de conformidad con el artículo 18 del CGP, los llamados a tramitar la contienda son los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO** la demanda verbal de simulación adelantada por Jesús Emiro Marmolejo Aragón en contra de Andrea Ladelo Romero, por falta de competencia por el factor cuantía.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Civiles Municipales de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Ofíciense.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuaзуque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9da70d8e2e7aa2a703ef3140214ea54ea0e2906d88325ebc06f60c862b6ee289**

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.  
<sup>2</sup> Si se tiene en cuenta que para el año 2023 los procesos que versan sobre pretensiones inferiores a \$174.000.000 son de menor cuantía.

Documento generado en 21/01/2024 11:59:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00546 00**

En atención a la solicitud que precede y de conformidad con lo normado por el artículo 599 del C.G.P., el Juzgado **DECRETA:**

1. El embargo del inmueble identificado con el FMI **166-110598** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, de propiedad de la demandada **FINANCE GROUP COLOMBIA S.A.S.** Inscrita la anterior medida se resolverá sobre el secuestro solicitado. Por Secretaría, ofíciase de conformidad con el numeral 1º del artículo 593 ib y remítase la comunicación en los términos del artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

2. Previo a disponer como de ley corresponda respecto de la medida cautelar solicitada en el numeral 1 del escrito de medidas cautelares, se dispone oficiar a **TRANSUNIÓN** con el fin de que informe, la historia crediticia y las entidades financieras en las que los demandados **FINANCE GROUP COLOMBIA S.A.S.**, **JAVIER ANDRÉS CÁRDENAS LANDINEZ** y **MAGDA YANIRA GÓMEZ BERNAL**, tengan productos financieros. En caso afirmativo, deberá indicar el nombre de la entidad y el producto que posea en cada una de las entidades que se relacionen. Ofíciase en tal sentido.

3. De conformidad con lo establecido en el inciso 3º del artículo 599 del C.G.P., se limitan las medidas solicitadas, en razón de la cuantía del proceso y de las cautelas aquí decretadas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74b444ad16b1b28f32b2212aef51e77ebc9fdc78cfa2b815a95eb1ade6d2befe**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

Rad. 1100131030362023 00546 00

Subsanada la demanda y satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho **RESUELVE:**

**1.** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva del pago de sumas de dinero de **MAYOR CUANTIA** a favor del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y en contra de **FINANCE GROUP COLOMBIA S.A.S., JAVIER ANDRÉS CÁRDENAS LANDINEZ y MAGDA YANIRA GÓMEZ BERNAL**, por las siguientes sumas de dinero, representadas en el pagaré N° **753186634**.

**1.1.** Por la suma de **\$79.394.408,51 M/cte.**, por concepto de capital acelerado a la fecha de presentación de la demanda.

**1.2.** Por los rubros contenidos en las cuotas que a continuación se relacionan:

| N° CUOTA | FECHA VENCIMIENTO | CAPITAL          | INTERES PLAZO   |
|----------|-------------------|------------------|-----------------|
| 1        | 5/05/2023         | \$ 632.453,72    | \$ -            |
| 2        | 5/06/2023         | \$ 3.900.678,00  | \$ 1.686.364,04 |
| 3        | 5/07/2023         | \$ 3.950.639,00  | \$ 1.591.060,59 |
| 4        | 5/08/2023         | \$ 4.001.240,29  | \$ 1.608.931,02 |
| 5        | 5/09/2023         | \$ 4.052.489,51  | \$ 1.672.143,55 |
| 6        | 5/10/2023         | \$ 4.104.356,14  | \$ 1.731.088,03 |
| 7        | 5/11/2023         | \$ 4.156.965,64  | \$ 1.070.153,39 |
| TOTALES  |                   | \$ 24.798.822,30 | \$ 9.359.740,62 |

**1.2.1.** Por la suma de **\$24.798.822,30** que, por concepto del capital de 7 cuotas en mora causadas entre el 5 de mayo de 2023 al 5 de noviembre de 2023, cuyo valor individual se discriminó con anterioridad.

**1.2.2.** Por la suma de **\$9.359.740,62 M/cte.**, por concepto de intereses de plazo sobre las cuotas de capital vencidas y no pagadas relacionadas con anterioridad.

**1.3.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada período, sobre cada uno de los capitales relacionados en el numeral 1.1 y 1.2.1., los primeros liquidados desde el día siguiente a la presentación de la demanda, y los

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

segundos desde que cada cuota se hizo exigible; ambos, hasta que se verifique su pago total.

**2.** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva del pago de sumas de dinero de **MAYOR CUANTIA** a favor del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y en contra de **FINANCE GROUP COLOMBIA S.A.S.**, por las siguientes sumas de dinero, representadas en el pagaré N° **9003984385**.

**2.1.** Por la suma de **\$88.214.081,00 M/cte.**, por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de la ejecución.

**2.2.** Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 2.1, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 27 de octubre de 2023 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

**3.** Sobre las costas procesales, se resolverán en la etapa procesal correspondiente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. u 8° de la Ley 2213 de 2022.

Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Reconózcase a **Carlos Fernando Trujillo Navarro** como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **044254bd9659e11410d7624a732417bf21975da371c2009a6290a8574abf543c**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00551 00**

Subsanada la demanda en debida forma, comoquiera que la misma satisface los requisitos de los artículos 82 y siguientes, 368 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **ADMITIR** la demanda Verbal de **RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL** que **MILE HIGH INVESTMENTS S.A.S.** promueve contra **ASERVIVIENDA GESTIÓN INMOBILIARIA Y CÍA. LTDA.**

2. Imprímasele a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL DE MAYOR CUANTÍA previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.

3. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada. Adviértase que cuenta con el término legal de veinte (20) días, para contestar la demanda y formular excepciones, lo cual deberá realizar a través de la remisión del memorial respectivo al correo electrónico del juzgado [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

4. Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

5. Se le reconoce personaría al abogado **Juan Felipe Roldán Pardo** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines conferidos en el poder.

6. Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca7ab75c782fa80f8c76c1d72d27c694a0cf487c2d9712ad48dcfd116a8504c5**  
Documento generado en 21/01/2024 11:59:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00551 00**

Niéguese la medida cautelar solicitada por la parte actora, toda vez que incumple el propósito establecido en el artículo 590 del CGP.

En efecto, el extremo actor pidió se le ordene a la demandada constituir cualquiera de las cauciones establecidas en el artículo 603 ib., so pena de que dicha parte no pueda ser escuchada en el proceso, sin embargo, tal pedimento no puede ser avalado por el Despacho, pues tiene un claro propósito de limitar el ejercicio del derecho de defensa y contradicción de quien es convocado a juicio.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1e504311e47eef10f2c9ce5a77a7eff34e43f4f8f822ab0e408fe720e14dc7e**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00552 00**

Subsanada la demanda en debida forma, comoquiera que la misma satisface los requisitos de los artículos 82 y siguientes, 368 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **ADMITIR** la demanda Verbal que **SUMINISTROS DE GASOLINA S.A.S.** promueve contra **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**

2. Imprímasele a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL DE MAYOR CUANTÍA previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.

3. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada. Adviértase que cuenta con el término legal de veinte (20) días, para contestar la demanda y formular excepciones, lo cual deberá realizar a través de la remisión del memorial respectivo al correo electrónico del juzgado [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

4. Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

5. Previo a decidir sobre las medidas cautelares requeridas, se dispone prestar caución mediante póliza judicial por la suma de **\$963.766.000,00**, acorde con lo establecido en el artículo 590 del CGP.

6. Se le reconoce personaría al abogado **Carlos Páez Martin** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines conferidos en el poder.

7. Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c206c78d80315432ba6a3652aa89144296db5f0b87beb2f3a2bb1aa18d407926**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2023 00 561 00**

En atención al informe de secretaria que antecede, y comoquiera que la presente demanda no fue subsanada en tiempo, se dispone su **RECHAZO**.

Sin necesidad de desglose, DÉJENSE las anotaciones pertinentes del caso .<sup>2</sup>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

<sup>2</sup> Art 90 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3021e82a72232ee2c52f87edb28d4d72276b8c4bd3ffe20576e033407273064**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2023 00 562 00**

En atención al informe de secretaria que antecede, y comoquiera que la presente demanda no fue subsanada en tiempo, se dispone su **RECHAZO**.

Sin necesidad de desglose, DÉJENSE las anotaciones pertinentes del caso .<sup>2</sup>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

<sup>2</sup> Art 90 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ac22dce7e2cac7ffdc5817e0a474ea5523988de2431044e58c666db9e4d9e66**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2023 00 564 00**

En atención al informe de secretaria que antecede, y comoquiera que la presente demanda no fue subsanada en tiempo, se dispone su **RECHAZO**.

Sin necesidad de desglose, DÉJENSE las anotaciones pertinentes del caso .<sup>2</sup>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

<sup>2</sup> Art 90 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06d998250ab208712cb46d0b95c86e38b02f427b5509d65202f87db0dd2f7dcd**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2023 00 565 00**

En atención al informe de secretaria que antecede, y comoquiera que la presente demanda no fue subsanada en tiempo, se dispone su **RECHAZO**.

Sin necesidad de desglose, DÉJENSE las anotaciones pertinentes del caso .<sup>2</sup>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

<sup>2</sup> Art 90 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdac5cb13efbf9d632139abc180339dba25a5cc18b58997051f07670ed7e18b1**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

Rad. 1100131030362023 00566 00

Subsanada la demanda, satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 468 del Código General del Proceso, y en la Ley 2213 de 2022, el Despacho **RESUELVE**:

1. Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MAYOR CUANTÍA a favor del **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra de **EDGAR VILLAREAL GUTIERREZ y JAIDI AGUDELO ZAMBRANO** por las siguientes sumas de dinero, contenidas en el pagaré N.º **204004018837**.

1.1. Por **678.681,8060 UVR** que, para el 22 de noviembre de 2023 equivalen a \$241.803.807,91 M/cte., por concepto de capital acelerado de la obligación contenida en el pagaré base de la ejecución, exigible con la presentación de la demanda.

1.2. Por los rubros contenidos en las cuotas que a continuación se relacionan:

| Nº CUOTA  | FECHA VENCIMIENTO | CAPITAL UVR | INTERES PLAZO |
|-----------|-------------------|-------------|---------------|
| 1         | 28/07/2023        | 4801,4263   | 4100,3234     |
| 2         | 28/08/2023        | 4810,4974   | 4057,2177     |
| 3         | 28/09/2023        | 4835,8817   | 3979,502      |
| 4         | 28/10/2023        | 4805,2818   | 3952,1358     |
| TOTAL UVR |                   | 19253,0872  | 16089,1789    |

1.2.1. Por **19253,0872 UVR** que, para la fecha de presentación de la demanda equivalen a \$6.776.566,28 M/cte, por concepto del capital de 4 cuotas en mora causadas entre el 28 de julio de 2023 al 30 de octubre de 2023, cuyo valor individual se discriminó con anterioridad.

1.2.2. Por **16089,1789 UVR<sup>2</sup>** que, para la fecha de emisión de esta decisión, equivalen a \$5.662.430,29 M/cte, por concepto intereses de plazo, causados y no pagados en las 4 cuotas antes relacionadas.

1.3. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa del **10,32 %<sup>3</sup>** efectivo anual, siempre y cuando no supere los límites legales que certifique la Superintendencia Financiera para cada período, sobre cada uno de los capitales relacionados en el numeral 1.1 y 2.1., los primeros liquidados desde el día siguiente a la presentación de la demanda, y los segundos desde que cada cuota se hizo exigible; ambos, hasta que se verifique su pago total.

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.  
<sup>2</sup> Se corrige el valor conforme la facultad establecida en el artículo 430 del CGP.  
<sup>3</sup> Si se tiene en cuenta que el interés remuneratorio se pacto en la tasa de 6.7889% PDF 003.

2. Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MAYOR CUANTÍA a favor del **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra de **EDGAR VILLAREAL GUTIERREZ** por las siguientes sumas de dinero

2.1. Por la suma de **\$11.995.305,00 M/cte.**, por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré número **19263561** (obligación 4612020034843656).

2.1.1. Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 2.1., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

2.2. Por la suma de **\$902.781,00 M/cte.**, por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré número **379361574237920**.

2.2.1. Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 2.2., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

2.3. Por la suma de **\$1.268.956,00 M/cte.**, por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré número **4097440090864400**.

2.3.1. Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 2.3., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

3. Sobre las costas se resolverá oportunamente

DECRÉTESE el embargo de los inmuebles objeto de hipoteca identificados con los folios de matrícula inmobiliaria números **50N-20831169** **50N-20831310** y **50N-20831612**. Oficiése de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Respectiva

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad

Reconózcase a Martha Luz Gómez Ortiz como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el



artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Natalia Andrea Moreno Chicuaзуque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3f61167f44bc8b6985924376e912d9b970a68e2c3f418db889776e077847d8d**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2023 00568 00**

Verificada la actuación, advierte el Despacho la improcedencia de avocar conocimiento del presente asunto y la necesidad de suscitar conflicto negativo de competencia, toda vez que, contrario a lo indicado por el homólogo de Familia, el conocimiento de la demanda de declarativa de hijo de crianza debe ser conocida por la especialidad que aquel integra.

Téngase en cuenta que en demanda que originó el presente litigio, se pretende que se declare que CRISTIAN DAVID GONZÁLEZ GUIZA es hijo de crianza de JOSE LUIS LAVERDE (q.e.p.d.), de tal manera que lo solicitado involucra la modificación del estado civil del primero de los mencionados.

De ese modo, conforme lo establece el numeral 2 del artículo 22 del CGP, es competencia de los Jueces de Familia conocer en primera instancia, **“[d]e la investigación e impugnación de la paternidad y maternidad y de los demás asuntos referentes al estado civil que lo modifiquen o alteren”**.

Así las cosas, si bien, no desconoce este estrado judicial la existencia de una cláusula residual de competencia en cabeza de los Jueces de la especialidad civil, tampoco puede perderse de vista que esta aplica única y exclusivamente, cuando el litigio no este expresamente asignado a otra autoridad judicial, situación que en el presente asunto no acontece, como viene de verse.

Además de lo anterior, ha de indicarse que, pese al fundamento jurisprudencial invocado por el Despacho remitente, lo cierto es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en pronunciamiento mas reciente, advirtió que asuntos de las características mencionados son de competencia de los Jueces de Familia. En sentencia STC5594 de 2020, bajo la ponencia del M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, se indicó:

*“(...)Entonces, la accionante puede acudir ante los jueces de familia a fin de adelantar la acción de «declaratoria de hija de crianza», pues, itérese, dicha declaratoria involucra su estado civil, a más que de lo allí dispuesto, nace los respetivos derechos y obligaciones entre las partes, esto es, las derivadas del padre al hijo y del hijo al padre, toda vez que, como se ha dicho, el vínculo reclamado es una categoría de creación jurisprudencial, a fin de reconocer y proteger no solo los lazos de consanguinidad y vínculos jurídicos materia de un debate de esa connotación,*

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

*también los que resultan de la convivencia continua, el afecto, la protección, el auxilio, la solidaridad, comprensión y respeto mutuo, dando paso a situaciones de facto que crean consecuencias jurídicas y que son igualmente destinatarios de las medidas de protección a la familia fijadas en la Constitución Política y la ley colombiana.(...)"*

Así las cosas, sin ser necesario pronunciamiento adicional, se procederá a suscitar conflicto negativo de competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** que este Despacho no es competente para conocer el presente asunto por el factor funcional.

**SEGUNDO.- SUSCITAR** conflicto negativo de competencia al Juzgado Veintiocho de Familia de Bogotá.

**TERCERO.- REMITIR** el expediente de forma virtual al Tribunal Superior de este Distrito Judicial, **Sala Mixta**, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **421a1b31c6604c89e1c12d58089127859cf7e462b2c9b8dbaebe91cf154919d**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

Rad. 110013103036-2023 00569 00

Subsanada en debida forma la solicitud de prueba anticipada y comoquiera que la misma reúne los requisitos establecidos en los artículos 183 y 184 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE**:

- 1. Aceptar la solicitud probatoria anticipada que promueve **PROTEX COLOMBIA S.A.S** frente a **NORTUNEL S.A. SUCURSAL EN COLOMBIA, COMSA S.A. SOCIEDAD UNIPERSONAL SUCURSAL COLOMBIA** y **FEDERICO HORTET VILLEGAS**.
- 2. En consecuencia, para que se surta el **INTERROGATORIO DE PARTE**, se cita a los Representantes Legales respectivos y a la persona natural mencionada, para que asistan de manera virtual ante esta sede judicial, el próximo **16 de mayo de 2024, a las 8:00 am**, diligencia que se adelantará a través de la plataforma Microsoft Teams, mediante el siguiente enlace:

| Enlace de ingreso para audiencia                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <a href="https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZTNkZThiY2QtOTM0MC00ZGFiLTkwNzItN2E5MTU1ZmYyZmY3%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2207504673-a841-46d7-9241-94acae9e4f95%22%7d">https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZTNkZThiY2QtOTM0MC00ZGFiLTkwNzItN2E5MTU1ZmYyZmY3%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2207504673-a841-46d7-9241-94acae9e4f95%22%7d</a> |

Adviértaseles que, con el fin de superar los problemas de conectividad que se pudieran presentar, la audiencia iniciará a las 8:30 am. En caso de existir inconvenientes al momento de acceder al link, podrá comunicarse con el Juzgado al teléfono celular 322 874 73 97.

A efectos de que la audiencia se pueda llevar a cabo sin inconveniente alguno, los asistentes deberán gestionar lo pertinente a efectos de estar en un recinto adecuado para atender el acto judicial.

- 3. Notifíquese a los absolventes conforme a las previsiones de los artículos 291 y 292 del CGP o 8° de la Ley 2213 de 2022, **con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la diligencia**.
- 4. Se le reconoce personaría a la abogada **Shirley Vanessa Méndez Romero** como apoderada judicial de la parte solicitante, en los términos y para los fines conferidos en el poder.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,  
  
NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7e52eccd72fd9143a85a463978e80f7af6038729517006599ad9fb158670f88**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2023 00575 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se **INADMITE** la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. En cumplimiento de lo establecido en el tercer inciso del artículo 75 del CGP, inviable es la actuación simultanea de dos apoderados judiciales, por lo que los memoriales deberán provenir solamente de uno de aquellos, a quien se le reconocerá personería.
2. Unifíquese en un solo acápite las pretensiones declarativas y de condena, sin mezclarlas con los fundamentos facticos ni jurídicos o jurisprudenciales. Tenga en cuenta que el numeral 4 del artículo 82 del CGP, exige que las pretensiones deben indicarse con PRECISIÓN y CLARIDAD.
3. En punto de las pretensiones condenatorias, deberá cuantificar de manera concreta el monto que, respecto de cada una de las demandantes reclama por indemnización de perjuicios, especificando concretamente la clase de perjuicio que se pretende cubrir con cada monto.
4. Realice el juramento estimatorio que exige el artículo 206 del CGP en debida forma.
5. En el acápite de notificaciones, indique la dirección física y electrónica de notificación judicial de la entidad hospitalaria demandada.
6. Aporte de manera completa la historia clínica, toda vez que pese a anunciar 101 folios, solamente fueron anexos 37.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87087b0057796c97d60ccc5f41c2e31aa62266802e75b723d938372a89c6925e**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 11001-31-03-036-2023 00578-00**

Se decide lo pertinente frente la recusación planteada respecto de los Árbitros María Catalina Guerrero Cárdenas y Javier Hernández López, quienes integran la terna conformada por la Cámara Nacional de Resolución de Disputas, para resolver la controversia que se presenta entre el Club Deportes Tolima SA, de un lado, y Club Deportivo Popular Junior Futbol Club SA y Nilson David Castrillón Burbano, por el otro.

### **I ANTECEDNETES**

Tras notificarse la designación realizada para integrar la terna arbitral, la Dra. María Catalina Guerrero Cárdenas puso de presente que su compañero de terna, Dr Javier Hernández López, fue designado como amigable componedor para resolver la controversia que se presenta entre la empresa Férrea Regional SAS EFR y el concesionario del contrato de concesión 001 de 2020, trámite en el cual, aquella podría ser designada como apoderada judicial de la primera. A su turno, el referido profesional, solicitó que dicha información sea puesta en conocimiento de las partes involucradas en la disputa que dio origen a la integración del Tribunal de Arbitramento.

Dentro de la oportunidad legal, el apoderado judicial de la entidad convocante, manifestó que la imparcialidad de dos de los árbitros mencionados podría verse afectada ante las manifestaciones que la primera realizó, al notificarse su designación.

### **II CONSIDERACIONES**

Establece el inciso segundo del artículo 17 del Estatuto de Arbitraje Nacional e Internacional, entre otras cosas, que en aquellos casos en que la recusación sea formulada respecto de varios árbitros, la totalidad de la terna, o del árbitro único, según fuere el caso, la competencia para resolver lo pertinente, está en cabeza del juez civil del circuito donde funcione el tribunal de arbitramento.

Visto de ese modo el asunto, siendo competente esta sede judicial para resolver lo pertinente, desde ya ha de anunciarse el fracaso de la recusación formulada, pues verificado el escrito que la contiene, no es posible advertir la satisfacción de las exigencias a las que hace alusión el inciso primero del artículo 143 del CGP, ni mucho menos es viable considerar que el alegato en que aquella se funda, estructure cualquiera de las hipótesis contempladas el

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.



artículo 141 del Código General del Proceso ni mucho menos las contenidas en el artículo 104 de la ley 1952 de 2019.

Establece el artículo 16 de la ley 1563 de 2012, que los árbitros son recusables por *mismas causales previstas para los jueces en el Código de Procedimiento Civil* – actualmente, Código General del Proceso-, *por las inhabilidades, prohibiciones y conflictos de intereses señalados en el Código Disciplinario Único* – recopilado en la actualidad, en la ley 1952 de 2019.

En punto a la formulación de una recusación, la primera de las normas mencionadas establece como requisito indispensable, que el memorialista interesado en que la persona a la que le ha sido asignada su controversia se aparte de su conocimiento, indique: 1) la causal alegada, 2) los hechos en que se fundamenta y 3) las pruebas que pretenda hacer vales para su comprobación.

En punto al primer presupuesto, ha de decirse que su característica principal es la taxatividad, de tal manera que solamente podrán ser causales de recusación, aquellas expresamente enlistadas en el artículo 141 de la disposición en comento y, adicionalmente, dadas las características especiales del proceso arbitral, aquellas enlistadas en el artículo 104 del Código General Disciplinario.

Frente a ello, la Sala de Casación Civil de la corte Suprema de Justicia, en proveído AC5615-2022, explicó:

*“Estas causales, por generar que los jueces naturales se separen del conocimiento de los asuntos a su cargo, «son excepcionales, y, por ende, han de aplicarse e interpretarse de modo restrictivo... sin extenderse a situaciones diversas a las tipificadas ni admitir analogía legis o iuris» ». (CSJ, AC1424, 10 mar. 2016, rad. n.º 2010-00401-01 )..*

Así, analizado el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte convocante del trámite arbitral, no es posible advertir aparte alguno destinado a indicar de manera expresa la causal de recusación invocada; y si bien explica que la idoneidad e imparcialidad de los árbitros podría verse afectada por la manifestación que aquellos realizaron, lo cierto es que no puede establecerse cómo tal alegato encaje en cualquiera de las hipótesis allí contempladas.

Es que al analizar el escrito de la Presidente del Tribunal de Arbitramento designado, no es posible establecer una manifestación clara y diáfana de la configuración de una causal de impedimento, pues solamente está cumpliendo con el deber de informar a las partes del litigio, que su compañero de terna fue designado como amigable componedor dentro de una controversia ajena a los allí involucrados, y en la cual ella, hipotéticamente,

podría ser designada como apoderada judicial de uno de sus intervinientes, siendo claro que lo relatado no configura ninguna de las causales taxativas que se contemplan para apartarse de la designación realizada, ni siquiera aun, de presentarse la eventualidad descrita por la togada.

Lo anterior, entonces, es suficiente para considerar infundada la recusación, por lo que así se declarará y se dispondrá la devolución al Tribunal de Arbitramento, para que continúe con el trámite pertinente.

Por consiguiente, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar **INFUNDADA** la recusación presentada por la entidad convocante, respecto los Árbitros María Catalina Guerrero Cárdenas y Javier Hernández López, integrantes de la terna conformada para resolver la controversia presentada entre Club Deportes Tolima SA, de un lado, y Club Deportivo Popular Junior Fútbol Club SA y Nilson David Castrillón Burbano, de otro.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente a la Cámara Nacional de Resolución de Disputas, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fd348de6bd9fbb01c09e0e11125b5a7e9e640bde44232234d145176b54684b2**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2023 00582 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se **INADMITE** la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Aporte un dictamen pericial que cumpla con la totalidad de los requisitos establecidos en el último inciso del artículo 406 del CGP.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05fed2efad9105a57b0c151d32ad69527f262425cb83e84fc918c770f4ff6e40**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2023 00584 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se **INADMITE** la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Aporte un poder especial, legalmente conferido, que lo faculte para promover la presente demanda. El mismo deberá cumplir los presupuestos del CGP y la ley 2213 de 2022.
2. Atendiendo lo establecido en el artículo 87 del CGP, dirija la demanda contra personas que tengan capacidad para ser parte. Tenga en cuenta que verificados algunos de los números de cédula de las demandas en el Adres, posible fue advertir la desvinculación del sistema de seguridad social, ante su fallecimiento.
3. Aporte certificado de defunción de aquellos propietarios inscritos que hubiesen fallecido, o en su defecto acredite la gestión adelantada para su obtención.
4. Respecto del predio de mayor extensión, identificado con folio de matrícula 50N-185116, aporte certificado especial al que hace alusión el artículo 375 del CGP, cuya fecha de expedición no podrá superar los 30 días anteriores a la presentación de la demanda.
5. Aporte certificado de tradición y libertad del inmueble de mayor extensión 50N-185116. cuya fecha de expedición no podrá superar los 30 días anteriores a la presentación de la demanda.
6. En las pretensiones, identifique con claridad los linderos de la franja de terreno que pretende en usucapión. Art. 83 CGP.
7. Identifique con claridad los linderos del predio de mayor extensión. Art. 83 CGP.
8. Aporte avalúo catastral de la franja de terreno que pretende usucapir y del inmueble de mayor extensión. cuya fecha de expedición no podrá superar los 30 días anteriores a la presentación de la demanda.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**9.** Teniendo en cuenta los procedimientos y efectos disimiles que acarrea la aplicación de la Ley 1561 de 2012, de cara a aquel contemplado en el artículo 375 de la ley 1564 de 2012; deberá aclararse cuál es el procedimiento invocado en la presente causa, pues de un lado hace afirmaciones propias de la primera regulación; pero de otro, en el acápite de PROCEDIMIENTO indica que se debe agotar aquel establecido en el artículo 375 del CGP.

**10.** Aporte la totalidad de las pruebas documentales enlistadas en la demanda, así como aquellas invocadas como anexos.

**11.** De forma separada, en el acápite de notificaciones, relacione los datos de ubicación tanto físicos como electrónicos de la demandante y del apoderado judicial.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e4197e08ada380fb2668642377c64a0701addd6bc0b99d81d06a5ae1800ee85**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2023 00586 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se **INADMITE** la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Suministre el número de identificación de los demandados. (Num 2 art. 82 CGP)
2. Formule adecuadamente sus pretensiones, toda vez que atendiendo lo establecido en el numeral 3 del artículo 88 del CGP, está incurriendo en una indebida acumulación.
3. Aporte certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de división 50C-1436993, cuya fecha de expedición no podrá superar los 30 días anteriores a la presentación de la demanda.
4. Aporte certificado histórico de avalúo catastral del inmueble objeto de división, a efectos de establecer la cuantía del asunto para la fecha en que se radicó la demanda.
5. Aporte de manera completa la EP1265 de 9 de septiembre de 2008, pues la parte final de cada una de sus hojas se encuentra cortada.
6. Aporte título, debidamente inscrito, en virtud del cual se consolide el dominio pleno del inmueble objeto de división en el demandante y los demandados. (Inc. 2 art. 406 CGP).
7. Aporte un dictamen pericial que cumpla con la totalidad de los requisitos establecidos en el último inciso del artículo 406 del CGP.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70733bf758d3fd8fc6e8ff53eb5e63b61ee692c36249770aab18cebf1fcf3110**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2023 00588 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se **INADMITE** la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Aclare la fecha en que los demandados incurrieron en mora de la obligación, pues teniendo en cuenta que la primera cuota trimestral se causaba el 15 de mayo de 2023, en septiembre no sería exigible cuota alguna.
2. De cumplimiento a lo establecido en el último inciso del artículo 431 del CGP, indicado con precisión la fecha en que pretende extinguir el plazo. Tenga en cuenta que, si entre la suscripción del pagaré y la fecha de aceleración se causaron cuotas, estas deberán pedirse de forma independiente.
3. Al paso de lo anterior, indique con precisión el monto que reclama por concepto de intereses de plazo.
4. Aclare si la cuota del 15 de mayo de 2023 fue satisfecha, de ser así, indique la forma como se distribuyó dicho pago, y su representación en el capital adeudado.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ec53ad12772a3b8c51823d6cbc5ee3212da4efaece3d29a7fbf8aae3ffdc204**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00589 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Conforme los lineamientos del artículo 28 del CGP, indíquese cuál es el lugar de cumplimiento de la obligación.
2. Reformule las pretensiones 1 y 2 de la demanda, atendiendo la forma de pago dispuesta en instalamentos en el acuerdo de pago, esto es, pidiendo mediante súplicas autónomas e independientes el valor de cada una de las cuotas adeudadas, junto con sus respectivos intereses en forma individual, discriminando los abonos enunciados en el hecho séptimo.
3. Teniendo en cuenta que el referido acuerdo se fundamenta en las facturas de venta ESC0-10435, ESC0-10436, ESC0-10437 y ESC0-10434, adjunte constancia sobre su validación como facturas electrónicas ante la RADIAN, sus certificaciones de existencia como títulos valores y prueba de su remisión a la parte convocada, por cuanto, al consultar sus CUFE en la plataforma de esa entidad, no se encuentran esos registros.
4. Aporte esas facturas en el formato XML.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Secretaría**, organice en debida forma el expediente, toda vez que en el PDF destinado para incorporar los títulos que soportan la ejecución, no obran la totalidad del que aquí se pretenden ejecutar.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba84a30009a6ebe559f0f47a04f5087aa3f3398b14687ed1b4a9e542923ba522**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00592 00**

En atención a la solicitud que precede, el despacho dispone:

1. Previo a disponer como de ley corresponda respecto de la medida cautelar solicitada en el numeral 1 del escrito de medidas cautelares, se dispone a oficiar a TRANSUNIÓN con el fin de que informe, la historia crediticia y las entidades financieras en las que el extremo demandado cuenta con productos financieros. En caso afirmativo, deberá indicar el nombre de la entidad y el producto que posea en cada una de las entidades que nos relaciones. Oficiése en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb898b949531df4f21f008cf183f0c266b7f8f8ff8df7412042d8c822a38c417**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00592 00**

Satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho **RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva del pago de sumas de dinero de **MAYOR CUANTIA** a favor del **Banco DAVIVIENDA S.A.** y en contra de **NATALIA MARGARITA ZABALETA ARIZA**, por las siguientes sumas de dinero, contenidas en el PAGARÉ No. 1140842629

1. Por la suma de **\$178'913.444,00 M/cte.**, por concepto del capital contenido en el pagaré base de la ejecución.
2. Por la suma de **\$14'910.141,00 M/cte.**, por concepto de intereses contenidos en el pagaré.
3. Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 1.1., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda, y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.
4. Sobre las costas procesales, se resolverán en la etapa procesal correspondiente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. u 8° de la Ley 2213 de 2022.

Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Reconózcase a **DANYELA REYES GONZÁLEZ** como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder obrante en el PDF 001

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd066e0a8bb9655a789ac30d04424d815a2e9f60f314352529b91d317bba1bae**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2023 00594 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se **INADMITE** la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Formule adecuadamente sus pretensiones, a efectos de que no pida doble vez los montos que reclama por honorarios. Lo anterior, de atender que pareciera que las sumas reclamadas en el numeral 3.4 de pretensiones, corresponde a las mismas que se reclaman en los numerales 3.9, 3.10 y 3.11. (Num. 4. Art 82 CGP)

2. Realice el juramento estimatorio. (art. 206 CGP)

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee5421e182bc2a0bd8ebadcf18bf72035537cd1fd4842755af9ca097da55847e**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00595 00**

En atención a la solicitud que precede, el despacho dispone:

1. Decrétese en embargo del vehículo de placas **CZO333** denunciado por el extremo ejecutante, como de propiedad de la parte demandada. Secretaría libre comunicación a la autoridad de tránsito correspondiente. Y tramítense en legal forma.

2. Previo a disponer como de ley corresponda respecto de la medida cautelar solicitada en el numeral 1 del escrito de medidas cautelares, se dispone a oficiar a TRANSUNIÓN con el fin de que informe, la historia crediticia y las entidades financieras en las que el extremo demandado cuenta con productos financieros. En caso afirmativo, deberá indicar el nombre de la entidad y el producto que posea en cada una de las entidades que nos relaciones. Oficiése en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9740685f52f65b2cb0918fb2bb6fc7ca62da3654e832cafafc85ea48a3f88ea9**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00595 00**

Satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho **RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva del pago de sumas de dinero de **MAYOR CUANTIA** a favor del **Banco DAVIVIENDA S.A.** y en contra **HECTOR PELAEZ BECERRA**, por las siguientes sumas de dinero, contenidas en el PAGARÉ No. 79882848.

1. Por la suma de **\$164'688.513,00 M/cte.**, por concepto del capital contenido en el pagaré base de la ejecución.
2. Por la suma de **\$43'319.263,00 M/cte.**, por concepto de intereses contenidos en el pagaré.
3. Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 1.1., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda, y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.
4. Sobre las costas procesales, se resolverán en la etapa procesal correspondiente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. u 8° de la Ley 2213 de 2022.

Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Reconózcase a **DANYELA REYES GONZÁLEZ** como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder obrante en el PDF 001

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fb363a0fbadb1482680d47f698b0ad926084c61a15db337a0580a6f7fd023b4**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00596 00**

En atención a la solicitud que precede y de conformidad con lo normado por el artículo 599 del C.G.P., el Juzgado **DECRETA:**

1. Decrétese el embargo los dineros que el demandado reciba de manos de **CO PARKLANE SAS** por concepto de sueldos, primas, bonificaciones, honorarios, en proporción igual al 30% del excedente del salario mínimo legal mensual vigente. Límitese la medida a **\$557'861.968 M/cte**. Secretaria libre oficio y tramítelo en legal forma.

2. Previo a disponer como de ley corresponda respecto de la medida cautelar solicitada en el numeral 2 del escrito de medidas cautelares, se dispone a oficiar a TRANSUNIÓN con el fin de que informe, la historia crediticia y las entidades financieras en las que el extremo demandado tenga productos financieros. En caso afirmativo, deberá indicar el nombre de la entidad y el producto que posea en cada una de las entidades que se relacionen. Oficiése en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d8fee36a961990c8e3d9eb8ca903aeb2268a700c2ceae2c59c527e38e13441b**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

Rad. 1100131030362023 00596 00

Subsanada la demanda y satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 468 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho resuelve:

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva para el pago de sumas de dinero de **MAYOR CUANTIA** a favor **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA** y en contra de **JAIRO ALFONSO DALLOS CASTILLO**, por las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

- 1. Por la suma total de **\$349'412.051 M/cte.**, por concepto de los capitales contenidos en los pagarés base de ejecución, cuyo valor individual se relaciona más adelante.
- 2. Por la suma total de **\$22.495.928 M/cte.**, por concepto de intereses contenidos en dos de los pagarés a ejecutar, conforme se relaciona a continuación:

| PAGARÉ                           | EXIGIBILIDAD | CAPITAL           | INTERESES        |
|----------------------------------|--------------|-------------------|------------------|
| 9600028460/5000036075/5000036083 | 17/11/2023   | \$ 60.625.107,00  | \$ 6.771.463,00  |
| 9617254519/9600038658            | 17/11/2023   | \$ 269.778.161,00 | \$ 13.716.387,00 |
| 5000068374                       | 30/11/2023   | \$ 19.008.783,00  | \$ 2.008.078,00  |
| TOTAL                            |              | \$ 349.412.051,00 | \$ 22.495.928,00 |

- 3. Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 1, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día siguiente a la **presentación de la demanda** y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.
- 4. Sobre las costas procesales, se resolverán en la etapa procesal correspondiente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. u 8° de la Ley 2213 de 2022.

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

Ofíciase a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Reconózcase a **ESMERALDA PARDO CORREDOR** como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30fb00dea79d200154c49ca169872fcfee742f052a120ecb2a6590668250a4b**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2023 00599 00**

Verificada la actuación, advierte el Despacho la improcedencia de avocar conocimiento del presente asunto, por ser de competencia de los jueces que integran la especialidad de Familia.

Establece numeral 9 del artículo 22 del CGP, que es competencia de los Jueces de Familia conocer en primera instancia, “[d]e los procesos de sucesión de mayor cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios”.

Así las cosas, teniendo en cuenta que lo pretendido con la demanda, es la apertura del proceso de sucesión de LUIS ENRIQUE GARZÓN LEGUIZAMÓN y TERESA NAVARRO DE GARZÓN, cuyos bienes relictos, según la cuantificación hecha en la demanda, ascienden a \$937'842.000, se dispondrá remitir el asunto a dicha especialidad, para que sea repartida entre los jueces que la integran.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** que este Despacho no es competente para conocer el presente asunto por el factor funcional.

**SEGUNDO.- REMITIR** la demanda a la oficina de reparto, para que la misma sea asignada de manera aleatoria, a los JUECES DE FAMILIA DE LA CIUDAD.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, déjense las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23b84f1b0375ef8551bcb04b8f37452245ddc19f68222c72bf6d1eccba329006**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00600 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. De acuerdo a lo estipulado en el artículo 88 del CGP, excluya las pretensiones referentes a la nulidad absoluta invocada respecto al divorcio contenido en la escritura pública 2952 de 10 de diciembre de 2021 de la Notaría 2 de Soacha, comoquiera que su conocimiento se encuentra asignado a los jueces de familia conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 22 lb.

2. Aclare el tipo de acción que pretende incoar, comoquiera que de los hechos de la demanda y del poder adjunto se desprenden elementos propios de la nulidad absoluta, nulidad relativa y resolución contractual, que resultan excluyentes entre si (Artículo 82, numeral 4° del C. G. del P.).

3. Aunado el punto anterior, ajuste lo solicitado en pretensiones principales, subsidiarias, declarativas y/o consecuenciales, según corresponda, una vez se aclare el trámite que pretende.

4. En ese sentido, de ser necesario adjunte nuevo poder especial donde se determine con precisión lo que se solicita, de acuerdo a lo dispuesto el inciso 1° del artículo 74 del CGP.

5. Teniendo en cuenta que los hechos son el fundamento de la pretensión, bien sea nulidad o resolución, en cualquiera de sus modalidades, deberá expresar con claridad y en orden cronológico las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que fue suscrita la escritura 594 de 22 de abril de 2021 de la Notaría 4 de Bogotá. (Artículo 82, numeral 5° del C.G. del P.)

6. Preste juramento estimatorio respecto a los perjuicios pretendidos, estimándolos y discriminándolos razonadamente bajo lineamientos del artículo 206 del CGP.

7. Adjunte certificado de tradición del inmueble identificado con el folio de matrícula número 50S-999486 con vigencia de expedición no superior a un (1) mes.

8. Aporte los documentos enunciados en los numerales 3 y 4 del acápite de las pruebas.

9. En cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 acredite la remisión de la demanda por medio electrónico al extremo convocado.

10. Realice las manifestaciones impuestas en el inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11b8c23b3be07e6767e146f9d93a489b691886a6958c43ac88d0f8565f8afeac**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00601 00**

En atención a la solicitud que precede, el despacho dispone:

1. Decrétese en embargo del vehículo de placas **LJZ529** denunciado por el extremo ejecutante, como de propiedad de la parte demandada. Secretaría libre comunicación a la autoridad de tránsito correspondiente. Y tramítese en legal forma.

2. Previo a disponer como de ley corresponda respecto de la medida cautelar solicitada en el numeral 1 del escrito de medidas cautelares, se dispone a oficiar a TRANSUNIÓN con el fin de que informe, la historia crediticia y las entidades financieras en las que el extremo demandado cuenta con productos financieros. En caso afirmativo, deberá indicar el nombre de la entidad y el producto que posea en cada una de las entidades que nos relaciones. Oficiése en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76868b77254e11b285cd2bc7f2bfca19c136ffcd9bfd30184d7121dc6558a22c**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00601 00**

Satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho **RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva del pago de sumas de dinero de **MAYOR CUANTIA** a favor del **Banco DAVIVIENDA S.A.** y en contra **DIANA PATRICIA ANAYA TORRES**, por las siguientes sumas de dinero, contenidas en el PAGARÉ No. 39046310.

1. Por la suma de **\$303'097.254,00 M/cte.**, por concepto del capital contenido en el pagaré base de la ejecución.
2. Por la suma de **\$17'005.558,00 M/cte.**, por concepto de intereses contenidos en el pagaré.
3. Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 1.1., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda, y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.
4. Sobre las costas procesales, se resolverán en la etapa procesal correspondiente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. u 8° de la Ley 2213 de 2022.

Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Reconózcase a **DANYELA REYES GONZÁLEZ** como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder obrante en el PDF 001

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 7c319a772de9defeb3e875b2f80732e6ec267f83e39c05b1c7dd6fc70e104362

Documento generado en 21/01/2024 11:59:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2023 00603 00**

Del monto total de las pretensiones, advierte el despacho la improcedencia de conocer el presente asunto, por tratarse de una ejecución de menor cuantía.

En efecto, el numeral 1° del artículo 26 del CGP, impone que, la cuantía en los procesos se determina por *“por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”*. En el presente caso, el extremo actor pretende que se libre mandamiento de pago por un valor total de **\$98'554.400,00**, lo que fija el asunto en la menor cuantía, acorde con lo establecido en artículo 25 *ibidem*.<sup>2</sup>

Por lo tanto, de conformidad con el artículo 18 del CGP, los llamados a tramitar la contienda son los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real, que **GUSTAVO ADOLFO VALENCIA DUQUE** promueve contra **MARIA FERNANDA MONJE SALAZAE**, por falta de competencia por el factor cuantía.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Civiles Municipales de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Ofíciense.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

<sup>2</sup> Si se tiene en cuenta que para el año 2023 los procesos que versan sobre pretensiones mayores a \$174.000.000 son de mayor cuantía

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8924195e41d110c9a6cdbffdad3cd46b3d8f1813ac674042af88c4cb41168034**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00607 00**

En atención a la solicitud que precede, el despacho dispone:

1. Previo a disponer como de ley corresponda respecto de la medida cautelar solicitada en el numeral 1 del escrito de medidas cautelares, se dispone a oficiar a TRANSUNIÓN con el fin de que informe, la historia crediticia y las entidades financieras en las que el extremo demandado cuenta con productos financieros. En caso afirmativo, deberá indicar el nombre de la entidad y el producto que posea en cada una de las entidades que nos relaciones. Oficiése en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4155f3eaa8b8fb262d53a0ffee369ca951c653620d6ec54a91b6131d5f543b**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00607 00**

Satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho **RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva del pago de sumas de dinero de **MAYOR CUANTIA** a favor del **Banco DAVIVIENDA S.A.** y en contra **ANA ILONKA PINZON KUTILOVA**, por las siguientes sumas de dinero, contenidas en el PAGARÉ No. 41757665.

1. Por la suma de **\$202'867.044,00 M/cte.**, por concepto del capital contenido en el pagaré base de la ejecución.
2. Por la suma de **\$7'718.379,00 M/cte.**, por concepto de intereses contenidos en el pagaré.
3. Por los intereses moratorios causados sobre la suma relacionada en el numeral 1.1., liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda, y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.
4. Sobre las costas procesales, se resolverán en la etapa procesal correspondiente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. u 8° de la Ley 2213 de 2022.

Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Reconózcase a **DANYELA REYES GONZÁLEZ** como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder obrante en el PDF 001

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 02, publicado el 22 de enero de 2024.

artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a91dc39e727b072f4a394d850a8e2855da2b596b012db78430fcd54cc0efe5**

Documento generado en 21/01/2024 11:59:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**