



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., ocho (8) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362018 00325 00**

Teniendo en cuenta que, la parte actora no dio cumplimiento a lo dispuesto en el auto de 4 de septiembre de 2023<sup>2</sup> y se abstuvo en dar el impulso procesal correspondiente, con fundamento en el artículo 317 del CGP, el Juzgado **DISPONE:**

- 1. DECLARAR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo por costas adelantado por **Misael Vela Zamora** contra la **Agrupación de Vivienda Francisco José de Caldas P.H., por desistimiento tácito.**
- 2.** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en la actuación y que se encuentren vigentes. En el evento de existir embargo de remanentes, dese aplicación a lo dispuesto por los artículos 465 y 466 del Código General del Proceso.
- 3.** Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de ordenar su desglose, ni de los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.
- 4.** Sin condena en costas.
- 5.** Una vez se cumpla lo dispuesto en el presente auto, archívense las diligencias en mención.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 30, publicado el 9 de mayo de 2024.

<sup>2</sup> PDF 10, C.4.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de90b2a4f2756e14051a26fd0ad84609e91eec9f7a066fe971975d66a9f64b99**

Documento generado en 08/05/2024 04:58:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., ocho (8) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362019 00643 00**

Sería del caso resolver sobre los medios exceptivos planteados por el curador *ad litem* de los herederos indeterminados de Ana Beatriz Abaunza Quitian, de no ser porque se advierte que es necesario hacer un control de legalidad de acuerdo a lo previsto en el artículo 132 del Código General del Proceso.

En efecto, revisado el escrito de demanda y sus anexos, se observa que el Despacho no es competente para tramitar el presente asunto, motivo por el que, se deberá abstener de seguir conociendo del proceso y se remitirá la actuación al funcionario competente por las razones que en seguida se exponen:

Establece la regla general de competencia de acuerdo al factor territorial que, en los procesos contenciosos es competente el juez del domicilio del demandado, sin embargo, existen ciertos eventos en que por disposición expresa del legislador, bien sea por la naturaleza de proceso adelantado o la calidad de las partes, estableció que el conocimiento de determinados asuntos se asigna de manera privativa al funcionario judicial de un lugar en específico.

Como en los supuestos previstos en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso según el cual ***“En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*** (Se resaltó y subrayó)

Lo anterior implica que tratándose del ejercicio de derechos reales el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el Juez que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el litigio, ello con el fin de lograr una mejor eficacia y economía procesal, sin que sea posible acudir a un funcionario judicial distinto ni siquiera bajo otras reglas de competencia contempladas en el Código General del Proceso.

Bajo esta perspectiva, se advierte que en el caso de marras la demandante Marlene Sánchez López, a través de un proceso **“EJECUTIVO HIPOTECARIO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL – ART 468 CGP”** pretende la satisfacción de las obligaciones derivadas del pagaré 01 suscrito el 22 de diciembre de 2017, crédito que valga decir, fue respaldado con dos hipotecas constituidas sobre los inmuebles identificados con los folios

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 30, publicado el 9 de mayo de 2024.

de matrícula inmobiliaria 366-18475 y 366-18476, ambos ubicados en el Municipio de Melgar (Tolima), de ahí que el conocimiento del asunto corresponda a los Jueces Civiles del Circuito de Melgar- Tolima.

Es que, si bien la parte actora determinó la competencia por el lugar del cumplimiento de la obligación y bajo esta óptica se libró mandamiento de pago mediante auto de 21 de octubre de 2019<sup>2</sup>, ello de modo alguno subsana la circunstancia anotada, pues se itera, la asignación de esta clase de procesos se estableció de forma exclusiva en cabeza del funcionario judicial facultado para administrar justicia en la circunscripción territorial en que se encuentran ubicados los bienes afectados con el gravamen hipotecario, de ahí que la competencia no sea prorrogable.

Sobre este aspecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en un caso similar al aquí debatido, precisó:

*“De donde se resalta la improrrogabilidad de la competencia que conlleva la exclusividad, es decir, que el conocimiento de la acción por parte de un juez diferente está privado no solo al momento de iniciación del procedimiento, sino que continúa vedado después de ese hito, aún si hay silencio de las partes, pues, el mismo es irrelevante ante la imposición del legislador, la que debe hacerse valer por el juez incluso de oficio*

(...)

*Se erige entonces el foro privativo en comento, en una excepción a la prorrogabilidad que por regla general rige la competencia por el factor territorial, y al ser impuesto para el caso particular del ejercicio de derechos reales, propende por la celeridad y economía procesal en el trámite, que inspiraron la emisión del actual compendio procesal.*

*4. En el caso analizado, lo pretendido es el cobro de una obligación a través de la prerrogativa de persecución de la condición de acreedor hipotecario (artículo 2452 del Código Civil), a través del ejercicio de «derechos reales», que por ende, supone un foro real, que impide tener en cuenta de manera concurrente otros factores de competencia, como a los que acudió el actor en la demanda, atinentes al lugar de cumplimiento de la obligación (28-3 C.G. del P.) o el domicilio del demandado (28-1 ibídem), pues, precisamente el carácter exclusivo de la atribución conlleva que nadie más la ostenta.”<sup>3</sup>*

Así las cosas, pese a que se han adelantado varias actuaciones al interior del plenario, para el caso concreto, no resulta dable aplicar el principio

---

<sup>2</sup> PDF 005.

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Auto AC5943-2017, Magistrado Álvaro Fernando García Restrepo.

de perpetuatio jurisdictionis por expresa prohibición legal, siendo de carácter imperativo remitir las diligencias a la autoridad judicial competente en los términos del artículo 16 del estatuto procesal civil.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARARSE INCOMPETENTE** para conocer del proceso de la referencia, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: REMITIR** por secretaría las presentes diligencias a la Oficina Judicial, para que sean sometidas a reparto entre los Juzgados Civiles del Circuito de Melgar- Tolima, para lo de su cargo. OFÍCIESE.

**TERCERO: DEJAR** las constancias de ley, por secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89e6ced306307030c6f6f0a5dd01d895456729aea52c047736cf6c69e17b504d**

Documento generado en 08/05/2024 04:58:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., ocho (8) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362021 00565 00**

OBEDÉZCASE, CÚMPLASE Y PÓNGASE EN CONOCIMIENTO, lo resuelto por el Superior, en providencia de 6 de marzo de 2024 (PDF 5, C2), mediante la cual la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá revocó el auto de 24 de enero de 2023 emitido por este Despacho en lo que respecta a la decisión que negó la exhibición de documentos solicitada por la parte demandante y dejó vigente el decreto probatorio dispuesto en proveído de 27 de septiembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuzaque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **505ed07666552fd40286583a5978880df84db330c162d2f67d4e1d6e94bb18c2**

Documento generado en 08/05/2024 04:58:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 30, publicado el 9 de mayo de 2024.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., ocho (8) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362021 00565 00**

Teniendo en cuenta lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en providencia de 6 de marzo de 2024 (PDF 5, C2), se requiere a la parte demandada para que, en los términos del auto del 27 de septiembre de 2022, proceda a incorporar la documentación a la que se hizo alusión en el acápite denominado “Exhibición de documentos” del último de los proveídos mencionados. Lo anterior, sin perjuicio de la posibilidad de efectuar lo propio, en la audiencia del próximo 17 de mayo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c99845a2ed4437e2c08562bbdf8b4857ff86d7b4cae177ded3df2d897a1414d**

Documento generado en 08/05/2024 04:58:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 30, publicado el 9 de mayo de 2024.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., ocho (8) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00240 00**

OBEDÉZCASE, CÚMPLASE Y PÓNGASE EN CONOCIMIENTO, lo resuelto por el Superior, en providencia de 22 de marzo de 2024 (PDF 07, C2), mediante la cual la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá revocó el auto de 12 de septiembre de 2023 proferido por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fadca074630e777843ef7ecb9e667a22d2382d267c0ffcf4ffad719336f382e**

Documento generado en 08/05/2024 04:58:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 30, publicado el 9 de mayo de 2024.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., ocho (8) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00240 00**

Subsanada la demanda en debida forma, comoquiera que la misma satisface los requisitos de los artículos 82 y siguientes, 368 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **ADMITIR** la **ACCION VERBAL DE IMPUGNACIÓN DE ACTA** que **HAROLD EDUAR Y/ O DECISIONES DE ASAMBLEA** adelantada por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.** promueve contra el **CONJUNTO MIRADOR DE SAN CARLOS P.H.**
2. Imprímasele a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.
3. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada. Adviértase que cuenta con el término legal de veinte (20) días, para contestar la demanda y formular excepciones, lo cual deberá realizar a través de la remisión del memorial respectivo al correo electrónico del juzgado [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).
4. Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.
5. Previo a decretar la suspensión provisional del Acta de Asamblea Extraordinaria de 17 de marzo de 2023, se dispone prestar caución por la suma de \$5.070.000, acorde con el inciso segundo del artículo 382 del CGP.
6. Se le reconoce personaría al abogado **Marcelo Jiménez Ruiz** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines conferidos en el poder.
7. Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 30, publicado el 9 de mayo de 2024.

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acced9890d1693dbabfd71d1e6c5f7f290c70c543bbb478ddae1e48d23bdac52**

Documento generado en 08/05/2024 04:58:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**