



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362018 00452 00**

Teniendo en cuenta que, se incluyó la información de las **personas indeterminadas**, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas<sup>2</sup>, se les **DESIGNA** como su curador *ad litem* al abogado **Jairo Alfonso Acosta Aguilar** con correo electrónico [solucionesjuridicas@soljuridica.com](mailto:solucionesjuridicas@soljuridica.com)<sup>3</sup>, para que desempeñe el cargo en forma gratuita como defensor de oficio.

Adviértase que el cargo es de forzosa e inmediata aceptación (Artículo 48, núm. 7° del C.G. del P.). Por Secretaría, comuníquese por el medio más expedito, con el fin de que concurra a aceptarlo a más tardar dentro del quinto (5) día siguiente a la recepción del aviso que le notifique su nombramiento.

Una vez vencido ese interregno, ingrese el proceso al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

1. Finalmente, Secretaría, proceda a titular adecuadamente los archivos del expediente, a fin de que los mismos tengan una secuencia ordenada. Titúlense con tres dígitos y déjese informe secretarial sobre el cumplimiento de lo aquí ordenado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

<sup>2</sup> PDF 91.

<sup>3</sup> Bajo el principio de economía procesal.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af5935cf99d53ef3e398fe9387707d6bd465463e1558dd88c91def6e4ed96173**

Documento generado en 25/04/2024 08:14:59 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362018 00485 00**

En atención a la documental que precede, el Juzgado **Dispone**:

1. Atendiendo la solicitud del apoderado actor<sup>2</sup>, de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso, se **CORRIGE** el numeral primero de la sentencia de 4 de marzo de 2024<sup>3</sup>, en el sentido de indicar que, el nombre de la demandante es Gloria Inés Rodríguez Polanco, y no como erróneamente se consignó. En lo demás, manténganse incólume el proveído.

2. Ahora, se **NIEGA** la solicitud de corrección de ese proveído en lo que respecta a la inclusión de los costos asumidos por concepto de impuestos<sup>4</sup>, por cuanto, tal pretensión excede los alcances del referido canon procesal, más aún, cuando en la parte considerativa de la sentencia se indicó que *“resulta improcedente ordenar a favor de la señora Eliana Rodríguez Álvarez- rematante, el reintegro de suma alguna por concepto de impuestos, toda vez que no cumplió la carga establecida en el numeral 7 del artículo 455 del CGP, en el entendido que no aportó documento que demuestre el monto que por dicho concepto reclama.”*<sup>5</sup>

3. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 321 del CGP, en concordancia con lo normado en el numeral 2º del artículo 323 *ibídem*, se concede en efecto **DEVOLUTIVO** el recurso de apelación que interpuso la adjudicataria Eliana Rodríguez Álvarez, contra la sentencia dictada por este Despacho el 4 de marzo de 2024.

Por secretaría, remítase copia digital del expediente al TRIBUNAL SUPERIOR DE ESTE DISTRITO JUDICIAL -SALA CIVIL, para lo de su cargo. Líbrese las comunicaciones del caso y remítase el expediente.

4. Finalmente, Secretaría, proceda a titular adecuadamente los archivos del expediente, a fin de que los mismos tengan una secuencia ordenada. Titúlense con tres dígitos y déjese informe secretarial sobre el cumplimiento de lo aquí ordenado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

<sup>2</sup> Archivo 110 PDF.

<sup>3</sup> Archivo 107 PDF.

<sup>4</sup> Archivo 111 PDF.

<sup>5</sup> Folio 3, Archivo 107 PDF.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7547aaf255e585a51f925d586495c8301fc3fc09d7654210270219d752e0bca**

Documento generado en 25/04/2024 08:14:59 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá, D. C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362020 00111 00**

En atención a la documental que precede, se advierte que, si bien es cierto por auto de 7 de junio de 2022 se dio apertura del proceso liquidatorio de la señora Olga Patricia Matamoros Parra<sup>2</sup>, lo cierto es que no se ordenó lo pertinente para su materialización, conforme al artículo 48 de la Ley 1116 de 2006. Por lo cual, de acuerdo al deber impuesto en el artículo 132 del CGP, el Juzgado **DISPONE:**

1. Reiterar el nombramiento como liquidadora de Zamira Abusaid Rocha, a quien se le previene que su gestión deberá ser austera y eficaz.

2. Prevenir a la concursada que, desde el 7 de junio de 2022, estaba imposibilitada en realizar operaciones en desarrollo de su objeto, pues conservará su capacidad únicamente para los actos necesarios a la inmediata liquidación, sin perjuicio de aquellos que busquen la adecuada conservación de los activos. Los actos celebrados en contravención a lo anteriormente dispuesto, serán ineficaces de pleno derecho. (Núm. 2. Art. 48 Ley 1116 de 2006).

3. Prevenir a los administradores, asociados y controlantes, sobre la prohibición de disponer de cualquier bien que forme parte del patrimonio liquidable de la deudora o de realizar pagos o arreglos sobre obligaciones anteriores al inicio del proceso de liquidación judicial, ello a partir del 7 de junio de 2022, so pena de ineficacia, cuyos presupuestos serán reconocidos por el Juez del concurso, sin perjuicio de las sanciones que aquellos le impongan. (Núm. 11. Art. 50 Ley 1116 de 2006).

4. Ordenar a la Liquidadora que dentro de los cinco (5) días a la ejecutoriaría decisión, proceda a inscribir la providencia de apertura, junto con esta decisión, en las oficinas donde están registrados los bienes de la deudora, a efectos que queden inscritos los embargos.

5. Secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo establecido en el numeral 4 del artículo 48 de la Ley 1116 de 2006, para lo cual deberá proceder a la fijación del aviso respectivo por el término de diez (10) días, no sólo en la sede física del despacho, sino además en el micrositio web que el juzgado tiene habilitado en la página de la rama judicial. Déjese las constancias respectivas en el expediente, y cúmplase las exigencias de esa norma.

6. Advertir a los acreedores de la concursada que, disponen de un plazo de diez (10) días contados a partir de la fecha de desfijación del precitado aviso, para que, presenten su crédito a la liquidadora, allegando prueba de la existencia y cuantía del mismo.

7. Secretaría, proceda con la remisión de una copia de la providencia de apertura y de esta decisión al Ministerio de la Protección Social,

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

<sup>2</sup> PDF 50.

a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, y a la Superintendencia que ejerza vigilancia o control, para lo de su competencia.

**8.** Inscribir en el registro mercantil de la Cámara de Comercio del domicilio de la deudora, el aviso que informa sobre la expedición de la providencia de inicio del proceso de liquidación judicial.

**9.** Oficiar a los jueces que conozcan de procesos de ejecución o de aquellos en los cuales se esté ejecutando la sentencia.

**10.** Requerir a la concursada para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta decisión, presente un informe sobre su patrimonio liquidable, junto a los soportes respectivos. Además, deberá especificar si sostenía algún vínculo laboral como empleadora, en caso positivo, informe sobre la fecha de terminación de los contratos laborales e indemnizaciones asumidas.

**11.** Ordenar a la liquidadora designada la elaboración del inventario de los activos de la deudora, el cual deberá elaborar en un plazo máximo de treinta (30) días a partir de la notificación de este proveído.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55da98c7a93f4dfa3043550a6e68d3959ea67534d94395d97f2b574dc869eef0**

Documento generado en 25/04/2024 03:32:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00365 00**

Para los fines a los que haya lugar, téngase en cuenta que en auto de la misma fecha, obrante en la encuadernación principal, se dispuso continuar con la ejecución (PDF023).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f15153c5db8481dcf7f94e701a3eead01fbf786011248dfd7ec305ff92f4e730**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:00 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00365 00**

En virtud de que el trámite se ha surtido en debida forma, procede el Despacho a proferir auto de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 440 del Estatuto Procesal.

### **I. ANTECEDENTES**

1. SCOTIABANK COLPATRIA S.A. formuló demanda ejecutiva de mayor cuantía en contra de Martha Genny Sotelo Corredor con el fin de obtener el pago de los pagarés números 19276854, 4435529114 y 2074193269344831010778198115, junto con sus intereses de plazo y moratorios.

2. Mediante providencia de fecha 22 de agosto de 2023 se libró mandamiento de pago, ordenando que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación de ese proveído, la parte demandada pagará a favor del extremo actor las sumas allí señaladas y a su vez diez (10) días para contestar el libelo (PDF 009, C.1).

3. SCOTIABANK COLPATRIA S.A. formuló demanda ejecutiva acumulada en contra de Martha Genny Sotelo Corredor con el fin de obtener el pago del pagaré número 4546000864170751 junto con sus intereses de plazo y moratorios.

4. Mediante providencia de fecha 25 de diciembre de 2023 se libró mandamiento de pago acumulado, ordenando el emplazamiento de los acreedores con título de ejecución (PDF 003, C.3).

5. De las providencias señaladas en precedencia, la demandada Martha Genny Sotelo Corredor se notificó de conformidad con lo establecido en el art. 8° de la Ley 2213 de 2022, toda vez que el 2 de octubre de 2023, recibió el mensaje que con tal propósito le fue remitido, según el certificado expedido por la empresa de correo postal Enviamos (folio 91, archivo 012, C.1), no obstante, dentro del término legal concedido guardó silencio.

6. El 30 de enero de 2024 se realizó el emplazamiento de las personas que tengan créditos con títulos de ejecución en contra de la demandada<sup>2</sup>, sin que en el término de traslado se presentara interesado.

### **II. CONSIDERACIONES**

El artículo 440 del Código General del Proceso, en su inciso segundo, impone al Juez la obligación de emitir auto de seguir adelante con la ejecución a fin de recaudar las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, cuando la conducta silente de la parte demanda se haya verificado.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

<sup>2</sup> PDF 017, C.3.

Además, en cuanto a los presupuestos de la acción, debe indicarse que el título valor –pagaré– base de la ejecución, reúne las exigencias establecidas en el art. 422 del Código General del Proceso.

En el caso objeto de estudio, advierte este Despacho que, la parte ejecutada no ejerció ninguna clase de oposición al mandamiento de pago, por lo que no advirtiéndose ningún vicio que invalide lo actuado, procede dictar la providencia de que trata el artículo en cita, esto es, ordenar seguir adelante la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma y los términos señalados en los mandamientos ejecutivos librados dentro del presente asunto.

**SEGUNDO. - AVALÚENSE** y posteriormente remátense los bienes que hayan sido objeto de medidas cautelares de embargo y secuestro y los que posteriormente sean embargados para que con su producto se pague el valor total de la obligación y demás conceptos que se configuren a lo largo del proceso.

**TERCERO. - PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito en los términos previstos en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO. - CONDÉNESE** en costas del proceso a la parte demandada. Por Secretaría liquídense incluyendo la suma de **\$7.500.000,00 M/cte**, por concepto de agencias en derecho.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b4ac0219620c07bab3b187452c4a92e5375cf471006aee6d6568b3a019b7a83**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:00 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110014189032-2024-00031-01**

Se decide el conflicto de competencia suscitado por el Juzgado Treinta y Dos de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de la Localidad de Barrios Unidos de Bogotá D.C. frente al Juzgado Treinta y Cinco de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, para conocer del proceso ejecutivo promovido por Servientrega contra Ostroske Peter Arman y Luis Felipe Giraldo Clavijo.

## **I ANTECEDENTES**

1. La entidad demandante por intermedio de apoderado judicial, presentó acción ejecutiva de mínima cuantía, correspondiéndole su conocimiento al Juzgado Treinta y Cinco de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, quien en proveído de 4 de diciembre de 2023 rechazó el proceso por falta de competencia, al determinar que los demandados tienen su domicilio en la Localidad de Barrios Unidos<sup>2</sup>.

2. Por su parte, el Juzgado Treinta y Dos de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de la Localidad de Barrios Unidos de Bogotá D.C, el pasado 2 de febrero planteó conflicto de competencia, al considerar que, como el extremo demandante no escogió la localidad, corresponde al juez del lugar donde se radicó la demanda<sup>3</sup>.

## **II. CONSIDERACIONES**

1. Con sujeción a lo dispuesto por el artículo 139 del Código General del Proceso, corresponde a este Despacho, como superior funcional de los Despachos en contienda, resolver el conflicto de competencia por ellos suscitado.

Para desatar la controversia planteada, a efectos de asignar el conocimiento del asunto a la autoridad competente, se torna perentorio referir que el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

<sup>2</sup> Folio 24, PDF 02, C.1.

<sup>3</sup> PDF 03. C.

De igual forma, mediante los Acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

Así mismo, en el Acuerdo PSAA14-10078 de 14 de enero de 2014 se definieron las ciudades donde funcionarían los juzgados por localidades o comunas, entre ellas Bogotá, especificando en su artículo 2, que *“Los juzgados pilotos de pequeñas causas y competencia múltiple conocerán en única instancia de los asuntos señalados en el artículo 14 A del Código De Procedimiento Civil que le sean repartidos al aplicar las siguientes reglas de reparto:*

*“1. Los procesos en los cuales **el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.** Cuando el demandado sea una persona jurídica, se tendrá en cuenta la dirección que aparezca registrada en el respectivo certificado de existencia y representación legal. (...)”* (Se resaltó y Subrayó)

En suma, el párrafo del artículo 3 del Acuerdo PSAA15-10443 de 16 de diciembre de 2015, establece que:

**“PARÁGRAFO. - El reparto de asuntos entre jueces de pequeñas causas se hará entre todos los jueces de esa categoría y especialidad, si no están asignados a ninguna localidad, corregimiento o comuna. En caso de estarlo, el reparto se hará entre los jueces de la respectiva localidad, corregimiento o comuna, **respetando siempre la escogencia que hubiere hecho el demandante. Si el demandante no lo hubiere hecho, se tendrá en cuenta el lugar donde hubiere radicado su demanda”****

Finalmente, el artículo 8° del Acuerdo PCSJA18-11068 de 27 de julio de 2018, que dispuso:

*“A partir del primer de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de lo que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades”. -*

**2.** Descendiendo al sub lite, debe advertirse que en el presente caso la acción ejecutiva por su cuantía corresponde a los Jueces de Pequeñas

Causas y Competencia Múltiple, no obstante, resulta determinante en este caso, la decisión del demandante respecto al juez que escogió para conocer la contienda, así como la mención o no de la localidad donde se ubican los convocados.

Lo anterior, implica que la negativa presentada por el Juzgado Treinta y Cinco de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, para avocar el conocimiento del presente asunto, carezca de fundamento, pues, el escrito de demanda va dirigido para el “JUEZ DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTA (REPARTO)”, y en ninguna parte del libelo se especificó que los ejecutados se domicilian o residen en la localidad de Barrios Unidos.

Así las cosas, la autoridad judicial llamada a conocerlo y darle el trámite conforme a lo señalado en el precepto normativo en cita corresponde al Juzgado Treinta y Cinco de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá D.C., motivo por el cual, se ordenará la remisión de las diligencias a la oficina mencionada para lo de su cargo.

## VI. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C., **RESUELVE**

**PRIMERO.** - DIRIMIR el conflicto de competencia suscitado, asignando al Juzgado Treinta y Cinco de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá el conocimiento del proceso promovido por Servientrega contra Ostroske Peter Arman y Luis Felipe Giraldo Clavijo, tal como se ha considerado.

**SEGUNDO.** - ORDENAR que de manera inmediata se remita el expediente a la estrado judicial en mención.

**TERCERO.** - Prevenir que la **solicitud de terminación** debe ser resuelta por el juez competente.

**CUARTO** - COMUNÍQUESE esta decisión al Juzgado Treinta y Dos de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple con sede desconcentrada en la Localidad de Barrios Unidos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa92d0bc6acb67c2ff2885a1fc02b155ec6597759c0f6d53c57c64c114922287**

Documento generado en 25/04/2024 08:14:58 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00508 00**

Sería del caso resolver sobre la solicitud de medidas cautelares presentada por el extremo actor, de no ser porque se advierte que es necesario hacer un control de legalidad de acuerdo a lo previsto en el artículo 132 del Código General del Proceso.

En efecto, revisado el escrito de demanda y sus anexos, se observa que el Despacho no es competente para tramitar el presente asunto, motivo por el que, se deberá abstener de seguir conociendo del proceso y se remitirá la actuación al funcionario competente por las razones que en seguida se exponen:

Establece la regla general de competencia de acuerdo al factor territorial que, en los procesos contenciosos es competente el juez del domicilio del demandado, sin embargo, existen ciertos eventos en que por disposición expresa del legislador atendiendo a las particularidades del caso, bien sea por la naturaleza de proceso adelantado o la calidad de las partes, el conocimiento de determinados asuntos se asigna de manera privativa al funcionario judicial de un lugar en específico.

Como en los supuestos previstos en el numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso según el cual *“En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

Lo anterior implica que tratándose del ejercicio de derechos reales el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el Juez que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el litigio, ello con el fin de lograr una mejor eficacia y economía procesal, sin que sea posible acudir a un funcionario judicial distinto ni siquiera bajo otras reglas de competencia contempladas en el Código General del Proceso.

Bajo esta perspectiva, se advierte que en el caso de marras la demandante RENTAFACTORING SAS pretende a través del proceso ejecutivo la satisfacción de las obligaciones derivadas del pagaré 002 suscrito el 2 de octubre de 2023, crédito respaldado una hipoteca respecto del bien identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50N-59860, ubicado en el

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

Municipio de Chía (Cundinamarca), Vereda Fonquetá, de ahí que el conocimiento del asunto corresponda a los Jueces Civiles del Circuito en que se encuentra ubicado dicho municipio, esto es, los Jueces Civiles del Circuito de Zipaquirá- Cundinamarca.

Es que, si bien la actora determinó la competencia por el lugar del cumplimiento de la obligación y bajo esta óptica se libró mandamiento de pago mediante auto de 4 de diciembre de 2023, ello de modo alguno subsana la circunstancia anotada, pues se itera, la asignación de esta clase de procesos se estableció de forma exclusiva en cabeza del funcionario judicial facultado para administrar justicia en la circunscripción territorial en que se encuentran ubicados los bienes afectados con el gravamen hipotecario, de ahí que no la competencia no sea prorrogable.

Sobre este aspecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en un caso similar al aquí debatido, precisó:

*“De donde se resalta la improrrogabilidad de la competencia que conlleva la exclusividad, es decir, que el conocimiento de la acción por parte de un juez diferente está privado no solo al momento de iniciación del procedimiento, sino que continúa vedado después de ese hito, aún si hay silencio de las partes, pues, el mismo es irrelevante ante la imposición del legislador, la que debe hacerse valer por el juez incluso de oficio*

(...)

*Se erige entonces el foro privativo en comento, en una excepción a la prorrogabilidad que por regla general rige la competencia por el factor territorial, y al ser impuesto para el caso particular del ejercicio de derechos reales, propende por la celeridad y economía procesal en el trámite, que inspiraron la emisión del actual compendio procesal.*

*4. En el caso analizado, lo pretendido es el cobro de una obligación a través de la prerrogativa de persecución de la condición de acreedor hipotecario (artículo 2452 del Código Civil), a través del ejercicio de «derechos reales», que por ende, supone un foro real, que impide tener en cuenta de manera concurrente otros factores de competencia, como a los que acudió el actor en la demanda, atinentes al lugar de cumplimiento de la obligación (28-3 C.G. del P.) o el domicilio del demandado (28-1 ibídem), pues, precisamente el carácter exclusivo de la atribución conlleva que nadie más la ostenta.”<sup>2</sup>*

Así las cosas, pese a que se han adelantado varias actuaciones al interior del plenario, para el caso concreto, no resulta dable aplicar el principio

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Auto AC5943-2017, Magistrado Álvaro Fernando García Restrepo.

de perpetuatio jurisdictionis por expresa prohibición legal, siendo de carácter imperativo remitir las diligencias a la autoridad judicial competente en los términos del artículo 16 del estatuto procesal civil.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARARSE INCOMPETENTE** para conocer del proceso de la referencia, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: REMITIR** por secretaría las presentes diligencias a la Oficina Judicial, para que sean sometidas a reparto entre los Juzgados Civiles del Circuito de de Zipaquirá- Cundinamarca, para lo de su cargo. OFÍCIESE.

**TERCERO: DEJAR** las constancias de ley, por secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad7ccaf5f82d0e1a68e962b5cfd3249e4b3bd6eb006b2c866d48f21677b4ebed**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:01 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00060 00**

Revisadas las facturas electrónicas que la parte actora confiere virtualidad ejecutiva, se advierte que estas no cumplen con la totalidad de los requisitos legales señalados en la ley para que sean consideradas títulos valores, los cuales fueron ampliamente explicados por la Sala de Casación Civil, Agraria y Rural de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC11618-2023 de 27 de octubre de 2023, siendo pertinente referir para el caso en concreto, los siguientes:

*“7.4.- Para demostrar la expedición de la factura previa validación de la DIAN, al igual que los requisitos sustanciales i), ii) y iii), puede valerse de cualquiera de los siguientes medios:*

*a.) el formato electrónico de generación de la factura- XML- y el documento denominado «documento validado por el DIAN», en sus nativos digitales; b). la representación gráfica de la factura; y c.) el «certificado de existencia y trazabilidad de la factura electrónica de venta como título valor en el RADIAN», esto último, en caso de que la factura haya sido registrada en el RADIAN (numeral 5.2.1. de las consideraciones).”*

En efecto, aunque se aportaron las representaciones gráficas de las facturas objeto de recaudo, al consultar sus estados en el Sistema de Facturación Electrónica de la DIAN<sup>2</sup>, ninguna de ellas cuenta con la certificación de existencia como título valor, ni su validación como factura electrónica de venta, al punto que, no se puede constatar que efectivamente fueron remitidas a la parte convocada, pues, no registran eventos asociados.

Para un mejor entendimiento, a continuación, se deja un ejemplo del registro de una factura electrónica de venta que sí reúne los requisitos, estado que no se refleja en ninguno de los títulos aportados:

Código	Descripción	Fecha
030	Acuse de recibo de la Factura Electrónica de Venta	2023-03-17
032	Recibo del bien o prestación del servicio	2023-04-22
033	Aceptación expresa de la Factura Electrónica de Venta	2023-04-22

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

<sup>2</sup> <https://catalogo-vpfe.dian.gov.co/User/SearchDocument> (Carpeta 2)

Por lo expuesto, se negará la orden de apremio solicitada. En consecuencia, se **RESUELVE**:

1. **NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por GLOBAL ONE TRADING S. A. S., contra ALIFE HEALTH S. A. S.
2. Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.
3. Déjense las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00d13fa8a777a04a201ebdd6b99e3f8e8b2cf89fb547962e220256b5a9aec7b5**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:02 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00102 00**

Observa el Despacho que, según lo requerido en la demanda, este despacho no es competente para conocer del asunto de la referencia, como quiera que corresponde a un trámite de menor cuantía.

En efecto, el numeral 1° del artículo 26 del CGP, impone que la cuantía se determina por el valor de todas las pretensiones al momento de radicarse la demanda, siendo que para el caso en concreto ascienden hasta la suma de **\$132.380.033,00**, en la medida en que, no solicitaron todos los daños tasados en el juramento estimatorio, lo que impone que el proceso llegue hasta la menor cuantía, acorde con lo establecido en artículo 25 *ibidem*.<sup>2</sup>

Por lo tanto, de conformidad con el artículo 18 del CGP, los llamados a tramitar la contienda son los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO** la demanda ejecutiva adelantada por el Banco de Bogotá en contra de Malory Alejandra Mancilla González, por falta de competencia por el factor cuantía.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Ofíciense.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e21c4efd30e6f272d21c629d31bc54a9fd03ccdfcb23bf9e5bc24271b015f510**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:03 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

<sup>2</sup> Si se tiene en cuenta que para el año 2024 los procesos que versan sobre pretensiones hasta la suma de \$195.000.000 son de menor cuantía



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00116 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Acompañe a la demanda los certificados especiales del registrador de instrumentos públicos a que se refiere la regla 5ª del artículo 375 del CGP, donde se especifique las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro de los inmuebles objeto de las pretensiones con fecha de expedición **no superior a un (1) mes**.

2. Aunado al punto anterior, de ser el caso, se deberá adecuar el poder y la demanda, convocando a todas las personas que tengan la titularidad del dominio en los inmuebles.

3. De conformidad con lo establecido en el numeral 5º del artículo 375 lb., cítese al Banco Davivienda, comoquiera que según la anotación 008 del folio de matrícula inmobiliaria número 50N-20368963 figura como acreedor hipotecario.

4. Adjunte los certificados catastrales de los bienes a usucapir para el año 2024, téngase en cuenta la fecha de radicación de la demanda.

5. Corrija la norma que se señaló en el acápite introductorio de la demanda, como quiera que no corresponde al trámite adelantado.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce9a608b314d9d143cede9ff20532cfae61b1a056d7e2b26c521e1315a96c517**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:03 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00123 00**

Observa el Despacho que, no es competente para conocer del asunto de la referencia, como quiera que corresponde a una demanda donde se pretende declarar nula una escritura pública contentiva de una sucesión y adjudicación por causa de muerte.

En efecto, la demandante, en calidad de heredera de los señores Álvaro Bonilla Martínez y María Elena Rivera de Bonilla (Q.E.P.D.), pretende que después de que se anule ese acto, se ordene nuevamente la liquidación a efectos de ser incluida en la sucesión de la que considera tiene derecho, lo que impone que, la demanda la conozca el Juez de Familia de esta ciudad, como lo establece el numeral 19 del artículo 22 del Código General del Proceso. En consecuencia, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la demanda propuesta por María Elena Bonilla Rivera, por falta de competencia por el factor objetivo.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Familia de Bogotá -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5952c1d76323051a144d12852e6df660efe40fe3340087645cdc70fbe18ae7c8**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:04 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00124 00**

Observa el Despacho que, no es competente para conocer del asunto de la referencia, como quiera que corresponde a una demanda de declaración de existencia de la unión marital de hecho y sociedad patrimonial.

En efecto, el demandante pretende se le reconozcan unos derechos ante la presunta convivencia que mantuvo con la señora Karen Saray Valencia, lo que impone que, la demanda la conozca el Juez de Familia de esta ciudad, como lo establece el numeral 20 del artículo 22 del Código General del Proceso. En consecuencia, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la demanda propuesta por Julián Albeiro Ortégón González, por falta de competencia por el factor objetivo.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Familia de Bogotá -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **090bfb6f9d02a3afb642eeb14ae8f0d7d428e6dad962177f57cf7849bfeab15**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:04 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00126 00**

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que la misma satisface los requisitos de los artículos 82 y siguientes, 384 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **ADMITIR** la demanda Verbal de **RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE INMUEBLE** que **BANCO DAVIVIENDA S.A.** promueve contra **JUAN CARLOS CASTRO ASSAF** y **SAMANTHA PAOLA HERNANDEZ PEREZ**.

2. Imprímasele a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.

3. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada. Adviértase que cuenta con el término legal de veinte (20) días, para contestar la demanda y formular excepciones, lo cual deberá realizar a través de la remisión del memorial respectivo al correo electrónico del juzgado [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

4. Notifíquese esta providencia a la parte demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5. Reconocer personería para actuar a la abogada **Danyela Reyes González**, como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

6. Se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fb112ba25dfd9c241d1cc778305e98a94138317b8e2439d38be2aa92990ad1f**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:05 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00128 00**

Observa el Despacho que, no es competente para conocer del asunto de la referencia, como quiera que corresponde a una demanda ordinaria laboral de primera instancia.

En efecto, el actor pretende que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES le reconozca y pague su pensión de vejez, entre otros, lo que impone que, la demanda la conozca el Juez Laboral del Circuito de esta ciudad a voces de los artículos 11 y 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En consecuencia, se **RESUELVE**:

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO** la demanda laboral propuesta por Carlos Guillermo Castro Urueña, por falta de competencia por el factor objetivo.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61cbdd6b0e9a09d699c28b225edfefd72aacc355e0afc47ce977c2597465e992**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:05 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00130 00**

De conformidad con el artículo 90 del CGP, se **INADMITE** la demanda para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión, subsane lo siguiente:

1. Aporte los certificados de tradición de los inmuebles objeto de las pretensiones con fecha de expedición no superior a un (1) mes, como lo impone el numeral 1° del artículo 468 del CGP.
2. Adjunte la primera copia de la escritura pública núm. 6750 de 23 de julio de 1993 de la Notaría 21 del Círculo de Bogotá, con su respectiva constancia de ejecutoria.
3. Corrija el acápite de inscripción de la demanda, por cuanto el artículo 590 del CGP está contemplado para medidas cautelares de procesos verbales y no ejecutivos con el que nos ocupa. Además, precise a que se refiere con la mención de subsanación por auto del 8 de noviembre de 2023.
4. Especifique la fecha en que se realizó la conversión de las cuotas e intereses de UVR'S a pesos.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d14385a8248018ee359f7516051d0e18afcc7983569142a9b9b7d36018c1664a**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:06 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00140 00**

Presentada la demanda en debida forma y satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho **RESUELVE**:

Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva del pago de sumas de dinero de **MAYOR CUANTIA** a favor del **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA.** y en contra de **JAIRO ALEXANDER BETANCOURT SANDOVAL**, por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N.º 1589629459447:**

**1.1.** Por la suma de **\$238´686.287,72 M/cte<sup>2</sup>**, por concepto de capital insoluto a la fecha de presentación de la demanda.

**1.2.** Por los intereses moratorios del capital descrito anteriormente, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada período, desde el día de la presentación de la demanda (15 de marzo de 2024) y hasta que se verifique su pago total

**2. Pagaré N.º 1589629459587:**

**2.1.** Por la suma de **\$54´474.281,00 M/cte.**, por concepto de capital insoluto a la fecha de presentación de la demanda.

**2.2.** Por los intereses moratorios del capital descrito anteriormente, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada período, desde el día de la presentación de la demanda (15 de marzo de 2024) y hasta que se verifique su pago total.

**3. Pagaré N.º 1589629459660:**

**3.1.** Por la suma de **\$13´516.051,00 M/cte.**, por concepto de capital insoluto a la fecha de presentación de la demanda.

**3.2.** Por los intereses moratorios del capital descrito anteriormente, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

<sup>2</sup> Se precisa que a un cuando se señaló como suma de \$238´686.287,72.00 M/cte, se libró en \$238´686.287,72 M/cte conforme a la literalidad del mandamiento de pago y la facultad contemplada en el artículo 430 del CGP.

para cada período, desde el día de la presentación de la demanda (15 de marzo de 2024) y hasta que se verifique su pago total

**4.** Sobre las costas procesales, se resolverán en la etapa procesal correspondiente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. u 8° de la Ley 2213 de 2022.

Ofíciase a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Reconózcase a **William Alberto Montealegre** como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

#### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9dc5209a55ca162fec34ccd4a7205d96693aa26b19400051f608dcbc134dc413**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:07 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00140 00**

Previo a disponer como de ley corresponda respecto de las medidas cautelares solicitadas en el escrito de medidas cautelares, se dispone a oficiar a TRANSUNIÓN con el fin de que informe, la historia crediticia y las entidades financieras en las que el demandado JAIRO ALEXANDER BETANCOURT SANDOVAL tenga productos financieros. En caso afirmativo, deberá indicar el nombre de la entidad y el producto que posea en cada una de las que nos relacione. Oficiese en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6340ac511c36b8c3a201f66df17e7f41470381c7f39ad1c6b7d0dba6c1e56137**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:08 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00141 00**

De conformidad con el artículo 90 del CGP, se **INADMITE** la demanda para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión, subsane lo siguiente:

1. Acompañe a la demanda el certificado especial del registrador de instrumentos públicos a que se refiere la regla 5ª del artículo 375 del CGP, donde se especifique las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro del inmueble objeto de las pretensiones con fecha de expedición **no superior a un (1) mes**. Obsérvese que el aportada data del 5 de abril de 2016. .

2. Con fundamento en la misma regla y en atención a lo consignado en el hecho 9 del escrito de demanda, se deberá aportar certificado de tradición del predio de mayor extensión, del que se desprende el inmueble a usucapir.

3. Adjunte el dictamen pericial mencionado en el numeral 53 de acápite de pruebas documentales.

4. Adecue el aparte introductoria de la demanda, especificando la acción que se pretende, pues, se clasificó como demanda ordinaria de mayor cuantía.

5. Frente al reconocimiento de mejoras, deberá discriminar cada uno de sus conceptos de conformidad con lo previsto en el artículo 206 del Código General del Proceso. (Artículo 82, numeral 7° del C.G. del P.).

6. En vista de que se mencionó una suma de posesiones, se deberá detallar la forma en que hizo frente a los señores Víctor Orduña Traslaviña (q.e.p.d.) y María Briceida Fajardo (q.e.p.d), especificando sí por cuenta de sus fallecimientos se adelantó sucesión y sí le sobreviven otros herederos determinados.

7. En armonía con lo anterior, allegue copia de los registros civiles de nacimiento de los demandantes (inc. 2° del art. 85 del C. G. del P.).

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **875801f397e9e2a342eca5809d41c6fb44761adf8606cc9e90bfbee621f3995c**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:08 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

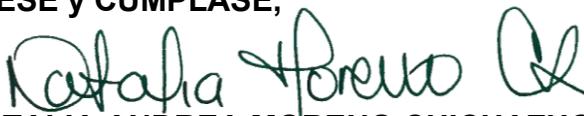
**Rad. 1100131030362024 00142 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Adjúntese copia del registro civil de defunción del señor Heliberto Morales (q.e.p.d.) e indíquese sí se conoce sobre su trámite de sucesión, así como quiénes son sus herederos determinados. De ser el caso, se deberá dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 87 del C.G.P., modificando el poder y el escrito de demanda para convocarlos.
2. Inclúyase en los hechos de la demanda lo referente al deceso del prenombrado.
3. Apórtese el tercer documento enunciado en el acápite de pruebas.
4. Formúlese en escrito independiente la solicitud de medidas cautelares.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30cdeb254b4a94cd36b8e77a4ffd8b348e11eed37214329294b93405c9da81a2**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:09 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00144 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Adjunte el certificado de tradición del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria 50N-20422243, con fecha de expedición no superior a un (1) mes, por cuanto, el allegado data del 17 de mayo de 2023.
2. Aporte dictamen pericial donde se determine el tipo de división procedente y el valor de las mejoras si fuera el caso, de conformidad con el inciso 3° del artículo 406 del CGP.
3. Conforme los lineamientos del mismo canon procesal, se deberán aportar las copias de los siguientes documentos:
  - i. Escritura Pública 1932 de 11 de agosto de 2004 de la Notaría 39 de Bogotá
  - ii. Escritura Pública 2332 de 12 de septiembre de 2007 de la Notaría 39 de Bogotá
  - iii. Auto 400-005469 de 6 de junio de 2012 de La Superintendencia de Sociedades de Bogotá.
4. Completo los hechos de la demanda, en el sentido de especificar, las circunstancias de tiempo y modo que conllevaron a la adjudicación del bien a dividir a la demandante y convocados.
5. Especifique el porcentaje que le corresponde a cada uno de los demandados sobre el bien a dividir.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9db6cb981f1fb85dde99843a8100cb88325f530351e693fee857dd05903e67aa**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:10 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00146 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la demanda, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Ajuste el juramento estimatorio, especificando si lo que se pretende es el reconocimiento de una indemnización o una compensación, estimándolo y discriminando cada uno de sus conceptos razonadamente bajo lineamientos del artículo 206 del CGP.

2. Aunado a lo anterior, aclare el tipo de acción que pretende incoar, comoquiera que las pretensiones segunda y tercera se asemejan a las enlistadas en los procesos ejecutivos, que difieren de un trámite verbal (Artículo 82, numeral 4° del C. G. del P.).

3. En cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 acredite la remisión de la demanda por medio electrónico al extremo convocado.

4. Realice las manifestaciones impuestas en el inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **240316b7913e7268053fba98c30cd95945909f06aa721cfa1748321d6a092e91**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

Documento generado en 25/04/2024 08:15:10 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00147 00**

Observa el Despacho que, según lo requerido en la demanda, este despacho no es competente para conocer del asunto de la referencia, como quiera que corresponde a un trámite de mínima cuantía.

En efecto, el numeral 1° del artículo 26 del CGP, impone que la cuantía se determina por el valor de todas las pretensiones al momento de radicarse la demanda, siendo que para el caso en concreto ascienden hasta la suma de **\$42.663.613,00**, lo que impone que las pretensiones sólo asciendan hasta la mínima cuantía, acorde con lo establecido en artículo 25 *ibidem*.<sup>2</sup>

Por lo tanto, de conformidad con lo establecido en el párrafo del artículo 17 del CGP, los llamados a tramitar la contienda son los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la demanda ejecutiva adelantada por el Banco de Bogotá en contra de Malory Alejandra Mancilla González, por falta de competencia por el factor cuantía.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f1d9dc0047acac702d1928e09873f00d0e04bbb08937f190c682679fbd77e3a**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:11 a. m.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

<sup>2</sup> Si se tiene en cuenta que para el año 2024 los procesos que versan sobre pretensiones menores a \$52.000.000 son de mínima cuantía

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00148 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Conforme los lineamientos del numeral 1 del artículo 26 del CGP, corrija la cuantía de la demanda y diríjala al juez competente.
2. Actualice los certificados de existencia y representación allegados, comoquiera que datan de los años 2017 y 2022.
3. Aporte las facturas objeto de recaudo en el formato XML.
4. Adjunte la representación gráfica de cada documento a ejecutar expedida por la DIAN, así como su certificación de existencia como título valor, su validación como factura electrónica de venta y su constancia de recibido, por cuanto, al consultar el CUFÉ de algunos de los instrumentos en la plataforma de esa entidad, no se encuentra registro, por ejemplo:

**Buscar documento**

Por favor diligencia los siguientes datos:

CUFE o UUID

Documento no encontrado en los registros de la DIAN.

**Buscar**

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1494dbe56bb92f125e2ab0ecd6406a46a8ffee4aac799c82344aa7dc34bee0f**

Documento generado en 25/04/2024 08:15:12 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00149 00**

Observa el Despacho que, con el certificado catastral adjunto al escrito de demanda<sup>2</sup>, este despacho no es competente para conocer del asunto de la referencia, comoquiera que corresponde a un trámite de menor cuantía.

En efecto, el numeral 4° del artículo 26 del CGP, impone que, la cuantía en los procesos divisorios se determina por el avalúo catastral del bien, siendo para el caso en concreto, que el inmueble con CHIP AAA0257BZJH registra para el año 2024 el valor de **\$182.791.000,00**, lo que fija el asunto en la menor cuantía, acorde con lo establecido en artículo 25 *ibidem*.<sup>3</sup>

Por lo tanto, de conformidad con el artículo 18 del CGP, los llamados a tramitar la contienda son los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la demanda divisoria adelantada por Luz Marina Cobos Muñoz, Flor Eugenia Cobos Muñoz y Marina Eblin Muñoz Galindo en contra de Dora Stella Cobos Muñoz, por falta de competencia por el factor cuantía.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Civiles Municipales de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Ofíciense.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

<sup>2</sup> Folio 3, PDF 002.

<sup>3</sup> Si se tiene en cuenta que para el año 2024 los procesos que versan sobre pretensiones mayores a \$195.000.000 son de mayor cuantía.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ebe146951eb9458a396e67170a6e40adeb5fc82dee04ff3bf36541abfdd0e7b**

Documento generado en 25/04/2024 08:14:54 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00150 00**

Previo a disponer como de ley corresponda respecto de las medidas cautelares solicitadas en el escrito que precede, se dispone oficiar a TRANSUNIÓN con el fin de que informe, la historia crediticia y las entidades financieras en las que el demandado JOSE AUGUSTO CUBILLOS SARAY tenga productos financieros. En caso afirmativo, deberá indicar el nombre de la entidad y el producto que posea en cada una de las que nos relacione. Oficiese en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d33b4ec7e724facfabca2cce8c980de742630a073598237af3d926a9c75ea374**

Documento generado en 25/04/2024 08:14:54 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00150 00**

Presentada la demanda en debida forma y satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho **RESUELVE**:

Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva del pago de sumas de dinero de **MAYOR CUANTIA** a favor del **BANCOLOMBIA S.A.** y en contra de **JOSE AUGUSTO CUBILLOS SARAY**, por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N.º 310156126:**

**1.1.** Por la suma de **\$189'686.924,00 M/cte<sup>2</sup>**, por concepto de capital insoluto incorporado en el título valor

**1.2.** Por los intereses moratorios del capital descrito anteriormente, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada período, desde el 25 de noviembre de 2023 y hasta que se verifique su pago total.

**2. Pagaré N.º 310156127:**

**2.1.** Por la suma de **\$4'570.020,00 M/cte.**, por concepto de capital insoluto incorporado en el título valor.

**2.2.** Por los intereses moratorios del capital descrito anteriormente, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada período, desde el 25 de diciembre de 2023 y hasta que se verifique su pago total.

**3. Pagaré N.º 310156128:**

**3.1.** Por la suma de **\$1'288.354,00 M/cte.**, por concepto de capital insoluto incorporado en el título valor.

**3.2.** Por los intereses moratorios del capital descrito anteriormente, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada período, desde el 25 de noviembre de 2023 y hasta que se verifique su pago total.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

<sup>2</sup> Se precisa que a un cuando se señaló como suma de \$238'.686.287,72.00 M/cte, se libró en \$238'.686.287,72 M/cte conforme a la literalidad del mandamiento de pago y la facultad contemplada en el artículo 430 del CGP.

4. Sobre las costas procesales, se resolverán en la etapa procesal correspondiente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. u 8° de la Ley 2213 de 2022.

Ofíciase a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Reconózcase personería para actuar al abogado **Álvaro Romero Vargas** como endosatario en procuración de la parte ejecutante.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34d27e2126d790a0ebb0685dea0a742eeca77b76b2f392946af2822cef6d1305**

Documento generado en 25/04/2024 08:14:54 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00151 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Adecue el juramento estimatorio respecto a los perjuicios materiales pretendidos, discriminado cada uno de sus conceptos, como lo impone el artículo 206 del CGP.
2. Realice las manifestaciones impuestas en el inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **308539dc29a6fb2e26ac0e6157602101f674f62de3ecff1d568f0bbc2eb368f8**  
Documento generado en 25/04/2024 08:14:55 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00152 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Allegue certificado de existencia y representación legal de la copropiedad convocada expedido por la Alcaldía Local respectiva, con fecha de expedición no superior a un (1) mes.

2. Indique con precisión en la primera de las pretensiones, cual es la decisión adoptada en la asamblea de copropietarios de 10 de febrero de 2024 que es objeto de impugnación.

3. En adición a lo anterior, deberá indicar con claridad y precisión, según lo establecido en la ley 675 de 2001, cuál es la contravención legal de la que adolece la decisión adoptada en asamblea de copropietarios del 10 de febrero de 2024 objeto de impugnación.

4. Complemente los hechos de la demanda, indicando si los coeficientes de propiedad actualmente vigentes fueron aprobados en asamblea de copropietarios, de ser así, indique la fecha en que esta fue celebrada y aporte el acta respectiva.

5. Reformule sus pretensiones, de tal manera que no se incurra en una indebida acumulación de pretensiones, pues, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 382 del CGP, este trámite no es el indicado para desestimar, modificar o actualizar los coeficientes inscritos por la copropiedad, para lo cual deberán seguirse de manera estricta los lineamientos de la ley 685 de 2001.

6. Acredite la remisión de la comunicación que impone el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **727389c0e23521f1fff6d7a78a168bcf85e22ba28b87929e0e4ae769f92a2721**

Documento generado en 25/04/2024 08:14:56 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00155 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Indique los linderos actuales del predio objeto de las pretensiones o refiera en la demanda el instrumento público que los contiene (art. 83 CGP).

2. En cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 acredite la remisión de la demanda por medio electrónico al extremo convocado.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **440661c5fefca0cde0de2f25e4016e36f633e642a311d8ac8bc51b1eb5921bdb**

Documento generado en 25/04/2024 08:14:56 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00159 00**

Presentada la demanda en debida forma y satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, artículo 774 del Código de Comercio y en la Ley 2213 de 2022 el Despacho **RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA para el pago de sumas de dinero de **MAYOR CUANTÍA** a favor **BLACK SOUND LIVE PRODUCCIONES S.A.S.** y en contra de **DANCE WITH US S.A.S.**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en la factura BS96:

1. Por la suma de **\$ 278'426.960oo M/cte.**, por concepto del saldo de capital vencido del título valor.
2. Por los intereses moratorios del capital descrito anteriormente, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada período, desde el 25 de abril de 2023<sup>2</sup> y hasta que se verifique su pago total
3. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Ofíciase a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad

Reconózcase personería al abogado David Alejandro Ceballos Orrego como apoderada del ente demandante, en los términos y para los efectos del poder aportado.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

<sup>2</sup> Día siguiente a la entrega de la factura.

**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c09f9675fdeebdf7855131954ec66406ad79a5a41495b067ae372075f20abe5d**

Documento generado en 25/04/2024 08:14:57 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00166 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se INADMITE la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. Adecue el dictamen pericial presentado, especificando el tipo de división procedente, de conformidad con el inciso 3° del artículo 406 del C.G.P. Obsérvese que la aclaración que obra en el folio 60 del Archivo 002 PDF no es conexas a la experticia.
2. Conforme los lineamientos del mismo canon procesal, se deberán aportar las copias de los siguientes documentos:
  - i. Sentencia de 18 de diciembre de 1959 emitida por el Juzgado 6 Civil del Circuito.
  - ii. Escritura Pública 559 de 2 de diciembre de 1994 de la Notaría 25 de Bogotá
  - iii. Sentencia de 24 de mayo de 1995 del Juzgado 2° de Familia de Bogotá.
  - iv. Escritura Pública 864 de 21 de mayo de 2004 de la Notaría 16 de Bogotá.
3. Especifique el estado actual del proceso divisorio con radicado 2006-00606 que conoce el Juzgado 23 Civil del Circuito de Bogotá, comoquiera que incumbe al inmueble objeto de las pretensiones y es de igual naturaleza al aquí adelantado.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 25, publicado el 26 de abril de 2024.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2988360d7c612d0da58be35f6c32191cd5105b4965e2f5323e0bd9b68fe736f2**

Documento generado en 25/04/2024 08:14:58 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**