



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 035 2016 00699 00**

De cara a la solicitud que precede y a lo manifestado en el Archivo 135 PDF, previo a resolver lo que en derecho corresponda sobre los honorarios pedidos, se REQUIERE a la secuestre Administrar Colombia S.A.S. para que rinda cuentas comprobadas de su gestión sobre el inmueble cautelado en diligencia del 22 de junio de 2021.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **338a2126a1ccf7b9a5043c68518d19fa8141d146336e1c153fb09679c61ddc3f**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
SALA CIVIL**

*Bogotá D.C., catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023).*

*Ref: EXPROPIACIÓN de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI- contra el DEPARTAMENTO DEL CASANARE y ECOPETROL S.A. Exp. 036-2022-00291-01.*

*Procede el Magistrado Sustanciador a resolver el recurso de apelación interpuesto por Ecopetrol S.A. contra la decisión del 17 de enero de 2023, mediante la cual el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá le rechazó de plano el llamamiento en garantía formulado.*

**I. ANTECEDENTES**

*1.- Junto con la contestación de la demanda, el apoderado judicial de Ecopetrol S.A. arrió escrito de llamamiento en garantía contra la empresa Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S. frente a “quien tiene derecho contractual de exigirle (...) amparar las obligaciones que resulten en el presente proceso en contra de mi representada y a favor de la demandante”.*

*Alegó que realizado el análisis inmobiliario por parte del Departamento de Tierras y Control de Activos Fijos, se encontró que en las observaciones complementarias del folio de matrícula n.º 470-74887 “no aparece registrada la cesión de los derechos inmobiliarios de Ecopetrol S.A. a favor de Cenit S.A.S.”, última que “actualmente es la operadora de la infraestructura petrolera identificada como Oleoducto Arguaney – Porvenir”; por lo que, “[s]e debe consultar a CENIT S.A.S.” como el “actual operador de la infraestructura y dueño de los derechos inmobiliarios de este Oleoducto”.*

*2.- En la providencia objeto de censura, la juzgadora de primer grado rechazó de plano el llamamiento efectuado exponiendo que dicha figura procesal es improcedente para los procesos de expropiación, tal y como lo dispone el canon 399 del C.G.P.*

*Explicó que “admitida la demanda (...) se dará traslado [a la] demanda por el término de tres días, traslado sui generis pues aquel usualmente tiene por objeto que pueda ejercer una de las varias alternativas que se le confieren (contestar la demanda, proponer excepciones previas, reconvenir, denunciar el pleito, etc.), que en este proceso no existen (...) regulación que se explica si se recuerda que todos los aspectos atinentes a la defensa de fondo debieron ocurrir con anterioridad, en la etapa gubernativa”.*

3.- Inconforme con la anterior determinación, el mandatario judicial de Ecopetrol interpuso de forma directa el recurso de apelación para que sea revocada y, en su lugar, se acceda al llamamiento deprecado.

Reiteró que existe un posible derecho contractual que permite vincular a Cenit S.A.S. al litigio, pues aquella es la “actual titular de la infraestructura Oleoducto Araguaey – El Porvenir” y debe ser “llamada como garante, para no solo brindarle la oportunidad de defenderse sino también contribuir con algún tipo de información técnica-jurídica, considerando que es el actual titular de la infraestructura petrolera, esto sin olvidar el respaldo en las resultas del proceso”.

4.- En proveído del 22 de junio de 2023 se concedió la alzada.

## II. CONSIDERACIONES

1.- Reza el artículo 64 del Código General del Proceso: **“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”** (se resalta).

Adicionalmente, tiene dicho la doctrina desde vieja data: “El llamamiento tiene por objeto que el tercero se convierta en parte, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que **lo obligan a indemnizar o a reembolsar**, (...). Por eso dice Guasp que este llamamiento se produce, ‘cuando la parte de un proceso hace intervenir en el mismo a un tercero, que debe proteger o garantizar al llamante cubriendo los riesgos que se derivan del ataque de otro sujeto distinto, lo cual debe hacer el tercero bien por ser transmitente, llamado formal, o participante, llamado simple, de los derechos discutidos’. (...) Los casos en que puede ocurrir esa citación (...) quedan incursos en todos los procesos de conocimiento (...)”<sup>1</sup> (se resalta).

Así mismo, otro doctrinante expresó:

“Se presenta el llamamiento en garantía en sentido amplio, **siempre que entre la parte citada y la principal que la hace citar exista una relación de garantía**... Esa garantía puede ser de dos clases: garantía real, cuando consiste en responder por el goce y disfrute de un derecho real que ha sido transferido por el garante al garantizado, y que, por lo tanto tiene siempre origen contractual, como sucede en la evicción de que responde el vendedor al comprador, que recibe la denominación de litis denunciatio o denuncia del pleito; o garantía personal, cuando se trata de responder por obligaciones personales,

---

<sup>1</sup> MORALES MOLINA, Hernando. “Curso de Derecho Procesal Civil”. Parte General. Editorial ABC Bogotá. 1991. Pág. 258 y 259.

como la de indemnizar perjuicios o restituir lo pagado, y por esto puede originarse directamente en la ley (como en el caso del patrón que responde por los daños causados a terceros por su empleado o dependiente y queda con derecho a repetir contra éste; art. 2352 del Código Civil) o también puede originarse en un contrato, como en el caso del fiador o asegurador que es obligado a pagar por su fiado o asegurado, pero queda con derecho a repetir contra él”<sup>2</sup> (énfasis del despacho).

2.- Bajo el anterior derrotero, corresponde dilucidar al Tribunal si resulta procedente el llamamiento en garantía presentado por Ecopetrol S.A. en el juicio de expropiación de la referencia. Delanteramente se advierte que la respuesta es negativa y que la decisión cuestionada será confirmada, comoquiera que la convocatoria efectuada a Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S. no puede salir avante en la forma pretendida, como pasa a explicarse.

2.1.- Conviene recordar que el juicio de expropiación encuentra soporte en el canon 58 de la Constitución Política en el que se dispuso, además del respeto a la propiedad privada, que “[p]or motivos de utilidad pública o de interés social definidos por el legislador, podrá haber expropiación mediante sentencia judicial e indemnización previa. Esta se fijará consultando los intereses de la comunidad y del afectado. En los casos que determine el legislador, dicha expropiación podrá adelantarse por vía administrativa, sujeta a posterior acción contenciosa - administrativa, incluso respecto del precio”. Preceptiva constitucional que se acompasa con la expedición de las Leyes 9ª de 1989 (cap. III, arts. 13 y 14), 388 de 1997 (cap. VII, arts. 58 a 62) y 1682 de 2013, así como las normas de procedimiento establecidas en el artículo 399 de la Ley 1564 de 2012.

Tal como lo ha definido la doctrina, el referido proceso “tiene por objeto forzar al particular a cumplir el acto administrativo por medio del cual se decretó la expropiación de un bien, mueble o inmueble, por motivos de utilidad pública o de interés social”<sup>3</sup>.

Entonces, de conformidad con el rito establecido en el canon 399 del C.G.P., a modo de resumen y de manera genérica, se tiene que la demanda se presenta luego de la firmeza del acto administrativo que ordena la expropiación, junto con un avalúo del bien objeto del trámite y de ella se corre traslado al extremo demandado exclusivamente para que, en el evento de estar en desacuerdo con la valoración arribada, aporte una nueva; sin que pueda proponer excepciones de ninguna clase (num. 5º, id.). Luego, se lleva a cabo una audiencia donde se define la expropiación y el valor de la indemnización que deberá consignar la entidad demandante a favor del extremo demandado y si hubo oposición, antes se interroga a los peritos evaluadores; cumplido lo cual, se ordena la entrega definitiva del bien, así como el registro del acta y la sentencia, para que sirvan de título traslativo de dominio; por último, se dispone sobre la entrega de la indemnización a la parte expropiada.

2.2.- En ese contexto, el llamamiento en garantía pretendido no encuentra cabida dentro de este proceso declarativo especial sujeto a las reglas contenidas en el precitado artículo 399 ejusdem, hay una carencia de

<sup>2</sup> DEVIS ECHANDIA, Hernando. Compendio de Derecho Procesal, Teoría General del Proceso. Tomo I. Editorial ABC –Bogotá 1972, pág. 293

<sup>3</sup> Ramiro Bejaró Guzmán, Procesos declarativos, arbitrales y ejecutivos, Editorial Temis, Novena Edición, 2019, pág. 360.

*soporte legal para salir próspero, pues no son de recibo las hipótesis señaladas en el artículo 64 del C.G.P. para su procedencia en este tipo de contención.*

*Adicional a lo que viene de exponerse: (i) no es palmario que la parte pasiva recurrente, por fuera de la expropiación propiamente dicha y por la cual va a ser compensada económicamente, sufra un perjuicio que deba ser resarcido; (ii) tampoco existe la posibilidad de que con las resultas del litigio sea condenada a efectuar algún pago; por el contrario, es a su favor que se establece el valor de la indemnización; y (iv) mucho menos, deviene aplicable el saneamiento por evicción, derivada normalmente en el marco de un negocio de compraventa.*

*Sumado a lo anterior, solo si en gracia de discusión se aceptara lo contrario, esto es, que Ecopetrol sí va a sufrir un perjuicio propiamente, va a ser condenada a pagar o incluso debe darse un saneamiento por evicción, habría carencia de prueba en punto a cómo la compañía Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S. estaría llamada a responder. Véase que no hay fundamento legal o contractual que establezca esa obligación; tan solo se tiene como único motivo expresado por Ecopetrol, el hecho de ser ella la actual titular y administradora de la infraestructura petrolera que presuntamente reposa en el bien objeto de la expropiación y no ha sido objeto de registro, lo que se torna insuficiente para los fines para los que fue creada la figura en estudio.*

*2.3.- En conclusión, aunque el artículo 399 del G.G.P. no dispuso expresamente la improcedencia del llamamiento en garantía en tratándose de expropiaciones, como lo aseveró la a-quo; se itera, lo cierto es que, atendiendo su naturaleza y regulación especial en la norma adjetiva, no resulta acertada la aplicación en el caso examinado, como atrás quedó visto.*

*2.4.- Es más, la intervención de Cenit S.A.S. como parte del proceso queda descartada, si en cuenta se tiene que la acción de expropiación debe dirigirse contra los titulares de derechos reales principales sobre el bien, las partes que se encuentren en un eventual litigio sobre el bien, los tenedores cuyos contratos consten por escritura pública inscrita, así como acreedores hipotecarios o prendarios que aparezcan en el certificado de registro (num. 1, art. 399, C.G.P.). Situaciones jurídicas de las que no se acreditó alguna, ni reposa anotación sobre el particular en el folio de matrícula inmobiliaria n.º 470-74887 arrimado<sup>4</sup>; último en el que solo se vislumbra la propiedad en cabeza del Departamento del Casanare (anotación n.º 002) y la existencia de una servidumbre de oleoducto y tránsito a favor de la Empresa Colombiana de Petróleos Ecopetrol (anotación n.º 001).*

*3.- En ese orden de ideas, se confirmará la decisión refutada por las razones aquí esbozadas; sin condena en costas por no aparecer causadas (num. 8º, art. 365, C.G.P.).*

### **III. DECISIÓN**

---

<sup>4</sup> Archivos “04Anexo Demanda.pdf” y “06SubsanacionDemanda.pdf”, carpeta “01 CUADERNO PRINCIPAL”, del expediente digital de primera instancia.

*Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C., Sala Civil,*

**RESUELVE:**

1.- **CONFIRMAR** el auto objeto de censura adiado 17 de enero de 2023, pronunciado por el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá.

2.- No condenar en costas.

3.- En firme este proveído, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE EDUARDO FERREIRA VARGAS**  
MAGISTRADO



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362021 00060 00**

De cara a la documental que antecede, el Despacho **DISPONE**:

1. Agréguese al plenario y téngase en cuenta para los fines del artículo 40 del CGP, el despacho comisorio remitido por la Alcaldía Local de Usaquén, quien, en diligencia del 13 de julio de 2023, declaró legalmente secuestrado el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50N-235470 y rechazó de plano la oposición presentada por la señora Beatriz Helena Melo <sup>2</sup>.

2. El oficio STJEF 202356601192371 de 12 de julio de 2023 que informa el decreto de embargo de remanentes y solicita la prevalencia de su crédito<sup>3</sup>, proveniente del Instituto de Desarrollo Urbano, agréguese al plenario y téngase en cuenta para los fines del artículo 466 del CGP. Por Secretaría líbrese comunicado acusando su recibido, manifestando que a la fecha no existe otra cautela anterior, dispuesta por despacho judicial.

3. El juzgado se abstiene de resolver sobre las solicitudes la señora Beatriz Helena Melo<sup>4</sup>, tenga en cuenta que para ser escuchada en este trámite deberá actuar por intermedio de apoderado<sup>5</sup>, pues al encontrarnos en un proceso de mayor cuantía, no se configuran las excepciones previstas en los artículos 28 y 29 del Decreto 196 de 1971, para actuar en causa propia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 18.

<sup>3</sup> PDF 15.

<sup>4</sup> PDF 17, C1 y PDF 12 y 13 C.2.

<sup>5</sup> De acuerdo a lo previsto en el artículo 73 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74991e0bab837bc65d5f46adeb5b9b858df1782c6dceb824145b9cb188e9354f**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

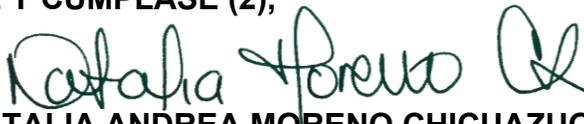
---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362021 00060 00**

1. A efectos de continuar con el trámite de instancia, con fundamento en lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 317 del CGP, se **REQUIERE** al extremo actor para que en el término de treinta (30) días contados a partir del enteramiento de esta providencia, notifique en debida forma a los demandados, **so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito**. Permanezca el expediente en la secretaría por el término mencionado y una vez vencido éste ingrese al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1102bc4f4216f70030da58343457af8bd11f4e3c4124c7b0977a2b1526565175**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362021 00466 00**

Verificada la actuación, el despacho Dispone:

1. Téngase en cuenta para los fines de la regla cuarta del artículo 372 del CGP, que los demandados y apoderado judicial, no justificaron la causa de su insistencia a la audiencia adelantada el 30 de mayo de 2023<sup>2</sup>.

2. De conformidad con lo establecido en el artículo 218 lb., se prescinde del testimonio del señor Carlos Alberto Martínez Peña, citado en calidad de agente de tránsito, comoquiera que según lo informado por la Policía Nacional se encuentra retirado de esa institución<sup>3</sup>.

3. Así las cosas, con el fin de continuar con el trámite de instancia, se convoca a las partes para el **21 de mayo de 2024, a las 8:00 am**, a efectos de adelantar la audiencia de que trata el artículo 373 del CGP, la que se adelantará por medios virtuales, a través de la plataforma Microsoft Teams, mediante el siguiente enlace:

**Enlace de ingreso para audiencia**

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_YTQ4ODYzMTQtYzFiOS00ODY5LWI0MzktZjhhMTAxYmJkNTZm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2207504673-a841-46d7-9241-94acae9e4f95%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YTQ4ODYzMTQtYzFiOS00ODY5LWI0MzktZjhhMTAxYmJkNTZm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2207504673-a841-46d7-9241-94acae9e4f95%22%7d)

Adviértaseles que, con el fin de superar los problemas de conectividad que se pudieran presentar, la audiencia iniciará a las 8:30 am. En caso de existir inconvenientes al momento de acceder al link, podrá comunicarse con el Juzgado al teléfono celular 322 874 73 97.

A efectos de que la audiencia se pueda llevar a cabo sin inconveniente alguno, los asistentes deberán gestionar lo pertinente a efectos de estar en un recinto adecuado para atender el acto judicial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 38.

<sup>3</sup> PDF 42

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1262c585d385db537b6a3c09aa3cf04b9edd2fadea8715e59b6791aa8b215ed**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00167 00**

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Téngase en cuenta que el demandado Banco Comercial Av. Villas S.A. se notificó de conformidad con lo establecido en el art. 8º de la Ley 2213 de 2022, toda vez que el 31 de mayo de 2023, recibió el mensaje que con tal propósito le fue remitido, según la certificación expedida por la empresa de mensajería AM Mensajes<sup>2</sup>, quien dentro del término de traslado y en su condición de acreedor hipotecario indicó que:

*“...no hará efectiva la garantía hipotecaria en ocasión a la admisión del presente proceso.*

*Debe manifestarse que la señora María del Pilar Restrepo Hoyos se encuentra a paz y salvo con el Banco Av. Villas S.A. ya que la obligación hipotecaria que era respaldada con el bien objeto de litigio fue saldada en su totalidad...”<sup>3</sup>*

a. Se le reconoce personería a la abogada Angelica Johana Sandoval Sierra, para que actúe como apoderada de Banco Comercial Av. Villas S.A., en los términos y para los efectos del mandato aportado<sup>4</sup>.

2. Téngase en cuenta que el demandado Banco Popular se notificó de conformidad con lo establecido en el art. 8º de la Ley 2213 de 2022, toda vez que el 31 de mayo de 2023, recibió el mensaje que con tal propósito le fue remitido, según la certificación expedida por la empresa de mensajería AM Mensajes<sup>5</sup>, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

3. Se requiere a la parte actora para que aporte en mejor resolución y en otro formato las fotografías que acreditan la instalación de la valla en el inmueble objeto de las pretensiones, por cuanto las adjuntas en el Archivo 41 PDF son ilegibles.

4. Para todos los fines pertinentes, téngase en cuenta que, en la anotación 011 del certificado de tradición del inmueble identificado con folio de matrícula número 50N-992877<sup>6</sup>, se inscribió la demanda de la referencia.

5. Previo a resolver sobre el emplazamiento de la demandada **María del Pilar Retrepo Hoyos**, se dispone **OFICIAR** a la **EPS Servicio Occidental de Salud S.A. S.O.S.**<sup>7</sup>, para que en el término de diez (10) días contados a partir de su enteramiento, informe luego de realizar la búsqueda

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> Folio 1, PDF 040.

<sup>3</sup> Folio 1, PDF 042.

<sup>4</sup> Folios 3 a 6, PDF 042.

<sup>5</sup> PDF 040 Folio 7,.

<sup>6</sup> PDF 044.

<sup>7</sup> Conforme la información de afiliación registrada en la Base de Datos Única de Afiliados – BDUa en el Sistema General de Seguridad Social en Salud (PDF 047)

correspondiente, los datos de la prenombrada que sirvan para su localización, específicamente, dirección física y electrónica, teléfono y nombre de empleador. Comuníquese.

6. Una vez se dé cumplimiento a los numerales 3 y 4 de este proveído y, se incluya la información del expediente en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, se designará el curador *ad litem* de las personas que han sido emplazadas<sup>8</sup>.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>8</sup> PDF 46.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b008c662d62a4e59bf31d80d7b255bf6237c55ca2b6e30d963fe7bfc1ef9bfc2**

Documento generado en 19/02/2024 11:51:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00167 00**

Presentada en debida forma la reforma a la demanda<sup>2</sup>, teniendo en cuenta que reúne los requisitos legales exigidos por los artículos 82, 93, 368 y 375 del Código General del Proceso y los documentos acompañados acreditan el interés reclamado, el Juzgado la acoge y **RESUELVE**:

**1. ADMITIR LA REFORMA DE LA DEMANDA POR ÚNICA VEZ.**

2. En consecuencia, se **ADMITE** la presente demanda verbal de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA** por prescripción **EXTRAORDINARIA** adquisitiva de dominio incoada por **s GILBERTO MORALES OROZCO y ESPERANZA VILLARRAGA GARCIA** en contra de:

- a. **LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE JAIRO AGUSTÍN CELIS BARRERA.**
- b. **MARÍA DEL PILAR RESTREPO HOYOS.**
- c. **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A**
- d. **BANCO POPULAR S.A.**
- e. **PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL BIEN.**

3. **IMPRÍMASELE** a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL previsto en el artículo 368 concordado con el artículo 375 del Código General del Proceso.

4. Conforme a lo establecido en el numeral 4° del artículo 93 ib., se precisa que la notificación de los demandados Banco Comercial Av. Villas S.A. y Banco Popular S.A., **será por estado**, a quienes se le corre traslado de la demanda por el término de diez (10) días, los cuales comenzaran a correr pasados tres días a la publicación de este auto.

5. Los demás demandados serán notificados en forma personal o por intermedio curador *ad litem*, a quienes se le correrá traslado por el término de veinte (20) días para contestar la demanda y presentar las excepciones a que hubiera lugar.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> Mediante la cual incluyen testimonios como nuevos medios probatorios.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a45f244696bbe0102a12f59118c419130070b6c83bbcfe68d1e70f7051fa597**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial  
Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.  
República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022-00291 00**

OBEDÉZCASE, CÚMPLASE Y PÓNGASE EN CONOCIMIENTO DE LAS PARTES, lo resuelto por el Superior, en providencia de 14 de agosto de 2023 (PDF 5, C.3), mediante el cual el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá -Sala Civil confirmó el auto de 17 de enero de ese año emitido por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE  
JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52367fb8fbf004625d844a85cb1fcf63dc95ccbb663829cefee661a44905d505**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022-00291 00**

Para los fines a los que hay lugar, téngase en cuenta que la demandada Ecopetrol S.A., contestó la demanda sin proponer medio exceptivo<sup>2</sup>.

Ahora, se **NIEGA** la solicitud de esa entidad referente a vincular a este trámite a CENIT Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S., comoquiera que su intervención no se encuentra contemplada dentro de las hipótesis señaladas en el numeral 1° del artículo 399 del CGP, como así lo precisó el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá -Sala Civil en providencia de 14 de agosto de 2023, mediante la cual resolvió sobre el recurso de apelación que la aquí demandada Ecopetrol S.A. interpuso contra el auto que rechazó el llamamiento en garantía que se propuso frente a esa sociedad. Sobre el particular, se indicó:

*“2.4.- Es más, la intervención de Cenit S.A.S. como parte del proceso queda descartada, si en cuenta se tiene que la acción de expropiación debe dirigirse contra los titulares de derechos reales principales sobre el bien, las partes que se encuentren en un eventual litigio sobre el bien, los tenedores cuyos contratos consten por escritura pública inscrita, así como acreedores hipotecarios o prendarios que aparezcan en el certificado de registro (num. 1, art. 399, C.G.P.). Situaciones jurídicas de las que no se acreditó alguna, ni reposa anotación sobre el particular en el folio de matrícula inmobiliaria n.º 470-74887 arrimado<sup>3</sup>; último en el que solo se vislumbra la propiedad en cabeza del Departamento del Casanare (anotación n.º 002) y la existencia de una servidumbre de oleoducto y tránsito a favor de la Empresa Colombiana de Petróleos Ecopetrol (anotación n.º 001).”<sup>4</sup>*

Una vez en firme esta decisión, ingrese el proceso al Despacho para continuar el trámite de instancia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 37.

<sup>3</sup> Archivos “04Anexo Demanda.pdf” y “06SubsanacionDemanda.pdf”, carpeta “01 CUADERNO PRINCIPAL”, del expediente digital de primera instancia.”

<sup>4</sup> PDF 5, C.3

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76597b2cc72b83adb69f5d711e7302547d889875dd7d6ed4ed683675fac2a899**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00345 00**

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Téngase por surtida la notificación del acreedor hipotecario Fincando S.A. Bienes Raíces conforme los lineamientos de los artículos 291 y 292 del CGP<sup>2</sup>, quien dentro del término legal concedido guardó silencio.

2. Se desestima la valla aportada por la parte actora<sup>3</sup>, comoquiera que en ella se emplazó al demandado Carlos Humberto Mongua Diaz, cuando de él se consiguió citación efectiva<sup>4</sup>, además se deberá incluir el nombre de la acreedora hipotecaria.

Así las cosas, a efectos de continuar con el trámite de instancia, con fundamento en lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 317 del CGP, se **REQUIERE** al extremo actor para que en el término de treinta (30) días contados a partir del enteramiento de esta providencia, acredite la instalación de la valla con las correcciones antes señaladas y continúe con la remisión del aviso de que trata el artículo 292 lb. al demandado, **so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.**

Permanezca el expediente en la secretaría por el término mencionado y una vez vencido éste ingrese al Despacho

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 39 y 46.

<sup>3</sup> PDF 043.PDF 043.

<sup>4</sup> PDF 44.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38b029758326c9314b638141262d51e8f5711c5ffe38734cc7edae53785805ed**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00351 00**

En atención a las objeciones al juramento estimatorio propuestas por los demandados Héctor Julio Valbuena Crespo y Yury Patricia Valbuena Gómez<sup>2</sup>, así como La Equidad Seguros S.A.<sup>3</sup>, se le concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que aporte o solicite las pruebas pertinentes, como lo indica el inciso segundo del artículo 206 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> Folios 75 y 76, PDF 17.

<sup>3</sup> Folio PDF 21.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0e2d32d0d7251088fe0fa1f3187b1c4c7a9cffc0da5859cf13439b922f9bf5f**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00451 00**

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Se **NIEGA** la solicitud de control de legalidad elevada por el actor<sup>2</sup>, toda vez que las decisiones emitidas al interior de la actuación, son el resultado del examen de la documentación en ese entonces obraba en la actuación. En todo caso, se advierte que lo realmente pretendido por el peticionario es la revocatoria de la decisión contenida en auto de 16 de mayo de 2023, para lo cual, debió emplear de forma oportuna los medios de impugnación que la legislación procesal contempla para el efecto.

2. Requíerese al extremo actor, para que proceda a agotar en legal forma la notificación del extremo convocado, para lo cual deberá tener especial cuidado en la satisfacción de los requisitos desarrollados en la sentencia STC16733-2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a895d1ece1b4e3829e785b980cdbc07ee80d3b031e09f7ed5a48b31a6f30551**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 026.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00458 00**

En atención a la documental que precede, el juzgado **DESESTIMA** las comunicaciones que allegó la parte actora con el fin de acreditar la notificación de los demandados<sup>2</sup>, comoquiera que en ellas se incorporan dos normas que difieren entre sí, pues, de un lado, refirió el citatorio de que trata el artículo 291 del CGP que le otorga al convocado el término de cinco (5) para que comparecer al juzgado a notificarse de forma personal, y que de no ser efectivo abre paso a remitir el aviso de que trata el canon 292 ib., junto al auto admisorio; y del otro, mencionó el artículo 8 de Ley 2213 de 2022, diseñado exclusivamente para notificaciones donde se empleen medios virtuales, que además impone la remisión de la demanda, anexos y demás traslados, siendo insuficiente sólo remitir la providencia a enterar.

Por tanto, el extremo actor deberá realizar la notificación de los demandados en debida forma, aportando las evidencias correspondientes en archivos independientes por cada demandado, a efectos de verificar con claridad el comunicado que se remite, sus anexos y lo que certifique la empresa de correo postal sobre cada gestión.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cc638f76771cf7bc08f79cd287c2e61cf369321c21a5527b881a11332d033ee**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 020.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2022 00537 00**

Entradas las presentes diligencias y en atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que es necesario hacer un control de legalidad de acuerdo a lo previsto en el artículo 132 del C.G.P.

En efecto, se advierte que las pretensiones de la demanda se encaminan a que se declare la simulación relativa del contrato de compraventa contenido en la escritura pública No. 3272 de 3 de diciembre de 2014 otorgada en la Notaría 2ª del Circuito de Bogotá, sin embargo, revisado el documento en mención se observa que en dicha relación jurídica también participó la señora **Ana Clorinda Umbarila de Campos** como vendedora, quien no ha sido convocada al presente proceso y puede verse afectada con los resultados de la sentencia.

Por consiguiente, se hace necesario integrar el contradictorio según lo previsto en el artículo 61 del estatuto procesal siendo improcedente continuar con el trámite hasta tanto no se realice su vinculación.

Así las cosas, el Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO:** Ordenar la citación de Ana Clorinda Umbarila de Campos en calidad de litis consorte necesario.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia junto con el auto admisorio a la precitada en la forma y términos señalados en los artículos 291 y 292 del C.G.P. ora el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a las precitadas por el término de veinte (20) días.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **687d1f8b8ad71650f065055419d6cbef7a55f7f7a100d1c065a021f240b965c9**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103036 2022 00537 00**

En atención a la documental que antecede, el Despacho **RESUELVE:**

1. Se niega la medida cautelar solicitada por la parte demandante toda vez que la misma no se ajusta a ninguno de los supuestos de hecho contemplados en el artículo 590 del estatuto procesal; sin que sea posible decretarla a la luz de lo dispuesto en el literal c de la citada disposición como quiera que no se vislumbra razonada para la protección del derecho objeto de litigio o la ejecución del fallo, máxime si en cuenta se tiene que en el presente asunto se decretó la inscripción de la demanda en folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-1111699.

Se advierte que en últimas lo que se pretende es impedir la materialización de una eventual orden judicial que se dicte al interior del proceso de restitución de tenencia adelantado entre las mismas partes ante el Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá, situación que difiere ampliamente la finalidad y funcionalidad de las medidas cautelares en los procesos verbales, que no pueden ser utilizadas para obtener la suspensión de otros trámites, menos aún cuando el Despacho cognoscente es homologo y ya emitió un pronunciamiento al respecto.

2. Visto el escrito obrante a PDF 025 del expediente digital, secretaría proceda con lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **990512858d7bc7d0ccbfd170c996b63d532bd1fd68e8b883e85c9c1d5fe5f5e4**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 000541 00**

Teniendo en cuenta que, se dio cumplimiento a lo dispuesto en auto inmediatamente anterior<sup>2</sup>, específicamente, se aportó la prueba que acredita el deceso del demandado<sup>3</sup>, y que, la parte actora ante ese hecho decidió reformar a la demanda<sup>4</sup>, la cual cumple los requisitos legales exigidos por los artículos 82, 93, 368 y 375 del Código General del Proceso y los documentos acompañados acreditan el interés reclamado, el Juzgado la acoge y **RESUELVE:**

**1. ADMITIR LA REFORMA DE LA DEMANDA POR ÚNICA VEZ.**

**2.** En consecuencia, se **ADMITE** la presente demanda verbal de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA** por prescripción **EXTRAORDINARIA** adquisitiva de dominio incoada por **YIMER ENCINOZA GÁMEZ** en contra de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE ALVARO DIMATE CLAVIJO y PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL BIEN**, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 50S-40361159.

**3. IMPRÍMASELE** a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL previsto en el artículo 368 concordado con el artículo 375 del Código General del Proceso.

**4.** De la reforma a la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días, conforme a lo establecido en el numeral 4° del artículo 93 ib.

**5.** Se **ORDENA** el **EMPLAZAMIENTO** de los herederos indeterminados de Álvaro Dimate Clavijo y de las demás personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien a usucapir, conforme lo prevé el artículo 108 del CGP. De acuerdo a lo consagrado en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, **Secretaría** proceda con la inclusión de la información correspondiente en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**6. ORDENAR** a la parte actora que dé aplicación a la regla 7ª del artículo 375 del Código General del Proceso, en el sentido de instalar valla o aviso en el predio objeto del proceso, la cual deberá cumplir con los requisitos y las **dimensiones** a las que hace alusión la referida disposición, so pena de no aceptar su fijación.

**7.** Oficiése a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos- Zona Sur, ordenando la corrección de la anotación número 2 del folio de matrícula inmobiliaria número 50S-40361159, en el sentido de indicar que la demandada

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 033.

<sup>3</sup> PDF 037.

<sup>4</sup> PDF 036.

se dirige contra los herederos indeterminados de Álvaro Dimate Clavijo y demás persona indeterminadas. Comuníquesele.

8. Acreditada la corrección de la inscripción y la fijación de la valla, el despacho resolverá lo pertinente respecto de la inclusión de ésta en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuzaque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afd0dcb30208b2540c0506f2d27e9b16ade90539f6552e2edb397de0c7983d90**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362022 00582 00**

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Téngase en cuenta que las demandadas Vega Guerrero Hermanas S.A.S. y Ana Cecilia Vega Guerrero se notificaron de conformidad con lo establecido en el art. 8º de la Ley 2213 de 2022, toda vez que el 11 de septiembre de 2023, recibieron el mensaje que con tal propósito les fue remitido, según las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería Servientrega<sup>2</sup>, quienes contestaron la demanda sin manifestar oposición<sup>3</sup>, ello en forma extemporánea<sup>4</sup>.

2. Se le reconoce personería a la abogada María Elena Acosta Montoya, para que actúe como apoderado de las demandadas Vega Guerrero Hermanas S.A.S., Ana Cecilia Vega Guerrero, Luisa Fernanda Vega Guerrero y Carmen Elisa Vega Guerrero en los términos y para los efectos del mandato aportado<sup>5</sup>.

3. En atención al poder especial conferido y como quiera que sólo se aportó constancia de las citaciones remitidas a las demandadas Luisa Fernanda Vega Guerrero y Carmen Elisa Vega Guerrero<sup>6</sup>, se tienen por notificadas por **CONDUCTA CONCLUYENTE** desde la fecha en que se publique este proveído, de conformidad con lo establecido en el inciso 2º del artículo 301 del CGP.

4. Sin perjuicio del escrito de contestación presentado, Secretaría reanude y contabilice el término con que cuentan las prenombradas para ejercer su derecho de defensa, en los términos de los artículos 91, 108 y 301 ib.

5. En atención a las solicitudes de la apoderada demandante, por Secretaría remítase link de acceso al proceso para que verifique las actuaciones de las convocadas.

6. Teniendo en cuenta que, se surtió el emplazamiento de los herederos indeterminados de Emma Cecilia Vega Cordoba (q.e.p.d.) y de Martha Lucia Vega Guerrero (q.e.p.d.)<sup>7</sup>, se les **DESIGNA** como curadora *ad litem* a la abogada **Diana Judith Camargo Carrascal**, quien registra el correo electrónico [dcamargo.juridico@gmail.com](mailto:dcamargo.juridico@gmail.com)<sup>8</sup>. Adviértase que el cargo es de forzosa e inmediata aceptación (Artículo 48, núm. 7º del C.G. del P.). Por

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 026.

<sup>3</sup> PDF 029.

<sup>4</sup> En efecto, adviértase que el escrito de contestación fue radicado hasta el **11 de octubre de 2023**, aunque las convocadas tenían sólo hasta el 19 de septiembre, para pronunciarse.

<sup>5</sup> Folios 11 a 13, PDF 029.

<sup>6</sup> PDF 027.

<sup>7</sup> PDF 020.

<sup>8</sup> Quien ejerce como apoderada dentro del proceso 2023-00530.

Secretaría, comuníquese por el medio más expedito, con el fin de que concurra a aceptarlo a más tardar dentro del quinto (5) día siguiente a la recepción del aviso que le notifique su nombramiento.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bca30ac8dacc4c132d19e72a1f45f6eaa1d097206a1a79fd79fbb1f6c54e58e**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00120 00**

Se decide el recurso de reposición y en subsidio apelación formulado por la parte demandante contra el auto de 14 de julio de 2023 por medio del cual se rechazó la demanda.

### **I ANTECEDENTES**

1. La parte recurrente adujo, en síntesis, que en el presente caso no operó el fenómeno de caducidad pues se pretende la impugnación de una resolución proferida unilateralmente y notificada a la parte afectada, por lo que, el término para ejercitar la acción se empieza a contabilizar desde la notificación del acto y no desde su elaboración.

En consecuencia, teniendo en cuenta que la notificación de la resolución se produjo el 12 de enero de 2023 el término de dos meses de que trata el artículo 382 del C.G.P. vencía el 17 de marzo de 2023, es decir, con posterioridad a la presentación de la demanda.

### **II. CONSIDERACIONES**

1. Sea lo primero señalar, que el recurso de reposición tiene como objetivo que el Juez examine sus propios autos, ello con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante a fin de que se revoquen o reformen, en la perspectiva de corregir los yerros en que pudo incurrir al proferirlos, siendo que por demás, el recurrente deberá interponerlo con la expresión de las razones que lo sustenten (art. 318 del C.G.P.).

2. De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 del Código General del Proceso el Juez se encuentra facultado para rechazar la demanda cuando carezca de jurisdicción o competencia ora cuando se encuentre vencido el término de caducidad para instaurarla.

La caducidad comprende el plazo fijado por el legislador para el ejercicio de una acción limitando la alternativa de acudir ante la jurisdicción por la temporalidad, siendo un fenómeno de orden público que opera de pleno derecho, y por ende debe ser declarado de manera oficiosa por el funcionario judicial aunado al hecho que no es susceptible de interrupción o renuncia, simplemente, el ejercicio de la acción judicial dentro del término legal establecido evita su consumación.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

Sobre el particular, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil ha precisado,

*“En términos generales, la caducidad es el efecto de la inactividad del interesado en promover válidamente una acción dentro del término previsto por el legislador, traducido en el fenecimiento de la posibilidad de reclamo de la tutela jurisdiccional.*

(...)

*En esa medida, resulta palmario que tales periodos para promover un determinado tipo de acción, son de estricto cumplimiento y constituyen una modalidad de cargas procesales, que, según lo precisó la Corte en AC 17 sept.1985, atañen a «situaciones instituidas por la ley que comportan o demanda una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso»*

*De ahí que la omisión en formular la demanda dentro del término preestablecido, por tratarse de una carga procesal, acarrea consecuencias desfavorables al sujeto inactivo, puesto que el sometimiento a las normas adjetivas es obligatorio y no optativo”<sup>2</sup>*

En el proceso de impugnación de actas, según lo previsto en el artículo 382 del estatuto procesal, el término para interponer la acción es de dos (2) meses siguientes a la fecha del acto respectivo, no obstante, tratándose de decisiones emitidas por organismos que ejercen funciones de autoregulación del mercado de valores es menester dar aplicación a lo dispuesto en el párrafo 3º del artículo 25 de la Ley 964 de 2005, que establece: “Los organismos de autorregulación a que se refiere el presente artículo responderán civilmente solo cuando exista culpa grave o dolo. En estos casos los procesos de impugnación se tramitarán por el procedimiento establecido en el artículo 421 del Código de Procedimiento Civil y solo podrán proponerse dentro del mes siguiente a la fecha de la decisión de última instancia que resuelva el respectivo proceso.” (énfasis del Despacho).

**3.** Conforme a las anteriores precisiones, de entrada, se advertirá la improsperidad del recurso formulado habida cuenta que la decisión objeto

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia SC3366-2020, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque.

de censura se encuentra ajustada a derecho amén de que se adoptó con observancia del debido proceso y es el resultado de la aplicabilidad de las normas que regulan la materia.

En efecto, revisadas las diligencias se observa que las pretensiones de la demanda se dirigen a que se declare la nulidad de las determinaciones adoptadas al interior del proceso disciplinario adelantado contra los aquí demandantes, concretamente, la Resolución No 2 de 16 de agosto de 2022 mediante el cual se les impuso una sanción, confirmada mediante Resolución No. 3 del **7 de diciembre de 2022** expedida por la Sala de Revisión del Tribunal Disciplinario de AMV. Autorregulador Del Mercado De Valores de Colombia, siendo esta la última instancia, se colige que el término para interponer la acción se cumplía el **7 de enero de 2023**. Sin embargo, se constata que la demanda fue presentada a reparto el **13 de marzo de 2023**, circunstancia que de suyo permite establecer que la presentación del libelo introductor no tuvo la virtualidad de impedir que se configurara la caducidad.

Ahora bien, si en gracia de discusión se aceptara que el término se debe contabilizarse a partir de la notificación de dicho acto, esto es, el 12 de enero de 2023, como expone el extremo censor en el presente recurso, lo cierto es que, la situación no varía de modo alguno toda vez que, en tal caso la fecha límite para interponer la demanda era el 12 de febrero de la pasada anualidad.

De lo anterior vale la pena resaltar que, si bien las determinaciones adoptadas en el marco de la autorregulación del mercado de valores deben impugnarse a través del proceso impugnación de actas de asambleas contenido en el artículo 382 del estatuto procesal, el término para instaurar la acción se encuentra regulado de forma expresa en una norma especial<sup>3</sup>, que claramente dispone el lapso de un mes para acudir a la jurisdicción, tomando en consideración ya sea la fecha en que se expidió la resolución objeto de reproche ora el momento en que se surtió la notificación surge evidente que la caducidad operó en cualquiera de los eventos señalados.

## VI. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## VII. RESUELVE

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto de fecha 14 de julio de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

---

<sup>3</sup> Parágrafo 3º del artículo 2c5 de la Ley 964 de 2005.

**SEGUNDO:** Se **concede** el recurso de apelación formulado por la parte demandante contra el auto de 14 de julio de 2023, en el efecto SUSPENSIVO de conformidad con lo dispuesto en el artículo 321 del C.G.P.

Por secretaría remítase el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá previo traslado del recurso de alzada, en los términos del artículo 324 Ibídem.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ae09c047555c4b30c7cf39c7c728b05988b659e5a7e56d60f008928fb4e4b83**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00328 00**

En atención al informe de secretaria que antecede y revisado el plenario se **RECHAZA** la demanda, comoquiera que, dentro del término concedido en proveído de fecha 28 de julio de 2023, no se dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en el numeral tercero del auto inadmisorio.

En efecto, aunque se aportó la representación gráfica de las facturas objeto de recaudo, al consultar sus estados en el Sistema de Facturación Electrónica de la DIAN<sup>2</sup>, ninguna de ellas cuenta con la certificación de existencia como título valor, ni su validación como factura electrónica de venta, al punto que, no se puede verificar que efectivamente fueron remitidas a la parte convocada, pues, no registran eventos asociados.

Para un mejor entendimiento, a continuación, se deja un ejemplo del registro de una factura electrónica de venta, distinta a las aquí ejecutadas, que sí reúne los requisitos. Contrario a ello, dichas características no pueden advertirse de ninguna de aquellas que se pretende ejecutar según se ve en la carpeta “3. CONTROL FACTURAS”:

Código	Descripción	Fecha
030	Acuse de recibo de la Factura Electrónica de Venta	2023-03-17
032	Recibo del bien o prestación del servicio	2023-04-22
033	Aceptación expresa de la Factura Electrónica de Venta	2023-04-22

Sin necesidad de desglose, déjense las anotaciones pertinentes del caso<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> <https://catalogo-vpfe.dian.gov.co/User/SearchDocument> (Carpeta 3)

<sup>3</sup> Artículo 90 del Código General del Proceso.

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f695324a36d9fe34907caaf90aa53cb20676babd68feb8c0f239ca878b8e0e3**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00589 00**

Previo a disponer como de ley corresponda respecto de la medidas cautelares solicitadas en el escrito que precede, se dispone **OFICIAR** a TRANSUNIÓN con el fin de que informe, la historia crediticia y las entidades financieras en las que la demandada Importación y Exportación de Aceites S.A.S.-IMPEXA S.A.S., tenga productos financieros. En caso afirmativo, deberá indicar el nombre de la entidad y el producto que posea en cada una de las que se relacionen. Ofíciense en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuazuque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6f8c4e7431100edf7a0b2866277ebb7f96e97cdf8a046565e994fb60db0eabe**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362023 00589 00**

Subsanada la demanda en debida forma y satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022, el Despacho **RESUELVE**:

Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de **MAYOR CUANTIA** a favor de **EXTRACTORA DEL SUR DE CASANARE S.A.S.**, y en contra de **IMPORTACIÓN Y EXPORTACIÓN DE ACEITES S.A.S.-IMPEXA S.A.S.**, por las siguientes sumas de dinero, contenidas en el acuerdo de pago suscrito entre las partes el 21 de julio de 2023:

1. Por las cuotas que se acusan impagas que a continuación se relacionan:

<b>Cuota</b>	<b>FECHA VENCIMIENTO</b>	<b>CAPITAL VENCIDO</b>
1	31/07/2023	\$ 113.523.174,00
2	30/08/2023	\$ 183.333.333,00
3	30/09/2023	\$ 83.333.333,00
4	31/10/2023	\$ 83.333.333,00
4	30/11/2023	\$ 83.333.333,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 546.856.506,00</b>

2. Por los intereses de mora, liquidados a la tasa equivalente a una y media vez el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), sobre cada cuota antes enunciada desde el día siguiente a la fecha de cada vencimiento hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3. Sobre las costas procesales, se resolverán en la etapa procesal correspondiente.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. u 8° de la Ley 2213 de 2022.

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad.

Reconózcase a **Juan Camilo Duque Gómez** como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2)**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1978522473e425ddc1872559452cf3e48bce59cb76a11589102478f986e8ad9f**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00007 00**

En atención al informe de secretaria que antecede y revisado el plenario se **RECHAZA** la demanda, comoquiera que, dentro del término concedido en proveído de fecha 26 de enero de 2024, no se dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1° del auto inadmisorio.

En efecto, si bien en el escrito de subsanación se mencionó que se aportaba el certificado que acredita que Administración Integral de Propiedad Horizontal Ltda. representa legalmente a la copropiedad demandante, lo cierto es que no se encuentra ese anexo. Obsérvese que, del documento radicado inicialmente, se advierte que, para la fecha en que se otorgó el poder y se emitió el título objeto de las pretensiones, había vencido el período para el cual fue designada esa sociedad, pues, se limitó hasta el **26 de abril de 2023**<sup>2</sup>:

Que mediante acta No. 0 del 25 de abril de 2022 se eligió a:  
ADMINISTRACION INTEGRAL DE PROPIEDAD HORIZONTAL LTDA AIPH identificado(a) con NIT No. 8002139319, cuyo Representante Legal es HERNANDO MORENO con CÉDULA DE CIUDADANÍA 52342002, quien actuará como Administrador y REPRESENTANTE LEGAL durante el periodo del 26 de abril de 2022 al 26 de abril de 2023.

Sin necesidad de desglose, déjense las anotaciones pertinentes del caso<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> Folio 1, PDF 002.

<sup>3</sup> Artículo 90 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6e3e10fa91605bb8e9c1b34f1f7dc3ab6ba8427b0f82504f93eefbbc20fdf22**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

Rad.: 11001 03 036 2024 00011 00

Subsanada en debida forma la demanda y reunidos los requisitos consagrados en los artículos 82, 368 y 375 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **ADMITIR** la demanda verbal de **DECLARACIÓN DE PERTENENCIA** por prescripción **EXTRAORDINARIA** adquisitiva de dominio incoada por **SANDRA JEANETTE SÁENZ**, en contra de **RICARDO GÓMEZ ORTIZ, DANIEL ESTEBAN GÓMEZ ORTIZ y ALEXANDER GÓMEZ ORTIZ** como herederos determinados de **ESTEBAN GÓMEZ ÁVILA (q.e.p.d.)**, así como contra sus **HEREDEROS INDETERMINADOS, MARÍA GUILLERMINA ORTIZ FALLA, LYDIA CRISTINA BONILLA ARANDA** y demás **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 50N-862575.

2. **IMPRÍMASELE** a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL previsto en el artículo 368 concordado con el artículo 375 del Código General del Proceso.

3. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días, para que a través de memorial remitido al correo electrónico de esta sede judicial ([ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)) o radicado físicamente en el juzgado, procedan a ejercer su derecho de defensa y contradicción.

4. Se **ORDENA** el **EMPLAZAMIENTO** de los herederos indeterminados de Esteban Gómez Ávila (q.e.p.d.), de los demandados Alexander Gómez Ortiz y Lydia Cristina Bonilla Aranda<sup>2</sup> y de las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble a usucapir, conforme lo prevé el artículo 108 del CGP. De acuerdo a lo consagrado en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, **Secretaría** proceda con la inclusión de la información correspondiente en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

5. Los demás demandados notifíqueseles de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del CGP o 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, previniéndole que dispone de veinte (20) días para contestar la demanda y presentar las excepciones a que hubiera lugar.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> Teniendo en cuenta que según una vez consultada la Base de Datos Única de Afiliados – BDUA no se encuentra información de esos demandados (Folios 1 y 7, PDF 011).

6. **ORDENAR** a la parte actora que dé aplicación a la regla 7ª del artículo 375 del Código General del Proceso, en el sentido de instalar valla o aviso en el predio objeto del proceso, la cual deberá cumplir con los requisitos y las **dimensiones** a las que hace alusión la referida disposición, so pena de no aceptar su fijación.

7. Oficiése a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, ordenando la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria número 50N-862575. Comuníquesele.

8. Acreditada la inscripción de la demanda, y la fijación de la valla, el despacho resolverá lo pertinente respecto de la inclusión de ésta en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

9. Atendiendo lo establecido en el inciso segundo del numeral 6 del artículo 375 del CGP, **INFÓRMESE** por el medio más expedito sobre la existencia de este proceso a las siguientes entidades, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a las que hubiere lugar, en el ámbito de sus funciones:

- Superintendencia de Notariado y Registro.
- Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder) hoy Agencia Nacional de Tierras
- Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas. (UARIV)
- Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC)
- Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático (IDIGER).
- Instituto para la Economía Social (IPES).
- Instituto para la Recreación y el Deporte. (IDRD)
- Instituto de Desarrollo Urbano.
- Secretaría distrital de Planeación
- Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital (UAECD).
- Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP).
- Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá. (EAAB)
- Caja de Vivienda Popular
- Fondo de desarrollo de la Localidad donde se encuentre ubicado el bien.
- Personería Distrital de Bogotá.

10. Se le reconoce personería al abogado **Luis Alfredo Lozano Algar**, como apoderado de la parte demandante, en los términos del mandato aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e260802919b819bf531d5e2e77796e76d5cd453d24688f25f0226d3d498f36**  
Documento generado en 19/02/2024 11:04:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad.: 11001 03 036 2024 00011 00**

En atención a la documental que precede, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 43 y parágrafo 2° del artículo 291 del CGP, el Juzgado **DISPONE**:

1. **OFICIAR a FAMISANAR EPS**, para que en el término de diez (10) días contados a partir de su enteramiento, informe los datos del demandado Daniel Esteban Gómez Ortiz<sup>2</sup>, que sirvan para su localización, específicamente, dirección física y electrónica, teléfono y nombre de empleador.

2. **OFICIAR a NUEVA EPS** para que en el término de diez (10) días contados a partir de su enteramiento, informe los datos de la demandada María Guillermina Ortiz Falla<sup>3</sup>, que sirvan para su localización, específicamente, dirección física y electrónica, teléfono y nombre de empleador.

3. **OFICIAR a COMPENSAR EPS** para que en el término de diez (10) días contados a partir de su enteramiento, informe los datos del demandado Ricardo Gómez Ortiz<sup>4</sup>, que sirvan para su localización, específicamente, dirección física y electrónica, teléfono y nombre de empleador.

4. **OFICIAR a la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL** para que en el término de diez (10) días contados a partir de su enteramiento, luego de realizar la búsqueda correspondiente en sus bases de datos, y de existir, remita a este estrado judicial los registros civiles de nacimiento de los señores Ricardo Gómez Ortiz (CC 80.756.674), Daniel Esteban Gómez Ortiz (CC 80.180.808) y Alexander Gómez Ortiz (CC 79.693.612); o en su defecto brinde información que permita la ubicación de esos instrumentos.

5. Para tal efecto, Secretaría libre y diligencie los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> Folio 2, PDF 011.

<sup>3</sup> Folio 5, PDF 011.

<sup>4</sup> Folio 9, PDF 011

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5958c4648361fa7312d5e0fc6e7e1936e16268ac63b9d90e48f7b5849cdfacd4**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00016 00**

Subsanada la demanda en debida forma, comoquiera que la misma satisface los requisitos de los artículos 82 y siguientes, 384 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **ADMITIR** la demanda Verbal de **RESTITUCIÓN DE TENENCIA** que **BANCOLOMBIA S.A.** promueve contra **CAROLINA PASCUAS BASTIDAS**.

2. Imprímasele a este asunto el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL previsto en el artículo 368 del Código General del Proceso.

3. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada. Adviértase que cuenta con el término legal de veinte (20) días, para contestar la demanda y formular excepciones, lo cual deberá realizar a través de la remisión del memorial respectivo al correo electrónico del juzgado [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

4. Notifíquese esta providencia a la parte demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso u 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5. Reconocer personería para actuar a la abogada **Diana Esperanza León Lizarazo**, como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

6. Se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc310f186a10ab6f30c2a4c41623c22d5543b43564a0dff8346422b8af7a2fa1**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 11001 31 03 036 2024 00023 00**

En atención al informe de secretaria que antecede y revisado el plenario se **RECHAZA** la presente demanda, comoquiera que, dentro del término concedido en proveído de fecha 5 de febrero de 2024, no se dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto inadmisorio.

En efecto, no se acató la orden impartida en los numerales 2 y 3 de la referida providencia en punto de aclarar quiénes son los sujetos que integran la parte demandada y la acción que se pretende incoar respecto de la sociedad MEDICOS Y OXIGENO EN SU CASA S.A.S, si bien se presentó un escrito tratando de subsanar las falencias advertidas, lo cierto es que, no se indicó de manera precisa las razones para su comparecencia al presente asunto limitándose a señalar que se trata de un litisconsorte necesario, sin establecer el tipo de acción que se ejerce en su contra, de ahí que no se pueda proceder con la admisión de la demanda.

Sin necesidad de desglose, déjense las anotaciones pertinentes del caso<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> Artículo 90 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fb4b7a30121939128683934c47aba13fc4d6b9452628a73c417cdc78c186c77**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00035 00**

Previo a resolver lo que corresponda sobre las medidas cautelares requeridas, se deberá precisar los derechos que ostenta la demandada María Ana Otilia Ramírez Bautista sobre el inmueble identificado con folio de matrícula 50C-446130, pues, si bien se mencionó ejerce la posesión ante el reconocimiento otorgado en la sentencia emitida el 7 de julio de 2021 por el Juzgado 22 del Circuito de Bogotá en el proceso 2017-00494, lo cierto es que en el numeral cuarto de la parte resolutive de esa providencia se ordenó la restitución de ese bien a favor de los allí demandantes, Nancy Mireya Layton y Jorge Humberto Sierra<sup>2</sup>.

Adicionalmente, se deberá aclarar si se pretende cautelar dos inmuebles diferentes, en caso positivo, apórtese certificado de tradición del predio ubicado en la Urbanización San Felipe.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> Folio 84, PDF 002. C.1.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bdb2c372e6581448e5b06f207514e9e016d661ea6c82490347500fc81d27bba**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00035 00**

Subsanada la demanda en debida forma y satisfechas las exigencias establecidas en los artículos 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del Código General del Proceso, artículos 621 y 671 del Código de Comercio y en la Ley 2213 de 2022, el Despacho **RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA** de MAYOR CUANTÍA a favor de **JOSÉ AGUSTÍN LAITON** y **LYDIA ROJAS LOZANO** en contra de **MARIA ANA OTILIA RAMIREZ DE ZAMBRANO<sup>2</sup>**, **ALBA ISABEL ZAMBRANO RAMIREZ**, **NOHORA PATRICIA ZAMBRANO RAMIREZ**, **JAVIER ANDRES ZAMBRANO RAMIREZ**, **MARTA LUCIA ZAMBRANO RAMIREZ**, **JONATHAN DE JESUS ZAMBRANO PATIÑO<sup>3</sup>** y **HEREDEROS INDETERMINADOS ODILIO DE JESUS ZAMBRANO BELTRAN (q.e.p.d.)**; por las siguientes sumas de dinero:

**1. Letra de Cambio sin número suscrita el 3 de enero de 2016.**

**1.1. \$150.000.000,00 M/Cte.**, correspondiente al capital vencido contenido en el instrumento cambiario.

**1.2.** Por los intereses de mora del capital vencido descrito anteriormente (1.1.), liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 31 de enero de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2. Letra de Cambio sin número suscrita el 3 de octubre de 2015.**

**2.1. \$100.000.000,00 M/Cte.**, correspondiente al capital vencido contenido en el instrumento cambiario.

**2.2.** Por los intereses de mora del capital vencido descrito anteriormente (2.1.), liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el de 31 enero de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**3. Se NIEGA** el mandamiento de pago referente al pago de los intereses de mora calculados desde la fecha de creación de los títulos referidos en los

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> Como cónyuge supérstite del causante Odilio de Jesús Sambrano Beltrán.

<sup>3</sup> Todos, como Herederos determinados Odilio de Jesús Sambrano Beltrán

incisos segundos de las pretensiones primera y tercera, toda vez que estos réditos se constituyen desde la exigibilidad de la obligación, es decir, día siguiente del vencimiento de cada título.

**4. Sobre las costas se resolverá oportunamente.**

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada, quien cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, todo lo cual deberá acreditarse y/o cumplirse a través del correo electrónico del juzgado, esto es, [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se **ORDENA** el **EMPLAZAMIENTO** de los herederos indeterminados de Odilio de Jesús Zambrano Beltrán (q.e.p.d.), de la demandada Alba Isabel Zambrano Ramírez <sup>4</sup>, y de las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble a usucapir, conforme lo prevé el artículo 108 del CGP. De acuerdo a lo consagrado en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, **Secretaría** proceda con la inclusión de la información correspondiente en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

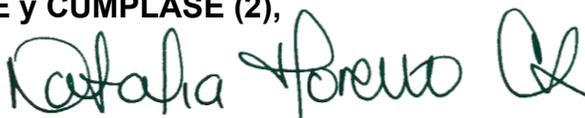
Los demás demandados notifíqueseles de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del CGP o 8° de la Ley 2213 de 2022.

Oficiése a la DIAN en los términos y para los fines señalados en el artículo 630 del Estatuto Tributario. Por secretaría procédase de conformidad

Reconózcase personería al abogado César Iván Solano Vergara, como apoderado del ente demandante en los términos y para los efectos del mandato aportado.

Desde ya se insta a las partes para que procedan de conformidad con lo establecido en el numeral 14, artículo 78 del C.G.P. concordado con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, esto es, remitiendo a su contra parte copia de los memoriales que alleguen al Despacho de manera digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

<sup>4</sup> Teniendo en cuenta que según una vez consultada la Base de Datos Única de Afiliados – BDUA, esta desafiada de Cafesalud EPS, entidad que fue liquidada ( PDF 013 y 014).

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e60a2905d0ca43306b9f848b7e31444a136c23d33726e8db1eea4d8dd1b8dc1**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00061 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se **INADMITE** la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. En relación con el pagaré 2829210, deberá ajustar lo siguiente:
  - a. Deberá ajustar la pretensión primera, toda vez que, aun cuando en un principio solicita que se libre mandamiento de pago a favor de Banco Av. villas, inmediatamente después solicita que se libre mandamiento de pago, a favor de Banco BBVA Colombia.
  - b. Ajuste las pretensiones que en torno a dicho caratular eleva, pues atendiendo la destinación del crédito, “*adquisición de vivienda*” la aceleración del plazo solamente puede ocurrir con la presentación de la demanda, de tal manera que las cuotas en mora causadas con anterioridad a dicha fecha, deberán pedirse por separado y solamente podrán ser objeto de extinción, aquellas que se produzcan con posterioridad a la presentación de la demanda.
  - c. Arcare el hecho 3 relacionado con dicho caratular, toda vez que se indica que la señora Juliet Sampayo se obligó a pagar de manera conjunta el capital de dicho título, empero, verificado el mismo no obra suscripción de parte de aquella.
  - d. A efectos de verificar que se acaten las disposiciones que en torno a la extinción del plazo contempla la Ley 546 de 1999, deberá aportar la proyección de pagos del crédito mencionado, en donde conste la forma como estarían integradas cada una de las cuotas pactadas.
  - e. Con el mismo propósito, deberá aportar tabla de amortización, en donde conste la forma como se aplicaron las cuotas que cancelaron los obligados.

2. Aclare la razón por la cual se aportaron al presente litigio los pagarés N° 2450091, 204119050709 y 7449616599732<sup>2</sup> toda vez que verificada la demanda, se advierte que los mismos no son objeto de ejecución, ni tampoco están relacionados en aquella como medio probatorio objeto de valoración.

**Finalmente, se requiere a la profesional del derecho para que a futuro, aporte debidamente organizados los medios probatorios que pretenda hacer valer en la actuación, toda vez que la forma en que fueron**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> Ver folios 137 a 152 del PDF009AnexosyPruebasORGANIZADOS.

**incorporados, dificulta la valoración de los mismos y ralentiza la labor que al respecto debe realizar este estrado judicial.**

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5acf7d3bf3807248185f7e9c54d8398a339e032780dca851c5c090cdddb63a70**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362024 00062 00**

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso se **INADMITE** la solicitud, para que en el término de cinco (5) días contado a partir de la notificación del presente auto subsane lo siguiente:

1. En torno a la demandada Seguros Generales Suramericana SA proceda a dar estricto cumplimiento a lo establecido en el numeral 2 del artículo 82 del CGP.

2. En cumplimiento de lo establecido en el numeral 4 del artículo 82 del CGP, deberá indicar con **precisión y claridad** lo que pretende, de tal manera que dicho acápite no se confunda con aquel destinado a incluir los fundamentos de derecho ni mucho menos el relato fáctico de la demanda.

3. En punto de ello, deberá aclarar cual es el tipo de acción que ejerce respecto de Seguros Generales Suramericana SA, toda vez que verificado el informe de accidente de tránsito, no es posible establecer que el conductor y propietario del vehículo CRL-427 tuvieron relación contractual con dicha entidad.

4. En todo caso, deberá precisar en virtud de qué póliza, pretende que se declare que Suramericana SA es solidariamente responsable junto con los señores Angelica María Cañas Useda y Rubén Cadena Vera

5. En ese sentido, a efectos de no incurrir en una indebida acumulación de pretensiones, deberá proceder a acatar con especial cuidado lo establecido en el artículo 88 del CGP.

6. En todo caso, a la hora de formular las pretensiones de condena a favor de los demandantes, deberá proceder a cuantificar de manera separada el monto que cada uno de ellos reclama por concepto de daño emergente, lucro cesante, vida relación y daño moral.

7. Realice en debida forma el juramento estimatorio. Tenga en cuenta que se hace una operación aritmética generalizada, pero no se indica con exactitud de donde surge el monto que reclama por indemnización en la modalidad de daño emergente ni lucro cesante.

8. Aporte la totalidad de los documentos que anuncia en el acápite de pruebas. Tenga en cuenta que no obran en el legajo los documentos enlistados en los numerales 2, 6, 7, 10.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

9. Acredite el envío simultaneo de la demanda y sus anexos a los demandados, según lo exige el artículo 6 de la ley 2213 de 2022.

La subsanación deberá ser remitida, dentro del término legal, al correo electrónico [ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuzaque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2f5631b2f88111b8c0dbcd0beb781742276ff7fe26bd490e8884bbc90f643c9**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362018 00345 00**

En atención a las razones expuesta por Eugenia María Cárdenas Peña<sup>2</sup>, se **RELEVA** del cargo de liquidadora al cual fue designada. En su lugar, se **DESIGNA** como nuevo liquidador(a) a quien registra en documento adjunto y hace parte de lista de liquidadores elaborada por la Superintendencia de Sociedades. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo, informándole que el nombramiento es de forzosa aceptación, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiera lugar, para lo cual se le compulsará copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Natalia Andrea Moreno Chicuazuque

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 036

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1199e624bbfeed61262cf9fa610a5ae4deb409e61da056de9adbd2d24293077**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 77.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2019 00341 00**

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. De conformidad con lo establecido en el inciso 4° del artículo 29 de la Ley 1116 de 2006<sup>2</sup>, se **REQUIERE** al promotor para que dentro de los diez (10) días siguientes, provoque la conciliación de las objeciones presentadas.

2. Se **NIEGA** la solicitud de corrección que antecede<sup>3</sup>, pues, no se observa ningún error ya fuere procedimental, aritmético, por omisión, cambio o alteración de palabras que amerite ser rectificado. Obsérvese que se reconoció personería a la abogada Leidy Marcela Ochoa Cárdenas según los términos otorgados por la Compañía Consultoría y Administradora de Cartera C.A.C. Abogados S.A.S. en el Archivo 128PDF.

3. De conformidad con lo establecido en el inciso 4° del artículo 76 del CGP, se acepta la renuncia al poder que hace el representante legal de Comjuridica Asesores SAS<sup>4</sup>, apoderada del acreedor Fondo Nacional del Ahorro. Se le pone de presente al prenombrado que el mandato terminará hasta los cinco (5) días después de notificarse este proveído.

4. Previo a resolver lo que en derecho corresponda sobre la solicitud de la abogada Laura Catherine Pinzón Angulo<sup>5</sup>, la togada deberá allegar poder que la faculte para representar Fondo Nacional del Ahorro.

5. Una vez venza el término señalado en el numeral 1° de este proveído, ingrese el proceso al Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> Modificado por el art. 36, Ley 1429 de 2010

<sup>3</sup> PDF 131.

<sup>4</sup> PDF 134.

<sup>5</sup> PDF 133.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cad39896922944ebd08416e8818a1ad2f8c81d6df0b8eeec324ccbd8e818058a**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362019 00455 00**

Sería del caso resolver sobre las solicitudes de la demandada Gloria Maura Fernández de León<sup>2</sup>, sino fuera que, para ser escuchada en este trámite deberá actuar por intermedio de apoderado<sup>3</sup>, en atención en que al encontrarnos en un proceso de mayor cuantía, no se configuran las excepciones previstas en los artículos 28 y 29 del Decreto 196 de 1971, para actuar en causa propia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuzaque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b98aa2c337cdf97a28837508b12e755e88522b9f3b22a5f40947dcd5e6a7383**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 68 y 71.

<sup>3</sup> De acuerdo a lo previsto en el artículo 73 del Código General del Proceso.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362019 00741 00**

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Reconocer personería al abogado Andrés Malavera Álvarez, como apoderado en amparo de pobreza de la demandada María del Carmen Velandia Quiceno, quien, dentro del término de traslado, contestó la demanda sin proponer medio exceptivo<sup>2</sup>.
2. Para los efectos legales pertinentes, téngase en cuenta que la parte demandante recorrió en tiempo el traslado de la contestación a la demanda<sup>3</sup>.
3. A efectos de continuar el trámite de instancia, se convoca a las partes para el **9 de mayo de 2024, a las 8:00 am**, a efectos de evacuar audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso y, de ser posible, la establecida en el artículo 373 de la misma codificación, la que se adelantará por medios virtuales, a través de la plataforma Microsoft Teams, mediante el siguiente enlace:

<b>Enlace de ingreso para audiencia</b>
<a href="https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YTNhM2VmMGYtZGZmZS00M2Y4LTlmM2ltNjdkMzNiODczYmE1%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2207504673-a841-46d7-9241-94acae9e4f95%22%7d">https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YTNhM2VmMGYtZGZmZS00M2Y4LTlmM2ltNjdkMzNiODczYmE1%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2207504673-a841-46d7-9241-94acae9e4f95%22%7d</a>

Adviértaseles que, con el fin de superar los problemas de conectividad que se pudieran presentar, la audiencia iniciará a las 8:30 am. En caso de existir inconvenientes al momento de acceder al link, podrá comunicarse con el Juzgado al teléfono celular 322 874 73 97.

A efectos de que la audiencia se pueda llevar a cabo sin inconveniente alguno, los asistentes deberán gestionar lo pertinente a efectos de estar en un recinto adecuado para atender el acto judicial.

El adelantamiento de la audiencia acotada procederá inclusive sin su comparecencia, con las consecuencias que de tal inasistencia contempla los numerales 3° y 4° del referido canon 372 *ibidem*, salvo las justificaciones expresamente previstas en la misma ley procesal general.

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 56.

<sup>3</sup> PDF 57.

Se advierte, además, que en la audiencia en cuestión se intentará la conciliación, se evacuarán los interrogatorios de las partes, se señalarán los hechos en los que están de acuerdo los sujetos procesales y que fueren susceptibles de prueba de confesión, se fijará el objeto del litigio, precisándose los hechos que se consideran demostrados, se practicarán las demás pruebas y se efectuará el respectivo control de legalidad. Finalmente, se escucharán los alegatos de las partes y, en la medida de lo posible, se dictará sentencia.

4. Concordante con lo anterior, en atención lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 372 del C. G. del P., el Despacho **ABRE A PRUEBAS** el presente asunto, y **DECRETA** como tales las siguientes:

**Solicitadas por la parte demandante:**

a) Documentales: Téngase como tales, y en cuanto derecho puedan ser estimadas, las aportadas con la demanda y al descorrer traslado a la contestación.

b) Interrogatorio de parte: Se decreta el interrogatorio de la demandada María del Carmen Velandia Quiceno.

c) Testimoniales: Cítese a **I)** Virginia Acosta Sabogal, **II)** María Nery Triviño Sabogal y **III)** Arquímedes Acosta Rubiano, para que comparezcan en la fecha fijada en esta determinación y rindan testimonio de lo que sepan y les conste sobre los hechos del proceso. Atendiendo lo establecido en el artículo 217 del CGP, adviértase que la comparecencia de los testigos deberá procurarse por la parte interesada, quien deberá gestionar lo pertinente a efectos de suministrarles el enlace de la audiencia y que se conecten en la fecha y hora convocadas.

d) Inspección judicial: De conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 236 del CGP, se **NIEGA** ese medio de convicción, comoquiera que para la verificación de los hechos de la demanda se estima suficiente las pruebas aquí decretadas.

**Solicitadas por la demandada.**

e) Documentales: Téngase como tales, y en cuanto derecho puedan ser estimadas, las aportadas con la contestación de la demanda.

f) Interrogatorio de parte: Se decreta el interrogatorio de la demandante Blanca Doris Acosta Celis.

g) Testimoniales: Cítese a **I)** Emma Lidia Pulido Muñoz, **II)** Gustavo Jiménez Villamil, **III)** Noel Antonio González Caleño y **IV)** Yamile Duarte Angarita, para que comparezcan en la fecha fijada en esta determinación y

rindan testimonio de lo que sepan y les conste sobre los hechos del proceso. Atendiendo lo establecido en el artículo 217 del CGP, adviértase que la comparecencia de los testigos deberá procurarse por la parte interesada, quien deberá gestionar lo pertinente a efectos de suministrarles el enlace de la audiencia y que se conecten en la fecha y hora convocadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 036**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d65aeb74feb70ebbf87b287ad9055bf5ea9c1bbc650f5f42db1632ab4e7b4af8**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362020 00002 00**

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Se **NIEGA** la solicitud de acumular a este trámite los procesos verbales con radicados 50-2021-00118 y 29-2020-00012 que se adelantan en los Juzgados Cincuenta y Veintinueve del Circuito de esta ciudad, respectivamente<sup>2</sup>, comoquiera que se incumple el presupuesto señalado en el numeral 3° del artículo 148 del CGP, si en cuenta se tiene que, mediante auto de 29 de noviembre de 2022 se fijó fecha y hora para la audiencia inicial.

2. Teniendo en cuenta que, se incluyó la información de los **herederos indeterminados** de Doris Elena Morales Ortiz (Q.E.P.D.), en el Registro Nacional de Personas Emplazadas<sup>3</sup>, se les **DESIGNA** como curador *ad litem* al abogado **Luis Antonio Soler Gámez**, quien registra el correo electrónico [soler.luis@solerabogados.com.co](mailto:soler.luis@solerabogados.com.co)<sup>4</sup>. Adviértase que el cargo es de forzosa e inmediata aceptación (Artículo 48, núm. 7° del C.G. del P.). Por Secretaría, comuníquese por el medio más expedito, con el fin de que concurra a aceptarlo a más tardar dentro del quinto (5) día siguiente a la recepción del aviso que le notifique su nombramiento.

3. Téngase en cuenta que la parte actora informó que, la señora Doris Elena Morales Ortiz (Q.E.P.D.) no tuvo hijos y no le sobreviven padres<sup>5</sup>, aclarando de los hermanos, lo siguiente:

Leticia Morales Ortiz	Falleció sin descendientes
María Bertilda Morales Ortiz de Bernal Falleció y sus hijos son:	Amparo Bernal Morales
	Gladys Stella Bernal Morales
	Constanza Bernal Morales
	Guillermo Bernal Morales
Herminda Morales Ortiz	Falleció sin descendientes
Pedro Nolasco Morales Ortiz Falleció y sus hijos son:	Miriam Morales Sanchez
	Rene Morales Sanchez
	Jairo Morales Sanchez
Pablo Emilio Morales Ortiz	Sin datos de herederos
Oliverio Morales Ortiz	Sin datos de herederos
Gloria Lucia Morales de Ramos	Única sobreviviente

Ahora, se previene que, pese a los documentos aportados, se extrañan los registros civiles de nacimiento de cada uno de los hermanos que acredite el parentesco con Doris Elena Morales Ortiz (q.e.p.d.), así como las pruebas de su defunción correspondientes, ello a excepción de María Bertilda Morales Ortiz (q.e.p.d.). Por lo cual, previo a continuar con el trámite de instancia, se **REQUIERE** a la parte actora para que en el término de treinta

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 54.

<sup>3</sup> PDF 58.

<sup>4</sup> Quien ejerce como apoderada dentro del proceso 2024-00048.

<sup>5</sup> PDF 52.

(30) días, aportes esos instrumentos, o en su defecto, informe los números de identificación de los causantes.

4. Se le reconoce personería al abogado Eduardo Enrique Bello Acosta para que actúe como apoderado de Amparo Bernal Morales, Constanza Bernal Morales, Gladys Stella Bernal, Guillermo Bernal Morales y Miriam Teresa Morales de Gutiérrez, quienes son herederos de María Bertilda Morales Ortiz (q.e.p.d.), en los términos y para los fines de los mandatos aportados<sup>6</sup>.

5. Se le reconoce personería al abogado Eduardo Enrique Bello Acosta para que actúe como apoderado de José Rene Morales Sánchez, quien es heredero de Pedro Nolasco Morales Ortiz (q.e.p.d.), en los términos y para los fines del mandato aportado<sup>7</sup>.

6. Se previene que, como los herederos mencionados en los numerales 3 y 4 de este proveído están siendo representados por el mismo apoderado de la parte actora, su intervención se considera coadyuvante a la demanda.

7. Conforme a la solicitud que obra en el Archivo 57 PDF, por Secretaría, remítasele al apoderado de la parte actora copia de la grabación de la audiencia adelantada el 24 de mayo de 2023, así como su acta.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **886985a59720532ae39d8bbfdffbfef792d2d1c0062f4e217be2d003a65cd1d1**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>6</sup> PDF 55.

<sup>7</sup> PDF 55.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2020 00012 00**

Teniendo en cuenta que, se incluyó la información de los **herederos indeterminados** de MANUEL JAIME ORTIZ VALENCIA (q.e.p.d.), en el Registro Nacional de Personas Emplazadas<sup>2</sup>, se **mantiene** el nombramiento que se efectuó respecto del abogado **Marco Fidel Gaitán Sánchez** como su curador *ad litem*, como así se dispuso en la audiencia celebrada el 13 de junio de 2023<sup>3</sup>. Por Secretaría, comuníquesele por el medio más expedito esta decisión, con el fin de que realice los pronunciamientos respectivos dentro del término de los veinte (20) días siguientes al recibo del comunicado.

Una vez vencido ese interregno, ingrese el proceso al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 45.

<sup>3</sup> PDF 43.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **676574ac749928dbbf91f83cd839c1fc055adf1d30e0bcba47cc4ee3bcd40137**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362020 00099 00**

Comoquiera que el término de suspensión dispuesto en la audiencia de adelantada el 19 de abril de 2023, feneció<sup>2</sup>, se **REANUDA** el trámite del presente proceso de conformidad con lo establecido en el artículo 163 del CGP.

Así las cosas, con el fin de continuar con la actuación, se convoca a las partes para el **23 de mayo de 2024, a las 8:00 am**, a efectos de evacuar audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso y, de ser posible, la establecida en el artículo 373 de la misma codificación, la que se adelantará por medios virtuales, a través de la plataforma Microsoft Teams, mediante el siguiente enlace:

**Enlace de ingreso para audiencia**

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_MmFmOTBmNDQtM2YwNC00YjA3LTg4MDctYjM2Nzc0NGQzNWYx%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2207504673-a841-46d7-9241-94acae9e4f95%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MmFmOTBmNDQtM2YwNC00YjA3LTg4MDctYjM2Nzc0NGQzNWYx%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2207504673-a841-46d7-9241-94acae9e4f95%22%7d)

Adviértaseles que, con el fin de superar los problemas de conectividad que se pudieran presentar, la audiencia iniciará a las 8:30 am. En caso de existir inconvenientes al momento de acceder al link, podrá comunicarse con el Juzgado al teléfono celular 322 874 73 97.

A efectos de que la audiencia se pueda llevar a cabo sin inconveniente alguno, los asistentes deberán gestionar lo pertinente a efectos de estar en un recinto adecuado para atender el acto judicial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 33.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **458566997d4eea41a0e06d53ddd922b093cac13393aade9bed3459dfb40d1c68**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 110013103 036 2020 00119 00**

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. Para todos los efectos a los que haya lugar, téngase en cuenta que, el traslado a la propuesta de conciliación allegada por el Banco Agrario de Colombia y el deudor Domingo Eduardo Ortega Ortégón<sup>2</sup>, venció en silencio.

2. Se **ACEPTA la CESIÓN** de los derechos de crédito que hiciera el acreedor **Bancolombia S.A.**<sup>3</sup> como cedente, a **Reintegra S.A.S.** como cesionario. En consecuencia, conforme a lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1116 de 2006, se tiene a la adquirente como titular de los votos de la correspondiente acreencia.

3. De conformidad con lo establecido en el inciso 4° del artículo 29 lb., se **REQUIERE** al promotor para que dentro de los dos (2) días siguientes, informe el resultado de la gestión de conciliación.

4. Una vez venza el término señalado, ingrese el proceso al Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 67 y 71.

<sup>3</sup> Acreedor dentro del proceso ejecutivo hipotecario con radicado 2015-00387 que conocía el Juzgado Civil del Circuito de Acacias Meta (Carpeta 03).

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab6c07219618a39cfbc653a1b393d2c5c6c75288e62e1e5b8e9de115e925d2a5**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362020 00193 00**

Se decide el recurso de reposición formulado por la demandada Dumian Medical S.A.S contra el inciso 1º del auto de 30 de junio de 2023.

## I ANTECEDENTES

1. Mediante auto de 30 de junio de 2023 se negó reconocer personería a la abogada Laura Viviana Hernández Castañeda como apoderada judicial de la demandada Dumian Medical S.A.S, decisión contra la cual la convocada formuló recurso de reposición toda vez que el poder fue remitido desde el correo de notificaciones judiciales de la compañía que se encuentra inscrito en el certificado de existencia y representación legal.

2. Con fundamento en el artículo 319 del Código General del Proceso se corrió traslado del recurso de reposición a la parte demandante, quien dentro del término legal correspondiente guardó silencio.

## II. CONSIDERACIONES

1. Sea lo primero señalar, que el recurso de reposición tiene como objetivo que el Juez examine sus propios autos, ello con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante a fin de que se revoquen o reformen, en la perspectiva de corregir los yerros en que pudo incurrir al proferirlos, siendo que por demás, el recurrente deberá interponerlo con la expresión de las razones que lo sustenten (art. 318 del C.G.P.).

2. El artículo 73 del Código General del Proceso señala que las personas que deban comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado en asuntos que así lo requieran, para lo cual, el representante judicial debe aportar al trámite el poder especial debidamente conferido conforme a las precisiones del inciso 2º del artículo 74 ibídem, que al tenor reza:

*“El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. **El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.**”*  
(énfasis fuera de texto).

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

Ahora bien, con la expedición de la Ley 2213 de 2022 se implementó el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en aras de agilizar los procesos cursados ante las autoridades jurisdiccionales modificando ciertas actuaciones procesales, entre estas, la forma en que se otorgan los poderes. Sobre este punto el artículo 5º del citado decreto señala:

*“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.”*

3. Conforme a las anteriores precisiones y revisadas las presentes diligencias sin mayores acotaciones se impone revocar la decisión objeto de censura toda vez que, de acuerdo con la documental allegada con el presente recurso el escrito mediante el cual Carolina González Andrade en calidad de representante legal de Dumian Medical S.A.S confirió poder especial a la doctora Laura Viviana Hernández Castañeda para representar sus intereses en el asunto de la referencia fue remitido por la poderdante desde la dirección de correo electrónico *“notificaciones\_judiciales@dumianmedical.net”*, misma que coincide con la inscrita en el registro mercantil de la referida sociedad, de ahí que se acrediten los requisitos de que trata el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022 y se deba reconocer personería a la profesional del derecho.

## VI. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## VII. RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el inciso primero del auto de 30 de junio de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Reconocer personería a la Doctora Laura Viviana Hernández Castañeda como apoderada judicial de Dumian Medical S.A.S en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO:** Según lo previsto en los artículos 321 y 323 del Código General del Proceso se **concede** el recurso de apelación formulado por la demanda Dumian Medical S.A.S contra la sentencia proferida el 31 de enero de 2023, en el efecto DEVOLUTIVO.

Por secretaría remítase el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en los términos del artículo 324 Ibídem.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Natalia Andrea Moreno Chicuazuque  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 036  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09120acb31a8d3d01f5fb62ede59ae6ef3e825244306a030a6235f85e0229251**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Treinta y Seis Civil Del Circuito De Bogotá.**  
**República de Colombia**

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)<sup>1</sup>.

**Rad. 1100131030362021 00040 00**

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1. De conformidad con el inciso sexto del artículo 75 del CGP, se **ACEPTA** la sustitución del poder que hace la abogada María Alejandra Maya Chaves, a favor del abogado Hernando Pinzón Rueda, a quien se le reconoce personería para que represente a la entidad demandante para los fines y en los términos del documento adjunto<sup>2</sup>.
2. Se le reconoce personería al abogado Atenor del C. Pérez Ortega como apoderado de las demandadas Ana Teresa Uparela Madrid y Olga Cristancho Morales en los términos y para los efectos de los mandatos obrantes en los Archivos 68 y 69 PDF.
3. Téngase en cuenta que, las demandadas Ana Teresa Uparela Madrid y Olga Cristancho Morales fueron notificadas del acta de la audiencia adelantada el 27 de junio de 2023, bajo los lineamientos del art. 8º de la Ley 2213 de 2022<sup>3</sup>, quienes dentro del término concedido no hicieron manifestación alguna sobre la eventual nulidad advertida en ese acto, de ahí que se considere saneada.
4. Una vez en firme esta decisión, ingrese el proceso al despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**NATALIA ANDREA MORENO CHICUAZUQUE**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Incluido en el Estado N.º 13, publicado el 20 de febrero de 2024.

<sup>2</sup> PDF 65.

<sup>3</sup> PDF 71.

**Firmado Por:**  
**Natalia Andrea Moreno Chicuzaque**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **063f73471feef5a2d7adff873bc8592fc07695df7cdcb81e6f1c79fa942ba7db**

Documento generado en 19/02/2024 11:04:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**