

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Ejecutivo**

**No. 1100140030 32 2023 00573 00**

**De: Kantar Ibope Media Colombia S.A.S.**

**Contra: Propuesta de Marca S.A.S.**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 32 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo en lo siguiente:

1.- De conformidad con lo estipulado en los artículos 73 y 74 del C.G.P., acredite el derecho de postulación, esto es aportando poder donde la Representante Legal de la sociedad demandante faculte a la sociedad Perez Castaño & Asociados S.A.S., para incoar este asunto, lo anterior como quiera que el poder allegado hace mención a un proceso que cursa en el Juzgado 26 Civil Municipal de Medellín.

2.- Sírvase aportar el formato XML u otro documento probatorio que constituya plena prueba (capturas de pantalla de correo electrónico entre otros) del envío y del acuse de recibo de las facturas electrónicas objeto de ejecución.

Lo anterior por cuanto, de conformidad con el numeral segundo del artículo 774 del Código de Comercio es requisito de la factura *“la fecha de recibo de [ésta] (...)”* en concordancia con la Sentencia STC11618-2023 donde estableció que *“(…), lo cierto es que nada impide que dichas constancias se realicen i) por fuera de dichas plataformas, ii) de forma física o electrónica, dependiendo de la forma en que se hayan generado y, asimismo, que iii) el interesado pueda demostrarlas a través de los medios de convicción que resulten útiles, conducentes y pertinentes”*, situación que no acontece en el caso concreto, debido a que una vez estudiadas las documentales, no se aportan los respectivos acuses de recibo sobre las facturas ni las mercancías que pretende ejecutar.

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

Notifíquese y cúmplase,

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db77833bae2c877e5c9c2bd25b92aea21120264e6e2f3508ec9f3e191eac423c**

Documento generado en 15/11/2023 03:20:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 52 2023 00477 00**

**De: Aerovías del Continente Americano S.A. Avianca**

**Contra: Vigilancia y Seguridad Limitada VISE LTDA**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 52 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo en lo siguiente:

1.- Adecue la pretensión decimocuarta respecto de la factura de venta No. FT621243, como quiera que la fecha de vencimiento es el 5 de noviembre de 2020 y no como quedara allí anotado.

2.- Adecue la pretensión primera respecto al valor de la factura de venta No. FT600427, como quiera que el valor adeudado es \$260.690 y no \$1'348.406. Además, adecue la fecha de vencimiento es el 15 de enero de 2020 y no el 29 de febrero de ese mismo año como lo pretende.

3.- Adecue la pretensión segunda respecto de la factura de venta No. FT606087, como quiera que la fecha de vencimiento es el 15 de marzo de 2020 y no el 13 de marzo de ese mismo año como lo pretende.

4.- Adecue la pretensión cuarta respecto de la factura de venta No. FT608944, como quiera que la fecha de vencimiento es el 15 de abril de 2020 y no el 14 de abril de ese mismo año como lo pretende.

5.- Adecue la pretensión sexta respecto de la factura de venta No. FT613061, como quiera que la fecha de vencimiento es el 20 de junio de 2020 y no el 19 de junio de ese mismo año como lo pretende.

6.- Adecue la pretensión octava respecto de la factura de venta No. FT616128, como quiera que la fecha de vencimiento es el 20 de agosto de 2020 y no el 19 de agosto de ese mismo año como lo pretende.

7.- Adecue la pretensión novena respecto de la factura de venta No. FT617935, como quiera que la fecha de vencimiento es el 20 de septiembre de 2020 y no el 19 de septiembre de ese mismo año como lo pretende.

8.- Adecue la pretensión decimoprimeras respecto de la factura de venta No. FT620992, como quiera que la fecha de vencimiento es el 31 de octubre de 2020 y no el 30 de octubre de ese mismo año como lo pretende.

9.- Adecue la pretensión decimoquinta respecto de la factura de venta No. FT621244, como quiera que la fecha de vencimiento es el 5 de noviembre de 2020 y no el 4 de noviembre de ese mismo año como lo pretende.

10.- Adecue la pretensión decimosegunda respecto de la factura de venta No. FT621245, como quiera que la fecha de vencimiento es el 5 de noviembre de 2020 y no el 4 de noviembre de ese mismo año como lo pretende.

11.- Adecue la pretensión decimotercera respecto de la factura de venta No. FT621246, como quiera que la fecha de vencimiento es el 5 de noviembre de 2020 y no el 4 de noviembre de ese mismo año como lo pretende.

12.- Adecue la pretensión decimosexta respecto de la factura de venta No. FT621491, como quiera que la fecha de vencimiento es el 15 de noviembre de 2020 y no el 14 de noviembre de ese mismo año como lo pretende.

13.- Adecue la pretensión decimoséptima respecto de la factura de venta No. FT621637, como quiera que la fecha de vencimiento es el 20 de noviembre de 2020 y no el 19 de noviembre de ese mismo año como lo pretende.

14.- Adecue la pretensión decimoctava respecto de la factura de venta No. FT622994, como quiera que la fecha de vencimiento es el 30 de noviembre de 2020 y no el 29 de noviembre de ese mismo año como lo pretende.

15.- Adecue la pretensión vigesimoprimeras respecto de la factura de venta No. FT625265, como quiera que la fecha de vencimiento es el 15 de enero de 2021 y no el 19 de junio de ese mismo año como lo pretende. Y Aclare por qué pretende la ejecución por la suma de \$504.475 si el título es por \$7'727.004.

16.- Adecue la pretensión vigesimosegunda respecto de la factura de venta No. FT644930, como quiera que la fecha de vencimiento es el 15 de enero de 2022 y no el 14 de enero de ese mismo año como lo pretende. Y adecue el valor de la misma toda vez que el monto es por \$504.475 y no por \$1'247.594.

17.- Adecue la pretensión vigesimotercera respecto de la factura de venta No. FT645088, como quiera que la fecha de vencimiento es el 20 de enero de 2022 y no el 19 de enero de ese mismo año como lo pretende. Y Aclare por qué pretende la ejecución por la suma de \$8'088.703 si el título es por \$9'586.239.

18.- Alléguese de manera clara la recepción de las facturas FT620992, FT621246, FT621243, FT621637, FT623591 y FT625265, como quiera que es ilegible la fecha de recibido y el sello mecánicamente impuesto.

19.- La parte actora aporte el archivo en formato XML o la representación gráfica de las facturas FT644930 y FT645088, además conforme al artículo 773, numeral 2º del artículo 774 del Código de Comercio, aporte el archivo en formato XML del

acuse de recibido por parte de la sociedad demandada de dichas facturas, teniendo en cuenta que solo aporta la captura de pantalla del sistema contable en el cual no se puede determinar dicha recepción.

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

Ds

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9ff039c433d9a14f43b56e5a7b8e846d3b6e94f9e5ba158eed67f8260f12916**

Documento generado en 15/11/2023 03:20:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 15 2023 00489 00**

**De: Seguridad Canadá Ltda.**

**Contra: Corporación Vergara Y Asociados S.A.S.**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 15 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

Acorde con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda, so pena de rechazo, para que, en el término de cinco (5) días se subsane en lo siguiente:

El Código de Comercio estableció los presupuestos para que la factura de venta sea considerada como un título valor, en sus artículos 772 y siguientes.

En atención al pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil en la Sentencia STC11618-2023 donde estableció que los requisitos de la factura electrónica para constituirse como título valor son " (i) *La mención del derecho que en el título se incorpora, (ii) La firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio, (iii) La fecha de vencimiento, (iv) El recibido de la factura (fecha, datos o firma de quien recibe), (v) El recibido de la mercancía o de la prestación del servicio, y vi) su aceptación, la cual puede ser expresa o tácita, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de la mercancía.*"<sup>1</sup> (Subrayado fuera del texto original)

1.- Sírvase aportar los archivos en formato XML o cualquier otro medio que sirva para acreditar los acuses de recibo por parte de la sociedad demandada de la totalidad de las facturas electrónicas que se pretenden ejecutar, o otro documento probatorio que constituya plena prueba, el cual logre demostrar que las facturas electrónicas fueron efectivamente recibidas por el demandado y la fecha de recibido.

Lo anterior por cuanto, de conformidad con el numeral segundo del artículo 774 del Código de Comercio es requisito de la factura "*la fecha de recibo de [ésta] (...)*" situación que no acontece en el caso concreto, toda vez que, al verificar las facturas en el RADIAN con los números de CUFE no se encuentran registrados los eventos de acuse de recibo de las facturas.

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**Notifíquese y cúmplase,**

---

<sup>1</sup> Sentencia STC11618-2023

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

Jare

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff8864e3b01da0b3f6cc79cc61ff0ce213c078fc1683abe189414c2a3869e571**

Documento generado en 15/11/2023 03:20:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 15 2023 00470 00**  
**De: Lina Roció Pérez Mejía y otros.**  
**Contra: Blanca Emma González De Ortiz y otros.**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 15 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo en lo siguiente:

- 1.- Aclare los hechos y pretensiones de la demanda, en relación a los perjuicios causados, a fin de que concuerde lo narrado con lo solicitado.
- 2.- Como quiera que no solicitó medidas cautelares, remítase la demanda con sus anexos a la dirección física y/o electrónica a la parte demandada, lo anterior en aplicación al artículo 6º de la ley 2213 de 2022.

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**JUEZ**

Jare

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd92213889e4b7a261724fbc68dfd2c3aa1bbe1ba71e27f2be44a63a106bf827**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.  
Cmpl61bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono: 3532666 ext. 70361 - 3410803*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 15 2023 00465 00**  
**De: Admilonja LTDA**  
**Contra: Edificio Catalina I**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 15 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo en lo siguiente:

- 1.- Teniendo en cuenta el tipo de proceso que se incoa, el cual aplica para los procesos verbales de menor cuantía, se requiere a la parte actora para que excluya las pretensiones segunda, tercera y cuarta como quiera que son objeto de un proceso ejecutivo.
- 2.- Bajo juramento y razonadamente discrimine cada uno de los conceptos que por perjuicios (lucro cesante y daño emergente) pretende se declare en sentencia, lo anterior siguiendo los lineamientos de que trata el artículo 206 del C. G. P.
- 3.- Allegue copia del acta de conciliación extra juicio ello a efectos de tener por cumplido el requisito de procedibilidad, toda vez que el presente asunto es susceptible de conciliación.

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**JUEZ**

*Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.  
Cmpl61bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono: 3532666 ext. 70361 - 3410803*

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12b29f51dd4275b384110db57b34d3c4a4eb91cfb2564b728a047f7f67e16a23**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Rad. No. 1100140030 **15** 2023 00524 00

De: Banco de Occidente

Contra: Felix Roberto Herrera Peñaloza

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 15 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

Sería el caso, entrar a emitir el pronunciamiento que en derecho corresponda sobre el mandamiento ejecutivo deprecado en la demanda; sin embargo, de una nueva revisión al pagaré báculo de la ejecución advierte el Despacho que dicho documento no acredita el elemento de exigibilidad de la obligación para que la misma preste merito ejecutivo en concordancia con lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Lo anterior, como quiera que no es clara la fecha de pago de la obligación, en razón a que no se encuentra diligenciada la fecha de pago, pues no se establece el día de pago y únicamente se evidencia que será pagadera en marzo de la presente anualidad. Aunado, en gracia de discusión tampoco se podría determinar la fecha correspondiente a la data de exigibilidad de la misma a efectos de librar los intereses moratorios solicitados. Consecuencia de lo anterior, es que se deba negar el mandamiento de pago solicitado.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado 61 Civil Municipal de Bogotá D.C,

**RESUELVE**

PRIMERO. - **NEGAR** el mandamiento de pago solicitado en la demanda, por las razones que anteceden.

SEGUNDO. - **DEVOLVER** los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**JUEZ**

Jare

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7dbfe54e09fd3dc5129f99201d98a56dc1f1fa43552793e3a1589d78d3064f84**  
Documento generado en 15/11/2023 03:21:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.

[Cmpl61bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Cmpl61bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 3532666 ext. 70361 - 3410803

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 61 2023 00345 00**

**De: José Huver Oviedo Lizcano**

**Contra: Julia Hermelinda Barreto Cárdenas y otros**

Una vez revisadas las pretensiones de la demanda, encuentra el Despacho que no es competente para adelantar el presente juicio, en razón a que la parte demandante solicita que se declare la nulidad de la sucesión intestada, que de conformidad con lo establecido en el Código General del Proceso, en su artículo 22 “*Los jueces de familia conocen, en primera instancia, de los siguientes asuntos*” en su numeral 13 establece que “*De las controversias sobre derechos a la sucesión por testamento o abintestato o por incapacidad de los asignatarios.*” Por lo anteriormente expuesto el Despacho RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar la demanda de José Huver Oviedo Lizcano contra Julia Hermelinda Barreto Cárdenas y Berlamino de Jesús Cárdenas, por falta de competencia de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Remitir las diligencias al reparto de los Juzgados de Familia de Bogotá D. C., para lo de su cargo.

TERCERO: Comuníquesele a la oficina judicial reparto para lo pertinente.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaría

Jare

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f34743f0d54a4a8179595d7ff382424b6568423d33248e3af66f1d4536dabd0**

Documento generado en 15/11/2023 04:43:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 15 2023 00468 00**

**De: Banco de Occidente**

**Contra: Iván Andrés Medellín Vergara**

Teniendo en cuenta que la anterior demanda reúne las exigencias legales, se acompaña título que presta mérito ejecutivo por cuanto cumple con los requisitos contenidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 430 *ibidem*, el Juzgado

**RESUELVE:**

1.- Librar mandamiento de pago por la vía del ejecutivo de menor cuantía a favor de **Banco de Occidente** contra **Iván Andrés Medellín Vergara** por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré sin número con Sticker 3U566393

1.1. Por el monto de \$67'257.280, por concepto del capital incorporado en el pagaré báculo de la ejecución.

1.2. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el día 18 de abril de 2023 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. Pues si bien en las pretensiones se hizo referencia a que se cobraran desde el 01 de abril, los intereses moratorios aplican a partir del vencimiento de la obligación. Es decir, posterior a que, pasado el día de la exigibilidad, el deudor siga en mora.

1.3. Por la suma de \$2'255.109.54, correspondiente a los intereses de plazo pactados y no pagados dentro del pagaré báculo de la obligación

2.- Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

3.- Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

4.- Notifíquese esta providencia al demandado en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o conforme con el artículo

8º de la Ley 2213 de 2022, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5.- Reconocer personería para actuar a la abogada Sandra Lizzeth Jaimes Jiménez como apoderada judicial de la entidad demandante, quien actúa, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ  
(2)**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

Jare

**Firmado Por:  
Gigliola María Bustillo Gómez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 061  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f109e23bed6b19d6368afc52fa9009eeadb0b085494c34db5d0306447d832713**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 52 2023 00533 00**

**De: PA FC Adamantine cuya vocera es la Fiduciaria Scotiabank Colpatría  
Contra: Pedro Nel Sotelo Rodríguez**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 52 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

Teniendo en cuenta que la anterior demanda reúne las exigencias legales, se acompaña título que presta mérito ejecutivo por cuanto cumple con los requisitos contenidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 430 ibidem, el Juzgado

**RESUELVE:**

1.- Librar mandamiento de pago por la vía del ejecutivo de menor cuantía a favor de **Patrimonio Autónomo FC-Adamantine NPL cuya vocera es la Fiduciaria Scotiabank Colpatría S.A.** contra **Pedro Nel Sotelo Rodríguez** por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré No. 02-00290592-03

1.1. Por el monto de \$108'533.419.91, por concepto de capital incorporado en el pagaré.

1.2. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 4 de mayo de 2023 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

2.- Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

3.- Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

4.- Notifíquese esta providencia al demandado en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o conforme con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5.- Reconocer personería para actuar a la sociedad Systemgroup S.A.S., quien a través de la abogada Luisa Fernanda Gutiérrez Rincón funge como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ (2)**

Ds

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09325eefbe9ae720813a7c62d911671543946658a701b7453e0e791dc45a06b1**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 11 2023 00536 00**

**De: Gerardo Carrillo Valderrama**

**Contra: Leidy Lorena Mogollón Ospina**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias provenientes del Juzgado 11 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

Una vez revisado el plenario, encuentra el Despacho que no es competente para adelantar el presente juicio, por tratarse de un **Proceso de Declaración, Disolución y Liquidación de Sociedad Patrimonial**. Lo anterior con fundamento en el numeral 3ro del artículo 22 del Código General del Proceso, el cual establece que los jueces de familia conocen en primera instancia *“de la liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales por causa distinta de la muerte de los cónyuges”*.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el numeral 2do del artículo 28 del Código General del Proceso consagra que en los procesos de disolución y liquidación de sociedad patrimonial *“será también competente el juez que corresponda al domicilio común anterior, mientras el demandante lo conserve”* y el numeral 1ro del mismo artículo enuncia que *“en los procesos contenciosos (...) es competente el juez del domicilio del demandado”*, este Despacho determina que la competencia territorial corresponde a los Juzgados de Familia de Soacha, toda vez que el demandante no conserva el domicilio común anterior y el domicilio de la demandada es el Municipio de Soacha.

En consecuencia, de conformidad con lo consagrado en el artículo 90 del Código General del Proceso este Despacho resuelve:

PRIMERO: Rechazar la presente demanda por falta de competencia factor objetivo según la naturaleza del asunto y la territorialidad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Remitir las diligencias al reparto de los Juzgados de Familia – Circuito del Municipio de Soacha, Cundinamarca.

TERCERO: Comuníquesele a la oficina judicial reparto para lo pertinente.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

Se

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52eb7927594aa7e965dcc612e9777037242bc84a718658bbc1762e81bef2709**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.*

*Cmpl61bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

*Teléfono: 3532666 ext. 70361 - 3410803*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 3220230052300**

**De: Víctor Manuel Quevedo (Q.E.P.D.)**

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, prontamente se advierte que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el proveído de fecha 05 de octubre de 2023, en consecuencia, el Despacho,

RESUELVE:

- 1.- Rechazar la demanda.
- 2.- Ordenar la devolución de la misma, junto con sus anexos sin necesidad de desglose.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

Jare

**Firmado Por:**

**Gigliola María Bustillo Gómez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 061**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **504519d2e3fb90f5745d7d3b50b511041806894ce8aad64dc61a9756a641f922**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 61 2023 00500 00**

**De: RCI Colombia S.A.**

**Contra: William Gilberto Rocha Obando**

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, prontamente se advierte que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el proveído de fecha 19 de octubre de 2023, en consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1.- Rechazar la demanda.
- 2.- Ordenar la devolución de la misma, junto con sus anexos sin necesidad de desglose.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

Jare

Firmado Por:  
Gigliola María Bustillo Gómez  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a48ad4e0b7453f1a2439e7bbb5dd6711d4794874c3abd921ed725e74324b6934**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.*

*[Cmpl61bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Cmpl61bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

*Teléfono: 3532666 ext. 70361 - 3410803*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 61 2023 00516 00**

**De: AECSA S.A.S**

**Contra: Sandra Andrea García Echeverry**

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, prontamente se advierte que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el proveído de fecha 19 de octubre de 2023, en consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1.- Rechazar la demanda.
- 2.- Ordenar la devolución de la misma, junto con sus anexos sin necesidad de desglose.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaría

Jare

**Firmado Por:**

**Gigliola María Bustillo Gómez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd1123b9337154828ae10e3a61fd34c204bdf1fced11a29c7fd811eae584d704**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.*

*Cmpl61bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

*Teléfono: 3532666 ext. 70361 - 3410803*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 61 2023 00525 00**

**De: Moviaval S.A.S.**

**Contra: Jonnathan Steven González Castro**

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, prontamente se advierte que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el proveído de fecha 19 de octubre de 2023, en consecuencia, el Despacho,

RESUELVE:

- 1.- Rechazar la demanda.
- 2.- Ordenar la devolución de la misma, junto con sus anexos sin necesidad de desglose.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

Jare

Firmado Por:  
Gigliola María Bustillo Gómez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 061

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45bd61b60b659a9978f09e774e772410bceab8f1c1f19b7d1d08e62180892e0f**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 52 2023 00456 00**  
**De: Marta Cristina Piratoba Quevedo**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 52 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

Reunidos los requisitos legales que exige el artículo 563 y siguientes del C. G. P., admítase la anterior demanda Liquidación Patrimonial de Persona Natural No Comerciante instaurada por Marta Cristina Piratoba Quevedo, en consecuencia:

1. Se nombra como liquidador al auxiliar Adriana Betancourt Ortiz, señalándose como honorarios provisionales la suma de \$350.000.
2. Notifíquese la anterior designación al auxiliar designado al correo electrónico [consultor.asesor@yahoo.es](mailto:consultor.asesor@yahoo.es) o a la Calle 31 No.13A-51 oficina 106 e infórmele que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión notifique por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias y al Cónyuge o compañero permanente de ser el caso sobre la existencia del proceso y para que publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional en el que se convoque a los acreedores del deudor a fin de que hagan parte del proceso. Líbrese telegrama.
3. Igualmente se requiere al liquidador designado para que dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión actualice el inventario valorado de los bienes del deudor.
4. Oficiése a todos los jueces que adelanten procesos ejecutivos contra el deudor para que estos sean remitidos a la liquidación, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos.

5. De ser el caso infórmesele a todos los deudores del concursado para que solo paguen al liquidador, adviértase de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

6. Secretaría proceda con la inscripción de la presente providencia en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de que trata el artículo 108 del C.G.P., concordante con el párrafo del artículo 564 *ibidem*.

7.- Reconocer personería para actuar al abogado Juan Diego Sánchez, quien funge como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

8.- El Despacho reconoce personería para actuar al abogado Edwin José Olaya Melo como apoderado judicial de la entidad financiera acreedora Scotiabank Colpatria S.A., en los términos para los efectos del poder conferido visto a folio 4.

9.- El Despacho reconoce personería para actuar al abogado Mónica Alejandra Saldaña Mahecha como apoderada judicial de la entidad financiera acreedora Mibanco S.A., en los términos para los efectos del poder conferido visto a folio 5.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

Ds

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° fijado hoy a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c1d67070da16f9c5d12c5d0fd9cecbc949206cfff109fef3c46f38944c95335**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Ejecutivo**  
**No. 1100140030 61 2023 00512 00**  
**De: Itaú Colombia**  
**Contra: Katherine Ginnet Rodríguez Calderón**

Atendiendo la petición que antecede, de conformidad a lo previsto en el artículo 286 del C.G.P., se procede a corregir y modificar el numeral quinto del auto de fecha 19 de octubre de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago el cual quedará así:

*“5.- Reconocer personería para actuar a la sociedad León Abogados S.A.S., quien a través de la representante legal la abogada Luz Estela León Beltrán, actúa como apoderada judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.”.*

En lo demás el auto quedara incólume.

Se requiere a la parte actora para que notifique la presente providencia junto con el mandamiento de pago.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

Ds

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6af9be4590f8d1e2eb16e250bf5b66cc5ae5d68f48c4a4a2f4bd7ed6**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 52 2023 00432 00**  
**De: Alfredo Marín Ávila**  
**Contra: Norma Constanza Trujillo Bautista**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 52 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo en lo siguiente:

- 1.- Determine con claridad y debidamente discriminado, el monto a que ascienden los valores adeudados por cánones de arrendamiento y otros valores, con el fin de dar aplicación al numeral 4º del artículo 384 del C.G.P.
- 2.- Indique de manera clara el valor actual del canon de arrendamiento.
- 3.- Conforme lo señala el numeral 1º del artículo 384 del C.G.P., la parte actora sírvase acompañar prueba documental del contrato de arrendamiento (prueba testimonial siquiera sumaria), en razón a que de los hechos del escrito de demanda no se desprende que exista un contrato de arrendamiento (documento indispensable para los asuntos tratados en la restitución de inmueble y restitución de tenencia).

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d13a5216e6e1293e04e8af4a5cb8cddb36bd3ebe58cbcaf860aad0bad116e5**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 47 2023 00571 00**

**De: Inversionistas TJ S.A.S.**

**Contra: Concay S.A.**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 47 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

Acorde con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda, so pena de rechazo, para que, en el término de cinco (5) días se subsane en lo siguiente:

1.- Sírvase aportar la totalidad de las facturas electrónicas objeto de la ejecución en formato XML, o en su representación gráfica, puesto que las aportadas no son debidamente legibles para determinar las características y requisitos propias en la página web de la DIAN para cada título, de igual forma allegue el archivo en formato XML del acuse de recibo por parte de la sociedad demandada de la de las facturas electrónicas y de las mercancías que se pretende ejecutar, u otro documento probatorio que constituya plena prueba, el cual logre demostrar que la factura electrónica y la mercancía fue efectivamente recibida por el demandado y la fecha de recibido.

Lo anterior por cuanto, de conformidad con el numeral segundo del artículo 774 del Código de Comercio es requisito de la factura “*la fecha de recibo de [ésta] (...)*” en concordancia con la Sentencia STC11618-2023 donde estableció que “(...), lo cierto es que nada impide que dichas constancias se realicen i) por fuera de dichas plataformas, ii) de forma física o electrónica, dependiendo de la forma en que se hayan generado y, asimismo, que iii) el interesado pueda demostrarlas a través de los medios de convicción que resulten útiles, conducentes y pertinentes”. De igual forma la Corte manifestó “Ahora, tratándose de facturas electrónicas el juzgador sí debe verificar que el documento tenga constancia de recibido de las mercancías. Además, la aceptación opera tres (3) días siguientes a este hecho, y no al recibido de la factura (...)” situación que no acontece en el caso concreto, debido a que una vez estudiadas las documentales, no se aportan los respectivos acuses de recibo sobre las facturas ni las mercancías que pretende ejecutar.

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

Jare

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64836c9a601b34fa7e3a233337f61bed912716093e15b39426862be3f735b0d7**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 61 2023 00496 00**

**De: Banco Davivienda S.A.**

**Contra: Juan Carlos Bonilla Bejarano**

Teniendo en cuenta que la anterior demanda reúne las exigencias legales, se acompaña título que presta mérito ejecutivo por cuanto cumple con los requisitos contenidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 430 *ibidem*, el Juzgado

**RESUELVE:**

1.- Librar mandamiento de pago por la vía del ejecutivo de menor cuantía a favor de **Banco Davivienda S.A.** contra **Juan Carlos Bonilla Bejarano** por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré No. 11344228

1.1. Por el monto de \$144'557.883, por concepto del capital incorporado en el pagaré báculo de la ejecución.

1.2. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el día de la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.3. Por la suma de \$28'835.629, correspondiente a los intereses de plazo pactados y no pagados dentro del pagaré báculo de la obligación

2.- Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

3.- Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

4.- Notifíquese esta providencia al demandado en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o conforme con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5.- Reconocer personería para actuar a la sociedad Compañía Consultora y Administradora de Cartera S.A.S. como apoderada judicial de la entidad demandante, quien actúa, por medio del abogado Christian Felipe González Rivera, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ  
(2)**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

Jare

**Firmado Por:  
Gigliola María Bustillo Gómez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 061  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7070bf94f4db24a1380c16637057c640f8b723f73f95d9edd7f06ca54236775a**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 61 2023 00521 00**

**De: Luis Carlos Prieto Duque**

**Contra: Feo González Buenaventura**

Teniendo en cuenta que la anterior demanda reúne las exigencias legales, se acompaña título que presta mérito ejecutivo por cuanto cumple con los requisitos contenidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 430 *ibidem*, el Juzgado

**RESUELVE:**

1.- Librar mandamiento de pago por la vía del ejecutivo de menor cuantía a favor de **Luis Carlos Prieto Duque** contra **Feo González Buenaventura** por las siguientes sumas de dinero:

Letra de Cambio No. 01.

1.1. Por el monto de \$78'000.000, por concepto del capital incorporado en el pagaré báculo de la ejecución.

1.2. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el día 19 de noviembre de 2020 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.3. Se niega librar mandamiento de pago respecto de la pretensión segunda teniendo en cuenta que no se pactaron en el título valor allegado.

2.- Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

3.- Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

4.- Notifíquese esta providencia al demandado en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o conforme con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5.- Reconocer personería para actuar a la abogada Juana Victoria Avendaño Cortes como apoderada judicial de la entidad demandante, quien actúa, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ  
(2)**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

Jare

**Firmado Por:  
Gigliola María Bustillo Gómez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 061  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0502b788357686f1b071c400cbfed6b273a4967b504ac9b8c05aa63e372a3ca**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 61 2023 00487 00**  
**De: German Murcia Sánchez**

Una vez revisado el plenario, encuentra el Despacho que no es competente para adelantar el presente juicio, por tratarse de un proceso de mínima cuantía, como quiera que el avalúo establecido del vehículo objeto de la sucesión se eleva a la suma de \$16'780.000 siendo inferior a 40 SMLMV.

Lo anterior, si se tiene en cuenta que bajo las medidas adoptadas en el acuerdo PCSJA22-12028 de 2022, este Despacho retomó su denominación a Juzgado Civil Municipal únicamente con conocimiento de asuntos de menor cuantía. En consecuencia, de conformidad con lo estipulado en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso el Despacho resuelve:

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda de sucesión por falta de competencia factor objetivo según su cuantía, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Remitir las diligencias al reparto de los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C., para lo de su cargo.

**TERCERO:** Comuníquesele a la oficina judicial reparto para lo pertinente.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

Jr

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89883ca3ab5e0028a41cc457ec221a87186807849499a5359828343cf9769961**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 110014003032 2023 – 00514 00  
De: Banco de Occidente  
Contra: Johana del Pilar Granados Flórez**

El Despacho de conformidad con lo manifestado por el apoderado judicial de la parte demandante quien tiene la facultad de solicitar la terminación del proceso por pago, de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso de la referencia, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Decretar la cancelación de las medidas de embargo y secuestro que se encuentren vigentes. En el evento de existir remanentes póngase a disposición del Juzgado correspondiente. Líbrense las comunicaciones pertinentes por secretaría.

**TERCERO:** No se decreta el desglose de las documentales presentadas por haberse radicado de manera virtual. La parte actora proceda a entregar el título valor físico a la parte demandada.

**CUARTO:** Entréguese a la parte pasiva los dineros descontados en caso de ser pertinente. Ofíciase.

**QUINTO:** Sin condena en costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
JUEZ**

Jare

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fac7877ed406c994188840be68c9b52ae5d6d4d0bca947fb70c1ddb539bb58f4**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 52 2023 00431 00**

**De: MIBANCO S.A.**

**Contra: Nolberto Calderón Mogollón y otro**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 52 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo en lo siguiente:

1.- De manera detallada indique como se efectuó el extracupo MC72 y si este se encuentra inmerso en el pagare báculo de la ejecución.

2.- Así mismo, indique al Despacho el valor de capital, la tasa y el periodo sobre el cual se liquidaron los intereses moratorios del componente extracupo MC72 y señale la razón de la ejecución de estos intereses si se evidencia que en la pretensión quinta se está efectuando su cobro.

3.- Indique al Despacho el valor de capital, la tasa y el periodo sobre el cual se liquidaron los intereses moratorios de la pretensión quinta, de ser necesario reformule la pretensión discriminando uno a uno sus componentes. De igual manera tenga en cuenta que los intereses moratorios son exigibles a partir del día siguiente de la exigibilidad y valor adeudado, componente.

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e771194bbb7f2ff994f31cad7a501c4c16205a019f842d7ea5081b059f488dec**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 38 2023 00457 00**  
**De: La Campana Servicios de Acero S.A.**  
**Contra: Ruiz Fajardo Ingenieros Asociados S.A.S.**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 15 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

Acorde con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda, so pena de rechazo, para que, en el término de cinco (5) días se subsane en lo siguiente:

Sírvase aportar las facturas electrónicas de venta No. 25029281 y 25029882 en formato XML, o en su representación gráfica, puesto que las aportadas no son debidamente legibles para determinar las características y requisitos propias en la página web de la DIAN para cada título, de igual forma allegue el archivo en formato XML del acuse de recibo por parte de la sociedad demandada de la de las facturas electrónicas que se pretende ejecutar, u otro documento probatorio que constituya plena prueba, el cual logre demostrar que la factura electrónica fue efectivamente recibida por el demandado y la fecha de recibido.

Lo anterior por cuanto, de conformidad con el numeral segundo del artículo 774 del Código de Comercio es requisito de la factura “*la fecha de recibo de [ésta] (...)*” en concordancia con la Sentencia STC11618-2023 donde estableció que “(...), lo cierto es que nada impide que dichas constancias se realicen i) por fuera de dichas plataformas, ii) de forma física o electrónica, dependiendo de la forma en que se hayan generado y, asimismo, que iii) el interesado pueda demostrarlas a través de los medios de convicción que resulten útiles, conducentes y pertinentes”. situación que no acontece en el caso concreto, debido a que una vez estudiadas las documentales, no se aportan los respectivos acuses de recibo sobre las facturas que pretende ejecutar.

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

Jare

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fb038480b955421d17621e785448d58621e3d819bf21382bb1e57684307356e**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 52 2023 00410 00**

**De: Juan Bautista Martínez**

**Contra: Alberto Bautista Martínez**

Que, por auto del 29 de agosto de 2023, este Despacho profirió mandamiento de pago a favor de Banco de Bogotá S.A. y en contra de Carlos Alberto Gutiérrez Trujillo, por las sumas contenidas en el pagaré báculo de la ejecución.

Por otra parte, ténganse por notificado al demandado personalmente conforme el acta vista a folio 05 de esta encuadernación, quien dentro del término para contestar la demanda guardó silencio, razón por la cual es procedente darle aplicación al canon 440 de la misma compilación. En consecuencia, el Juzgado, resuelve:

- 1.- Ordenar seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo.
- 2.- Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados, previo avalúo.
- 3.- Ordenar a las partes presentar la liquidación de crédito en la forma y términos previsto en el artículo 446 del C.G.P.
- 4.- Condenar a la demandada al pago de las costas. Por concepto de agencias en derecho se fija la suma de \$4'800.000 M./l. Líquidense por secretaría.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9520822e7e78dccbcc7920b885d7c55e5b56d5dbd11a248e1734711cd5142226**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 15 2023 00510 00**

**De: Grupo Jurídico Deudu S.A.S.**

**Contra: Andrés Alberto Bernal Muñoz**

Que, por auto del 18 de agosto de 2023, este Despacho profirió mandamiento de pago a favor de Grupo Jurídico Deudu S.A.S. y en contra de Andrés Alberto Bernal Muñoz, por las sumas contenidas en el pagaré báculo de la ejecución.

Por otra parte, ténganse por notificado al demandado personalmente conforme el acta vista a folio 05 de esta encuadernación, quien dentro del término para contestar la demanda guardó silencio, razón por la cual es procedente darle aplicación al canon 440 de la misma compilación. En consecuencia, el Juzgado, resuelve:

- 1.- Ordenar seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo.
- 2.- Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados, previo avalúo.
- 3.- Ordenar a las partes presentar la liquidación de crédito en la forma y términos previsto en el artículo 446 del C.G.P.
- 4.- Condenar a la demandada al pago de las costas. Por concepto de agencias en derecho se fija la suma de \$5'057.000 M./l. Líquidense por secretaría.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed7fee42fac25da02ef9d962885190687240ccb4028267bdf877388dba2b946e**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Ejecutivo**  
**No. 1100140030 15 2023 00477 00**  
**De: Bancolombia S.A.**  
**Contra: Vivian Jineth Ramírez**

Que por auto del 18 de agosto de 2023, se profirió mandamiento de pago a favor de Bancolombia S.A. y en contra de Vivian Jineth Ramírez, por las sumas contenidas en el pagaré báculo de la ejecución.

Por otra parte, la demandada se notificó de la orden de apremio en la forma indicada en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, sin que dentro de la oportunidad procesal pagara la obligación ni propusiera medios defensivos, razón por la cual es procedente darle aplicación al canon 440 del C.G.P. En consecuencia, el Juzgado, resuelve:

- 1.- Ordenar seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo.
- 2.- Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados, previo avalúo.
- 3.- Ordenar a las partes presentar la liquidación de crédito en la forma y término previsto en el artículo 446 del C.G.P.
- 4.- Condenar a la demandada al pago de las costas. Por concepto de agencias en derecho se fija la suma de \$1'890.000 M./l. Líquidense por secretaría.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ (2)**

Ds

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53fed1c442499a349d25515ebd8b001182f27a37f93493e34e51a3f6f9606d9d**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 48 2023 00555 00**

**De: Ferretería Industrial Petrolera Ferrin Petrol S.A.S.**

**Contra: Insumos de Construcción y Ferretería ICONFER S.A.S.**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 48 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

Para todos los efectos legales, agréguese al expediente los escritos presentados por el apoderado judicial de la parte demandada, referente al pago del capital de la totalidad de las facturas que se pretenden ejecutar, continuando únicamente sobre los intereses de mora vistos a folios 7 y 8 de la presente encuadernación.

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo en lo siguiente:

1.- De conformidad con lo establecido en el artículo 773, numeral 2º del artículo 774 del Código de Comercio, la parte actora sírvase aportar el archivo en formato XML del acuse de recibido por parte de la sociedad demandada de la totalidad de las facturas electrónicas que pretende ejecutar, u otro documento probatorio que constituya plena prueba, el cual logre demostrar que la factura electrónica fue efectivamente recibida por el demandado y la fecha de recibido.

Lo anterior por cuanto, de conformidad con el numeral segundo del artículo 774 del Código de Comercio es requisito de la factura “la fecha de recibo de [ésta] (...)” en concordancia con la Sentencia STC11618-2023 donde estableció que “(...), lo cierto es que nada impide que dichas constancias se realicen i) por fuera de dichas plataformas, ii) de forma física o electrónica, dependiendo de la forma en que se hayan generado y, asimismo, que iii) el interesado pueda demostrarlas a través de los medios de convicción que resulten útiles, conducentes y pertinentes”. situación que no acontece en el caso concreto, puesto que no se aportó al plenario el acuse de recibo de las facturas.

2.- Allegue la prueba del recibido de las mercancías el cual logre demostrar que las mercancías fueron efectivamente recibidas por el demandado y la fecha de recibido.

Lo anterior teniendo en cuenta que la Corte, en la sentencia ya mencionada manifestó, “Ahora, tratándose de facturas electrónicas el juzgador sí debe verificar que el documento tenga constancia de recibido de las mercancías. Además, la aceptación opera tres (3) días siguientes a este hecho, y no al recibido de la factura (...)”

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

Jare

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:  
Gigliola María Bustillo Gómez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 061  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd8ed3cf15b46d2ca94b4eaebd8a177597875f7709dd230bf4bd6f521b8f7d2b**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Ejecutivo**  
**No. 1100140030 11 2023 00463 00**  
**De: SOS Contingencias S.A.S.**  
**Contra: Inversiones JABG S.A.S.**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 11 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

Acorde con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda, so pena de rechazo, para que, en el término de cinco (5) días se subsane en lo siguiente:

1.- Sírvase aportar el formato XML o la representación gráfica de las facturas electrónicas base de la ejecución, de manera tal que pueda copiarse el código CUFE y el código QR registrado allí. Lo anterior, a efectos de revisar cada título en el portal de la DIAN y en razón a que los documentos allegados se encuentran escaneados y no permiten dicha labor.

2.- Sírvase aportar el formato XML u otro documento probatorio que constituya plena prueba (capturas de pantalla de correo electrónico entre otros) del envío y del acuse de recibo de las facturas electrónicas objeto de ejecución, donde se demuestre la fecha de recepción.

Lo anterior por cuanto, de conformidad con el numeral segundo del artículo 774 del Código de Comercio es requisito de la factura *“la fecha de recibo de [ésta] (...)”* en concordancia con la Sentencia STC11618-2023 donde estableció que *“(…), lo cierto es que nada impide que dichas constancias se realicen i) por fuera de dichas plataformas, ii) de forma física o electrónica, dependiendo de la forma en que se hayan generado y, asimismo, que iii) el interesado pueda demostrarlas a través de los medios de convicción que resulten útiles, conducentes y pertinentes”*. situación que no acontece en el caso concreto, debido a que una vez estudiadas las documentales, no se aportan los respectivos acuses de recibo sobre las facturas que pretende ejecutar.

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46fb5dfce1157efe3aa0200be21ee11cc1c4dd1c0b7369286a98c844907f402b**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 61 2023 00341 00**

**De: Impresos Gama Ltda.**

**Contra: Sea & Oil S.A.S.**

Teniendo en cuenta que la anterior demanda reúne las exigencias legales, se acompaña título que presta mérito ejecutivo por cuanto cumple con los requisitos contenidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 430 *ibidem*, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

1.- Librar mandamiento de pago por la vía del ejecutivo de menor cuantía a favor de **Impresos Gama Ltda.** contra **Sea & Oil S.A.S.** por las siguientes sumas de dinero:

1.1. Por la suma de \$9'984.000, correspondiente al valor del capital contenido en la factura N° FVE1198 allegada como base de recaudo.

1.2. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 02 de junio de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.3. Por la suma de \$714.000, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1278 allegada como base de recaudo.

1.4. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 02 de julio de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.5. Por la suma de \$5'712.000, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1279 allegada como base de recaudo.

1.6. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 02 de julio de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.7. Por la suma de \$571.200, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1306 allegada como base de recaudo.

1.8. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 17 de julio de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

- 1.9. Por la suma de \$126.100, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1307 allegada como base de recaudo.
- 1.10. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 17 de julio de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.
- 1.11. Por la suma de \$7'616.000, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1375 allegada como base de recaudo.
- 1.12. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 19 de agosto de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.
- 1.13. Por la suma de \$642.362, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1383 allegada como base de recaudo.
- 1.14. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 26 de agosto de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.
- 1.15. Por la suma de \$680.680, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1384 allegada como base de recaudo.
- 1.16. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 26 de agosto de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.
- 1.17. Por la suma de \$714.000, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1385 allegada como base de recaudo.
- 1.18. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 27 de agosto de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.
- 1.19. Por la suma de \$4'865.315, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1435 allegada como base de recaudo.
- 1.20. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 09 de septiembre de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.
- 1.21. Por la suma de \$11'943.970.50, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1458 allegada como base de recaudo.
- 1.22. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 19 de septiembre de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.
- 1.23. Por la suma de \$3'534.585.60, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1459 allegada como base de recaudo.
- 1.24. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 19 de septiembre de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.25. Por la suma de \$346.885, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1485 allegada como base de recaudo.

1.26. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 07 de octubre de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.27. Por la suma de \$135.600.50, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1486 allegada como base de recaudo.

1.28. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 07 de octubre de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.29. Por la suma de \$11'358.847.50, correspondiente al saldo del valor del capital contenido en la factura N° FVE1574 allegada como base de recaudo.

1.30. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 10 de noviembre de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.31. Se niega mandamiento de pago frente a la factura de venta No. 1473 por no cumplir con los requisitos establecidos, como quiera que no fue aportada al plenario junto a la subsanación.

2.- Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

3.- Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

4.- Notifíquese esta providencia al demandado en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o conforme con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5.- Se reconoce personería a la abogada Isabel Aldana Salazar, como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los efectos legales del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ  
(2)**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

Jare

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da6436595d9dc8024de78aeb9bd55e3cc6123d986549ffacb2b862ecf9795e7b**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 48 2023 00648 00**  
**De: Maria Rubiela Monsalve Ospina**  
**Contra: Jairo Hernando Rojas Franco**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 48 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

Revisado el documento allegado como base de la ejecución (sentencia de aprobación de la partición proferida el 27 de febrero de 2022 por el Juzgado 2º de Familia de esta ciudad), se observa que no reúne los requisitos contenidos en el artículo 422 del C.G.P., estos son claridad, expresividad y exigibilidad.

Lo anterior, debido a que allí se adjudica en favor de la aquí demandante la titularidad de la acreencia contenida en la letra de cambio; es decir, legitimarse en la causa por activa para su cobro (tenedora) y no a efectos de ejecutar lo allí pactado (mutuo), puesto que el título valor (letra de cambio) por si solo puede tener merito ejecutivo siempre y cuando cumpla con los requisitos señalados en el inciso anterior y los exigidos en Código de Comercio.

Ahora bien, súmese a lo anterior que frente a la letra de cambio vista a folio 6, esta no cumple con el requisito de exigibilidad, en razón a que no contiene la fecha de pago de acreencia por parte del deudor Jairo Hernando Rojas, data que no se extrae tampoco de documento adjunto o bien de la sentencia de partición, debió recordar la parte actora el requerimiento exigido en el artículo 622 que reza: *“Si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legitimo podrá llenarlos conforme a la carta de instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora.”*, y es por ello que se deba negar el mandamiento de pago.

En consecuencia, el Juzgado 61 Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

Primero. - Negar el mandamiento ejecutivo solicitado en la demanda de la referencia, por las razones que anteceden.

Segundo. – No se decreta el desglose de la documentación presentada como quiera que la demanda se radicó de manera virtual.

Tercero. - Archivar la actuación, en firme lo resuelto, dejando las constancias de rigor. - Secretaría proceda de conformidad.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

Ds

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71009a3d2d8b56c84b824ba49269ae0f5619606428afa1b2cc3e5f1f73ae4594**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Ejecutivo**  
**No. 1100140030 47 2023 00500 00**  
**De: Renting Total S.A.S.**  
**Contra: Supply Id Solutions S.A.S.**

Atendiendo la solicitud formulada por el apoderado judicial de la parte demandante, en escrito que antecede y de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del C.G.P., se procede a corregir el encabezado de los autos de fecha 26 de junio de 2023, mediante los cuales se libró mandamiento de pago y se decretaron las medidas cautelares, en el sentido que la parte demandante es Renting Total S.A.S. y la parte demandada es Supply ID Solutions S.A.S., y no como quedó allí indicado. En lo demás el auto quedara incólume.

Secretaría proceda a elaborar y tramitar los oficios señalados en el auto de cautelares.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

Ds

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaría

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0226812431f6bd74db544039e4e7c909601218b50e32f0ad637772ba7015dc42**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Ejecutivo**  
**No. 1100140030 11 2023 00465 00**  
**De: Clariant (Colombia) S.A.**  
**Contra: Grasco LTDA**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 11 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

Acorde con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda, so pena de rechazo, para que, en el término de cinco (5) días se subsane en lo siguiente:

1.- Sírvase aportar el formato XML u otro documento probatorio que constituya plena prueba (capturas de pantalla de correo electrónico entre otros) del envío y del acuse de recibo de la factura electrónica No. FAC 9110297693 objeto de ejecución.

2.- Sírvase aportar prueba de que las mercancías fueron efectivamente recibidas por el demandado y la fecha de recibido.

Lo anterior por cuanto, de conformidad con el numeral segundo del artículo 774 del Código de Comercio es requisito de la factura “*la fecha de recibo de [ésta] (...)*” en concordancia con la Sentencia STC11618-2023 donde estableció que “*(...), lo cierto es que nada impide que dichas constancias se realicen i) por fuera de dichas plataformas, ii) de forma física o electrónica, dependiendo de la forma en que se hayan generado y, asimismo, que iii) el interesado pueda demostrarlas a través de los medios de convicción que resulten útiles, conducentes y pertinentes*”. De igual forma la Corte manifestó “*Ahora, tratándose de facturas electrónicas el juzgador sí debe verificar que el documento tenga constancia de recibido de las mercancías. Además, la aceptación opera tres (3) días siguientes a este hecho, y no al recibido de la factura (...)*.” situación que no acontece en el caso concreto, debido a que una vez estudiadas las documentales, no se aportan los respectivos acuses de recibo sobre las facturas ni las mercancías que pretende ejecutar.

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

Firmado Por:  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 061  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56db0c6aef50086fc2f9eb73348990d3a9267b8179a6f73015838fe3d3191f5c**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 11 2023 00481 00**

**De: Bancolombia S.A.**

**Contra: Comercializadora Bonetty S.A.S. y otro**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 11 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo en lo siguiente:

1.- Teniendo en cuenta que la Superintendencia de Sociedades llevó a cabo proceso de Liquidación Judicial Simplificada de Maritza Dayana Arias Acevedo, el cual finalizó el día 6 de junio pasado, aclare contra quien se dirige el proceso en mención.

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**JUEZ**

Jare

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaría

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **585806d2db7eea445048d4970111d29b43874a4077cfdd206af2a8695669ec5d**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Ejecutivo**  
**No. 1100140030 48 2023 00695 00**  
**De: Scotiabank Colpatria S.A.**  
**Contra: Elizabeth Mendoza de Vargas**

Que por auto del 21 de septiembre de 2023, se profirió mandamiento de pagó a favor de Scotiabank Colpatria S.A. y en contra de Elizabeth Mendoza de Vargas, por las sumas contenidas en los pagarés báculo de la ejecución.

Por otra parte, la demandada se notificó de la orden de apremio en la forma indicada en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, sin que dentro de la oportunidad procesal pague la obligación ni propusiera medios defensivos, razón por la cual es procedente darle aplicación al canon 440 del C.G.P. En consecuencia, el Juzgado, resuelve:

- 1.- Ordenar seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo.
- 2.- Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados, previo avalúo.
- 3.- Ordenar a las partes presentar la liquidación de crédito en la forma y término previsto en el artículo 446 del C.G.P.
- 4.- Condenar a la demandada al pago de las costas. Por concepto de agencias en derecho se fija la suma de \$3'750.000 M./l. Líquidense por secretaría.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

Ds

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f79534a7559a1173ecbdfa5ca5eb522c0950e7b66963504c6c5ea9eaa97ef2fb**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 15 2023 00251 00**

**De: Messer Colombia S.A.**

**Contra: Instituto de Trasplante de Medula Osea de la Costa IPS S.A.S.**

El Despacho de conformidad con lo manifestado por el apoderado judicial de la parte demandante quien tiene la facultad de solicitar la terminación del proceso por pago, de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso de la referencia, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Decretar la cancelación de las medidas de embargo y secuestro que se encuentren vigentes. En el evento de existir remanentes póngase a disposición del Juzgado correspondiente. Líbrense las comunicaciones pertinentes por secretaría.

**TERCERO:** No se decreta el desglose de las documentales presentadas por haberse radicado de manera virtual. La parte actora proceda a entregar el título valor físico a la parte demandada.

**CUARTO:** Entréguese a la parte pasiva los dineros descontados en caso de ser pertinente. Ofíciase.

**QUINTO:** Sin condena en costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
JUEZ**

Jare

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0916b5fad52907a0046d60abe76cb6aa39baecaed0bc44000b160e158e46b93**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 15 2023 00083 00**  
**De: Aecsa S.A.**  
**Contra: Silvio Nicolas Solano Rodríguez**

Téngase en cuenta que en auto del 7 de septiembre de 2023 se requirió a la parte actora para que notificara al demandado en los términos estipulados en el C.G.P., o en la Ley 2213 de 2022 caso al cual guardó silencio.

Por lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el Art. 317 numeral 1 del Código General del Proceso, se dispone:

1° Decretar la terminación del proceso de ejecutivo por desistimiento tácito.

2° Ordenar la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas que se encuentren vigentes y procédase con el desglose de los documentos base de la acción judicial con las anotaciones correspondientes.

3° En caso de obrar dineros producto de embargo, entréguese a la parte demandada.

4° Sin condena en costas por no aparecer causadas.

5° Archivar la actuación, cumplido lo dispuesto y en firme la decisión, dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**JUEZ**

Jare

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b81f93910bc028a99378d0e6cf23ac17af2ea6eeb8b5f2414f0d13a28e6db6d6**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Ejecutivo**  
**No. 1100140030 11 2023 00416 00**  
**De: Frigorífico Guadalupe S.A.S.**  
**Contra: Trinity TEK S.A.S.**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 11 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

Acorde con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda, so pena de rechazo, para que, en el término de cinco (5) días se subsane en lo siguiente:

1.- Sírvase aportar el formato XML u otro documento probatorio que constituya plena prueba (capturas de pantalla de correo electrónico entre otros) del envío y del acuse de recibo de las facturas electrónicas objeto de ejecución.

2.- Sírvase aportar prueba de que las mercancías fueron efectivamente recibidas por la parte demandada y la fecha de recibido.

Lo anterior por cuanto, de conformidad con el numeral segundo del artículo 774 del Código de Comercio es requisito de la factura *“la fecha de recibo de [ésta] (...)”* en concordancia con la Sentencia STC11618-2023 donde estableció que *“(…), lo cierto es que nada impide que dichas constancias se realicen i) por fuera de dichas plataformas, ii) de forma física o electrónica, dependiendo de la forma en que se hayan generado y, asimismo, que iii) el interesado pueda demostrarlas a través de los medios de convicción que resulten útiles, conducentes y pertinentes”*. De igual forma la Corte manifestó *“Ahora, tratándose de facturas electrónicas el juzgador sí debe verificar que el documento tenga constancia de recibido de las mercancías. Además, la aceptación opera tres (3) días siguientes a este hecho, y no al recibido de la factura (...)”* situación que no acontece en el caso concreto, debido a que una vez estudiadas las documentales, no se aportan los respectivos acuses de recibo sobre las facturas ni las mercancías que pretende ejecutar.

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c6ced79c3a4c823e7b332b0bc01b1f68c79482a90a059fa426f7ad228aabea1**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 11 2023 00547 00**

**De: BBVA Colombia S.A.**

**Contra: José Luis Martínez Tunarroza**

Que, por auto del 07 de septiembre de 2023, este Despacho profirió mandamiento de pago a favor de BBVA Colombia S.A. y en contra de José Luis Martínez Tunarroza, por las sumas contenidas en el pagaré báculo de la ejecución.

Por otra parte, el demandado, se notificó de la orden de apremio en la forma indicada en la Ley 2213 de 2022 (fl. 010), sin que dentro de la oportunidad procesal pagara la obligación ni propusiera medios defensivos, razón por la cual es procedente darle aplicación al canon 440 de la misma compilación. En consecuencia, el Juzgado, resuelve:

- 1.- Ordenar seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo.
- 2.- Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados, previo avalúo.
- 3.- Ordenar a las partes presentar la liquidación de crédito en la forma y términos previsto en el artículo 446 del C.G.P.
- 4.- Condenar a la demandada al pago de las costas. Por concepto de agencias en derecho se fija la suma de \$2'752.000 M./l. Líquidense por secretaría.
- 5.- Respecto a la solicitud militante a folio 09 digital el Despacho acepta la sustitución al poder que presentó la abogada Shirley Stefanny Gómez Sandoval como apoderada judicial de la parte demandante, en consecuencia, téngase a la abogada Yulieth Camila Corredor Vásquez como el nuevo apoderado de la actora.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

*Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.  
Cmpl61bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono: 3532666 ext. 70361 - 3410803*

**Firmado Por:  
Gigliola María Bustillo Gómez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 061  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2352ddba128c8dd6c9133bccfd04cee124c179ed6b390a1d859d85486249ce2a**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 47 2023 00353 00**

**De: Banco de Bogotá S.A.**

**Contra: Carlos Alberto Gutiérrez Trujillo**

Que, por auto del 29 de agosto de 2023, este Despacho profirió mandamiento de pago a favor de Banco de Bogotá S.A. y en contra de Carlos Alberto Gutiérrez Trujillo, por las sumas contenidas en el pagaré báculo de la ejecución.

Por otra parte, el demandado, se notificó de la orden de apremio en la forma indicada en la Ley 2213 de 2022 (fl. 012), sin que dentro de la oportunidad procesal pagara la obligación ni propusiera medios defensivos, razón por la cual es procedente darle aplicación al canon 440 de la misma compilación. En consecuencia, el Juzgado, resuelve:

- 1.- Ordenar seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo.
- 2.- Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados, previo avalúo.
- 3.- Ordenar a las partes presentar la liquidación de crédito en la forma y términos previsto en el artículo 446 del C.G.P.
- 4.- Condenar a la demandada al pago de las costas. Por concepto de agencias en derecho se fija la suma de \$1'955.000 M./l. Líquidense por secretaría.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaría

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d67f0a8b27c7d17d320673873e2fd64f768618df2734a9e0264bf754293b6a7**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 47 2023 00358 00**  
**De: Seguros Comerciales Bolívar S.A.**  
**Contra: FUDESCU y otros**

Para todos los efectos legales, téngase por notificada a la sociedad demandada FUDESCU de la orden de apremio, en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022., quien, dentro del término, no pago ni formuló excepciones.

Atendiendo la solicitud que antecede a folio 012, por secretaria ofíciase:

1.- A “EPS SANITAS S.A.S.” con el fin de que indiquen la dirección de residencia y/o domicilio, teléfonos de contacto, la empresa y la dirección en la que labora, la parte demandada el señor HELBER MAURICIO AVILA CORTES con c.c. No. 79372852.

2.- A “CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR.” con el fin de que indiquen la dirección de residencia y/o domicilio, teléfonos de contacto, la empresa y la dirección en la que labora, la parte demandada el señor ORLANDO RESTREPO ROJAS con c.c. No. 94383120.

3.- A “ALIANSA SALUD EPS S.A.” con el fin de que indiquen la dirección de residencia y/o domicilio, teléfonos de contacto, la empresa y la dirección en la que labora, la parte demandada el señor OSCAR MAURICIO LOPEZ HERNANDEZ” con c.c. No. 79711844.

lo anterior de conformidad con el párrafo 2° del numeral 6° del artículo 291, concordante con el inciso final del numeral 4° del artículo 43 del C.G.P.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbd6601439223eda7c9fe8805622029b79b0af93f11039770b27cb4fbf603754**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Ejecutivo**  
**No. 1100140030 47 2023 00481 00**  
**De: Reintegra S.A.S.**  
**Contra: Juan Manuel Mejía Maldonado**

Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que el demandado se notificó personalmente del auto de apremio el pasado 5 de octubre (acta vista a folio 12), quien dentro del término para contestar la demanda guardó silencio, por lo que resulta procedente darle aplicación al canon 440 del C.G.P. En consecuencia, el Juzgado resuelve:

- 1.- Ordenar seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo.
- 2.- Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados, previo avalúo.
- 3.- Ordenar a las partes presentar la liquidación de crédito en la forma y términos previsto en el artículo 446 del C.G.P.
- 4.- Condenar a la demandada al pago de las costas. Por concepto de agencias en derecho se fija la suma de \$6'495.000 M./l. Líquidense por secretaría.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

Ds

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaría

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0f1c67de80bed3f16f1a7b12e4feafabd933c5ff10f03464df6170151be873f**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Resolución de contrato**  
**No. 1100140030 32 2023 00555 00**  
**De: Kathy Yovanny Polo Ramos**  
**Contra: Promotora Las Mercedes LTDA**

Para todos los efectos legales, téngase por notificada personalmente conforme el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 a la sociedad demandada (fl. 13), quien dentro del término para contestar la demanda y a través de la representante legal suplente quien a su vez es abogada contestó la demanda, proponiendo excepciones de mérito y objetó el juramento estimatorio (fl. 15), escrito del cual de conformidad con el artículo 370 y por economía procesal, por medio de esta providencia, se le corre traslado por cinco (5) días a la parte demandante.

Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que la abogada Martha Idalia Perez de Bellini, actúa como representante legal suplente y apoderada judicial de la sociedad demandante.

[015ContestaciónDemanda.pdf](#)

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

Ds

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f48a958e59823a0b0f960fe37cdc773477cc95080ed81d378d502041d7e21432**

Documento generado en 15/11/2023 11:58:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Servidumbre**  
**No. 1100140030 61 2022 00361 00**  
**De: Grupo de Energía de Bogotá S.A. E.S.P.**  
**Contra: Luzecafe S.A.S.**

Teniendo en cuenta que la sentencia de data 25 de abril de 2023 (fl. 30), ordenó el pago de la indemnización debida por la servidumbre en la suma de \$4'427.866 a nombre de Luzecafe S.A.S., se requiere a la representante legal de la misma, para que a efectos de poder ser entregado a abonado a cuenta el título judicial, se sirva aportar la certificación de la cuenta bancaria de la sociedad, ello en razón a que el documento aportado registra a nombre de Daniela Sanchez Ginio como persona natural, a pesar de ser ella su representante legal.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ**  
**LA JUEZ**

Ds

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

Firmado Por:

**Gigliola María Bustillo Gómez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 061**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be89a2023c42b5b660dce1c9742af5f2279980b72a3624b929aabf9d12877497**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Bogotá D.C. Carrera 10 No. 14 – 33, Piso 14.

[Cmpl61bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Cmpl61bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 3532666 ext. 70361 - 3410803

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 52 2023 00386 00**

**De: Aecsa S.A**

**Contra: Juan Carlos Cuello Florez**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 52 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que, en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo en lo siguiente:

1.- Allegue el pagaré de manera legible.

2.- Se requiere a la parte actora para que indique bajo la gravedad de juramento, que no ha iniciado proceso ejecutivo paralelo al que aquí se instaura (art. 245 C.G.P.).

Se advierte al libelista, que de conformidad con el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P., la presente providencia, no admite recurso alguno.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

Jar

**Gigliola María Bustillo Gómez**

**Firmado Por:**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c91c022d5de2290d17d024a0ab9044ae044c46d7ebcf75ae1ea7b762f8f891eb**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 1100140030 61 2023 00346 00**  
**De: Banco de Bogotá**  
**Contra: Reinaldo Gómez Chica**

Teniendo en cuenta que la anterior demanda reúne las exigencias legales, se acompaña título que presta mérito ejecutivo por cuanto cumple con los requisitos contenidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, de conformidad con lo previsto en el artículo 430 *ibidem*, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

1.- Librar mandamiento de pago por la vía del ejecutivo de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá** contra **Reinaldo Gómez Chica** por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré No. 4471605

1.1. Por el monto de \$102'007.318 por concepto del capital incorporado en el pagaré.

1.2. Por los intereses moratorios sobre la anterior cantidad liquidados a la tasa máxima que para tal efecto certifique la Superfinanciera, desde el 25 de julio de 2023 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.3. Por la suma de \$13'562.346, por concepto de intereses de corriente causados del 16 de marzo de 2023, 04 de julio de 20223 y 20 de abril de 2023, respectivamente de cada obligación liquidados hasta el 21 de julio de 2023.

2.- Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

3.- Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

4.- Notifíquese esta providencia al demandado en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o conforme con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, haciéndole entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

5.- Reconocer personería para actuar a la abogada Dalis Maria Cañarte Camacho como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ  
(2)**

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaría

Jare

**Firmado Por:  
Gigliola María Bustillo Gómez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 061  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8e1fe61b872fc94fa040b9fa5cc3cb075aeede101f1378cf7587678386e43d5**

Documento generado en 15/11/2023 04:43:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SESENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. No. 110014003032 2023 00509 00**  
**De: Agronegocios de la Sabana S.A.S.**  
**Contra: Comestibles AVA S.A.S.**

Se avoca conocimiento de las presentes diligencias proveniente del Juzgado 32 Civil Municipal de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJBTA23-41 del 26 de abril de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

En atención a la anterior demanda formulada por canales virtuales; una vez examinado por el Despacho los documentos allegados con la acción promovida “facturas de ventas Nos. B-173, B-174, B-175, B-176 y B-177”, se considera que aquellas no cumplen con el lleno de los requisitos, habida cuenta, que no reúnen las exigencias del canon 773 y numeral 2º del artículo 774 del C. Co., para ser catalogadas como títulos valores (art. 422 C.G.P.)<sup>1</sup>, en razón a que no se advierte la fecha en que se recibieron tales títulos. Por lo tanto, al faltar dicho requisito especial se habrá de denegar el mandamiento de pago solicitado.

Conforme a lo anteriormente esbozado, el Juzgado 61 Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE:**

**Primero.** - **Negar** el mandamiento ejecutivo solicitado en la demanda de la referencia, por las razones que anteceden.

**Segundo.** - **Devolver** en el evento que ello aplique, los anexos de la demanda al interesado sin necesidad de desglose y previas las desanotaciones y constancias del caso.

---

<sup>1</sup> Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él (...).

Tercero. - Archivar la actuación, en firme lo resuelto, dejando las constancias de rigor. - Secretaría proceda de conformidad.

**Notifíquese y cúmplase,**

**GIGLIOLA MARÍA BUSTILLO GÓMEZ  
LA JUEZ**

jb/ds

JUZGADO 61 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° 101 fijado hoy 16 de noviembre de 2023 a la hora de las 8.00 A.M.
Gloria Esperanza Herrera Rodríguez Secretaria

**Firmado Por:**  
**Gigliola María Bustillo Gómez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 061**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e619cf79fe8b4d43f121d706426aeae2981b4e57cf0d6be85182d8d936e599ab**

Documento generado en 15/11/2023 03:21:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**