



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**Ref. No. 110014003040 2020 – 00499 00**

Conforme a lo manifestado por el actor en el libelo genitor y como quiera que en el auto admisorio nada se dijo sobre el emplazamiento de los demandados CLARA MERCY PASTRANA SÁNCHEZ y JUAN CARLOS CIFUENTES UMAÑA, por lo cual se ordena el emplazamiento de dichos demandados, conforme al artículo 10 del Decreto 806 de 2020. Secretaría proceda de conformidad.

De otro lado, se ordena agregar al expediente la respuesta de la oficina de instrumentos públicos en la que indica "...De manera atenta me permito informar que, para continuar con el proceso, deben acercarse a esta oficina en horario de 8.00 a 4.00 p.m. y realizar los pagos de derechos de registro normados en la resolución 6610 de 2019 proferida por la Superintendencia de Notariado y Registro. Esto es \$21.000. Con el turno 2021-30211 y certificado de tradición \$17.000.

De otra parte, usted tiene un plazo límite de dos meses contados a partir de la fecha de radicación del documento para cancelar el mayor valor. (Resolución 5123 del 09-11-2000 y decreto 2280 de 2008)....". Lo anterior para que el actor proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0de144f4d2242af95729ea27a2957e0875c5932fa21898626c7a1ea06e5be9c**  
Documento generado en 01/07/2021 04:04:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.2020-00434**

Ante la falta de interés del demandante en la práctica de la diligencia comisionada y como se dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 10 de junio de 2021, se ordena devolver el Despacho comisorio sin diligenciar. Proceda secretaria de conformidad y dejando las anotaciones en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**21e6043f492ebe39448f06c74c197010e71dff997d8c75e761d1ddbb68923f0**

Documento generado en 01/07/2021 04:04:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2020-00422 00**

Como quiera que la entidad ALIADOS SALUD OCUPACIONAL S.A.S., fue debidamente notificada del mandamiento de pago, quien no pagó ni propuso excepciones, lo cual implica que no hubo oposición a las pretensiones de la demanda, en ese orden de ideas, se dará aplicación a las previsiones señaladas en el artículo 440 del Código General del proceso.

La parte actora instauró demanda ejecutiva en contra de ALIADOS SALUD OCUPACIONAL S.A.S., a fin de obtener el pago de las sumas de dinero causadas en virtud de los cheques allegados como base del proceso. Título valor de los cuales se desprenden unas obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles, conforme lo señala el artículo 422 del Código General del Proceso. Además, se trata de unos documentos auténticos, pues no fueron tachados de falsos ni demostrado probatoriamente tacha alguna (artículo 244 del C.G. de P.).

Por lo cual, el demandante cumplió con la carga probatoria que le imponen los artículos 1757 del Código Civil y el artículo 167 del C.G. del P., para demostrar la existencia de una obligación a su favor y a cargo de la pasiva.

Por último, se condenará en costas al demandado. Se fija la suma de \$2.237.652 correspondiente al 4% de las pretensiones reconocidas (literal b, núm. 4, artículo 5 el Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016). En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

**SEGUNDO. ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en la forma prevista en artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el remate, previo avalúo de los bienes embargados en el presente proceso y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Por secretaria practíquese la correspondiente liquidación de costas, incluyendo la suma de \$2.237.652 como agencies en derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **845a5ee53f1d8f40c9f0f57967079117232e858c91e47dc2d4d52c73dc7a5747**  
Documento generado en 01/07/2021 04:04:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.2020-00392**

Como quiera que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 8 de junio de 2021, no se tienen en cuenta las diligencias mediante se pretendió demostrar la notificación a la pasiva.

De otro lado y De conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva adelantar las diligencias para notificar a la pasiva conforme lo consagran los artículos 291 y 292 del C. G. del P., o conforme el decreto 806 de 2020, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**70d8fc1e3f4b9cbdae63c9ba539728e2ddf90ba776df06024708e47f84e315e7**

Documento generado en 01/07/2021 04:04:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2020- 0035100**

Téngase en cuenta que el demandado **LUIS EDUARDO CRISTANCHO ARIAS**, se pronunció sobre la reforma de la demanda, impetrandone excepciones de mérito, a las cuales se les dará traslado una vez integrada la litis. Por lo cual se requiere al actor a fin de proceda a integrar la litis.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ad65abeb0b7c57b9c09a7f2da57f267f8b978360e477a4e647df7dd43f6664c1**

Documento generado en 01/07/2021 04:04:04 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2020-00035 00**

Téngase en cuenta que el demandado Luis Fernando Martínez Grajales, se notificó a través de curadora ad-litem, quien dentro del término legal se pronunció sobre el mandamiento de pago e impetró excepción genérica, pero a pesar de esta excepción el Juzgado no encuentra hechos que constituyan excepción de mérito que de oficio se deba decretar probada, en ese orden de ideas, se dará aplicación a las disposiciones señaladas en el artículo 440 del Código General del proceso, ya que el título valor aportado en la demanda cumple con las exigencias previstas en los artículo 621 y 709 del Código de Comercio, así como también el artículo 422 *ejúsdem* al prestar mérito ejecutivo se ordenará seguir adelante la ejecución.

Para cerrar, se condenará en costas a la demandada. Se fija la suma de \$2.059.476, correspondiente al 4% de las pretensiones reconocidas (literal b, núm. 4, artículo 5 el Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016). En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

**SEGUNDO. ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en la forma prevista en artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el remate, previo avalúo de los bienes embargados en el presente proceso y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Por secretaria practíquese la correspondiente liquidación de costas, incluyendo la suma de \$2.059.476, como agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6db0c928816780674aab4c3e3d1395245e41c5a6471760dd75491950b0caacf6**  
Documento generado en 01/07/2021 04:05:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2020- 0003100**

Téngase en cuenta que el demandado quedó debidamente notificado a través de curador Ad-litem, quien impetró excepción de mérito, en consecuencia, conforme al numeral 1 del artículo 443 del C. G. del P., se corre traslado al demandante de dicha excepción por el término de diez (10) días, secretaria controle el anterior término y vencido ingrese el expediente al Despacho.

De otro lado y de conformidad con lo preceptuado en el inciso 5° del artículo 121 de la Ley 1564 de 2012, se decreta la prórroga del término para dictar sentencia, por un periodo **de seis (6) meses**, teniendo en cuenta la gran cantidad de procesos que conoce este Despacho, la cantidad de acciones de tutela que conoce, los incidentes de desacato y las medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d5db1e65685ba5292b1d6058c11d2586f1c14a745f6f0fe808a70edcd4c9894**

Documento generado en 01/07/2021 04:04:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso No. 2021-0722**

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días, so pena de RECHAZO, se subsane, para lo siguiente:

**PRIMERO:** Deberá indicar con claridad las circunstancias de modo tiempo y lugar de los hechos sobre los cuales se fundamenta el objeto de la petición probatoria extraprocesal.

**SEGUNDO:** Deberá informar la manera en la que obtuvo la dirección electrónica del interrogado.

**TERCERO:** Deberá acreditar el envío de la solicitud de prueba anticipada a la citada por medio electrónico, de conformidad a lo establecido en el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Se pone de presente a la demandante que esta decisión carece de recursos. De otro lado y en cumplimiento del inciso 3 del artículo 2 del Decreto 806 de 2020 se le hace saber a las partes y sus apoderados que las decisiones del Juzgado las deben consultar en la página web [ramajudicial.gov.co](http://ramajudicial.gov.co) en el micrositio de este Juzgado, así mismo que los canales digitales que este Despacho utilizará para la atención del usuario es [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y las audiencias se realizarán en forma virtual a través de TEAMS.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Algg*

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**32f4bfe58a674fc656a3dba2ee37e5282e08ab04750fa836896f6dae3571a368**

Documento generado en 01/07/2021 04:04:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.2021-00637**

Conforme a lo consagrado en el artículo 139 del C. G. del P., se rechaza el trámite de los recursos impetrados, lo anterior en virtud de que la decisión impugnada por expresa disposición legal no es susceptible de recursos.

En consecuencia, debe la parte actora estarse a lo dispuesto en auto de fecha 4 de junio del corriente año, proceda secretaría de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

*Algg*

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 5f94aef981a24915bbf6c97841b3e1c57abbd20e01160f09d65b691eaaf5e4ed*

*Documento generado en 01/07/2021 04:04:33 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso No. 2021-631**

Como quiera que la presente solicitud se subsanó en tiempo, cumple con los requisitos del numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el artículo 60 de la ley 1676 de agosto de 2013, y este Juzgado es competente a la luz del artículo 57 ibidem, resuelve:

**1.- ADMITIR** la solicitud de aprehensión y entrega del bien dado en garantía mobiliaria que se describe a continuación a favor de **FINANZAUTO S.A.** contra **JAIME ANDRES GARZON PEREZ.**

**Clase: CAMIÓN**

**Placa: WOY-596**

**Motor: BB03504475**

**Serie: LJ11KEBD2H8000716**

**Modelo: 2017**

**Color: PLATA**

**Marca: JAC**

**Servicio: PÚBLICO**

**2.- ORDENAR** la inmovilización del rodante de placas: **WOY-596.** Oficiése a la Policía Nacional Sección Automotores “SIJIN”, para lo de su cargo indicándole que deberá poner a disposición dicho vehículo a favor de **FINANZAUTO S.A.** cualquiera de los parqueaderos indicados por el actor en su escrito de ejecución de garantía mobiliaria.

**3.-**Una vez quede inmovilizado el automotor, se dispondrá su entrega.

**4.-**Téngase al abogado **RAUL EDUARDO BAQUERO BAQUERO** apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ce235bd4d29e6f7280ee9ff15b733281db4686f70b35c4895f2733**  
**542632f21c**

Documento generado en 01/07/2021 04:04:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.2021-00630**

Analizada la actuación, se observa que la parte demandante no subsanó la solicitud conforme lo ordenado en auto del 4 de junio de 2021 y por lo tanto se debe rechazar de conformidad con el art. 90 del C.G.P., en consecuencia, se dispone:

1. **RECHAZAR** la presente solicitud, por la razón expuesta.
2. Infórmese a la oficina judicial y librese el oficio de compensación respectivo.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

*Alg*

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 651067fda13956cd37975bf3c08331aebbc088604f67ab55f611b48b91c7782e

Documento generado en 01/07/2021 04:04:22 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021- 0062800**

Teniendo en cuenta que la parte actora no subsanó la demanda conforme a lo ordenado en providencia del 4 de junio de 2021, de conformidad con el art. 90 del C.G.P., se dispone:

1. **RECHAZAR** la solicitud de pago directo, por la razón expuesta.
2. Infórmese a la oficina judicial y líbrese el oficio de compensación respectivo.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8476f943036dc0d2d5625307d2cc66913987f06928d00910ef12f2785837e50e**

Documento generado en 01/07/2021 04:04:25 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso No. 2021-00627**

Encontrándose la anterior demanda al Despacho a fin de proveer sobre el mandamiento de pago, se advierte, que estrado judicial carece de competencia por el factor territorial.

Lo anterior, teniendo en cuenta lo decidido por la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil en decisión **AC2381-2021 bajo Radicación n.º 11001-02-03-000-2021-01758-00 del** dieciséis (16) de junio de dos mil veintiuno (2021), al indicar:

“...6.3. Así, y dado que la demandante es el Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo, cuya naturaleza jurídica es la de «*una empresa industrial y comercial del Estado, de carácter financiero, del orden nacional*» (art. 3º, Decreto 1132 de 1999), el trámite concuerda con lo previsto en el numeral 10 del artículo 28 del estatuto procesal vigente, por lo que debe ser conocido de ***forma privativa [por] el juez del domicilio de la respectiva entidad***».

Lo anterior conlleva que, en este asunto, no sea viable establecer la competencia atendiendo al «*lugar donde estén ubicados los bienes*», puesto que la aptitud legal del juez, fijada en atención a la presencia de entidades públicas, obedece a un criterio *subjetivo*, que se superpone al fuero real relacionado en el numeral 7 del citado precepto 28.

6.4. Ahora bien, aunque la entidad ejecutante tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá, lo cierto es que en Manizales está situada una de sus sucursales, precisamente la relacionada con el asunto que se debate (conforme se observa en el cartular base del recaudo), de modo que el juicio debe ser adelantado en la segunda sede, «*sin que ello implique desconocer la citada norma de competencia privativa*» (CSJ AC3788-2019, 11 sep.).

Cabe aclarar, de un lado, que el pluricitado numeral 10 del canon 28 se refiere al «*juez del domicilio de la respectiva entidad*», sin restringir la asignación al del domicilio principal; y de otro, que las personas jurídicas pueden establecer válidamente sucursales o agencias, y cada una de ellas crea un domicilio especial o secundario, que es trascendente en materia de competencia judicial cuando en el proceso respectivo se debatan asuntos vinculados a esas sedes sucedáneas –como ocurre en este caso–...”.

En consecuencia, como el crédito base el proceso fue creado en la ciudad de Manizales en donde la demandante tiene sucursal o agencia, además que el demandado tiene su domicilio en dicha ciudad y el bien hipotecado se encuentra en ese municipio, este Juzgado adolece de competencia para conocer este proceso, motivo por el cual, se rechaza de plano la presente demanda.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por falta de competencia, conforme a lo esbozado en precedencia.

**SEGUNDO:** Por secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Reparto de esta ciudad para que remita las diligencias en los Juzgados Civiles Municipales de Manizales (Caldas).

**TERCERO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fb68a68167125c799e12bd4bc577d87c976dad3823ca5cba4b82da8c6b8337fa**

Documento generado en 01/07/2021 04:04:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021-00369 00**

Se ordena agregar al expediente los documentos que militan en el numeral 15 del expediente digital con resultado negativo para notificación da la pasiva.

De la misma forma se ordena agregar al expediente los documentos que militan en el numeral 18 del expediente digital, sin embargo, no se tendrán en cuenta hasta tanto la parte actora allegue en forma completa el documento de citación, ya que el allegado está incompleto (folio 3 del numeral 18 ibidem). En consecuencia, se le ordena al actor que dentro del término de ejecutoria de esta providencia allegue en forma completa el formato de citación enviado a la pasiva. Secretaria controle el término otorgado y vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2fe016521be5519a794ab75c8b2dca5fb13ab245bafc5be33a83063c5324ab8**  
Documento generado en 01/07/2021 04:04:54 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D. C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00329-00**

Como quiera que la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL (HIPOTECA)**, reúne las exigencias del Art. 82, 84 y ss., 468 Del C. G. del P., y el documento aportado como base recaudo (pagaré), cumple los requisitos de los artículos 621, 709, y siguientes del Código de Comercio, así como el contrato de hipoteca cumple los requisitos de los artículos 2432 y siguientes del Código Civil, por lo tanto presta mérito ejecutivo al tenor del artículo 422 del C. G. del P., este Juzgado:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA** a favor de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** en contra de **MARIO VALLEJO**, por las siguientes sumas dinerarias según pagaré base de ejecución:

- 1. \$51.831.274,45 M/TE**, por concepto de capital acelerado del pagaré base del proceso, más los intereses de mora sobre dicha suma de dinero a la tasa del 14.93% desde el día siguiente a la presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.
- 2. \$351.557,32** por concepto de capital de la cuota que debía ser cancelada el 5 de agosto de 2020, más los intereses de mora sobre dicha suma de dinero a la tasa del 14.93% E.A., desde el

día siguiente al vencimiento del plazo para el pago de esa cuota y hasta el pago total de la obligación.

- 3. \$428.405,79** por concepto de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota.
- 4. \$354.347,27** por concepto de capital de la cuota que debía ser cancelada el 5 de septiembre de 2020, más los intereses de mora sobre dicha suma de dinero a la tasa del 14.93% E.A., desde el día siguiente al vencimiento del plazo para el pago de esa cuota y hasta el pago total de la obligación.
- 5. \$425.615,84** por concepto de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota.
- 6. \$357.159,35** por concepto de capital de la cuota que debía ser cancelada el 5 de octubre de 2020, más los intereses de mora sobre dicha suma de dinero a la tasa del 14.93% E.A., desde el día siguiente al vencimiento del plazo para el pago de esa cuota y hasta el pago total de la obligación.
- 7. \$422.803,76** por concepto de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota.
- 8. \$359.993,75** por concepto de capital de la cuota que debía ser cancelada el 5 de noviembre de 2020, más los intereses de mora sobre dicha suma de dinero a la tasa del 14.93% E.A., desde el día siguiente al vencimiento del plazo para el pago de esa cuota y hasta el pago total de la obligación.
- 9. \$419.969,36** por concepto de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota.
- 10. \$362.850,64** por concepto de capital de la cuota que debía ser cancelada el 5 de diciembre de 2020, más los intereses de mora sobre dicha suma de dinero a la tasa del 14.93% E.A., desde el

día siguiente al vencimiento del plazo para el pago de esa cuota y hasta el pago total de la obligación.

**11. \$417.112,47** por concepto de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota.

**12.** \$365.730,21 por concepto de capital de la cuota que debía ser cancelada el 5 de enero de 2021, más los intereses de mora sobre dicha suma de dinero a la tasa del 14.93% E.A., desde el día siguiente al vencimiento del plazo para el pago de esa cuota y hasta el pago total de la obligación.

**13. \$414.232,90** por concepto de intereses de plazo causados sobre la anterior cuota.

**14.** Por las costas y gastos del proceso las cuales se fijarán en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notificar de esta providencia a la parte demandada, en la forma que establecen los artículos 290, 291, 292 y 293 del C. G. del P. y Decreto 806 de 2020, indicándole que se le concede el término de cinco (5) para que pague la obligación, o en su defecto de diez (10) para que proponga excepciones de mérito (artículo 442), términos que corren en forma conjunta.

**TERCERO:** Se ordena el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado con matrículas inmobiliarias No. **100-65135** de propiedad de la demandada, ofíciase a la oficina de instrumentos Públicos competente.

**CUARTO:** La Dra. **PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA**, actúa como apoderada del demandante.

Se previene a los extremos del litigio que deberán dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020; salvo las excepciones de ley. Igualmente, en cumplimiento del inciso 3 del artículo 2 del Decreto 806 de 2020 se le hace saber a las partes y sus apoderados que las decisiones del Juzgado las deben consultar en la página web [ramajudicial.gov.co](http://ramajudicial.gov.co) en el micrositio de este Juzgado, así mismo que los canales digitales que este Despacho utilizará para la atención del usuario es **[cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)** y las audiencias se realizaran en forma virtual a través de **TEAMS**.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c52c1e348f9dda3dea9dc97b2f1de21d8ac78c8b2f9f12412311a5c164415c16**  
Documento generado en 01/07/2021 04:04:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021 - 00124-00**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación que impetró el apoderado actor en contra del numeral 2° del mandamiento de pago calendado 8 de marzo de 2021, mediante el cual se negó la orden de pago respecto a los intereses de mora por la suma de \$1.785.290.09.

**ANTECEDENTES:**

El recurrente preciso que, *“en la carta de instrucciones del pagare base de la presente ejecución, el demandado autorizó al BANCO DE OCCIDENTE o a cualquier tenedor legítimo para llenar los espacios en blanco; en la carta se estableció que el valor del título será igual al monto de TODAS LAS SUMAS DE DINERO que en razón de cualquier obligación o crédito el demandado adeudare al BANCO DE OCCIDENTE o a cualquier tenedor legítimo. Por tal razón, el título valor fue diligenciado por todas las sumas de dinero adeudadas por el demandado al momento del diligenciamiento del título; esto es, el mismo valor que se solicita en la pretensión primera de la demanda, suma de dinero que se discrimino en detalle en el hecho segundo de la demanda”*.

Adujo que, *“en el hecho segundo de la demanda se aclaró que dicho saldo total está compuesto no solo por el capital, sino por intereses corrientes e intereses de mora causados y no pagados por el deudor al momento de diligenciar el pagaré, la discriminación que dicho valor se hace en los hechos de la demanda, más precisamente en el hecho segundo con la finalidad advertir el valor que corresponde al saldo capital adeudado, ya que sobre este valor se pueden causar los intereses moratorios con posterioridad al vencimiento, porque si se solicita dichos intereses sobre el saldo total expresado en el pagare y solicitado en la pretensión primera estaríamos incurriendo en conducta anatomista ya que dicho saldo total está compuesto como ya se dijo, no*



*solo por el saldo capital sino por los intereses corrientes e intereses moratorios”.*

Del recurso no se corrió traslado dado que no está trabada la Litis.

### **PARTE CONSIDERATIVA:**

Conforme el artículo 318 del C. G. del P., se observa que se reúnen los requisitos de legitimación de los recurrentes, pues quien impetra el recurso es el apoderado actor, así mismo hizo la sustentación de su inconformidad frente al auto cuestionado, para lo cual se tiene que los argumentos de reproche en contra de la decisión atacada están llamados a no prosperar conforme los siguientes argumentos:

Al tenor a lo previsto en el artículo 422 del C.G. del P. “Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”, en consecuencia, la esencia de la acción ejecutiva lo constituye el título ejecutivo el cual solo con la lectura del mismo se acredite que una obligación fue insatisfecha por parte de los demandados, es decir, contenga los elementos de claridad, expresividad y exigibilidad.

Frente a los títulos valores con espacio en blanco, el artículo 622 del Código de Comercio señala que: *“...Si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora. Una firma puesta sobre un papel en blanco, entregado por el firmante para convertirlo en un título-valor, dará al tenedor el derecho de llenarlo. Para que el título, una vez completado, pueda hacerse valer contra cualquiera de los que en él han intervenido antes de completarse, deberá ser llenado estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello. Si un título de esta clase es negociado, después de llenado, a favor de un tenedor de buena fe exenta de culpa, será válido y efectivo para dicho tenedor y éste podrá hacerlo valer como si se hubiera llenado de acuerdo con las autorizaciones dadas”.*

De la misma forma, se debe tener en cuenta que el artículo 65 de la ley 45 de 1990 consagra “...Causación de intereses de mora en las obligaciones dinerarias. En las obligaciones mercantiles de carácter

dinerario el deudor estará obligado a pagar intereses en caso de mora y a partir de ella...”, además el numeral 1 del artículo 1608 del Código Civil consagra que “...El deudor está en mora...Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora...”, por lo tanto, del tenor literal del pagarè base del proceso se colige que el plazo para el pago de la obligación quedó pactada para el día 28 de enero de 2021, lo que significa que con fundamento en las normas inmediatamente citadas se colige que los intereses de mora de la obligación se causación a partir de la mora, esto es a partir del vencimiento del plazo concedido para el pago de la obligación dineraria representada en el título valor, que para este caso es el 29 de enero de 2021, siendo contrario a derecho pretender el cobro de intereses de mora antes de la expiración del plazo para el pago de la obligación como erradamente lo pretende el actor, pues si cometió algún yerro al llenar los espacios en blanco del pagarè no puede pretender beneficiarse de su propia culpa al cobrar intereses de suyo ilegales por ser improcedente su cobro antes de la mora del deudor, en consecuencia el recurso se debe denegar ya que en la forma en que quedó consagrada la obligación y la pretensión en el libelo genitor no es exigible por estar contrario a derecho.

En cuanto al recurso subsidiario de apelación y de conformidad con el artículo 321 numeral 4 del C. G. del P., se concede en el efecto devolutivo, por lo cual se le concede el término de cinco días al actor para que pague las expensas necesarias (el cuaderno principal), so pena de declararse desierto el recurso (inciso segundo del artículo 324 ibidem), secretaria controle el término concedido.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la auto materia de reproche adiado 8 de marzo de 2021<sup>1</sup>, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Se concede en el efecto devolutivo el recurso subsidiario de apelación, por lo cual se le concede el término de cinco días al actor para que pague las expensas necesarias (el cuaderno principal), so

---

<sup>1</sup> Anexo 7 digital, Cuaderno 01.

pena de declararse desierto el recurso (inciso segundo del artículo 324 ibidem), secretaria controle el término concedido.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

Lagc

*Firmado Por:*

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**497961a4b853bc97ebd231546b552ac6c7fde8033a5d509d073585ad1be5d42a**

Documento generado en 01/07/2021 04:04:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021-00077 00**

Obra en autos las documentales 9 y 10 del expediente digital allegadas por la apoderada del extremo actor, por medio de los cuales pretende demostrar las diligencias de notificación de la pasiva, conforme lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, obteniendo resultados positivos.

En virtud de lo anterior, se tienen por notificado a **CHRISTIAN CAMILO FORERO RANGEL**, quien no pagó la obligación dentro del término legal, ni propuso excepciones, lo cual implica que no hubo oposición a las pretensiones de la demanda, en ese orden de ideas, se dará aplicación a las disposiciones señaladas en el artículo 440 del Código General del proceso, ya que los títulos valor aportados en la demanda cumple con las exigencias previstas en los artículo 621 y 709 del Código de Comercio, así como también el artículo 422 *ejúsdem* al prestar mérito ejecutivo se ordenará seguir adelante la ejecución.

Para cerrar, se condenará en costas a la demandada. Se fija la suma de \$3.535.832,1 correspondiente al 4% de las pretensiones reconocidas (literal b, núm. 4, artículo 5 el Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016). En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

**SEGUNDO. ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en la forma prevista en artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el remate, previo avalúo de los bienes embargados en el presente proceso y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Por secretaria practíquese la correspondiente liquidación de costas, incluyendo la suma de \$3.535.832,1 como agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8465f446714f12675ae9fe87becd162879245fda827a4faba7f8c3fb00d93dbd**  
Documento generado en 01/07/2021 04:04:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2020-00793 00**

No tienen en cuenta los documentos allegados por el actor y en consecuencia debe estarse a lo dispuesto en auto de fecha nueve de junio de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12b431fbb0e526d0d42df54fb48924c5763fde02605c808caea7fba39f4ea028**  
Documento generado en 01/07/2021 04:05:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D. C., primero (1º) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**Ref. No. 110014003040 2020 – 00744 00**

Como quiera que el demandado **JAMES ANTONIO MERA** se notificó mediante los trámites consagrados en los artículos 291 y 292 del C. G. del P., y dentro del término concebido guardó silencio.

Por lo anterior, y tal y como lo prevé el numeral 3º del art. 384 del CGP que *“si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución”*, el Juzgado dispone imprimir el trámite que en derecho corresponda, profiriendo la sentencia en el presente proceso de restitución del bien inmueble arrendado, iniciado a instancia de **WILSON HUMBERTO CHINCHILLA** para que previo el trámite de proceso verbal se declare terminado el contrato de arrendamiento entre ellos celebrado, respecto del bien inmueble ubicado en la **CARRERA 15 No. 65A-01** de esta ciudad; por ende, se ordene a en ellos restituir al actor el bien referido.

En lo esencial, porque mediante escrito de quince (15) de abril de dos mil once (2011), su proponente, en condición de arrendador entregó la tenencia de la casa atrás identificada al interpelado.

Entre las obligaciones paccionadas, estos se comprometieron a pagar una mensualidad de \$2.800.000.00 dentro de los cinco (5) días de cada mensualidad con una duración de doce (12) meses, el cual, al decir del libelo, fue incumplido por parte de los demandados con el pago de los cánones correspondientes los meses de 15 de noviembre de 2019 a 15 de septiembre de 2020.

**ACTUACIÓN PROCESAL:**

La demanda correspondió por reparto a este Despacho y cumplidos los requisitos de ley, el Juzgado mediante decisión calendada el 4 de diciembre de 2020, **ADMITIÓ** la demanda ordenándose la notificación a los demandados, corriéndoles traslado por el término de veinte (20) días para comparecer al proceso.

**CONSIDERACIONES:**

Ningún reparo se encuentra con relación a los denominados presupuestos procesales. Para ello se tiene en cuenta que la demanda reúne las exigencias legales, como son la demanda en forma, capacidad procesal y jurídica de las

partes y la competencia del juzgado para conocer del mismo, así como tampoco se observa causal de nulidad que pueda invalidar la actuación surtida, lo que implica proferir decisión meritoria.

Se trata aquí del ejercicio de la acción tendiente a recuperar para la parte demandante la tenencia del bien dado en arrendamiento por medio del contrato de arrendamiento, alegándose el incumplimiento del canon de arrendamiento acordado, en consecuencia, son presupuestos de la acción, la prueba de la relación contractual de arriendo, la legitimidad de los intervinientes y la viabilidad y firmeza de la causal esgrimida.

Con relación a tales presupuestos debe decirse que la celebración y vigencia del contrato de arrendamiento respecto del inmueble materia de la restitución se halla plenamente acreditada con el contrato arrendamiento, arrojado el cual valga resaltar, no fue tachado ni redargüido de falso (fls. 2 a 5).

Sea del caso destacar, que el demandado **JAMES ANTONIO MERA**, se recuerda, guardó silencio. Por contera, se dan cita los presupuestos para acceder a las pretensiones del libelo introductorio, con sujeción a lo manifestado y con claro apoyo en lo previsto en el inciso 2 y 3 del numeral 4 del artículo 384 del Código General del Proceso, recuérdese que el demandado no demostró estar al día en el pago de la renta cobrada.

Por lo anteriormente expuesto el **JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre **WILSON HUMBERTO CHINCHILLA** con **JAMES ANTONIO MERA** por lo expuesto con anterioridad.

**SEGUNDO: DECRETAR** la restitución del bien inmueble ubicado **CARRERA 17 No. 17-56 Sur** de esta ciudad, en favor de la parte actora **WILSON HUMBERTO CHINCHILLA** y en contra de la parte demandada.

Para lo cual se **COMISIONA** al inspector de policía y/o al alcalde de la jurisdicción respectiva de esta ciudad (inciso tercero del artículo 38 del C. G. del P), a quien se librárá despacho comisorio con los insertos del caso.

Secretaria procede de conformidad.

**CUARTO: CONDENAR** en costas del proceso a la parte demandada, inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$1.344.000.00 Mc/te**, por secretaria Tásense.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eb8ac76fe8cd233c50337335ce60424e8b5836543000766199331  
dd7dc1eff6**

Documento generado en 01/07/2021 04:04:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2020-00744-00**

Conforme lo consagrado en el artículo 286 del C. G. del P., se corrige el auto que requirió al demandante para que diera cumplimiento a lo ordenado en auto en del 22 de febrero hogaño, respecto del artículo 291 Ibidem (numeral 21 expediente electrónico). Lo anterior en el sentido de indicar que la fecha correcta del auto es 18 de mayo de 2021 y no como ahí se señaló.

En lo demás queda incólume dicha providencia.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

*Algg*

*Firmado Por:*

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ  
D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**7b3a5c658bea2419869eb516547b0cae46d2fa644198628cf8647e450c8d6356**

*Documento generado en 01/07/2021 04:04:46 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2019-00933 00**

Téngase en cuenta que la demandada MASSIEL RODRIGUEZ JIMENEZ, se notificó a través de curadora ad-litem, quien dentro del término legal se pronunció sobre el mandamiento de pago sin impetrar excepciones de mérito, en ese orden de ideas, se dará aplicación a las disposiciones señaladas en el artículo 440 del Código General del proceso, ya que el título valor aportado en la demanda cumple con las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como también el artículo 422 *ejúsdem* al prestar mérito ejecutivo se ordenará seguir adelante la ejecución.

Para cerrar, se condenará en costas a la demandada. Se fija la suma de \$1.697.587, correspondiente al 4% de las pretensiones reconocidas (literal b, núm. 4, artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016). En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

**SEGUNDO. ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en la forma prevista en artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el remate, previo avalúo de los bienes embargados en el presente proceso y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Por secretaria practíquese la correspondiente liquidación de costas, incluyendo la suma de \$1.697.587, como agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **579e3fae37af113dfa41c5dd0f202392e021ddd8aa0653e65fff666a937ff349**  
Documento generado en 01/07/2021 04:05:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2019-00587 00**

Téngase en cuenta que la empresa ejecutada **EMBASSY FREIGHT COLOMBIA S.A.S.** se notificó por intermedio de curadora ad-litem, quien contestó la demanda dentro del término legal y no propuso excepciones, lo cual implica que no hubo oposición a las pretensiones de la demanda, en ese orden de ideas, se dará aplicación a las disposiciones señaladas en el artículo 440 del Código General del proceso, ya que los títulos valor aportados en la demanda cumple con las exigencias previstas en los artículo 621 y 774 del Código de Comercio, así como también el artículo 422 *ejúsdem* al prestar mérito ejecutivo se ordenará seguir adelante la ejecución.

Para cerrar, se condenará en costas a la demandada. Se fija la suma de \$1.335.200 correspondiente al 4% de las pretensiones reconocidas (literal b, núm. 4, artículo 5 el Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016).

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

**SEGUNDO. ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en la forma prevista en artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el remate, previo avalúo de los bienes embargados en el presente proceso y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Por secretaria practíquese la correspondiente liquidación de costas, incluyendo la suma de \$1.335.200 como agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87e8e38bfde89347c1c7da31e6056bb6fed4d01330585b26a82ff8070261f911**  
Documento generado en 01/07/2021 04:05:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2019-0037800**

Téngase en cuenta que el demandado **BENJAMIN HERRERA GERENA** fue debidamente notificado como obra en folios 29 a 32, quien dentro del término legal guardó silencio, tal y como se indicó en el auto calendarado 9 de septiembre de 2019 (fl. 35).

Por otra parte, la accionada **SANDRA PAOLA DE LAS MERCEDES MARTINEZ RUEDA**, se notificó por intermedio de curadora ad-litem, quien se pronunció sobre la demanda dentro del término legal y no propuso excepciones, lo cual implica que no hubo oposición a las pretensiones de la demanda, en ese orden de ideas, se dará aplicación a las disposiciones señaladas en el artículo 440 del Código General del proceso, ya que los títulos valor aportados en la demanda cumple con las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como también el artículo 422 *ejúsdem* al prestar mérito ejecutivo se ordenará seguir adelante la ejecución.

Para cerrar, se condenará en costas a la pasiva. Se fija la suma de \$2.120.000 correspondiente al 4% de las pretensiones reconocidas (literal b, núm. 4, artículo 5 el Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016).

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

**SEGUNDO. ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en la forma prevista en artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el remate, previo avalúo de los bienes embargados en el presente proceso y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Por secretaria practíquese la correspondiente liquidación de costas, incluyendo la suma de \$2.120.000 como agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **976d4b6768004c20ecd78e901027fac6b38a0889d9237d6084e2b66bfa50d0fb**  
Documento generado en 01/07/2021 04:04:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D. C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**RAD. No. 2018-00589**

En la demanda la entidad bancaria solicitó, que previos los trámites de un proceso ejecutivo, se ordenara la orden de pago en contra de en contra de **DANIEL BENEDICTO MARTÍNEZ ROMERO y BENEDICTO MARTINEZ QUIROGA** con base en el capital contenido en el pagaré N°201603575, más los intereses corrientes y de mora desde el día siguiente a la presentación de la demanda y hasta que se cancele la obligación.

Mediante auto del 9 de mayo de 2018, se profirió orden de apremio en la forma solicitada; además, se dispuso en enteramiento de los deudores, conforme a los artículos 290 y siguientes del Código General del Proceso.

El 11 de enero de 2019, el extremo actor allegó los documentos por medio de los cuales pretende demostrar las diligencias de notificación al demandado **DANIEL BENEDICTO MARTÍNEZ ROMERO**, a través de correo electrónico y, conforme lo establece el artículo 291 del Código General del Proceso, pero no se obtuvo acuse de recibido.

El 31 de mayo de mayo de 2019 se autorizó el emplazamiento del demandado **DANIEL BENEDICTO MARTÍNEZ ROMERO** toda vez que la parte demandante manifestó desconocer otra dirección de notificación.

El 11 de octubre de 2019 el extremo actor allegó los documentos por medio de los cuales pretende demostrar las diligencias de notificación al demandado **BENEDICTO MARTINEZ QUIROGA**, conforme lo establece el artículo 291 del Código General del Proceso, con resultados negativos.

El 14 de noviembre de 2019 se autorizó el emplazamiento del demandado **BENEDICTO MARTINEZ QUIROGA** toda vez que la parte demandante manifestó desconocer otra dirección de notificación.

El 23 de octubre de 2019, la curadora ad litem del demandado **DANIEL BENEDICTO MARTÍNEZ ROMERO** contestó la demanda dentro del término concedido, impetrando la excepción genérica.

El 9 de junio de 2021, la curadora ad litem del demandado **BENEDICTO MARTINEZ QUIROGA**, se pronunció la demanda dentro del término concedido, impetrando la excepción genérica, sin embargo, el Juzgado no encuentra hechos que conforme al artículo

282 del C. G. del P., configuren excepción de mérito, por lo cual se debe seguir con la ejecución.

Por lo anterior, como el título valor aportado en la demanda cumplen con las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del Código del Comercio, así como también el artículo 422 *ejúsdem* al prestar mérito ejecutivo se ordenará seguir adelante la ejecución.

Para cerrar, se condenará en costas a la demandada. Se fija la suma de \$537.132,64 correspondiente al 4% de las pretensiones reconocidas (literal b, núm. 4, artículo 5 el Acuerdo No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016).

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

**SEGUNDO. ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en la forma prevista en artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el remate, previo avalúo de los bienes embargados en el presente proceso y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Por secretaria practíquese la correspondiente liquidación de costas, incluyendo la suma de \$537.132,64 como agencies en derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9418d5d5b1c2f1e6ae2bcbd96c5174733b0273e635f77383519ba  
08e26d47d09**

Documento generado en 01/07/2021 04:05:00 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., primero (1) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2019-01105 00**

Téngase en cuenta que la accionada MARTHA PARADA NOSSA se notificó por intermedio de curadora ad-litem, quien dentro del término legal contestó la demanda e impetro excepciones de mérito.

En concordancia con lo anterior y en aplicación de lo normado en el artículo 443 del C. G. del P., se corre traslado por el término de diez (10) días de las excepciones de mérito incoadas por la pasiva.

Secretaria controle el término enunciado anteriormente y una vez vencido ingrese el expediente al Despacho.

De otro lado y de conformidad con lo preceptuado en el inciso 5° del artículo 121 de la Ley 1564 de 2012, se decreta la prórroga del término para dictar sentencia, por un periodo **de seis (6) meses**, teniendo en cuenta la gran cantidad de procesos que conoce este Despacho, la cantidad de acciones de tutela que conoce, los incidentes de desacato y las medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE  
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c513a56a2f00a0e9c9099633404e6d13bffa2aa313d38c42944c7ec48ddfdb39**  
Documento generado en 01/07/2021 04:04:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. RESPUESTA A DERECHO DE PETICIÓN**

Procede el Despacho a dar contestación de fondo a la petición elevada por el abogado **Mauricio Botero Tobón** el día 17 de junio de 2021; para lo cual se le indica que el derecho de petición en actuaciones judiciales encuentra limitaciones, por ello, se ha especificado que deben diferenciarse las peticiones que se formulen ante los jueces, las cuales serán de dos clases: (i) las referidas a actuaciones estrictamente judiciales, que por tales se encuentran reguladas en el procedimiento respectivo, debiéndose sujetar entonces la decisión a los términos y etapas procesales previstos para el efecto; y (ii) aquellas que por ser ajenas al contenido mismo de la Litis e impulsos procesales, deben ser atendidas por la autoridad judicial en su condición, bajo las normas generales del derecho de petición que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo como quiera que las "solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquel (el proceso) en asuntos relacionados con la Litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso (Corte Constitucional Sentencia T-311-2013). Razón por la cual resulta improcedente dar respuesta a la petición por esta efectuada.

Conforme lo anterior, procede el Despacho a negar de plano la solicitud incoada, como quiera que, una vez revisado el expediente se estableció que, el abogado **Mauricio Botero Tobón** no funge como apoderado de la parte demandada **Hector Favio Mosquera Falla**, por lo cual, previo a decidir sobre lo solicitado deberá acreditar el derecho de postulación

La presente decisión póngase en conocimiento del togado **Mauricio Botero Tobón**, quién manifiesta actuar como apoderado de la parte demandada en el proceso ejecutivo singular 2019-1352

**CUMPLASE,**

  
**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email:**

**cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2019- 01352 00**

Para los fines a que haya lugar, agréguese a los autos la comunicación proveniente de la Secretaría de Movilidad, la misma póngase en conocimiento de las partes.

Notifíquese,

  
**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

El auto que antecede se notifica por anotación en estados No. 37  
Fijado en un lugar visible de la secretaría del Juzgado hoy \_\_\_ de  
\_\_\_ de 2021 a las 8 A.M.

**02 JUL 2021**

Secretaría