



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 1100014003040 2021 - 0072300**

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días, so pena de RECHAZO, se subsane, para lo siguiente:

**PRIMERO:** Adjúntese el formulario de registro de la ejecución con una expedición no superior a 30 días (Numeral 5° Art. 2.2.3.4.1.31 Decreto 1835 de 2015).

**SEGUNDO:** Deberá aportar el certificado de tradición y libertad del vehículo de placas **WOT-492** con expedición no superior a un (1) mes, a fin de establecer la propiedad del deudor sobre ese rodante y el estado jurídico del mismo.

**TERCERO:** Adjúntese el formulario de registro de la ejecución con una expedición no superior a 30 días (Numeral 5° Art. 2.2.2.4.1.31 Decreto 1835 de 2015).

Acredítese el envío de la solicitud de aprehensión por pago directo y sus anexos al demandado por medio electrónico, de conformidad a lo establecido en el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020 emitido por el Ministerio de Justicia y del Derecho.

Del escrito subsanatorio remítase copia a la parte demandada vía electrónica, salvo en los casos en que se haya solicitado medidas cautelares (artículo 6 del Decreto 806 de 2020)

Se pone de presente a la demandante que esta decisión carece d recursos. De otro lado y en cumplimiento del inciso 3 del artículo 2 del Decreto 806 de 2020 se le hace saber a las partes y sus apoderados que las decisiones del Juzgado las deben consultar en la página web [ramajudicial.gov.co](http://ramajudicial.gov.co) en el micrositio de este Juzgado, así mismo que los canales digitales que este Despacho utilizará para la atención del usuario es **[cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)** y las audiencias se realizar en forma virtual a través de **TEAMS**.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e8ebb1c088db700ec3566c7b9b276b621f1dd34b8449141f7199824827792bc1**

Documento generado en 30/06/2021 04:31:03 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 1100014003040 2021 – 0072700**

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días, so pena de RECHAZO, se subsane, para lo siguiente:

**PRIMERO:** Deberá adecuar la pretensión tercera, en el sentido de señalar los interregnos empleados para la liquidación de los intereses corrientes o de plazo, toda vez que la manifestación “liquidados desde el 44085 y hasta el 44306” no reviste claridad.

**SEGUNDO:** Deberá allegar certificado de existencia y representación legal de BANCO DAVIVIENDA S.A., con fecha de expedición no superior a un (1) mes.

**TERCERO:** Deberá indicar el domicilio del demandado.

**CUARTO:** Deberá allegar poder que cumpla con lo ordenado en el inciso 3 del artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

**QUINTO:** Deberá indicar como obtuvo la dirección electrónica de la pasiva aportando las evidencias correspondientes, lo anterior conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

Se le ordena al actor y su apoderado que en forma inmediata indiquen el nombre y cédula de la persona que allegará el (los) título (s) valor (es) original (es), a fin de fijarle fecha y hora para autorizar su ingreso a las instalaciones en donde funciona el Juzgado para la recepción del título (s) valor (es), igualmente se le hace saber que el (los) título (s) valor (es) debe (n) ser debidamente embalado (s) rotulado (s), indicando la radicación del proceso, las partes y deberá traer copia para el recibido.

Se pone de presente a la entidad accionante que esta decisión carece de recursos. De otro lado y en cumplimiento del inciso 3 del artículo 2 del Decreto 806 de 2020 se le hace saber a las partes y sus apoderados que las decisiones del Juzgado las deben consultar en la página web [ramajudicial.gov.co](http://ramajudicial.gov.co) en el micrositio de este Juzgado, así mismo que los canales digitales que este Despacho utilizará para la atención del usuario es [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y las audiencias se realizarán en forma virtual a través de **TEAMS**.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**df4d79316a8f5f80360ad6b51d84eedf471816583ab8f16670b70  
4f12d7257a**

Documento generado en 30/06/2021 04:31:06 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso No. 2021-00717**

Encontrándose la anterior demanda al Despacho a fin de proveer sobre su admisión, se advierte, que estrado judicial carece de competencia por el factor territorial.

Lo anterior, teniendo en cuenta que uno de los fines de la ejecución pretendida es el ejercicio de la garantía real o prendaria que recae sobre el vehículo de placas **GTL -746**, el cual no se encuentra ubicado en esta municipalidad.

De acuerdo a lo señalado por al Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, tratándose de solicitudes de aprehensión y entrega la competencia se determina de la siguiente manera: *“(..) tratándose de procesos en los que se ejercen derechos reales, opera de manera ineluctable e inquebrantable el fuero correspondiente al lugar o sitios de ubicación del bien objeto del litigio, con el fin de facilitar la publicidad del asunto y la posibilidad de obtener con mayor eficiencia otros elementos de prueba que puedan ayudar en la resolución de la controversia. El caso sub-judice versa sobre una solicitud de aprehensión y entrega de un bien objeto de garantía mobiliaria, prenda sobre un vehículo, por lo que la esencia del debate es ejercer un derecho real de acuerdo a lo indicado en el artículo 665 del Código Civil, independientemente, que se haga a través de la realización del pago directo dispuesto en el la Ley 1676 de 2013, por ende, la competencia para conocer de la presente controversia reside en los Juzgados del lugar donde se encuentra el bien sobre el cual se constituyó el gravamen<sup>1</sup>”.*

Sin embargo, en los casos en los que no se puede determinar el lugar de donde se encuentra el bien con el cual se constituyó el gravamen, es menester acudir a la regla general de los requerimientos y diligencias varias, esto es, según lo señalado en el numeral 14 del Art.

---

<sup>1</sup> AC2738-2018 Radicación N.º 11001-02-03-000-2018-00717-00, 29 de junio 2018, Magistrado Ponente ARIEL SALAZAR RAMÍREZ.

28 del C.G. del P., a cuyo tener señala “*Para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso*” (Subrayado y negrilla fuera de texto), y en el subexamine, el domicilio del deudor garante es el municipio de Zipaquirá (Cund.), además el bien sobre el cual recae la prenda base de la acción se ubica en el municipio de Zipaquirá (Cundinamarca), tal y como lo mencionó el contrato de prenda en la cláusula cuarta indicando la Carrera 14 No. 6 A -48 de Zipaquirá, como lugar de ubicación del bien, resultando improcedente la atribución de competencia a éste Despacho, en razón de la aludida regla.

Así las cosas, este Despacho no asume conocimiento dentro del presente proceso toda vez que no cumple con los parámetros de competencia por razón del territorio exigidos por la ley, motivo por el cual, se rechaza de plano la presente demanda.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por falta de competencia, conforme a lo esbozado en precedencia.

**SEGUNDO:** Por secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Reparto de esta ciudad para que remita las diligencias en los Juzgados Civiles Municipales de Zipaquirá- Cundinamarca.

**TERCERO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

*Algg*

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5a11e893bfbbc810c870b342c1d7dc4c03381f5e9c0555430dcc1f304f369ecc**

Documento generado en 30/06/2021 04:31:00 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel.2821664. Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D. C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.2021-00468**

Se ordena agregar al expediente el documento allegado en el numeral 10 del expediente digital, mediante el cual se acredita el pago de los honorarios provisionales del liquidador designado en este proceso, una vez se posesione el liquidador en este trámite se decidirá sobre su pago.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b57ca913ea2d36858d4b6d792897846534f878b36ffff56aa7a4f02cd969b0f2**  
Documento generado en 30/06/2021 04:30:56 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel.2821664. Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D. C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.2019-00391**

Previo a emitir decisión sobre el memorial allegado por la parte pasiva (numeral 4 del expediente digital), se le ordena que allegue la decisión que sobre el acuerdo transaccional que presentaron las partes al Juez Comitente, para lo cual se le concede el término de cinco (5) días contados desde la notificación por estado de esta providencia. Por secretaria contrólese el término respectivo y vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**AR.**

Firmado Por:

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2cf0f7691d39f5eb2cb5859cc67fda534a81acd0f7f5aa5b988244dbf38ba00**

Documento generado en 30/06/2021 04:31:09 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2020 – 00338-00**

Se reprograma la audiencia de tratan los artículos 372 y 373 del C. G. del P., en consecuencia, se fija el día **9 de septiembre de 2021 a las 9:30 A.M.**, la cual se realizará en forma virtual a través de TEAMS, por lo cual las partes y sus apoderados deberán actualizar sus direcciones electrónicas.

Téngase en cuenta la radicación de la petición probatoria trasladada ante la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN SECCIONAL DE CALI, por parte de la pasiva. (Numerales 42 y 43 del expediente digital).

Se ordena agregar al expediente la respuesta de la Cámara de Comercio, en la que indica la inscripción de la cautela sobre el establecimiento de comercio de la pasiva. Se ordena al demandante allegar el certificado de existencia y presentación legal de la demandada a fin de corroborar la inscripción de la cautela en este proceso decretada.

Por ultimo y conforme a la sustitución de poder allegada por el apoderado judicial de la demandada Dr. GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA. (numeral 50 del expediente digital), se tiene a la SUSAN JOANA PÉREZ VERANO, como apoderada judicial de la pasiva en este proceso.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**  
**JUEZ**  
Lagc

***Firmado Por:***

***JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ***

***JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,***

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**04c4a1a201a2ac1598e844e563a48b22b7c8184fd8f37160136441685ab05c0c**

Documento generado en 30/06/2021 04:31:11 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2020 – 00338-00**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación que impetró el apoderado judicial de la parte pasiva en contra del proveído de fecha 17 de febrero de 2021, mediante el cual se denegó la prueba de declaración de parte de ALLIANZ SEGUROS S.A. por improcedente, y la exhibición de documentos y oficios solicitados por el demandado al evidenciar que los hechos de la demanda no versan sobre la capacidad económica del actor sino de afectar la póliza con ocasión al hurto de los bienes relacionados.

**ANTECEDENTES:**

El recurrente argumentó que en relación a la negación de la declaración parte de la demandada Allianz Seguros S.A., el artículo 191 en concordancia con el artículo 198 del C.G. del P., establecen tal medio de prueba totalmente autónomo el del interrogatorio de parte, donde la declaración de parte otorga la oportunidad para que la misma parte tenga la oportunidad de declarar sin que sea interrogado por su contra parte.

Entonces, adujo que el Despacho incurrió en un yerro al considerar que el suscrito como apoderado de Allianz Seguros S.A. no tiene la concesión legal para citar a su misma parte a declarar, sino que ese aspecto solo está contemplado para la parte contraria, incurriendo en una grave vulneración del ordenamiento procesal que habilitó esta clase de prueba de forma independiente a la de interrogatorio de parte.

Por otra parte, indicó el apoderado judicial de la parte pasiva que nuevamente se incurre en error al negar los medios probatorios de “*exhibición de documentos y oficios*”, pues los mismos son pertinentes y conducentes. Pruebas que se pretendió ser recaudadas mediante

derechos de petición conforme la carga probatoria exigida en el artículo 167 del C.G. del P., así como el numeral 10 del Artículo 78 del C.G. del P.

Precisó que tales pruebas son necesarias porque la negación del pago de la indemnización solicitado por la parte actora se debe a que no se logró comprobar ante la aseguradora la existencia del interés asegurable en las bicicletas objeto de hurto, dado que no demostró ser propietario de los velocípedos, por lo tanto, al no aportarse documento alguno que demostrará que a través de un contrato de compraventa el demandante adquirió las bicicletas con un pago efectivo de \$60.000.000, y al hablar de una cuantiosa transacción para la compra de dos bicicletas, resulta importante los medios probatorios solicitados (exhibición de documentos y oficios) para determinar la realidad de la transacción y observar la capacidad financiera del demandante David Esteven Millán Cuellar.

Del recurso se corrió traslado conforme lo señalado en el artículo 110 y 319 del C.G. del proceso.

### **PARTE CONSIDERATIVA:**

Conforme el artículo 318 del C. G. del P., se observa que se reúnen los requisitos de legitimación de los recurrentes, pues quien impetra el recurso es el apoderado actor, así mismo hizo la sustentación de su inconformidad frente al auto cuestionado, para lo cual se tiene que los argumentos de reproche en contra de la decisión atacada están llamados a no prosperar conforme los siguientes argumentos:

**1.** En relación a la declaración de parte, el artículo 198 del C.G. del P. establece que *“[e]l juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso”*.

De acuerdo al contenido de tal enunciado normativo, es claro que el Código General del Proceso permite que el interrogatorio puede solicitarse por cualquiera de los extremos del litigio, es decir, suprimió el enunciado que solo podía admitirse siempre y cuando fuera peticionado por la parte contraria, por lo tanto, se le asiste razón al

recurrente, en que la negativa del medio probatorio de la declaración de la propia parte resulta improcedente.

Ahora en relación a la verificación del objeto pretendido con tal medio probatorio, se observa que la parte demandada solicitó la declaración de parte en razón que *“requiere sea interrogado sobre los hechos referidos en la contestación de la demanda, especialmente, para exponer acerca de las tratativas de la concertación del seguro, el avalúo presentado por el demandante y la ausencia del interés asegurable”*, finalidades que a todas luces resulta necesaria, en la medida que es el propio demandado como entidad aseguradora, quien puede referir sobre las manifestaciones de voluntad en el contrato de seguro suscrito con el demandante, y la relación económica de que el asegurador se vea afectado por un daño patrimonial como consecuencia de la reclamación de una cobertura de póliza de seguro.

Por tales razones, y al encontrar que el medio probatorio de declaración de parte solicitada por el demandado se adecua y cumple los presupuestos señalados en el artículo 198 del C.G. del P., además es pertinente y conducente, el auto impugnado debe ser revocado y en consecuencia la prueba será decretada.

**2.** Frente a la *“exhibición de documentos y oficios”*, el recurrente precisó que *“tales pruebas son necesarias porque la negación del pago de la indemnización solicitado por la parte actora se debe a que no se logró comprobar ante la aseguradora la existencia del interés asegurable en las bicicletas objeto de hurto, dado que no demostró ser propietario de los velocípedos, por lo tanto, al no aportarse documento alguno que demostrará que a través de un contrato de compraventa el demandante adquirió las bicicletas con un pago efectivo de \$60.000.000, y al hablar de una cuantiosa transacción para la compra de dos bicicletas, resulta importante los medios probatorios solicitados (exhibición de documentos y oficios) para determinar la realidad de la transacción y observar la capacidad financiera de los demandantes Millán y Aristizabal para la adquisición de dos cuantiosas bicicletas, así como la propiedad de las mismas de ser posible”*.

En relación a la exhibición de documentos, el artículo 266 del C.G. del P. establece que *“Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se*

*encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos. Si la solicitud reúne los anteriores requisitos el juez ordenará que se realice la exhibición en la respectiva audiencia y señalará la forma en que deba hacerse. Cuando la persona a quien se ordena la exhibición sea un tercero, el auto respectivo se le notificará por aviso”.*

De acuerdo a la norma procesal atrás referida, para que proceda la exhibición de documentos se requiere que en la solicitud se indique los hechos que se pretende demostrar y/o la relación que tenga aquellos con los supuestos fácticos expuestos, para ello, el recurrente precisó que se ordene a la “*demandada*” exhibir (i) copia de las declaraciones de renta presentadas ante la DIAN de los últimos 3 años gravables, (ii) copia del certificado de ingresos y retenciones de los últimos 3 años; (iii) copia de los extractos bancarios de los años 2018, 2019 y 2020 de todas las cuentas bancarias sean de ahorros o corriente; con el propósito de “*comprobar la capacidad económica del demandante y verificar si tiene o tuvo el patrimonio y fuentes de ingreso que demuestren la existencia y disposición de los recursos para haber adquirido las bicicletas por la suma de \$60.000.000.00*”.

De acuerdo a lo anterior, se considera que la solicitud de exhibición de documentos a cargo de la parte **demandada** no resulta pertinente, pues no es válido que la propia parte solicite la exhibición de los documentos que tiene en su poder, máximo que puede anexarlos en los precisos términos de contestación de la demanda, además que dichas documentales por tratarse de la información financiera privada de la parte demandante, no es comprensible las razones por las cuales se encuentran en poder de la parte pasiva ALLIANZ SEGUROS, por lo tanto, tal medio probatorio debe denegarse.

A su turno, la parte demandada solicitó se ordene al testigo POMPILIO ELIECER ARISTIZABAL GARCIA, quien fue el vendedor de las bicicletas que se reclama en el presente asunto, a exhibir las siguientes documentales (i) copia de las declaraciones de renta presentadas ante la DIAN de los últimos 3 años gravables, (ii) copia del certificado de ingresos y retenciones de los últimos 3 años; (iii) copia de los extractos bancarios de los años 2018, 2019 y 2020 de todas las cuentas bancarias sean de ahorros o corriente; cuyo propósito “*consiste en comprobar la capacidad económica del Sr. Aristizabal para*

*determinar la capacidad de inversión y comercialización de las bicicletas de ese precio, así como la recepción de los recursos presuntamente pagados por el Demandante como precio por la adquisición de los velocípedos”.*

De acuerdo a lo anterior, considera esta Judicatura que el anterior medio de prueba solicitado resulta pertinente y conducente, al haber expuesto de manera clara los hechos que pretende demostrar y que giran en torno a las excepciones de mérito propuestas, en cuanto a los valores cancelados por el demandante como precio por la adquisición de los velocípedos por la suma de \$60.000.000.00., por no haberse acreditado el interés asegurable, en consecuencia deberá decretarse tal medio probatorio.

Finalmente respecto a la exhibición de documentos y/o oficios por parte de las entidades DIAN, Nueva EPS, Seguros del Estado y los diferentes entes financieros, cuyo propósito es la comprobación de la capacidad patrimonial del demandante como comprador y la capacidad del señor Pompilio Aristizabal de inversión y comercialización de las bicicletas, así como la recepción de los recursos pagados por el actor, advierte este despacho que al haberse expuesto de manera clara los hechos que pretende demostrar y que giran en torno a las excepciones de mérito propuestas, en cuanto a la incapacidad económica del demandante para la adquisición de los bienes que reporta fueron hurtados, y con ello hacer uso de la póliza reclamada en el presente asunto, tales medios probatorios resultan conducentes y pertinentes para las defensas planteadas por parte de la sociedad aseguradora demandada.

Por lo expuesto, al encontrar que los medios probatorios de exhibición de documentos y oficios solicitados por el demandado se adecua y cumple los presupuestos señalados en el artículo 266 del C.G. del P., además que son pertinentes y conducentes, el auto impugnado debe ser revocado y en consecuencia las pruebas serán decretadas.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPONER para REVOCAR el párrafo segundo del numeral 2° y parcialmente el numeral 3° del auto calendarado 17 de febrero de 2021<sup>1</sup>, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** DECRETAR a favor del demandado ALLIANZ SEGUROS GENERALES los siguientes medios probatorios.

1. DECLARACION DE PARTE.

- a. Cítese al representante legal y/o quien haga sus veces de ALLIANZ SEGUROS S.A. para la recepción de la declaración de parte, para lo cual se ordena comparecer el día y hora señalada en providencia calendarada 17 de febrero de 2021 para la audiencia de los artículos 372 y 373 del C. G. del P.

2. EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS.

- a. Se ordena al señor POMPILIO ELIÉCER ARISTIZABAL GARCÍA exhibir las siguientes documentales en la audiencia señalada en providencia calendarada 17 de febrero de 2021: (i) Copia de las declaraciones de renta presentadas ante la DIAN de los últimos 3 años gravables; (ii) Copia del certificado de ingresos y retenciones de los últimos 3 años; y (iii) Copia de los extractos bancarios de los años 2018, 2019 y 2020 de todas las cuentas bancarias, sean de ahorros o corriente, que tenga a su nombre en cualquiera de las instituciones financieras del país.

Para tal efecto, la parte demandada deberá notificar la presente providencia al señor Pompilio Eliecer Aristizabal de conformidad con lo dispuesto en el Inc. 2° del Art. 266 del C.G. del P.

3. OFICIOS.

- a. Oficiese a la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES-DIAN, a fin de que allegue copia legible de las

---

<sup>1</sup> Anexo 31 digital, cuaderno principal.

últimas declaraciones de renta presentadas por los señores DAVID ESTEVEN MILLAN CUELLAR y POMPILO ELIECER ARISTIZABAL GARCÍA.

- b. Oficiese a la NUEVA EPS a fin de que allegue copia íntegra de la sabana de cotizaciones de los últimos 5 años y/o certificación de valor del Ingreso Base de Cotización de DAVID ESTEVEN MILLÁN CUELLAR, identificado con C.C. 1.143.837.237.
- c. Oficiese a SEGUROS DEL ESTADO S.A., a fin de que allegue copia íntegra del contrato de trabajo y/o una certificación del tipo de vinculación entre la Aseguradora y DAVID ESTEVEN MILLÁN CUELLAR, identificado con C.C. 1.143.837.237, y los valores del salario o remuneración realizados para los años 2018, 2019 y 2020.
- d. Oficiese a las entidades financieras BANCO BBVA, BANCOLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO ITAÚ, BANCO BANCAMIA, BANCO COOMEVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA Y BANCO DE BOGOTÁ a fin de que expidan una certificación relacionada con los productos financieros de propiedad del señor DAVID ESTEVEN MILLÁN CUELLAR, identificado con C.C. 1.143.837.237, además proceda a remitir los extractos bancarios de los años 2018, 2019 y 2020.

**TERCERO:** En virtud a la prosperidad del recurso de reposición se deniega el recurso subsidiario de apelación.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**  
**JUEZ**  
Lagc

***Firmado Por:***

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**d2669c55348a88f4e425e1e85186d35e38afdece81d171a9a0d5912a4d4249e9**  
Documento generado en 30/06/2021 04:31:14 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel.2821664. Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D. C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.2020-670**

Conforme a la petición del apoderado del solicitante de la prueba y de acuerdo a lo normado en el artículo 286 del C. G. del P., se aclara el inciso segundo del auto de fecha 9 de junio de 2021, en el sentido de indicar que el absolvente quedó debidamente notificado de este trámite, por lo cual se ordena a secretaria enviar al señor **EDWIN RICARDO ORDUZ ROMERO**, copia del auto de fecha 9 de junio de 2021 y esta providencia a su dirección electrónica ([Ricardo.orduz.romero@hotmail.com](mailto:Ricardo.orduz.romero@hotmail.com)).

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

AR.

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49b25b9c71cf51598a074eadfdaa81ef3c4bf6b075e07ed5f1e9088df7d50bd0**  
Documento generado en 30/06/2021 04:31:17 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D. C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso No. 2020-727**

Se ordena agregar las respuestas que militan en los numerales 16, 23 y 27 del expediente digital cuaderno de medidas cautelares, se ordena ponerlos en conocimiento del actor, para los fines que considere pertinentes.

De otro lado y conforme a lo informado por la secretaria de transito y transporte de Cundinamarca (numeral 23 del expediente digital cuaderno de medidas cautelares), se le ordena al demandante allegar el certificado de tradición y libertad del rodante de placas ZIP065, a fin de establecer que está inscrita la cautela y por ende el estado jurídico del rodante.

En cuanto al rodante de placas **CZO202**, aun no existe respuesta de la entidad de transito competente sobre el registro de la cautela sobre dicho automotor.

Por último, en virtud de los múltiples memoriales del abogado del actor, se le hace saber que debe estarse a lo dispuesto en esta providencia y por ende se le requiere para que allegue los certificados de tradición y libertad de esos dos vehículos para poder establecer si es procedente su solicitud.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0825c7506013c225319ddbc4ab7631c490b662b039be9c7870f47660aa4a74b1**  
Documento generado en 30/06/2021 04:31:20 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C, treinta (30 de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2020 – 00752 00**

Se ordena agregar al expediente los documentos allegados por el apoderado del actor (9-03-2021), con resultado negativo para notificación a la pasiva.

En atención al escrito que antecede, y una vez revisadas las presentes diligencias se observa que no se ha acreditado el envío de los derechos de petición a las entidades Cámara de Comercio, Superintendencia de Sociedades, Superintendencia de Industria y Comercio, Corporación de Abastos de Bogotá S.A.-Corabastos y el operador de salud a fin de obtener la dirección electrónica del demandado Luis Armando Cruz Roncancio, tal y como se ordenó en providencia calendada 18 de febrero de 2021, por solicitud de la parte actora en escrito allegado en fecha 2 de diciembre de 2020, razón por la cual, no es posible ordenar el emplazamiento solicitado.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE  
DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**06267bcafed5735af7385ae9fb0cddef7076c5c5fde1662b1d71ee7c9d7ee15f**

Documento generado en 30/06/2021 04:31:22 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel.2821664. Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D. C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.2020-985**

Se ordena a la parte actora o su apoderado para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, en cumplimiento a lo normado en el numeral 12 del artículo 78, artículo 245, literal C del artículo 116 del C. G. del P., se sirva aportar de manera inmediata el título valor original, para lo cual deberá a través de secretaria solicitar en forma inmediata que se agende cita para que ingrese a esta sede judicial y haga entrega del título valor debidamente embalado, rotulado con indicación de radicación, nombre de las partes. Se le hace saber al actor y su apoderado judicial que el incumplimiento a lo aquí ordenado los hará acreedores de las consecuencias jurídicas establecidas en el numeral 3 del artículo 44 ibidem, ley 1123 de 2007 en su caso y demás consecuencias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

AR.

Firmado Por:

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFÉ DE  
BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d02dc0f43da492e4660845b4dd697cc99fdc41680fe79fd0cfa7309412c3b300**  
Documento generado en 30/06/2021 04:31:25 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2020- 0103500**

Teniendo en cuenta la solicitud presentada por el apoderado de la parte accionante obrante en el documento 19 del expediente digital, mediante la cual pretende que le sea concedido el amparo de pobreza a su poderdante, debido a que carece de recursos económicos para solventar los gastos del proceso, aunado al hecho de que se encarga de la manutención de su esposa e hija y de que devenga por pensión de invalidez un monto inferior a un salario mínimo legal mensual vigente conforme al extracto bancario aportado.

Este Despacho en atención a que el legislador consagró esta institución a efectos de dar desarrollo propio a los principios de igualdad y gratuidad de la justicia, para que las personas carentes de recursos puedan acudir a impetrar justicia o ejercer su derecho de defensa, colocándolos en condiciones de accesibilidad a la justicia, figura procesal que se puede incoar en el curso del proceso y como quien que en este caso el presente proceso no ha terminado, es procedente la petición.

Por lo anterior, y en virtud de lo manifestado por el apoderado la parte accionante, la declaración extrajuicio de la Notaria Segunda del Circulo de Soacha, el registro civil de nacimiento de la menor, los extractos bancarios del demandante, y demás pruebas obrantes en la solicitud, se concede el amparo de pobreza a la luz de lo dispuesto en los artículos 151 y 152 del C. G. del P.

Debe dejarse claro que a luz del inciso séptimo del artículo 154 del Código General del Proceso, el amparado gozará de los beneficios del amparo de pobreza, desde la presentación de la solicitud, la cual fue presentada el día 8 de junio de 2021, por lo tanto, el hecho de que se le este concediendo el amparo de pobreza no lo exime de presentar la caución fijada por el Despacho desde el 13 de mayo de 2021.

En ese orden de ideas, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el AMPARO DE POBREZA al demandante **JOSÉ RICARDO GÓMEZ RUIZ**, en consecuencia, como apoderado en

amparo de pobreza se designa al abogado JUAN CAMILO SERNA CARDENAS, quien viene actuando en este proceso en favor del actor, noifiquesele en debida forma su calidad de abogado en amparo de pobreza proceda secretaria de conformidad.

**SEGUNDO:** De acuerdo con el inciso séptimo del artículo 154 del Código General del Proceso, el amparado gozará de los beneficios de esté, desde la presentación de la solicitud, por lo tanto, no se accede a la pretensión de relevarlo del pago de la caución, ya que la decisión que fijó la caución es anterior a la presentación de este amparo de pobreza (13 de mayo de 2021).

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b848d3ca8b36b064ae514ed36c769fd39403bfd2bf9d51beafecce094148f0e8**

Documento generado en 30/06/2021 04:31:28 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021- 0001800**

Previo a resolver la petición de la parte actora en la que deprecia la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora, se requiere para que adecue su petición ya que en este proceso las pretensiones elevadas por el actor y consecuentemente el mandamiento de pago no fue librado por cuotas en mora sino por un solo valor \$38.060.961, más los intereses de mora sobre dicha suma de dinero.

De otro lado y en caso de terminarse el proceso desde ya se requiere a la parte actora para que, en cumplimiento a lo normado en el numeral 12 del artículo 78, artículo 245, literal C del artículo 116 del C. G. del P., se sirva aportar de manera inmediata el título valor original base del proceso, para lo cual deberá a través de secretaria solicitar en forma inmediata que se agende cita para que ingrese a esta sede judicial y haga entrega del título valor debidamente embalado, rotulado con indicación de radicación, nombre de las partes. Se le hace saber al actor y su apoderado judicial que el incumplimiento a lo aquí ordenado los hará acreedores de las consecuencias jurídicas establecidas en el numeral 3 del artículo 44 ibidem, ley 1123 de 2007 en su caso y demás consecuencia a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3023c1312fbd7179455f2ef13850ea1c86706678a64b3d6c9f6facb3fa75548**  
Documento generado en 30/06/2021 04:31:31 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 2021-00038**

Para todos los efectos a que haya lugar, agréguese al expediente la solicitud arribada por el apoderado del extremo actor, al respecto, encuentra el despacho que en la escritura pública n° 1111 del 18 de diciembre de 2020, perfeccionada en la Notaría 59 del Circulo de Bogotá, se pacta: “(...) *en caso de mora y por todo el tiempo que esta se produzca y sin perjuicio de las demás acciones legales, el (la) (los) exponente(s) deudor(a) (es) se compromete a pagar a favor del FONDO una tasa de interés equivalente a la tasa máxima legalmente autorizada, la cual cobrará sobre las cuotas vencidas (...)*”.

Por las razones antes expuestas, el Despacho, procede a mantener incólume el auto de fecha 22 de febrero de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**300ac9a380c0bcdbfe99c1dfb37a2c863bc86009743aed2014c642  
243fb12b34**

Documento generado en 30/06/2021 04:30:41 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D. C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 2021-104**

Téngase en cuenta lo manifestado por el Centro de Conciliación y Arbitraje y Amigable Composición L.P., sobre el proceso de negociación de deudas del señor **JUAN CARLOS BONILLA DIMATE**.

Respecto a lo solicitado por el conciliador conciliación y de conformidad con el numeral primero 1º) del artículo 545 del C. G. del P. se se decreta la **SUSPENSIÓN** del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c16de3019c1bf92893a89b18f68438b1ad3fa92a8f7621521676162d1d8af48**  
Documento generado en 30/06/2021 04:30:43 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.2021-00154**

Conforme a lo consagrado en el artículo 139 del C. G. del P., se rechaza el trámite de los recursos impetrados, lo anterior en virtud de que la decisión impugnada por expresa disposición legal no es susceptible de recursos.

En consecuencia, debe la parte actora estarse a lo dispuesto en auto de fecha 16 de septiembre del corriente año, proceda secretaría de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

*Algg*

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 685ff95b519957d265c39a187dc74e713da0c744346ae99b6e91e011ca304059*

*Documento generado en 30/06/2021 04:30:45 p. m.*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel.2821664. Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**RAD. No. 110014003040-2021-00236-00**

Conforme al correo allegado el día 10 de junio del presente año, se ordena agregar al expediente digital los documentos que reposa en el anexo 23, así mismo se niega la solicitud hecha por el señor SAI ALEJANDRO ARCOS PEREZ, como quiera que no hace parte dentro del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

AR.

Firmado Por:

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFÉ DE BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d53f47253b17c7bf2ffc8e92ff044b31837603d589b7f9a89fc7594f48960b1e**  
Documento generado en 30/06/2021 04:30:48 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00290-00**

Conforme lo consagran los artículos 321, 322 y 323 del C. G. del P., se concede el recurso de apelación impetrado por el apoderado del actor, en contra del auto de fecha 13 de mayo de 2021. Recurso que se concede en el efecto **suspensivo**. En consecuencia, proceda secretaria a remitir el expediente digital al superior funcional (Juzgado Civil del Circuito de Bogotá D.C.-Reparto) para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**63902b976969f5d0af12e60b4e97777c7c6620684a8894954d4205334b59ffdb**

Documento generado en 30/06/2021 04:30:51 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**