



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 2021-00142**

De conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva adelantar las diligencias para notificar a los herederos y demás asignatarios reconocidos en este sucesorio conforme lo ordenado en el numeral 4 del auto del 19 de abril de 2021., so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19b01f6db32622be15dc920a2d669f801bed8d1cbf26fdd9c43000f896b7ddd7**  
Documento generado en 18/06/2021 04:23:21 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021-00268 00**

No se tiene en cuenta la renuncia al poder que hace la abogada **JESSICA CATHERINE CARTAGENA OCHOA**, ya que no aportó prueba de haberle comunicado la renuncia al poderdante (inciso 4 del artículo 76 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**04f5c4d8d3e3f630c1adf9fdb100ff98013902630d7ecf23138574642de5838b**

Documento generado en 18/06/2021 04:23:30 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 2021-00314**

Téngase en cuenta que el demandado fue debidamente notificado conforme lo consagra el Decreto 806 de 2020, tal y como lo demuestra el documento allegado en el numeral 19 del expediente digital. Notificación que fue enviada al demandado en su dirección de correo electrónico [fernandohercules88@hotmail.com](mailto:fernandohercules88@hotmail.com) la cual fue previamente anunciada por el apoderado de la parte actora (numeral 16 del expediente digital), la cual fue corroborada por el demandado **FERNANDO MARTINEZ SANCHEZ** a través de escrito que milita a en el numeral 18 del expediente digital.

En consecuencia, se ordena a secretaria controlar el término concedido al demandado para pagar o excepcionar. Realizado lo anterior ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad195ee968c257d4bf5cd0f30062d4f3805058ebe5e9da303884a2cbfc96c355**  
Documento generado en 18/06/2021 04:23:26 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021-00382 00**

Se ordena agregar al expediente los documentos que militan en el numeral 14 del expediente digital, pero no se tendrán en cuenta para notificar a la pasiva (Decreto 806 de 2020), ya que el término que se indicó para que el demandado conteste la demanda esta errado.

En consecuencia, se le ordena al actor notificar en debida forma a la pasiva.

De otro lado, conforme lo previsto en el numeral 1° del art. 317 del C.G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva notificar al demandado conforme lo consagran los artículos 291 y 292 del C. G. del P., o conforme el Decreto 806 de 2020. so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**732e5a349af65bcff35e9e0980700f5a9f176c892df0df4a176accd32d596358**

Documento generado en 18/06/2021 04:23:32 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso No. 2021-0664**

Procede el Despacho a emitir el pronunciamiento que en derecho corresponda, en relación con el proceso de acción real de la referencia, el cual ha sido remitido por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Pasto (Nariño) para tal efecto, sirven los siguientes,

**ANTECEDENTES:**

Por intermedio de procurador judicial, MAURO JESUS PORTILLA SOLARTE presentó demanda de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL en contra de HENRY SOLANO ARCOS y ASEGURADORA ALLIANZ.

Por auto calendado el veintiocho (28) de mayo de dos mil veintiuno (2021) el Juzgado Tercero Civil Municipal de Pasto-Nariño, rechazó la demanda por falta de competencia con el argumento que el domicilio principal de uno de los demandados, ASEGURADORA ALLIANZ, es la ciudad de Bogotá.

El día diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021) se asignó el proceso de la referencia a este Estrado Judicial por intermedio de la oficina judicial –reparto-.

**CONSIDERACIONES:**

La competencia como límite de la jurisdicción, tiene como finalidad la distribución del trabajo entre los diversos órganos de la administración de justicia, y parte para ello de aspectos elementales, tales como la naturaleza y objeto de la pretensión, la calidad y domicilio de las partes, etc., todo lo cual se halla debidamente regulado por los ordenamientos procesales vigentes, que también fijan de manera inconcusa la competencia funcional.

Esta organización judicial permite establecer con nitidez el juez competente para conocer un determinado proceso, pues la ley positiva deslinda con claridad los factores que determinan la competencia.

Entonces, el **problema jurídico** que se plantea se sintetiza en determinar si le corresponde o no a este Despacho Judicial asumir el conocimiento del presente litigio:

El artículo 28 numeral 1° del Código General del Proceso establece que: *“En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.”*

A su vez, el artículo 28 numeral 6° del Código General del Proceso establece que: *“En los procesos originados en responsabilidad extracontractual es también competente el juez del lugar en donde sucedió el hecho.”*

Adicionalmente, el artículo 28 numeral 5° del Código General del Proceso establece que: *“En los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta.”*

Ante la concurrencia de fueros y las distintas posibilidades, se faculta al demandante para escoger el juez natural que al que interpondrá su demanda. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha considerado que: *«como al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes. (AC2738, 5 may. 2016, rad. 2016-00873-00; criterio reiterado en AC1747-2019, 14 may.).*



En el *sub lite*, observa el Despacho que no se dan los presupuestos para que el Juzgado remitente se declare incompetente para adelantar el presente trámite, al alegar este, que la competencia del presente asunto recae sobre los Jueces Civiles Municipales de Bogotá, por ser el domicilio de uno de los demandados la ciudad de Bogotá.

Al respecto, debe de señalarse que en la presente discusión, concurren varios fueros, esto es, el general que prevé el numeral 1° del artículo 28 del C.G.P., así como los especiales contemplados en los numerales 5° y 6° *ibídem*, toda vez que el domicilio de uno de los demandados, Aseguradora Allianz, es la ciudad de Bogotá, el domicilio del demandado Henry Solano Arcos es la ciudad de Pasto - Nariño y el suceso objeto del mencionado proceso tuvo lugar en el sector de Mojarras Kilómetro 9 + 500 metros, con dirección Popayán – Pasto.

Ante lo anterior, el demandante eligió presentar la demanda de responsabilidad civil extracontractual ante los Jueces Civiles Municipales de Pasto- Nariño.

Así mismo, se reitera que, la elección del demandante respecto al juez natural que dirimirá su conflicto no puede ser desconocida ni alterada por el juzgador, salvo ciertas excepciones, por ejemplo, cuando la contraparte la hubiere objetado a través de los mecanismos de defensa que tiene a su alcance. Específicamente frente a los procesos de responsabilidad civil y en casos similares la Corte ha establecido que: «[e]n procesos de responsabilidad civil (...), concurren el fuero general de competencia (núm. 1°, art. 28, Código General del Proceso) con el del 'lugar en donde sucedió el hecho' (núm. 6° *ib.*) y decantándose el promotor por una de las dos opciones, tal elección no puede ser variada por el juez de la causa» (CSJ AC2896-2020, 3 nov.).

Por consiguiente, el competente para avocar el presente asunto es el Juzgado Tercero Civil Municipal de Pasto - Nariño, y no esta Sede Judicial, por las razones que acaban de exponerse.

Como consecuencia, se provocará la colisión negativa de competencia, por lo que se dispone la remisión del expediente a la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, a efecto de que la desate en los términos de los artículos 16 y 18 de la Ley 270 de 1996, en concordancia con los preceptos 35 y 139 del Código General del Proceso.

En virtud de lo expuesto y sin mayores elucubraciones que se torna inertes, Juzgado Cuarenta (40) Civil Municipal de Bogotá, D.C., RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** que el Juzgado Cuarenta Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C., no es el competente para conocer la demanda de responsabilidad civil extracontractual formulada por MAURO JESUS PORTILLA SOLARTE en contra de HENRY SOLANO ARCOS y ASEGURADORA ALLIANZ conforme las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Suscitar el conflicto negativo de competencia ante la Sala Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en consecuencia, por secretaría, remítase el expediente a dicha Corporación, para que decida a cuál autoridad debe conocer del presente asunto.

**TERCERO:** Por secretaría, comuníquesele la precedente decisión del Juzgado Tercero Civil Municipal de Pasto - Nariño.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Algg*

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE  
DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d5de8a616098abe7886a4e2ab98c332eaacfe77c8e9a0534dd286b27d56e99f3**

Documento generado en 18/06/2021 04:23:34 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2019 – 00014-00**

Teniendo en cuenta que la curadora ad litem **IVETTE MILLÁN MILLÁN**, designada en el presente asunto, no ha tomado posesión del cargo, se ordena requerirla, a fin de que en el término de cinco (5) días siguientes al envío de la comunicación, proceda asumir el cargo designado, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. Comuníquesele este requerimiento mediante el medio más expedito, advirtiéndole que el cargo es de forzosa aceptación (Artículo 48, numeral 7 del C.G. del P.). Proceda secretaria de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**93dcc21b83fafc5612ccbb42986019af03ae26c18e3b6f067f048e89fe1944ab**

Documento generado en 18/06/2021 04:23:37 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D. C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 2019-567**

Para todos los efectos a que haya lugar, agréguese al expediente la manifestación de aceptación al cargo de curador *ad litem*, realizada por la abogada IVETTE MILLÁN MILLÁN.

Así las cosas y, cómo quiera que la nombrada curadora aceptó el cargo para el que fue designada en providencia de fecha 15 de febrero de 2021, y comunicada el 8 de marzo de 2021, a través del correo electrónico institucional, indicándole el número de radicado, tipo de proceso y las partes que actúan en el mismo (fls. 103 y 104), se ordena que por Secretaría se le remita copia de la demanda y sus anexos, a fin de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa que les asiste a las partes. Proceda secretaria en forma inmediata y dejando las constancias del caso.

Una vez realizado lo anterior, contabilícese los términos para la proposición de excepciones.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Algg*

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d21fc90ccd02260efa8c2ec6adfd0696ee3c4f75817fd75f8cf33fcbd0fdf728**  
Documento generado en 18/06/2021 04:23:19 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2019-01124 00**

Teniendo en cuenta la petición contenida en el escrito de visible en el numeral 2 del expediente digital, el despacho acepta la cesión de los derechos de crédito que se ejercen, dentro del presente asunto, efectuada por **BANCO DE OCCIDENTE** en favor de **REFINANCIA S.A.S.**

Por lo anterior téngase como demandante en el presente proceso a la sociedad **REFINANCIA S.A.S.**, quien ratificó el poder al abogado que viene actuando en este proceso como apoderado del actor. Como el demandado se encuentra notificado se ordena notificarlo de esta decisión por anotación en el estado.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

## **JUEZ**

### **JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f8401fc4e8b8be82077ce600d8c699f6651aeb0ca9209fb12b9476e7474c2cc3**

Documento generado en 18/06/2021 04:23:28 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).

**Ref. No. 110014003040 2019-01124 00**

Como quiera que el actor allegó el acuse de recibido de la citación para notificación de la pasiva (artículo 291 del C. G. del P.), tal y como se ordenó en auto de fecha 6 de abril del corriente año y como se demuestra con los documentos militantes en el numeral 5 de expediente digital, además allegó la notificación por aviso de que trata el artículo 292 ibidem, tal y como aparece en los documentos allegados en el numeral 3 del expediente digital, se ordena tener por notificado al demandado **SANTIAGO RODRIGUEZ MONTERO**, quien dentro del término legal ni pago la obligación aquí ejecutada ni excepcionó, lo cual implica que no hubo oposición a las pretensiones del escrito inicial, en ese orden de ideas, se dará aplicación a las disposiciones señaladas en el artículo 440 del Código General del proceso, ya que el título valor aportado en la demanda cumple con las exigencias previstas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como también el artículo 422 *ejúsdem* al prestar mérito ejecutivo se ordenará seguir adelante la ejecución.

Para cerrar, se condenará en costas a la demandada. Se fija la suma de \$1.377.546 correspondiente al 4% de las pretensiones reconocidas (literal b, núm. 4, artículo 5 el Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016).

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

**SEGUNDO. ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en la forma prevista en artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el remate, previo avalúo de los bienes embargados en el presente proceso y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Por secretaria practíquese la correspondiente liquidación de costas, incluyendo la suma de \$1.377.546 como costas en derecho.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bd8f1b4a3c22bd0f51de4c4d67ee8b55d82bcbe693adbdfddf7d2aca94462d8**  
Documento generado en 18/06/2021 04:23:23 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.

Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2019 - 00777-00**

Agréguese al plenario los documentos militantes a numerales 118 y 119 del expediente digital mediante los cuales la parte actora solicita el emplazamiento del demandado **DAVID CARREÑO BARRIOS**.

Previo a autorizar el emplazamiento que solicita la apoderada, se ordena a la parte ejecutante, de conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva adelantar las diligencias tendientes a obtener la notificación al demandado en la forma dispuesta en el artículo 291 al 293 del C.G del P., en la dirección física (Calle 35 B No. 55-00 de la ciudad de Villavicencio) o en la dirección electrónica ([d-byss@hotmail.com](mailto:d-byss@hotmail.com)) informada al despacho en escrito de demanda y reforma a la demanda, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

Así mismo, tenga en cuenta los presupuestos previstos en el inciso 7° del artículo 121 *ejusdem*, pues de no atender dichas disposiciones además de terminarse el presente asunto, el Juez podrá imponer las sanciones establecidas en el artículo 44 de la precitada codificación.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

El auto que antecede se notifica por anotación en estados electrónicos No. 79 Fijado en el microsítio del Juzgado hoy        de        de 2021 a las 8 A.M.

21 JUN 2021



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2019 - 00965-00**

Previo a resolver sobre la sustitución de poder que antecede, se requiere a la abogada CLAUDIA VICTORIA GUTIERREZ ARENAS a fin de que acredite la facultad expresa de otorgar y/o sustituir el poder especial conferido por el representante legal de la entidad bancaria demandante (inciso 6 del artículo 75 del C. G. del P.)

**NOTIFÍQUESE,**

*[Handwritten Signature]*  
**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.  
El auto que antecede se notifica por anotación en estados electrónicos No. 79 Fijado en el microsítio del Juzgado hoy        de        de 2021 a las 8 A.M.

Algg

**21 JUN 2021**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.  
Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., dieciocho (18) de junio de dos mil veinte (2020).

**Ref. No. 110014003040 2019 – 01007-00**

Téngase en cuenta que el curador *ad litem* **ORLANDO ZEA MORA** de los demandados **MARIA MAGDALENA MELO RINCÓN, LUIS ALFREDO DE JESUS TORRES MARTÍNEZ, AURORA DEL CARMEN TORRES MARTÍNEZ, GLORIA ALICIA TORRES MARTÍNEZ, FLOR DE MARÍA TORRES MARTÍNEZ, MARY RUBIELA TORRES MARTÍNEZ, DORIS STELLA TORRES MARTÍNEZ, MARY RUBIELA TORRES MARTÍNEZ, MARCO ANTONIO TORRES MARTÍNEZ, BERTHA NELCY TORES MARTÍNEZ** y de las demás personas **INDETERMINADAS** quien dentro del término legal establecido contestó la demanda pero no deprecó medios exceptivos. (fls. 146 a 148).

Así las cosas, se procede a citar a la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, en lo pertinente a esta clase y naturaleza del proceso, la cual se llevará a cabo el **día 1 de septiembre de 2021 a las 9:00 A.M.**, de manera virtual a través de **TEAMS**, en aras de tomar las medidas necesarias para evitar el contagio y propagación del COVID19, por lo cual las partes y sus apoderados deberán indicar sus correos electrónicos para el efecto.

Se les advierte a las partes que deben asistir a dicha audiencia, toda vez que se les practicará interrogatorio de oficio sobre el objeto del proceso, se agotará la etapa de conciliación y demás asuntos relacionados con la audiencia (fijación del litigio, práctica de pruebas, alegatos de conclusión, control de legalidad y sentencia)

Se previene a las partes y sus apoderados judiciales que su asistencia a la audiencia aquí programada es obligatoria, pues en caso de no asistir y no justificar inasistencia los hará mercedores a las consecuencias procesales y pecuniarias establecidas en el numeral 4 del artículo 372 del C. G. del P.

En virtud a lo consagrado en el parágrafo del artículo 372 *ibidem*, se procede al decreto de pruebas de la siguiente forma:

**PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE Y LA PARTE DEMANDADA A TRAVES DE CURADOR AD-LITEM:** Por resultar conducentes, pertinentes y útiles para la decisión de esta litis (artículo 169 del C. G. del P.), se decreta y ordena practicar como pruebas solicitadas a instancia del actor, las siguientes:

**1).- DOCUMENTALES:** las aportadas en la demanda (fls. 2 a 50 y 63 a 77).

**2).- TESTIMONIALES:** Se ordena recepcionar la declaración de los testigos señalados a folio 55 para lo cual debe la parte demandante deberá hacer comparecer a dichos testigos el día y hora señalados en esta providencia para la audiencia del artículo 372 del C. G. del P., pues en caso de que incumpla su deber se prescindirá de dichos testigos. En todo caso, se advierte a la parte actora, que el Despacho podrá limitar la prueba si lo considera pertinente.

**3.) INTERROGATORIO DE PARTE:** Se deniega ya que los demandados están representados por curador ad-litem, no obstante, en caso de que comparezcan desde ya se decreta interrogatorio de parte que debe absolver la demandante, quien debe comparecer el día y hora que se fijó en esta providencia para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C. G. del P.

**4) INSPECCIÓN JUDICIAL:** se llevará a cabo el día **18 de agosto de 2021 a las 9:00 A.M.**, de manera virtual a través de **TEAMS**, en aras de tomar las medidas necesarias para evitar el contagio y propagación del **COVID19**, por lo cual las partes y sus apoderados deberán dirigirse directamente al inmueble base del proceso y deberán contar con los medios tecnológicos para la audiencia virtual.

**PRUEBA DE OFICIO:**

**5)** Atendiendo al presupuesto del numeral 4° artículo 42 del Código General del proceso, el Despacho advierte la necesidad de decretar prueba de oficio forzosa a fin de identificar el inmueble objeto de usucapión por sus linderos y cabida. Por lo anterior y atendiendo a lo dispuesto en los artículos 169 y 170 del Código General del proceso, se dispone:

Decretar como prueba de oficio, el dictamen pericial sobre el inmueble objeto de usucapión, que comprenderá el siguiente punto: Se realice una descripción completa, detallada y con las debidas mediciones de los linderos y áreas del predio objeto de este proceso, su ubicación, nomenclatura, linderos especiales y generales, descripción de construcciones en el inmueble. En efecto se designa como **PERITO TOPOGRAFO a UVEIMAR RODRÍGUEZ JIMÉNEZ** identificado con C.C.79.659.312, para lo cual se ordena por secretaria comunicarle a través de su correo electrónico [uveimar@gmail.com](mailto:uveimar@gmail.com) del nombramiento y advirtiéndole que si en el término de cinco (5) días contados a partir de la comunicación de su designación, no se ha notificado y posesionado se procederá a su reemplazo.

Por último y atendiendo al trámite del proceso y de conformidad con lo preceptuado en el inciso 5° del Artículo 121 de la Ley 1564 de 2012,

en concordancia con el numeral 2° del Art. 627 de ésta, se decreta la prórroga del término para dictar sentencia, por un periodo de seis (6) meses teniendo en cuenta la excesiva carga laboral con la que cuenta éste Juzgado en virtud a los procesos que actualmente se tramitan y en donde muchos de ellos tiene prelación Constitucional y legal como las acciones de tutela, incidentes de desacato, medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE,**

*[Handwritten signature]*  
**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.  
El auto que antecede se notifica por anotación en estados electrónicos No. 79 Fijado en el microsito del Juzgado hoy \_\_\_ de \_\_\_ de 2021 a las 8 A.M.

**21 JUN 2021**

Algg



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.  
Tcl. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2018- 01378 00**

Teniendo en cuenta los documentos allegados por la parte actora y atendiendo a lo preceptuado en el artículo 555 del C.G. del P. el presente asunto continuará suspendido hasta tanto se verifique el cumplimiento o incumplimiento del acuerdo frente al trámite de negociación de deudas en que se encuentra la demandada.

Por lo anterior, manténgase el proceso en secretaría hasta que se informe sobre la reanudación del mismo.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

El auto que antecede se notifica por anotación en estado electrónico No. 79 Fijado en el micrositio del Juzgado hoy \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2021 a las 8 A.M.

**21 JUN 2021**

Secretaría

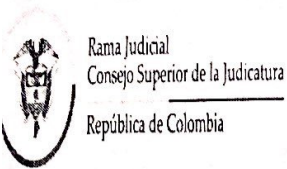
*Algg*



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**



Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).

**Ref. No. 110014003040 2019 - 00717 00**

Obre en autos el memorial allegado a folios (38 a 41) por la apoderada judicial de la parte demandante, téngase en cuenta para los fines legales pertinentes que la parte interesada desiste del presente trámite.

Así las cosas, se acepta dicho desistimiento y se ordena devolver el expediente al comitente, Juzgado Cuarenta y Uno Civil del Circuito, por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE,**  
*[Handwritten Signature]*  
**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.  
El auto que antecede se notifica por anotación en estado electrónico No. 41 Fijado en el micrositio del Juzgado hoy \_\_\_ de \_\_\_ de 2021 a las 8 A.M.  
**21 JUN 2021**  
\_\_\_\_\_  
Secretaria

*Algg*

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.

Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D. C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 2017-984**

Téngase en cuenta que el curador ad litem **FRANCISCO JAVIER DE LA HOZ RODRIGUEZ**, se pronunció dentro del término concedido frente a su inasistencia a la audiencia de 14 de abril de 2021.

Por lo anterior, se acepta la excusa presentada por el curador ad litem y el Despacho se abstiene de emitir sanción alguna.

Por otro lado, ante el requerimiento realizado a la demandada **CECILIA COBOS CÓDOBA** se observa que la Base de Datos Única de Afiliados BDUA del Sistema General de Seguridad Social en Salud BDUA-SGSSS informa que la "afiliada" falleció y registra fecha de finalización de la afiliación de 20 de febrero de 2021.

Así las cosas, y previo a imprimir el trámite que en derecho corresponda y en aras de evitar futuras nulidades en este trámite, se ordena requerir a la Registraduría Nacional del Estado Civil a fin que en forma inmediata aporte el certificado de defunción de la demandada **CECILIA COBOS CÓDOBA**. Proceda secretaria de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

*[Firma manuscrita]*  
**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

El auto que antecede se notifica por anotación en estados electrónicos No. 79 Fijado en el microsítio del Juzgado hoy        de        de 2021 a las 8 A.M.

Algg

Secretaría

**21 JUN 2021**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2010 - 012530-00**

Se ordena agregar al expediente la contestación de la Secretaria de Movilidad de Cota- Cundinamarca al oficio No 386 del 26 de febrero de 2021, se ordena ponerla en conocimiento del actor para los fines que considere pertinentes. Ejecutoriado este auto se ordena el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

*Ullllllllll*  
**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

El auto que antecede se notifica por anotación en estados electrónicos No. 79 Fijado en el micrositio del Juzgado hoy        de        de 2021 a las 8 A.M.

**12 1 JUN 2021**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.

Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2019 - 01320-00**

Téngase presente que durante el término consagrado en el **REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS** nadie hizo presencia (fl.60). Por lo anterior, se designa como curadora *ad litem* del demandado **HERNÁN MAURICIO VERA TRIVIÑO** a la abogada **MARIA YANNETH MONCADA MANRIQUE** identificado con C.C. 52.126.297 y T.P. 176.288 quien puede ser notificada a través del siguiente correo electrónico [mariamoncada@derechoypropiedad.com](mailto:mariamoncada@derechoypropiedad.com)

Comuníquesele por el medio más expedito y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fuere designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

*[Handwritten Signature]*  
**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

El auto que antecede se notifica por anotación en estados electrónicos No. 79 Fijado en el microsítio del Juzgado hoy \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2021 a las 8 A.M.

**21 JUN 2021**

Algg