



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021 0005100**

Seria del caso resolver el recurso de reposición que impetró el apoderado actor en contra del proveído de fecha 01 de febrero de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda por falta de competencia en razón a la cuantía, y ordenó la remisión del expediente a la Oficina Judicial de reparto para que sea distribuido entre los Jueces de Pequeñas Causas y Cenias Múltiple de esta ciudad, pero en virtud de lo normado en el inciso segundo del artículo 139 del C. del P., contra la decisión que declara que el Despacho no es competente carece de recursos.

No obstante, el Juzgado en virtud de lo normado en el numeral 12 del artículo 42 en consonancia con el artículo 132 del C. G. del P., ejercerá control de legalidad sobre el auto de fecha 1 de febrero de 2021, conforme los siguientes argumentos:

El numeral 1º del artículo 18 del Código General del Proceso, establece que son competentes los Jueces Civiles en primera instancia *“De los procesos contenciosos de menor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria o de responsabilidad médica, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.”*

De la normatividad anterior se concluye que, es competencia de este despacho, los procesos contenciosos que por su cuantía superen los cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv), determinando la cuantía *“por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”*, de conformidad con lo normado en el artículo 26 *ibídem*.

En virtud de lo anterior, revisado el plenario, encuentra el despacho que efectivamente se cometió un error involuntario, al considerar que las pretensiones de la demandan no ascienden a un monto superior a los \$36.341.040 M/CTE, teniendo en cuenta que el total de lo pretendido corresponde a la suma de CINCUENTA MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M.L. (\$50.235.392.).

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ejercer control de legalidad sobre el auto de fecha 01 de febrero de 2021, dejándolo sin valor ni efecto jurídico, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** En auto aparte el Juzgado se pronunciará sobre librar mandamiento de pago, o inadmitir la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7b4d1b61a0637c6f9ef41e1c0106327a005911558e47983749a30d090da4d91f**

Documento generado en 23/02/2021 02:59:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021– 0005100**

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso se INADMITE la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días, so pena de RECHAZO, se subsane, para lo siguiente:

**PRIMERO:** Deberá allegar poder general con nota de vigencia según escritura pública No.1347 del 25 de agosto de 2014, ya que la allegada data del 4 de febrero de 2020.

**SEGUNDO:** Acredítese el envío de la demanda y sus anexos al demandado por medio electrónico, de conformidad a lo establecido en el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020 emitido por el Ministerio de Justicia y del Derecho.

Del escrito subsanatorio remítase copia a la parte demandada vía electrónica, salvo en los casos en que se haya solicitado medidas cautelares o se desconozca el lugar donde recibe notificaciones la parte demandante (artículo 6 del Decreto 806 de 2020).

Se pone de presente a la demandante que esta decisión carece de recursos. De otro lado y en cumplimiento del inciso 3 del artículo 2 del Decreto 806 de 2020 se le hace saber a las partes y sus apoderados que las decisiones del Juzgado las deben consultar en la página web [ramajudicial.gov.co](http://ramajudicial.gov.co) en el micrositio de este Juzgado, así mismo que los canales digitales que este Despacho utilizará para la atención del usuario es [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y las audiencias se realizarán en forma virtual a través de **TEAMS**.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE**  
**BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**a09f9fb9202c29d9cf94b8e8b9f8574ae7b309c01965a4d737f76**  
**e58d4f110bd**

Documento generado en 23/02/2021 02:05:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021- 0006700**

Teniendo en cuenta que la parte actora no subsanó la demanda conforme a lo ordenado en proveído adiado 01 de febrero de 2021, en consecuencia, se **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda instaurada.

**SEGUNDO:** Devuélvase los anexos a quien la presentó, sin necesidad de desglose y previas las constancias de ley.

**TERCERO:** Infórmese a la oficina judicial y librese el oficio de compensación respectivo.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1dfbf5545fbec5a1eed4c8a8cf96d6ee6aa236b755f7e0be2ee7fb  
669954e65c**

Documento generado en 23/02/2021 02:05:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2020 - 00912-00**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición que impetró el apoderado actor en contra del proveído de fecha 3 de febrero de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda por no haberse subsanado en debida forma.

**ANTECEDENTES:**

La recurrente preciso que, no fue cierto que no se acreditó que el poder anexo fuera enviado por la entidad demandante, pues a través del correo de presentación del recurso se evidencia que el mandato fue enviado desde la dirección electrónica de GM Financial Colombia S.A., la cual es [notificacionesjudicial@gminancial.com](mailto:notificacionesjudicial@gminancial.com) y firmado por el departamento jurídico de Chevrolet Servicios Financieros.

Del recurso no se corrió traslado dado que no está trabada la Litis.

**PARTE CONSIDERATIVA:**

Conforme el artículo 318 del C. G. del P., se observa que se reúnen los requisitos de legitimación de los recurrentes, pues quien impetra el recurso es el apoderado actor, así mismo hizo la sustentación de su inconformidad frente al auto cuestionado, para lo cual se tiene que los argumentos de reproche en contra de la decisión atacada están llamados a no prosperar conforme los siguientes argumentos:

El artículo 5° del Decreto 806 de 2020 señala que “Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil,



*deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.* (Cursiva y subrayado fuera de texto).

De la normatividad anterior se concluye que, en la presentación de la demanda debe acreditarse que los poderes conferidos mediante mensaje de datos y sin firma manuscrita o digital, fueron remitidos desde la dirección electrónica de la persona inscrita en el registro mercantil y de la inscrita en el Registro Nacional de Abogados para recibir notificaciones.

Para el presente caso, junto con el libelo demandatorio se allegó un poder sin firma manuscrita otorgado por el demandante GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO a favor de la profesional en derecho MÓNICA LUCIA ARENAS MATEUS, con número 657109<sup>1</sup>, a su vez se allegó la constancia de envío de fecha 22 de octubre de 2020 del mandato proveniente del correo del actor [notificacionesjudicial@gmfinanciamiento.com](mailto:notificacionesjudicial@gmfinanciamiento.com) para la apoderada al email [notificacionjudicial@recuperasas.com](mailto:notificacionjudicial@recuperasas.com)<sup>2</sup>, sin embargo en tal comunicación no se relacionó el poder No. 657109 que guarda correspondencia con el presente asunto.

Por tal razón, en auto calendado del 10 de diciembre de 2020 se exigió a la parte actora *“Acreditar que el mandato fue remitido por la entidad a la abogada Mónica Lucia Arenas Mateus desde el correo electrónico inscrito con el registro mercantil, de conformidad con el artículo 5 inciso 3 del precitado Decreto”*, orden que no fue cumplida, pues, en el anexo 13 digital, tan solo allegó el poder conferido por el demandante a favor de la profesional en derecho Mónica Lucia Arenas Mateus, sin allegar la constancia de envío del mandato conforme lo normado en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020.

Posteriormente, la apoderada del demandante presentó recurso de reposición, anexando en la parte *“final”* la constancia de envío del correo electrónico relacionando el poder otorgado por el demandante.

De lo expuesto, se advierte que los argumentos aducidos por el recurrente no están llamadas al éxito, en la medida que el documento que *tardíamente* allego para dar cumplimiento al requerimiento del

---

<sup>1</sup> Anexo 02 Digital, Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> Anexo 03 Digital, Cuaderno Principal.

numeral 4° de la providencia calendada 10 de diciembre de 2020, no puede valorarse, en la medida que fue anexado con posterioridad a la providencia que dispuso rechazar la demanda por no haberse subsanado en debida forma.

Por tales razones, concluye este Despacho Judicial que la providencia calendada 3 de febrero de 2021<sup>3</sup> se encuentra ajustada a derecho.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No reponer el auto de fecha 3 de febrero de 2021<sup>4</sup>, por las razones antes expuestas.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

Lagc

*Firmado Por:*

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**7aa8a904041244f35d5a6b52285b7db619d4ef51754bf29754ccb4419367c231**

*Documento generado en 23/02/2021 02:05:38 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>3</sup> Anexo 17 digital, cuaderno principal.

<sup>4</sup> Anexo 17 digital, cuaderno principal.



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00018 00**

Se deciden los recursos de reposición y subsidiario de apelación interpuestos por el demandante contra la orden de apremio dictada el 1 de febrero de 2021.

A cuyo propósito, **se considera:**

**1.-** La providencia opugnada, bueno es recordarlo, en lo que interesa a este asunto emplazó al demandante para que indicara en forma inmediata la identificación de la persona que ulteriormente, allegará el título-valor advirtiéndole de paso que no se remitirán los oficios relacionadas con las medidas cautelares, hasta tanto no se cumpla la orden.

**2.-** Decisión que enfrenta el recurrente al decir que, el Consejo Superior de la Judicatura, a raíz de la pandemia, ha establecido a través de los diferentes acuerdos el uso de las tecnologías evitando exigir y cumplir formalidades físicas innecesarias, criterio aquilatado por el Decreto 806 de 2020 y la ley 527 del año 1999. Por lo anterior, dice, se manifestó bajo gravedad de juramento que el título reposa en poder de la entidad, amén de no haber sido presentado para su cobro. Refuerza su argumentación con las sentencias proferidas por el Tribunal Superior de Bogotá -Sala Civil (Cfr. 1 de octubre de 2020; Mp: Marco Antonio Álvarez Gómez) y Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia (ST-3686 del 4 de junio de 2020).

**3.-** No se remite a duda, como lo señala el censor, que el Código General del Proceso, señala que: “(...) *todas las actuaciones judiciales **deberá procurarse el uso de las tecnologías** de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, así como ampliar su cobertura...*” (artículo 103), punto que por cierto, vino a aquilatar en Decreto 806 de 2020, que tuvo como pauta “(...) **implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil...**” (negrilla ajena), aún más, concuerda el Despacho con el actor cuando afirmar que este decreto, prohibió exigir el cumplimiento de “(...) **formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias**”. (inciso 2, art. 2).

Empero, si bien es cierto, la demanda allegada en mensaje de datos facilita desde todo punto de vista el almacenamiento, tratamiento y distribución de datos, no es menos cierto que tal aspecto, no eliminó

en forma alguna los poderes de ordenación e instrucción que tiene el juez como director del proceso, como tampoco derogó, adicionó, ni modificó las normas sustanciales del Código de comercio para limitar la exigencia de la exhibición del título valor representativo del derecho allí incorporado y que a su vez permite determinar el tenedor legítimo del mismo.

En efecto, para no ir más lejos, el artículo *supra* citado, en coherencia con el numeral 12 del artículo 78 del Código General del Proceso, según el cual, es deber de las partes y de sus apoderados “(...) *Adoptar las medidas para **conservar en su poder las pruebas** y la información contenida en mensajes de datos que tenga relación con el proceso y exhibirla **cuando sea exigida por el juez**, de acuerdo con los procedimientos establecidos en este código*” dejó a criterio del juzgador ejercer la anotada facultad cuando lo estime pertinente.

Luego, entonces, la exigencia en comentario no es de poca monta, cual lo propone la censura, porque no se trata de arrimar cualquier formalidad, sino que, tratándose de títulos-valores, considera este funcionario, menester tener el título en físico. Ahora, las providencias citadas en refuerzo de su discurso argumentativo, es cierto, abordan la temática; empero, son diferentes. En punto al primer fallo, en ese caso, el juez cognoscente, se abstuvo de librar orden de apremio; en el segundo, se profirió en virtud de una solicitud de amparo, el que solo es vinculante entre las partes involucradas (Inciso segundo del artículo 230 de la Constitución Nacional, en consonancia con el numeral 2 del artículo 48 de la ley 270 de 1996).

Aquí difiere, pues el Despacho dispensó orden de apremio. Bajo lo anterior, no se entiende porque si en el libelo, el apoderado manifiesta estar presto a asistir a la sede del juzgado, con miras acceder al legajo, en caso de que así se requiera, amén que afirma en forma juramentada, el título reposa en la entidad bancaria, no poder acatar la orden impuesta en la orden compulsiva, máxime cuando, bien puede acudir ora personalmente ya por diputación que haga a un tercero debidamente identificado.

En esas condiciones, como en puridad, no se está negado el acceso a la administración de justicia, sino todo lo contrario, es decir, se requiere de su activa participación, no incurrió el Despacho en desbarro alguno, por lo que no hay razón para variar la decisión.

Para cerrar, se no se concede el recurso vertical por cuanto la decisión de no encuentra descrita en los eventos descritos en el artículo 321 del Código General del Proceso ni en ninguna norma especial.

Por lo expuesto se;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha y numeración prenotadas por las razones enunciadas en esta providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso vertical por lo expresado en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56b0a237e5e4d11c287c5d063460c4502f64ed6c45c924ee6883ed62afc2e633**  
Documento generado en 23/02/2021 02:05:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00029 00**

Como quiera que la parte actora no dio cumplimiento al auto del 01 de febrero de 2021, se debe rechazar la presente demanda de conformidad con el art. 90 del C.G.P., por lo tanto, se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por las razones anotadas.

**SEGUNDO:** Infórmese a la oficina judicial y librese el oficio de compensación respectivo.

**TERCERO:** Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ae909b038db233ce25e77c462cf0a9e4c6ca2503a8d5a55dfb1638  
6e914aa8e4**

Documento generado en 23/02/2021 02:05:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021- 0003600**

Previo a determinar sobre la corrección del mandamiento de pago, se requiere a la parte actora para que dentro del término de ejecutoria de esta providencia se sirva aclarar la demanda y el poder allegado (allegando poder en debida forma), ya que en el libelo genitor se indicó "...JOHN ALEXANDER PATIÑO RAMIREZ..." y en el poder en su encabezada se aduce "...Contra JOHN ALEXANDER PATIÑO RAMIREZ...", en el inciso segundo del poder indica "...JOHAN ALEXANDER...", so pena de hacerse control de legalidad sobre el auto que libró mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**95146624585a665843131aa6e7dff48d6780680e56580a1d81  
471e046e75739**

Documento generado en 23/02/2021 02:05:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. No. 110014003040 2021- 0004000**

Revisado el plenario, observa el Despacho que el documento aportado con la demanda no reúne los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso.

En efecto, no se evidencia el contenido de una obligación clara, expresa y exigible en los términos del artículo 422, obligaciones tales que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

Así las cosas, del pagaré allegado, no se colige una obligación de esta naturaleza, toda vez que, de conformidad con lo reglado en el numeral cuarto del artículo 709 del Código de Comercio, no se evidencia fecha de exigibilidad de la obligación allí establecida, que determine la configuración una obligación actualmente exigible a cargo del demandado, debe tenerse en cuenta que la obligación se pactó para ser cancelada en 60 cuotas mensuales, esto es, con vencimientos ciertos y sucesivos (numeral 3 del artículo 673 del C. de Comercio), sin que el título valor allegado se haya indicado la fecha de vencimiento de cada cuota, por lo cual se dispondrá a negar el mandamiento de pago solicitado.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la emisión de la orden EJECUTIVA incoada por RTA PUNTO TAXI S.A.S contra OSCAR SENEN FORERO CORTES.

**SEGUNDO:** Téngase a la abogada MARIA EDILIA BOTERO SANCHEZ en calidad de apoderada judicial de la parte demandante.

**TERCERO:** Ordenar la devolución de la demanda y sus anexos a quien la presentó, previas las constancias de rigor y sin necesidad de desglose.

**CUARTO:** Por secretaria comuníquese a la Oficina Judicial –Reparto para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**



**Firmado Por:**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 040 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01d1830f699a78bd28755a3a404e3a2beb523dab77ddb7dcd97c122eb484cd7e**  
Documento generado en 23/02/2021 02:05:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**