

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2021-00864-00**

Obre en autos la Escritura Pública No. 1843 del 26 de mayo de 2016, con nota de vigencia, aportada por la parte actora, de conformidad con el requerimiento efectuado por el despacho en auto de 6 de diciembre de 2022. De acuerdo a los términos pregonados en el artículo 76 del Código General de Proceso, se acepta la revocatoria al poder de la abogada **DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO** conforme lo manifiesta la parte actora a numeral 13 del C.1 exp. digital.

Así mismo, se tiene a la togada **KATHERIN LÓPEZ SÁNCHEZ** como apoderada de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora bien, atendiendo a la solicitud de terminación del proceso por pago de las cuotas en mora (documento 16 del expediente digital), encuentra el despacho que hay lugar a denegar la misma por cuanto el capital cobrado con fundamento en el pagaré No. 2667235, título valor base de la presente ejecución, no fue pactado para ser cancelado en cuotas (artículo 673 numeral 3 del C. G. del P.), pues se cobró un solo valor por capital y conforme a ello se libró el mandamiento de pago, tal como se observa en auto de 15 de septiembre de 2021. En consecuencia, la petición resulta improcedente y debe al actor adecuar su petición a las figuras de terminación anormal del proceso y a la realidad procesal.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d8014591c0502fe1806b27082e728ee349ab0fc287db9f2a4a43e6a1818b9fb**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.  
Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00865-00**

Teniendo en cuenta la solicitud de terminación arribada por la apoderada de la parte demandante (documento 24 del expediente digital), quien cuenta con la facultad para recibir, y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 72 de la ley 1676 de 2013, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por terminado el presente proceso de pago directo por garantía mobiliaria.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior se ordena el levantamiento de la orden de aprehensión del vehículo de placas **HAL-473**. Líbrense las comunicaciones pertinentes. En consonancia, se ordena oficiar a la Policía Nacional Sección Automotores–SIJIN informando del levantamiento de la medida cautelar.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*sl*

Firmado Por:  
Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d15faaf139176b0add09a740c24f2c8d3e60b64e81084659c71e8552ebc049c**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2021 – 0092600**

Teniendo en cuenta que por error involuntario en proveído de 6 de diciembre de 2022 (documento 11 del C.1 exp. digital), se señaló que el radicado del proceso es 110014003040-202100936-00, el Despacho haciendo uso de la facultad contenida en el artículo 286 del Código General del Proceso, procede a corregir el auto referido en el sentido de indicar que el radicado correcto es **110014003040-202100926-00**. En lo demás queda incólume dicha providencia.

Obre en autos la documentación allegada por la parte demandante a numeral 13 del expediente digital, mediante el cual pretende acreditar las diligencias de citación del artículo 291 C.G.P. remitidas a la parte demandada, con resultados positivos. Sobre lo anterior, como quiera que el extremo demandado ya se notificó personalmente en la secretaría de este estrado judicial, se ordena estarse a lo dispuesto en el inciso primero del auto de fecha 6 de diciembre de 2022.

Ahora bien, previo a continuar con el trámite procesal correspondiente, dando aplicación al numeral 3° del artículo 468 del C.G. del P. se requiere a la actora de conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, allegue el certificado de tradición y libertad con la medida de embargo debidamente inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40038539, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito. Al efecto, se pone de presente al abogado de la parte actora que el oficio dirigido a la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos se encuentra elaborado y disponible para ser retirado por la parte interesada en la Secretaría de este juzgado desde el 22 de julio de 2022, tal como se evidencia en las anotaciones del proceso en el sistema de consulta de la rama judicial.

Por último, atendiendo a la solicitud del abogado que representa a la parte demandante, por secretaría remítase al correo electrónico del togado copia del auto de fecha 6 de diciembre del 2022. Así mismo, se aclara al antedicho apoderado que el auto de fecha 6 de diciembre de 2022 se encuentra debidamente publicado en el estado de fecha 7 de diciembre de 2022, el cual puede ser consultado en el micrositio de este Juzgado en la página web de la rama judicial a numeral 59 del archivo pdf, el cual puede ser visualizado en el siguiente enlace:

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/35167116/130606885/UNIDOS.pdf/2ef85d98-7b08-4cca-8387-e7dde27dcbc7>

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c5b061cb133d631c7144317e05fc7ad8a6a050a0e33f3b6fb5c4264e6eb92e3**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.  
Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2021- 00931-00**

Obre en el expediente la manifestación realizada por la abogada **ANGELICA DEL PILAR CARDENAS LABRADOR** (documento 26 del C.1 exp. digital), quien fuere nombrada curadora ad litem de la demandada ADIELA CANO ORDOÑEZ, dentro del proceso de la referencia, mediante el cual solicita ser relevada del cargo para el que fue designado, manifestando que indica que actúa como defensora de oficio en siete procesos.

Como quiera que con el escrito presentado no se aportó prueba si quiera sumaria de la participación de la togada en tal cantidad de procesos, previo a emitir decisión sobre la excusa de la abogada, se requiere a la profesional del derecho **ANGELICA DEL PILAR CARDENAS LABRADOR** para que, dentro del término de ejecutoria de esta providencia, allegue los soportes en donde conste que actúa como defensora de oficio en más de cinco procesos, conforme lo establece el numeral 7° del artículo 48 del C.G del P.

Secretaría controle el término concedido y vencido ingrese el expediente al Despacho para imprimir el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

sl

Firmado Por:  
Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c7afbf643d7e843c35d8487d8ae1d94841a24fcca993873601b4453c4081ec**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 - 00090-00**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición que impetró la apoderada del actor en contra del auto de fecha 6 de septiembre de 2022, mediante el cual se requirió al demandante conforme lo consagra el numeral 1 del artículo 317 del C. G. del P., para notificar a la pasiva.

**ANTECEDENTES:**

La recurrente fundó su inconformidad aduciendo: "...1. El 22 de marzo del 2022 mediante memorial se aporta resultado la certificación expedida por la oficina postal AM MENSAJES SAS, en la que indica que NO fue efectiva la entrega de la notificación artículo 8 decreto 806 al demandado WILLIAM EDUARDO HIDALGO GOMEZ en la WHIDALGO69@HOTMAIL.COM., según anotación CORREO ELECTRONICO ENVIADO Y DEJADO EN EL CORREO DEL DESTINATARIO.

2. De acuerdo a lo establecido en el artículo 317 del C.G.P estable que "Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes". El anterior presupuesto no se cumple pues se evidencia fácilmente que el proceso NO estuvo inactivo por MAS DE UN AÑO y no hay negligencia en el actuar del proceso.

3. Se anexa junto a este memorial certificación expedida por la oficina postal LIBERTADOR, en la que indica que fue efectiva la entrega de la notificación personal conforme artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 al demandado WILLIAM EDUARDO HIDALGO GOMEZ en la dirección de correo electrónico WHIDALGO69@HOTMAIL.COM., porque tuvo ACUSE DE RECIBIDO SIN APERTURA, según guía No. 1210049 ...".

Del recurso no se describió traslado por no estar integrada la litis.

## **PARTE CONSIDERATIVA:**

Conforme el artículo 318 del C. G. del P., se observa que se reúnen los requisitos de legitimación de los recurrentes, pues quien impetra el recurso es el apoderado actor, así mismo hizo la sustentación de su inconformidad frente al auto cuestionado, para lo cual se tiene que los argumentos de reproche en contra de la decisión atacada están llamados a no prosperar conforme los siguientes argumentos:

El numeral 1 del artículo 317 del C. G. del P., consagra:

“...1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas...”.

En este caso, el Juzgado en el auto de fecha 6 de septiembre de 2022, precisamente requirió al actor con base en el numeral 1 del mencionado precepto, por lo tanto, se ordenó “...Así las cosas, de conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva adelantar las diligencias para notificar al demandado en la forma prevista en la Ley 2213 de 2022, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito...”.

En consecuencia, el requerimiento no se realizó con base en lo normado en el numeral 2 del artículo 317 ibídem, pues para aplicar dicho precepto no se requiere requerimiento previo para el desistimiento tácito, pues basta con contabilizar el término de un año de inactividad del proceso para decretar el desistimiento tácito, pero en este caso el requerimiento se reitera, fue con base en lo normado en el numeral 1 del mencionado precepto, en consecuencia, ningún yerro cometió el Despacho en ordenar al demandante notificar al demandado, pues en caso que no cumpliera la orden emitida si se hubiera decretado dicho desistimiento tácito porque así lo consagra la norma en comento.

No se requieren mayores argumentos para denegar el recurso pues está probado que el fundamento del recurrente es por una norma diferente a la que fue requerido so pena de desistimiento tácito tal y

como quedó expuesto, por lo tanto, se debe denegar el recurso impetrado.

En cuanto al recurso subsidiario de apelación, se denegará ya que la decisión atacada no es susceptible de alzada (artículo 321 del C. del P.).

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No reponer el auto de fecha 6 de septiembre de 2022, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Se rechaza el trámite del recurso subsidiario de apelación, por las razones expuestas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**  
**(1)**

**AR**

Firmado Por:  
Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfcc2958ea4a578d15c7f04817cc49035f130bc99820e8098e497289cb73f494**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 - 00090-00**

Téngase en cuenta que el demandado **WILLIAM EDUARDO HIDALGO GOMEZ**, fue notificado conforme lo señalado en la ley 2213 de 2022 (Numeral 39 del expediente digital), quien dentro del término legal no pagó la obligación ni propuso medios exceptivos

En virtud de lo anterior, se procede a decidir la procedencia de la ejecución en el proceso de la referencia conforme lo consagra el inciso segundo del artículo 440 del C.G.P., en tanto que el demandado no se opuso a las pretensiones elevadas por la parte demandante.

La parte actora instauró demanda ejecutiva en contra de **WILLIAM EDUARDO HIDALGO GOMEZ**, a fin de obtener el pago del crédito contenido en el pagaré **009005437794** allegado al expediente como base del proceso, así como por los intereses moratorios y de plazo. Título valor del cual se desprende unas obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles, conforme lo señala el artículo 422 del Código General del Proceso, y cumple con las exigencias generales y específicas de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio. Además, se trata de un documento auténtico, pues no fue tachado de falso ni demostrado probatoriamente tacha alguna (artículo 244 del C.G. de P.).

Por lo cual, el demandante cumplió con la carga probatoria que le imponen los artículos 1757 del Código Civil y el artículo 167 del C.G. del P., para demostrar la existencia de una obligación a su favor y a cargo de la pasiva.

La parte demandada se notificó conforme lo normado en la ley 2213 de 2022, y dentro del término legal no pagó la obligación ni propuso excepciones de mérito, por lo cual estando acreditada las obligaciones a su cargo habrá de seguirse adelante con la ejecución, conforme lo consagra el inciso segundo del artículo 440 del C.G.P., por lo cual el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** con la ejecución incoada por **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. contra WILLIAM EDUARDO HIDALGO GÓMEZ**, en los términos establecidos por el auto que libró mandamiento de pago (Numeral 07 del expediente digital).

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere del caso que sean de propiedad de la parte demandada, para que con su producto se pague la obligación a la parte ejecutante (artículo 444 del Código General del Proceso).

**TERCERO: CONDENAR** en costa a la parte ejecutada conforme el artículo 366 *ibídem*. Liquidense por secretaría.

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el artículo 366 numeral 3° del Código General del Proceso, ajustado al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 de C.S. de la Judicatura, Sala Administrativa, artículo 5°, numeral 4°, se liquida como AGENCIAS EN DERECHO la suma de \$2.036.785.

**QUINTO:** De conformidad con estipulado en el artículo 446 del Código General del Proceso, se requiere a las partes para que presenten la liquidación de crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**  
**(2)**

**AR**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a30da7a1aa9d63e190df8a1bb09b0e3876c4aea1cfba87e57be36f74b2d3c5cd**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2019 – 00063-00**

Estando el expediente al despacho y como quiera que no se pudo realizar la audiencia que estaba programada para el día 11 de enero de 2023, por temas de conectividad, se ordena reprogramar la audiencia y que se llevará a cabo el **día 31 de enero de 2023 a las 2:30 P.M.**, la cual se realizará en forma virtual a través de **TEAMS**, por lo cual para la realización de la diligencia y audiencia virtual las partes y sus apoderados deberán en forma inmediata indicar sus direcciones electrónicas actualizadas.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**AR.**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16a485c8616d065ee97b1df43e21c777c39bc82cca1ae0950496ae946b8a5778**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2020- 0018600**

**1.** Teniendo en cuenta que la liquidación de crédito que obra en el numeral 28 del expediente digital, no fue objetada y, cómo quiera que la misma se encuentra ajustada a derecho, se imparte su aprobación conforme el artículo 446 del C.G.P.

**2.** En vista que la liquidación de costas elaborada por la Secretaría<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho, conforme lo normado en el numeral 1° del artículo 366 del C.G. del P., el Juzgado le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**AR**

---

<sup>1</sup> Numeral 29 del expediente digital.

**Firmado Por:**  
**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a6de8d32548d19d0e16811deb379ccac2fd5f317d0c0794821e5870a1ebb562**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2020-0046700**

En atención al escrito que milita en el numeral 26 del expediente digital, remitido por el apoderado de la parte actora desde el correo electrónico registrado en la demanda, y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 72 de la ley 1676 de 2013, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por terminado el presente proceso de pago directo por garantía mobiliaria del rodante de placas **GBR960**.

**SEGUNDO:** Se ordena el levantamiento de la orden de aprehensión sobre el rodante de placas **GBR960**. Oficiese a la Policía Nacional Sección Automotores "SIJIN". Secretaria proceda de conformidad.

**TERCERO:** Se ordena oficiar a la entidad CAPTUCOL de RISARALDA - DOSQUEBRADAS, ubicado VARIANTE LA ROMELIA EL POLLO KM 10 SECOTR EL BOSQUE LOTE 1 A 2 SUR, para que haga entrega del rodante de placas **GBR960** a favor de la entidad GM FINANCIAL COLOMBIA S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

Jhon Erik Lopez Guzman

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9335f0f5a4fdbf0339e2d1e20d90ed52fce595a40f379c406e231317e88b66e6**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**  
**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).  
**Proceso No. 110014003040-202000899-00**

Obre en autos las documentales militantes a numeral 34 del expediente digital, por medio de las cuales la parte actora demuestra la notificación del demandado **LUIS GULLERMO BÁEZ CARREÑO**, quien no pagó ni excepciónó.

De otro lado y de acuerdo a lo solicitado por la parte actora en escrito allegado en correo electrónico de fecha 26 de agosto del año en curso<sup>1</sup> y cumplidos los presupuestos contemplados en el Art. 293 del C.G.P., se ordena el emplazamiento del demandado **NELSON ABRIL RONCANCIO**.

Teniendo en cuenta que la solicitud de emplazamiento se pregonó en vigencia de la Ley 2213 de 2022, conforme lo dispone el artículo 10, en concordancia con el artículo 108 del C. G. del P y el acuerdo PSAA14-10118 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 5°, se ordena por Secretaría la inclusión de la parte pasiva en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Números 18 y 19 del expediente digital.

**Firmado Por:**  
**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d862d79b8ac98d4152d3644e7869a3f91df1d0af7a01d0404f00a0e73afde79**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00401-00**

Se ordena agregar al expediente los documentos que militan a numeral 26 del expediente digital, mediante los cuales se pretende demostrar la notificación a la pasiva de conformidad con el artículo 8 del Ley 2213 de 2022. Téngase en cuenta que el demandado **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS**, quedó debidamente notificado, y a través de apoderado judicial, dentro del término legal impetró excepciones de mérito y presentó objeciones frente al juramento estimatorio (documento 28 del expediente digital).

Se tiene al abogado **JULIO CÉSAR YEPES RESTREPO**, como apoderado judicial del demandado.

Al ser la oportunidad procesal pertinente, en aplicación de lo normado en el artículo 370 del C. G. del P., se corre traslado por el término cinco (5) días de las excepciones de mérito impetradas por la pasiva, en la forma prevista en el artículo 110 ibídem. Secretaría, vencido el anterior término ingrese el expediente al Despacho.

Respecto de las objeciones formuladas por la pasiva frente al juramento estimatorio, en aplicación a lo señalado en el inciso segundo del artículo 206 del C.G del P, se concede al demandante el término de cinco (5) días para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

Por último y atendiendo al trámite del proceso y de conformidad con lo preceptuado en el inciso 5° del Artículo 121 de la Ley 1564 de 2012, en concordancia con el numeral 2° del Art. 627 de ésta, se decreta la prórroga del término para dictar sentencia, por un periodo **de seis (6) meses** teniendo en cuenta la excesiva carga laboral con la que cuenta éste Juzgado en virtud a los procesos que actualmente se tramitan y que en donde muchos de ellos tiene prelación Constitucional y legal como las acciones de tutela, incidentes de desacato, medidas cautelares, restituciones de inmueble arrendado.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a07a1730ee345f8681cf0c5c3ba442c501740d9dad6ed0ac5661d7e91d855e3**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2021-0041300**

Téngase a la abogada **YEIMI YULIETH GUTIERREZ AREVALO**, como apoderada judicial del demandante a través de la entidad SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE CARTERA SAUCO S.AS.

De otro lado, de conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia so pena de decretarse el desistimiento tácito, proceda con la notificación efectiva de la demandada conforme los trámites de los artículos 291 y 292 del C. G. del P. o la ley 2213 de 2022.

Así mismo, tenga en cuenta los presupuestos previstos en el inciso 7° del artículo 121 *ibídem*, pues de no atender dichas disposiciones además de terminarse el presente asunto, el Juez podrá imponer las sanciones establecidas en el artículo 44 de la precitada codificación.

Secretaría controle el término enunciado anteriormente y una vez vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be5e7ee8f0b7a657d5ec29109bef1b9c7d18e576a15e3fe2fc8654e5b150d800**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2021- 0049500**

Para los fines legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en requerimiento efectuado por el despacho en auto del 1 de diciembre de 2022 (documento 15 del expediente digital), en el sentido de informar el trámite dado al Despacho Comisorio No. 24 del 12 de octubre de 2021, tendiente a llevar a cabo la diligencia de entrega del inmueble ubicado en la Carrera 103 No. 128 f 13 piso 4 del barrio corinto de esta ciudad, a favor de MANUEL HECTOR OCHOA RUIZ, por parte del señor LUIS ALBERTO MARTÍNEZ DUARTE.

En consecuencia, Secretaría proceda archivar el expediente al tenor a lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 122 del C.G. del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be513061dff9b10155f5b674167ffe7353ce62138049f67c25e957336414cbd**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2021 - 00610-00**

Conforme a lo ordenado en auto de fecha 16 de diciembre de 2022, se ordena la entrega a favor de los demandados **NEICER ORTIZ CONSTRUCCIONES S.A y NEICER JAIR ORTIZ MORALES**, de los dineros que se encuentren por cuenta de este proceso (Numeral 39), dineros que deben ser entregados al demandado que le hayan sido descontados. Proceda secretaria de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4130d8d8320a3c8d90eadd95ff8594f85699ede816370daa426680be7978d5e**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.  
Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2022- 0090100**

Al estar debidamente calculada, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la secretaría de este Despacho (numeral 12 del C.1 exp. digital).

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **413535cf71119f656a05cfd8159b57ca2b4b6a3db6de26d84d2084a779a39cac**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 - 00926-00**

Conforme a la petición de la abogada **ROSALBA CARRILLO DULCEY**, apoderada de la demandante, se le hace saber que debe estarse a lo ordenado en auto de fecha 17 de noviembre de 2022 el cual se encuentra en el numeral 63 del C. No.2.

De otro lado, se insta a la abogada ROSALBA CARRILLO DULCEY, para que abstenga de realizar manifestaciones como "...El actuar del despacho, ocasiona un perjuicio a mi poderdante, en razón que se están levantando medidas cautelares sin ningún tipo de sustento jurídico...", tal y como se lo ordenan los numerales 1, 2 y 4 del artículo 78 del C. G. del P., so pena de no dársele trámite a sus escritos y hacerse acreedora a las consecuencias jurídicas del numeral 1 del artículo 44 ibídem.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ  
(3)**

**AR**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13fa4c3ebd21a35283356e5682a8cc60c09526b960db46da2552290c72ef89df**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 - 00926-00**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición que impetraron los demandados **LAM CONSTRUCCIONES S.A.S. y CIVILMAQ S.A.S.** que conforman el **CONSORCIO ANTIPARA**, en contra del mandamiento de pago calendarado 18 de julio de 2022.

**ANTECEDENTES:**

El recurrente CIVILMAQ S.A.S., luego de hacer transcripción sobre las normas de la factura de venta como título ejecutivo, aduce que:

“...De conformidad con las normas expuestas en el anterior cuadro, se tiene que la facturas N° COSU-10 y COSU-11, no contienen la firma del comprador, en este caso el CONSORCIO ANTIPARA ni de ninguno de los socios que lo conforman, ni la aceptación de éste por el contrario la factura de venta COSU-11 por valor de CIENTO NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS M/CTE (\$109.804.264,53) fue **rechazada**...(...) Como se explicó anteriormente y se adjunta como prueba, las facturas que pretenden hacer valer dentro del presente proceso como título ejecutivo no solo no se firmaron, sino que la factura COSU-11 por valor de CIENTO NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS M/CTE (\$109.804.264,53) **fue rechazada de forma expresa**, toda vez que no correspondía a los servicios realmente prestados.

A su vez sobre la factura Respecto de las facturas electrónicas y del sistema RADIAN, luego de discurrir sobre dichos aspectos indica que:

“...Contrario a lo expuesto, se tiene que el estado “aprobado” no se establece en ninguna de las Leyes o Resoluciones que regulan la materia, siendo necesario acudir al instructivo de la RADIAN, en donde se tiene que los estados de la factura, siendo necesario el primer paso el acuse de recibo de la factura, para lo cual, el vendedor a través de la plataforma RADIAN envía al comprador a su correo electrónico registrado el documento que pretende hacer valer como factura electrónica como título valor, es esto, lo que el demandante presenta como prueba como un aprobado, y es que en efecto, el envío de dichas facturas si se realizó y fue recibido por mis representados, tanto así que en cumplimiento de lo establecido en el código de

comercio, mis representados procedieron a RECHAZAR dicha factura, como se mostró en anterior imagen...(...) De conformidad con todo lo expuesto, se tiene que las facturas que el demandante pretende hacer valer como título valor y por consiguiente como título ejecutivo dentro del presente proceso, no cumplen con los requisitos formales del título, por carecer de firma del obligado y de la aceptación del mismo, por lo tanto, solicito señor juez se declare probada esta excepción y en su lugar se revoque el mandamiento de pago contra mi representado.”.

Igualmente aduce como sustento de su recurso el pago total de la obligación, para lo cual hizo una descripción de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se desarrolló la relación comercial, describiendo los pagos realizados y aduciendo “...De lo expuesto se tiene que el consorcio ANTIPARA ha efectuado pagos incluso superiores a los debidamente facturados por el demandante, reportando el consorcio ANTIPARA incluso un saldo a favor por la suma de \$ 84.193.555,70...”.

En consecuencia, solicita revocar el mandamiento de pago.

Por su parte la demandada LAM CONSTRUCCIONES S.A.S. (Numeral 42 del expediente digital), trayendo como sustento de su recurso que:

“...1. La parte ejecutante, mediante el presente proceso ejecutivo, pretende el cobro de dos facturas denominadas COSU 10 y COSU 11 en contra del denominado CONSORCIO ANTIPARA conformado presuntamente por las sociedades LAM COMSTRUCCIONES S.A.S. y CIVILMAQ S.A.S.

2. Más sin embargo resulta, que la sociedad LAM CONSTRUCCIONES S.A.S. no es miembro del CONSORCIO ANTIPARA. En efecto, el Señor Jairo Villamizar Salcedo – Representante Legal de la sociedad LAM CONSTRUCCIONES S.A.S. no suscribió ni firmó manuscritamente el documento denominado Acuerdo Consorcial. La firma digital o escaneada que figura en dicho documento no fue plasmada ni puesta por el Señor Villamizar Salcedo y por el contrario, la misma fue puesta en forma irregular, ilegal, ilícita y fraudulenta.

3. Lo anterior determina, que al no ser la sociedad LAM CONSTRUCCIONES S.A.S. miembro del Consorcio Antipara ni ser uno de los consorciados, no tiene la calidad de deudor de la obligación judicial reclamada y por ende no se encuentra legitimado en la causa por pasiva para el pago de dicha obligación de carácter económico.

4. A juicio de la parte que represento, la sociedad Suarez Constructores S.A.S. y terceras personas, pudieron haber sido asaltadas en su buena fe, bajo la creencia que la sociedad Lam Construcciones S.A.S. hacía parte o era miembro del Consorcio Antipara y por consiguiente obligado al pago de las obligaciones

económicas derivadas del mismo. Más sin embargo, como se itera, esta sociedad no hace parte del Consorcio y la firma digital o escaneada que aparece en el documento de conformación de consorcio no fue plasmada 4 por el Representante Legal de Lam Construcciones S.A.S. Más aún, la parte que represento tiene conocimiento que ante la Dirección Nacional de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN fue allegado para efectos de la obtención del Registro Único Tributario RUT, un documento de acuerdo consorcial diferente, el cual, tampoco fue otorgado por el Representante Legal de Lam Construcciones S.A.S., fechado el mismo 9 de marzo de 2021 y en el que a diferencia del allegado al presente proceso se designa como Representante Legal Suplente a la Señora María Mónica Prieto Peña...”.

Igualmente, depreca la práctica de pruebas testimoniales y solicita la revocatoria del auto que libró mandamiento de pago.

La parte demandante, recorrió traslado de los recursos de los demandados (Numeral 48), y con base en los argumentos de es su escrito solicitó no revocar el mandamiento de pago.

#### **PARTE CONSIDERATIVA:**

Conforme el artículo 318 del C. G. del P., se observa que se reúnen los requisitos de legitimación de los recurrentes, pues quien impetra el recurso es el apoderado actor, así mismo hizo la sustentación de su inconformidad frente al auto cuestionado, para lo cual se tiene que los argumentos de reproche en contra de la decisión atacada están llamados a no prosperar conforme los siguientes argumentos:

Debe tenerse en cuenta que conforme al inciso segundo del artículo 430 del C. G. del P., los requisitos formales del título ejecutivo se deben discutir mediante recurso de reposición, por lo cual se debe establecer cuáles son los requisitos formales del título ejecutivo, para lo cual se hace necesario traer a colación lo expresado por la La Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Civil en sede de tutela siendo M.P. el Dr. **LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, en sentencia STC20186-2017 bajo Radicación n.º 11001-22-03-000-2017-02586-01 del treinta (30) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), al decir:

“...3. Como colofón de lo mencionado, conviene precisar que los requisitos formales del título ejecutivo están entrañados con la autenticidad del mismo y la procedencia del documento base de recaudo, es decir, que el instrumento por el cual se ejecuta sea legítimo y provenga de la persona contra quien se dirige la acción compulsiva o su génesis sea el ejercicio de la función jurisdiccional.

Frente a ese tópico la jurisprudencia constitucional ha adoctrinado:

*“(...) los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales (...). Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación (i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme”<sup>1</sup>...”.*

En consecuencia, de lo normado en el artículo 422 del C.G. del P. que preceptúa: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”* (Cursiva fuera de texto), y con base en la Jurisprudencia acotada se colige que:

Frente al recurso de la entidad **CIVILMAQ S.A.S.**, el reproche en contra del mandamiento ejecutivo a la luz del mencionado inciso segundo del artículo 430 ibídem, recae sobre los requisitos formales del título ejecutivo que hace referencia a obligaciones *“...que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”*.

En consecuencia, del recurso de dicha entidad el Juzgado decidirá respecto al fundamento *“... la facturas N° COSU-10 y COSU-11, no contienen la firma del comprador, en este caso el CONSORCIO ANTIPARA ni de ninguno de los socios que lo conforman, ni la aceptación de éste por el contrario la factura de venta COSU-11 por valor de CIENTO NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS M/CTE (\$109.804.264,53) fue rechazada (...)”*., que es único que hace alusión a requisitos formales del título ejecutivo, por el contrario, el argumento de reproche de pago total de la obligación, no es un argumento que ataque dichos requisitos formales, sino que son objeto de excepción de mérito, por lo cual, al ser improcedente ese argumento para el recurso de reposición, el Juzgado se abstendrá de pronunciarse de fondo.

Retomando, la decisión sobre el requisito de reposición y respecto al argumento *“... la facturas N° COSU-10 y COSU-11, no contienen la firma del comprador, en este caso el CONSORCIO ANTIPARA ni de ninguno de los socios que lo conforman, ni la aceptación de éste por el contrario la factura de venta COSU-11 por valor de CIENTO NUEVE*

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-747 de 2013.

MILLONES OCHOCIENTOS CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS M/CTE (\$109.804.264,53) fue rechazada (...)", esta llamado al fracaso por los siguientes argumentos:

Se debe partir del principio de autenticidad de las facturas como títulos ejecutivos, al respecto al artículo 244 del C. G. del P. consagra:

*"...Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.*

(...)

*Así mismo se presumen auténticos todos los documentos que reúnan los requisitos para ser título ejecutivo..."*

Por su parte el artículo 793 del Código de Comercio, consagra:

*"...El cobro de un título-valor dará lugar al procedimiento ejecutivo, sin necesidad de reconocimiento de firmas..."*

Además de lo anterior, recuérdese que estamos en presencia de facturas electrónicas No. COSU-10 por valor de \$39.490.856.58, y No. COSU-11 por valor de \$26.309.556.42, por lo cual, están reguladas por lo consagrado en el estatuto tributario (artículos 161 y siguientes), el Decreto 1154 de agosto de 2020 en sus artículos 2.2.2.53.1. y siguientes y el artículo 2.2.2.5.4 en consonancia con lo normando en los artículos 619, 620, 621, 772, 773 y 774 del Código de Comercio.

En consecuencia, en este caso, por estarse en presencia de factura electrónica y no en una factura de venta física, le asiste razón al demandante cuando afirma "...facturación electrónica se entiende que cada usuario en el registro de la DIAN posee un correo electrónico al cual se le realiza la notificación de las facturaciones electrónicas que sean emitidas para dicho usuario, sea persona natural o jurídica; La plataforma RADIAN hace parte del Sistema de Factura Electrónica, la cual permite el registro, consulta y trazabilidad de las Facturas Electrónicas de Venta como Título Valor que circulan en el territorio nacional, así como de los eventos que se asocian a las mismas. El RADIAN es la plataforma de la DIAN que registra la hoja de vida de las Facturas Electrónicas de Venta como Título Valor (fuente, Dian), por tal motivo al momento de emitir una factura, el sistema de la DIAN realiza la notificación de dicha factura al receptor (en el presente asunto al consorcio demandado), dejando así la constancia de ello en el RADIAN; en el mismo deben registrarse las novedades respecto a dichas facturas, tales como aceptación de la factura electrónica, bien sea que la aceptación se de en forma expresa o tácita; en este sentido, que de ser expresa la misma debe hacer parte integral de la factura y la aceptación

tácita por haberlo previsto el legislador debe registrarse en la plataforma electrónica, es decir en la plataforma RADIAN y se registra como “Aprobado con Notificación”...”.

Por lo tanto, teniendo en cuenta el origen y naturaleza de los títulos valores presentados como títulos ejecutivos en contra de la pasiva, se colige que no requiere firma física o manuscrita, como erradamente lo pretende hacer ver el apoderado del recurrente, pues al respecto, el demandante allegó los documentos que muestran la emisión y aceptación de la factura electrónica (folios 5 a 9 del anexo 5 de la demanda del numeral 5 del expediente digital), que con facilidad demuestran la emisión, recepción y registro de aprobado de las facturas por parte del Consorcio Antipara, documentos que no fueron tachados de falsos y menos a la altura de este trámite demostrado tacha alguna, por lo cual, se reitera que siendo documentos auténticos (artículo 244 del C. G. del P), y habiéndose emitido, remitidos y aceptado por Consorcio Antipara, se da cumplimiento a lo normado en el artículo 422 ibídem, sobre la reunión de los requisitos formales para la existencia, validez y eficacia del título ejecutivo.

Así mismo, como el CIVILMAQ S.A.S., aduce que la factura **No. COSU-11**, fue rechazada y aporta un pantallazo del documento que milita en el folio 3 del numeral 46, sin embargo, de ese pantallazo no se establece la fecha de envió del rechazo, ni el destinatario, como tampoco se cumplió con lo normado en el Decreto 1154 de agosto de 2020 en su artículo **2.2.2.53.7. “...Registro de eventos asociados a la factura electrónica de venta como título valor en el RADIAN**. Las facturas electrónicas de venta aceptadas y que tengan vocación de Circulación, deberán ser registradas en el RADIAN por el emisor o facturador electrónico. Así mismo, deberán registrarse todos los eventos asociados con la factura electrónica de venta como título valor.

Los usuarios del RADIAN podrán registrar eventos directamente, o a través de sus representantes, siempre que se cuente con la infraestructura, servicios, sistemas y/o procedimientos que se ajusten a las condiciones, términos y mecanismos técnicos y tecnológicos señalados por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, y se ofrezcan plenas garantías de seguridad en la gestión de la información.

En los casos en los que el usuario no cuente con los medios para garantizar lo dispuesto en el inciso anterior, podrá registrar eventos a través de intermediarios, tales como proveedores tecnológicos, sistemas de negociación electrónica o factores, según lo permita la normativa vigente...”.

Por lo tanto, ninguna prueba de la RADIAN, se aportó por el demandado que permita demostrar el rechazo de la factura **No. COSU-11**, y que, por tanto, no emitió su voluntad de obligarse a pagar a favor

del demandante el derecho de crédito incorporado en ese título valor electrónico. En virtud de lo cual se debe aplicar la consecuencia jurídica del numeral 2 del artículo **2.2.2.5.4.** del plurimencionado decreto, lo que demuestra la reunión de los requisitos formales del título ejecutivo en la forma como lo ordena el artículo 422 del C. G. del P., pues la factura electrónica como ya se indicó es auténtica y proviene del deudor, máxime cuando, es la entidad CIVILMAQ S.A.S., quien en su recurso de reposición confiesa la relación contractual que tiene con la demandante, al decir: "...1. Entre LA POLICÍA NACIONAL DIRECCION ANTINARCÓTICOS y el CONSORCIO ANTIPARA se celebró el contrato de obra PN DIRAN No. 02-6-10032-21, y para cuya ejecución, el día 24 de mayo de 2021, éste a su vez, en su calidad de contratante, celebró con SUÁREZ CONSTRUCTORES SAS, en su calidad de contratista, un contrato de OBRA...", relación de la cual surgió las facturas base del proceso y cuya existencia está plenamente demostrada más aun cuando no ha sido tachada y menos demostrada falsedad alguna. En conclusión, se debe denegar el recurso de reposición.

En cuanto al reproche sobre "**...Sobre el Pago Total de la Obligación...**", como ya se indicó, el Juzgado no se pronunciará de fondo ya que no hace parte de los requisitos formales del título ejecutivo, sino que debe ser objeto de excepción de mérito si el demandado así lo impetra.

En virtud de lo anterior y frente al recurso de reposición de la entidad CIVILMAQ S.A.S. como integrante del CONSORCIO ANTIPARA, se denegará por las razones antes expuestas.

En cuanto al recurso de reposición de la entidad **LAM CONSTRUCCIONES** (numeral 42), que basa su argumento en el hecho que:

"...2. Más sin embargo resulta, que la sociedad LAM CONSTRUCCIONES S.A.S. no es miembro del CONSORCIO ANTIPARA. En efecto, el Señor Jairo Villamizar Salcedo – Representante Legal de la sociedad LAM CONSTRUCCIONES S.A.S. no suscribió ni firmó manuscritamente el documento denominado Acuerdo Consorcial. La firma digital o escaneada que figura en dicho documento no fue plasmada ni puesta por el Señor Villamizar Salcedo y por el contrario, la misma fue puesta en forma irregular, ilegal, ilícita y fraudulenta.

3. Lo anterior determina, que al no ser la sociedad LAM CONSTRUCCIONES S.A.S. miembro del Consorcio Antipara ni ser uno de los consorciados, no tiene la calidad de deudor de la obligación judicial reclamada y por ende no se encuentra legitimado en la causa por pasiva para el pago de dicha obligación de carácter económico..."

Para lo cual se debe recordar como ya lo indicó el estrado judicial en esta providencia, se debe partir del principio de autenticidad de las

facturas como títulos ejecutivos, al respecto al artículo 244 del C. G. del P. consagra:

*“...Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.*

*(...)*

*Así mismo se presumen auténticos todos los documentos que reúnan los requisitos para ser título ejecutivo...”.*

Por su parte el artículo 793 del Código de Comercio, consagra:

*“...El cobro de un título-valor dará lugar al procedimiento ejecutivo, sin necesidad de reconocimiento de firmas...”.*

Igualmente, frente al documento obrante en el numeral 5 en sus folios 25 y 26, que da cuenta de la constitución del consorcio **ANTIPARA**, hasta el momento tienen presunción de autenticidad (artículo 244 del C. G. del P.), con plenos efectos jurídicos en contra de las entidades que lo conforman y hasta tanto exista prueba que demuestre su falsedad, para lo cual la parte demandada **LAM CONSTRUCCIONES S.A.S.**, tiene la carga de la prueba de desvirtuar ese documento y por tanto su participación en ese consorcio, así mismo, desvirtuar la obligación a su cargo y favor del demandante, la cual está representada en las facturas base del proceso, por lo tanto, hasta este momento procesal se cuenta con documentos que se presumen auténticos y que dan cuenta de la constitución del consorcio **ANTIPARA** del cual hace parte la entidad **LAM CONSTRUCCIONES S.A.S.**, igualmente, está demostrada la existencia, validez y eficacia de las facturas base del proceso y por lo tanto, se reitera hasta este momento están demostrados los requisitos formales del título ejecutivo en contra del consorcio **ANTIPARA** del cual hace parte la entidad **LAM CONSTRUCCIONES S.A.S.**

En cuanto a las pruebas testimoniales deprecada por la entidad **LAM CONSTRUCCIONES S.A.S.**, se rechazan por improcedente, pues en el trámite del recurso de reposición no está convencido la práctica de pruebas, para ello, el estadio procesal pertinente es la audiencia del artículo 373 del C. G. del P., en consonancia con el artículo 173 del mismo estatuto.

En virtud de lo expuesto, no se revocará el mandamiento de pago.

De otro lado, y ante las manifestaciones de la entidad **LAM CONSTRUCCIONES S.A.S.**, del demandante y de lo ocurrido en este proceso, en el cual se debió emitir control de legalidad mediante decisión del 27 de noviembre de 2022 sobre el auto de fecha 27 de septiembre de 2022, por las irregularidades del poder que supuestamente la

entidad **LAM CONSTRUCCIONES S.A.S.** le otorgó al abogado **WILSON BARRETO ROA o WILSON BARRETO ROA**, igualmente por las presuntas irregularidades de la conformación del consorcio **ANTIPARA** del cual aduce la **LAM CONSTRUCCIONES S.A.S.**, no hace parte, pero si se aportó al proceso un documento en el numeral 5 en sus folios 25 y 26, que da cuenta de la constitución del consorcio **ANTIPARA**, se debe ordena compulsar de copias ante la **FISCALIA GENERAL DE LA NACION** para que dentro del ámbito de su competencia investigue los hechos que puedan dan lugar a la acción penal y tome las decisiones que considere pertinentes. De otro lado, se ordena compulsar copias ante la **Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Bogotá**, en contra del abogado **WILSON BARRETO ROA o WILSON BARRETO ROA**, con C.C. No. 17.688.601 de Florencia (Caquetá) y T.P.No.237.255 del C. S.J., para que dentro del ámbito de su competencia investigue los hechos relacionado con el poder allegado a este proceso y del cual la entidad **LAM CONSTRUCCIONES S.A.S.**, manifiesta no se lo otorgó. Proceda Secretaria de conformidad.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No reponer el mandamiento de pago 18 de julio de 2022, por las razones antes expuestas.

**SEGUNFO:** Se ordena compulsar copias ante la **FISCALIA GENERAL DE LA NACION** y la **Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Bogotá**, conforme lo ordenado en la parte motiva de esta providencia.

Proceda secretaria de conformidad remitiendo copia del expediente a cada entidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**AR**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ade54d95e6a42d505892c0ec6f005fa1afbba7f6457398b2ff655ff23737913c**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 - 00926-00**

Teniendo en cuenta las excepciones impetradas por la pasiva LAM CONSTRUCCIONES S.A.S. y CIVILMAQ S.A.S. que conforman el CONSORCIO ANTIPARA, impetraron excepciones de mérito, se ordena correr traslado a la parte actora de las excepciones de mérito propuestas por los mencionados demandados, por el termino de diez (10) días conforme al artículo 443 del C.G. del P.

Secretaria controle el término concedido y vencido ingrese el expediente al Despacho.

Téngase en cuenta que el abogado **CARLOS ENRIQUE ROBLEDO SOLANO**, viene actuando como apoderado de la demandada **LAM CONSTRUCCIONES**.

Frente a la entrega de los dineros que depreca la entidad CIVILMAQ S.A.S. que hace parte del CONSORCIO ANTIPARA, se le hace saber que conforme a la constancia secretarial que milita en el numeral 77 del expediente digital no existen dineros para su entrega, se le hace saber que conforme a dicha constancia el único depósito judicial es en suma de **\$123.775.524.19**, la cual está debidamente embargada para este proceso (numeral 3 del auto de fecha 17 de noviembre de 2022, el cual se encuentra en el numeral 63 del C. No.2).

En cuanto al memorial del señor Naisir Duarte Hinojosa, representante legal de la empresa CIVILMAQ S.A.S. que hace parte del del Consorcio Antipara, debe actuar por conducto de su apoderado judicial, y estarse a lo dispuesto a lo ordenado en esta providencia.

Por último, se le hace saber a los apoderados de las partes que este Juzgado cuenta con más de 1.000 procesos y personal insuficiente para tramitar los procesos al mismo tiempo, igualmente, se cuenta abundante trámite de tutelas e incidentes de desacatos que tiene prelación constitucional y legal, además, que el horario del Juzgado es de lunes a viernes de 8:00 A.M. hasta la 1:00 P.M. y de 2:00 P.M. hasta las 5:00 P.M., pero ante la gran y excesiva carga laboral y el internet suministrado por la Rama Judicial que es deficiente y presenta constantes fallas, no es posible emitir las decisiones como lo pretende el apoderado actor, pues se le reitera las acciones de tutela e incidentes de desacato ante la prelación constitución impiden el normal desarrollo de los procesos.

Por si lo anterior no fuera poco, deben conocer que el tiempo que el Juez permanece en audiencia que por lo general son dos o tres por días, y que implican permanecer en ellas de tres a cuatro horas, además, los despachos comisorios que implican trasladarse del Juzgado a diferentes partes de la ciudad, conllevando a destinar casi todo el día en dicha audiencias, y mientras el funcionario Judicial está en las audiencias y diligencias es imposible que se pretenda que se emitan decisiones, pues precisamente está atendiendo dichos actos procesales, emitiendo decisiones de tutela e incidentes de desacato que copan el horario del Juzgado, en consecuencia, si las decisiones no se emiten con la celeridad con la que pretende el apoderado del actor, es por causas no atribuibles al Juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**AR**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00246383b0cd71c71e249d657987dec34598d046c1dd80262b10755c5962979e**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.  
Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2022- 0102500**

Al estar debidamente calculada, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la secretaria de este Despacho (numeral 09 del C.1 exp. digital).

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d736c6882cf18b1e4052241fb36dd0abf418ab21400169ca0074de561819379**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2022 – 00640-00**

Como quiera que la presente demanda **EJECUTIVA** reúne las exigencias del Art. 82, 84 y ss. del C. G. del P., y el documento aportado como base recaudo (pagaré) cumple con los requisitos de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y presta mérito ejecutivo al tenor del artículo 422 del C. G. del P., este Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, contra **DAVID ALEJANDRO BOHORQUEZ NAVAS**, por las siguientes sumas dinerarias:

**PAGARE No. 10001620 DESMATERIALIZADO:**

- 1. \$ 17.719.862** correspondiente al capital.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital insoluto, causados desde el día 6 de abril de 2022 y hasta que se verifique el pago total, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- 3. \$2.166.978**, por concepto de intereses remuneratorios pactados en el pagaré base del proceso.

**POR LA OBLIGACIÓN 207419471966:**

- 1. \$ 25.516.064,67** correspondiente al capital.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital insoluto, causados desde el día 6 de abril de 2022 y hasta que se verifique el pago total, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- 3. \$1.628.397,11** por concepto de intereses remuneratorios pactados en el pagaré base del proceso.

**POR LA OBLIGACIÓN 4425490016728760:**

- 1. \$5.709.437** correspondiente al capital.

**2.** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital insoluto, causados desde el día 5 de abril de 2022 y hasta que se verifique el pago total, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**3. \$5.709.437** por concepto de intereses remuneratorios pactados en el pagaré base del proceso.

Sobre las cosas se decidirá oportunamente.

**SEGUNDO:** Notificar de esta providencia a la parte demandada, en la forma que establecen los artículos 290, 291, 292 y 293 del C. G. del P., o conforme lo consagra el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, señalándole a la pasiva que dispone de cinco (5) días para que pague la obligación, o en su defecto de diez (10) días para que proponga excepciones de mérito (artículo 442), términos que corren en forma conjunta.

Remítase la respectiva providencia como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio suministrado, junto con los anexos que deban entregarse para el traslado. De igual forma, indíquesele a la pasiva que una vez transcurridos 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje, se entenderá realizada la misma y los términos empezarán a correr al día siguiente de la notificación.

Con el fin de evitar futuras nulidades, la parte actora deberá implementar los sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, preferiblemente a través de una compañía de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.

**TERCERO:** Téngase en cuenta que la abogada **LUZ ESTRELLA LATORRE SUAREZ**, actúa en calidad de apoderado judicial de la parte actora.

**CUARTO:** Se previene a los extremos del litigio que deberán dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022; salvo las excepciones de ley. Igualmente, en cumplimiento del inciso 3 del artículo 2 de la Ley 2213 de 2022 se le hace saber a las partes y sus apoderados que las decisiones del Juzgado las deben consultar en la página web [ramajudicial.gov.co](http://ramajudicial.gov.co) en el micrositio de este Juzgado, así mismo que los canales digitales que este Despacho utilizará para la atención del usuario es

**cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co** y las audiencias se realizarán en forma virtual a través de TEAMS.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9404cddce6b5bb4ebf45c48a805c9c98fcde915ba7fbc24ba7427377e5a270**

Documento generado en 17/01/2023 03:47:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D. C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2022- 0066200**

Obre en autos las documentales arrimadas por el extremo actor a documento 10 del expediente electrónico, por medio de las cuales pretende demostrar las diligencias de notificación a la pasiva, conforme lo establece la Ley 2213 de 2022, con resultados positivos.

Dado que el expediente ingresó al despacho dentro del traslado correspondiente, secretaría termine de controlar los términos para que la parte demandante realice el pago de la obligación, o en su defecto proponga excepciones de mérito, de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del C.G.P. Secretaría controle el término concedido y vencido ingrese el expediente al Despacho.

Así mismo, dando aplicación al numeral 3° del artículo 468 del C.G. del P., desde ya se requiere a la actora para que allegue los certificados de tradición y libertad con la medida de embargo debidamente inscrita en los folios de matrícula inmobiliaria No. 50C-1869992 y 50C-1870008.

Por último, y atendiendo al trámite del proceso, de conformidad con lo preceptuado en el inciso 5° del Artículo 121 de la Ley 1564 de 2012, en concordancia con el numeral 2° del Art. 627 de ésta, se decreta la prórroga del término para dictar sentencia, por un periodo **de seis (6) meses** teniendo en cuenta la excesiva carga laboral con la que cuenta éste Juzgado en virtud a los procesos que actualmente se tramitan y que en donde muchos de ellos tiene prelación Constitucional y legal como las acciones de tutela, incidentes de desacato, medidas cautelares, restituciones de inmueble arrendado.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72dd7c93d42294b2051c1ba72f38e825f48e54e515714f86d5bf617ad91a6824**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2022- 0073200**

Atendiendo la solicitud de sustitución militante a documento 17 del C.1 expediente digital, téngase a la abogada **ANGELICA MAZO CASTAÑO** como apoderada sustituta de la parte demandante, en la forma y con las facultades del poder conferido.

Así mismo, al estar debidamente calculada, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la secretaria de este Despacho (numeral 19 del C.1 exp. digital).

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70e26c26f0c8f691cdf66a1698572e5d4385c90920c8a3553116c5a1823aded**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2022- 0124300**

En providencia calendada 16 de diciembre de 2019 se admitió la solicitud de entrega del bien inmueble arrendado ubicado en CALLE 148 No.107-50 INTERIOR 10 APARTAMENTO 602 ETAPA 2, PARQUEADERO No.209 ETAPA 2, DEPOSITO No. 305 ETAPA 2 DEL CONJUNTO RESIDENCIAL IMPERIAL RESERVADO ETAPA II P.H.

Teniendo en cuenta la petición del apoderado del actor (Numeral 12 del expediente digital), y como quiera ya se produjo la entrega voluntaria del inmueble CASA MARCADA EN SU PUERTA DE ENTRADA CON EL NUMERO 151 -76 DE LA CARRERA 7 B “ANTES 12 B” DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, cumpliéndose con el objeto de este trámite, por lo tanto, se ordena:

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente trámite de entrega de inmueble.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas a las partes.

**TERCERO:** Archívese el expediente al tenor a lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 122 del C.G. del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1328d56d2165b6903c45789b286234466c6b27124b3dd12e918985b7da6e9b9c**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**  
**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C, trece (13) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2022 – 01272-00**

Teniendo en cuenta la solicitud de terminación arrimada por la apoderada de la parte demandante (documento 17 del expediente digital), quien cuenta con la facultad para recibir, y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 72 de la ley 1676 de 2013, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por terminado el presente proceso de pago directo por garantía mobiliaria.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior se ordena el levantamiento de la orden de aprehensión del vehículo de placas **KTQ868**. Líbrense las comunicaciones pertinentes. En consonancia, se ordena oficiar a la Policía Nacional Sección Automotores–SIJIN informando del levantamiento de la medida cautelar.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

sl

Firmado Por:  
Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5e86032498e22b78411c1b0244752524f6f8259674d3a68907d9db84fb4da8d**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 – 01418-00**

En atención a los términos del escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, remitido por correo electrónico, obrante en el expediente digital, y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 72 de la ley 1676 de 2013, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por terminado el presente proceso de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** por **BANCOLOMBIA S.A** contra **MARIA DEL PILAR SERRANO BAQUERO**.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que recayeron sobre el vehículo de placas **UDT437**. Líbrense las comunicaciones pertinentes, previa verificación por Secretaría que no existan remanentes, en caso tal pónganse a disposición las cautelares al Juzgado respectivo.

**TERCERO:** Se ordena la entrega del vehículo de placas **UDT437** a la parte actora **BANCOLOMBIA S.A**, por secretaria ofíciase al parqueadero respectivo.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

AR

**Firmado Por:**  
**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e67b7619aeaac0b38512e6cb0e460ee54f068aa39ac68b20bea8b157738ac2e**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2022 – 0143300**

Se ordena agregar los documentos por medio de los cuales la parte actora pretende demostrar las diligencias de citación del artículo 291 C.G.P., remitidas a la dirección física del demandado **JOSE IGNACIO LUBO JUSAYU**, con resultados negativos (documento 10 del C1 exp. digital).

En vista de la solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante y como quiera que se cumplen los presupuestos establecidos en el artículo 293 de Código General del Proceso, se autoriza emplazar al demandado **JOSE IGNACIO LUBO JUSAYU**.

Ahora bien, como la solicitud de emplazamiento se pregonó en vigencia de la Ley 2213 de 2022, conforme lo dispone el artículo 10, en concordancia con el artículo 108 del C. G. del P y el Acuerdo PSAA14-10118 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 5°, se ordena por Secretaría la inclusión del demandado **JOSE IGNACIO LUBO JUSAYU** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas. Surtido el mismo, ingrese el proceso al Despacho para imprimir el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7395a1431ffc6f378aa78e3805de0106b761306bce60e0cdcc8bd23183dca9e**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso No. 110014003040 2022 – 01078-00**

Téngase presente que durante el término consagrado en el **REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS** nadie hizo presencia (documento 06, exp. digital). Por lo anterior, se designa como curador *ad litem* de **herederos indeterminados de VICTOR JULIO NIETO LEON (Q.E.P.D.)** a la abogada **ANGIE JOHANNA HERNANDEZ HERNANDEZ** identificada con C.C. 1.026.281.785 y T.P. 286.200, quien puede ser notificada en la Calle 37 Sur N° 39A-24 - Barrio Santa Rita de la ciudad de Bogotá, teléfonos 604984 - 3228518484 o en el correo electrónico [angiejohannah@hotmail.com](mailto:angiejohannah@hotmail.com)

Comuníquesele por el medio más expedito y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fuere designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52fbe2f1985b66f7f58978318e2f3ed2c99cd573bd93dc7dec6b7a95c471367f**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.  
Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2022- 0110000**

Al estar debidamente calculada, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la secretaria de este Despacho (numeral 14 del C.1 exp. digital).

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7799a70805baa852363cd91c1dc9fc1200b24bb4c635bee54555176b8605dba5**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2022-0117300**

En atención al escrito que milita en el numeral 18 del expediente digital, remitido por la apoderada de la parte actora desde el correo electrónico registrado en la demanda, y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 72 de la ley 1676 de 2013, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por terminado el presente proceso de pago directo por garantía mobiliaria del rodante de placas **NCT987**.

**SEGUNDO:** Se ordena el levantamiento de la orden de aprehensión sobre el rodante de placas **NCT987**. Oficiese a la Policía Nacional Sección Automotores "SIJIN". Secretaria proceda de conformidad.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec1b9d8cd1cb7f6cb1dc2e35839d5c2765925c1f545e1a36208bb9e434df6029**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.  
Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2022-0117600**

No se da trámite a la sustitución de poder allegada por la abogada VIVIANA ANDREA ROJAS MORA, pues no es apoderada del actor.

Además, la abogada **CAROLINA DUQUE NEIRA**, ya fue tenida en cuenta como apoderada judicial del actor.

Igualmente, no se da trámite al memorial allegado y que milita en el numeral 8 del expediente, ya que se reitera quien lo suscribe no es apoderada judicial en este proceso, además, en el contenido del escrito de transacción se indica un radicado y juzgado diferente a este proceso y estrado judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b39a727a3df025a26f9cea1b6329dbfaf9d4bcbda43afa1770fb3ec231b59da3**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 – 01587-00**

Analizada la actuación, se observa que la parte demandante no subsanó la demanda conforme lo ordenado en auto del 12 de diciembre de 2022 y por lo tanto se debe rechazar de conformidad con el art. 90 del C.G.P., en consecuencia, se dispone:

1. **RECHAZAR** la presente demanda, por la razón expuesta.
2. Infórmese a la oficina judicial y librese el oficio de compensación respectivo.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**AR**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa68a7c64a8953d0971c9b00d75dc9e176cd15d10cf394c37f5dedd88cb0ca06**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 – 01602-00**

Analizada la actuación, se observa que la parte demandante no subsanó la demanda conforme lo ordenado en auto del 12 de diciembre de 2022 y por lo tanto se debe rechazar de conformidad con el art. 90 del C.G.P., en consecuencia, se dispone:

1. **RECHAZAR** la presente demanda, por la razón expuesta.
2. Infórmese a la oficina judicial y librese el oficio de compensación respectivo.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**AR**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8a75c9c2cfdfae8d91e8bb494e25a5e0afcacb5b160df4725d597fe16325b4**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 – 01617-00**

Analizada la actuación, se observa que la parte demandante no subsanó la demanda conforme lo ordenado en auto del 12 de diciembre de 2022 y por lo tanto se debe rechazar de conformidad con el art. 90 del C.G.P., en consecuencia, se dispone:

1. **RECHAZAR** la presente demanda, por la razón expuesta.
2. Infórmese a la oficina judicial y librese el oficio de compensación respectivo.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**AR**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7beae1726cfc1241936350fdb146adb56c985d996eaeca6d647933b16bae4424**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 – 01625-00**

Analizada la actuación, se observa que la parte demandante no subsanó la demanda conforme lo ordenado en auto del 12 de diciembre de 2022 y por lo tanto se debe rechazar de conformidad con el art. 90 del C.G.P., en consecuencia, se dispone:

1. **RECHAZAR** la presente demanda, por la razón expuesta.
2. Infórmese a la oficina judicial y librese el oficio de compensación respectivo.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**AR**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 040**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3862d9cc97711f443c5cfb3f8b9981f6d9f444c69bb8dfc7232cb0f98e2a322e**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 – 01646-00**

Analizada la actuación, se observa que la parte demandante no subsanó la demanda conforme lo ordenado en auto del 12 de diciembre de 2022 y por lo tanto se debe rechazar de conformidad con el art. 90 del C.G.P., en consecuencia, se dispone:

1. **RECHAZAR** la presente demanda, por la razón expuesta.
2. Infórmese a la oficina judicial y librese el oficio de compensación respectivo.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**AR**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 040**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3955db1c6f3e2cc8be6d40a55e577bf63489f418d87c23d92d6170c35a89bdd0**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2022-0164800**

No se accede a la solicitud allegada por correo electrónico el 11 de enero de 2023<sup>1</sup>, encaminada a corregir el mandamiento de pago de fecha 12 diciembre de 2022, ya que del tenor literal del pagaré base del proceso solo aparece que es por la suma de (\$127.024.700), valor por el cual se libró el mandamiento de pago, sin que aparezca ningún saldo insoluto de (\$118.700.821).

En consecuencia, si lo que pretende el actor, es que se esclarezca la obligación a cargo del demandado, deberá proceder a reformar la demanda en la cual en forma separada indique el valor por saldo de capital contenido en el pagaré, y sus intereses de mora, indicando la fecha de causación y la tasa cobrada para esos intereses. De la misma forma, en cuanto a los intereses que dice contener el pagaré, deberá indicar en forma clara cuál es su valor, desde que fecha se causaron, sobre qué capital se liquidaron y la tasa a la que fueron liquidados.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Numeral 7 del expediente digital.

**Firmado Por:**  
**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d000834b545eb14ee129b47b0ad3a55dc1dcf9e4d3cc0e3fb1f5cf21944a4379**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2023 – 00032-00**

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días, so pena de RECHAZO, se subsane, para lo siguiente:

**PRIMERO:** Aportará certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada JG JOSE GUZMAN CONTRATISTA ESTRUCTURAS SAS, el cual debe tener una fecha no superior a un mes, dado que el allegado con la demanda data del 1 de abril de 2022.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que el apoderado actor informa la dirección electrónica de la sociedad demandada para efectos de notificaciones, deberá indicar como obtuvo dicha dirección y allegará las evidencias correspondientes (inciso 2 del artículo 8 Ley 2213 de 2022).

**TERCERO:** Acredítese el envío de la demanda y sus anexos al demandado por medio electrónico, de conformidad a lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Del escrito subsanatorio remítase copia a la parte demandada vía electrónica, salvo en los casos en que se haya solicitado medidas cautelares o se desconozca el lugar donde recibe notificaciones la parte demandante (artículo 6 de la Ley 2213 de 2022).

Se pone de presente a la demandante que esta decisión carece de recursos. De otro lado y en cumplimiento del inciso 3 del artículo 2 de la Ley 2213 de 2022 se le hace saber a las partes y sus apoderados que las decisiones del Juzgado las deben consultar en la página web [ramajudicial.gov.co](http://ramajudicial.gov.co) en el micro-sitio de este Juzgado, así mismo que los canales digitales que este Despacho utilizará para la atención del usuario es **[cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)** y las audiencias se realizarán en forma virtual a través de **TEAMS**.

**Notifíquese,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **109f67e5a08dc81a3a28268c902d317e89b2e05c91e6f62965b66ce4d0b5c1ce**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.

Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2023 – 00033-00**

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días, so pena de RECHAZO, se subsane, para lo siguiente:

**PRIMERO:** Alléguese certificado de tradición actualizado del vehículo identificado con placas **DZY463**, con fecha de expedición no superior a un mes, única prueba conducente para demostrar que el deudor es el actual propietario del rodante y para verificar el estado jurídico del automotor.

**SEGUNDO:** Deberá allegar contrato de prenda en el que se demuestre que el rodante objeto de contrato de prenda sin tenencia y garantía mobiliaria es **DZY463**.

**TERCERO:** Deberá corregir el hecho primero de la solicitud de pago directo ya que en la prenda no se indica que el rodante es el de placas **DZY463**.

**CUARTO:** En caso de que no se allegue lo ordenado en el numeral segundo de esta providencia, deberá corregir la pretensión PRIMERA de la solicitud de pago, en cuanto al número de placas **DZY463**, ya que si no figura en el contrato de prenda no existe razón para que haya sido indicado en el registro inicial y registro de ejecución de la garantía mobiliaria.

Se pone de presente a la demandante que esta decisión carece de recursos. De otro lado y en cumplimiento del inciso tercero del artículo segundo de la ley 2213 de 2022 se le hace saber a las partes y sus apoderados que las decisiones del Juzgado las deben consultar en la página web [ramajudicial.gov.co](http://ramajudicial.gov.co) en el micrositio de este Juzgado, así mismo que los canales digitales que este Despacho utilizará para la atención del usuario es [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y las audiencias se realizarán en forma virtual a través de **TEAMS**.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **943ab3eb5b562cd74aa18bc2717813baef147544907085f828a54a5abffe5d4b**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2022 – 0151800**

Seria del caso proceder a emitir la decisión que corresponde en virtud a que la solicitud de pago directo fue debidamente subsanada, pero en atención al escrito que milita en el numeral 12 del expediente digital, remitido por la apoderada de la parte actora desde el correo electrónico registrado en la demanda, y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 72 de la ley 1676 de 2013, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por terminado el presente proceso de pago directo por garantía mobiliaria.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d12bdee5c5c974443f372f34bccdfef8cfb8fe994765ba2479b457fbc4deef0**

Documento generado en 17/01/2023 03:47:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 – 01552-00**

Analizada la actuación, se observa que la parte demandante no subsanó la demanda conforme lo ordenado en auto del 30 de noviembre de 2022 y por lo tanto se debe rechazar de conformidad con el art. 90 del C.G.P., en consecuencia, se dispone:

1. **RECHAZAR** la presente demanda, por la razón expuesta.
2. Infórmese a la oficina judicial y librese el oficio de compensación respectivo.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**AR**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5046a30ea95e75fcb5ebbbab375854f99ca58b3c444cb9fb00f56c42fcadaf24**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 – 01556-00**

Analizada la actuación, se observa que la parte demandante no subsanó la demanda conforme lo ordenado en auto del 30 de noviembre de 2022 y por lo tanto se debe rechazar de conformidad con el art. 90 del C.G.P., en consecuencia, se dispone:

1. **RECHAZAR** la presente demanda, por la razón expuesta.
2. Infórmese a la oficina judicial y librese el oficio de compensación respectivo.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**AR**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **614beb87c3ed3f015a3b47ab0c50d351b269a2286499d96c001b761f8f89bbec**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. No. 110014003040 2022 – 01567-00**

Analizada la actuación, se observa que la parte demandante no subsanó la demanda conforme lo ordenado en auto del 12 de diciembre de 2022 y por lo tanto se debe rechazar de conformidad con el art. 90 del C.G.P., en consecuencia, se dispone:

1. **RECHAZAR** la presente demanda, por la razón expuesta.
2. Infórmese a la oficina judicial y librese el oficio de compensación respectivo.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**AR**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f00455d1d73b6433f9fac3a45aec5b9116c0eb6810f88a4b67b118cf5b6750b7**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.

Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2023 – 00035-00**

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días, so pena de RECHAZO, se subsane, para lo siguiente:

**PRIMERO:** Alléguese certificado de tradición actualizado del vehículo identificado con placas **JSR318**, con fecha de expedición no superior a un mes, única prueba conducente para demostrar que el deudor es el actual propietario del rodante y para verificar el estado jurídico del automotor.

**SEGUNDO:** Deberá allegar contrato de prenda en el que se demuestre que el rodante objeto de contrato de prenda sin tenencia y garantía mobiliaria es **JSR318**.

**TERCERO:** Deberá corregir el hecho primero de la solicitud de pago directo ya que en la prenda no se indica que el rodante es el de placas **JSR318**.

**CUARTO:** En caso de que no se allegue lo ordenado en el numeral segundo de esta providencia, deberá corregir la pretensión PRIMERA de la solicitud de pago, en cuanto al número de placas **JSR318**, ya que si no figura en el contrato de prenda no existe razón para que haya sido indicado en el registro inicial y registro de ejecución de la garantía mobiliaria.

Se pone de presente a la demandante que esta decisión carece de recursos. De otro lado y en cumplimiento del inciso tercero del artículo segundo de la ley 2213 de 2022 se le hace saber a las partes y sus apoderados que las decisiones del Juzgado las deben consultar en la página web [ramajudicial.gov.co](http://ramajudicial.gov.co) en el micrositio de este Juzgado, así mismo que los canales digitales que este Despacho utilizará para la atención del usuario es [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y las audiencias se realizarán en forma virtual a través de **TEAMS**.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0694803aeaec5abe9889021d12f4046608d38e4c03fa13e5409df8a68b3a5874**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.

Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2023 – 00037-00**

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días, so pena de RECHAZO, se subsane, para lo siguiente:

**PRIMERO:** Deberá indicar a que corresponde la suma de dinero que pretende por “...otros conceptos”, en suma, de \$3.986.105, para lo cual deberá tener en cuenta lo consagrado en el artículo 48 de la ley 45 de 1990, además, las normas de protección al consumidor financiero ley 1328 de 2009 en sus artículos 5 literales b y d, el artículo 7 literales a) y g).

Deberá además indicar en qué fecha se causó esa suma de dinero, cual fue el origen de su causación.

Se pone de presente a la demandante que esta decisión carece de recursos. De otro lado y en cumplimiento del inciso tercero del artículo segundo de la ley 2213 de 2022 se le hace saber a las partes y sus apoderados que las decisiones del Juzgado las deben consultar en la página web [ramajudicial.gov.co](http://ramajudicial.gov.co) en el micrositio de este Juzgado, así mismo que los canales digitales que este Despacho utilizará para la atención del usuario es [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y las audiencias se realizarán en forma virtual a través de **TEAMS**.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1857546d9265b20c720b3e6ae1acd1abd6fbdf322392e71855934bd4b9e578c5**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref. No. 110014003040 2023-00034-00**

Como quiera que la presente demanda **EJECUTIVA** reúne las exigencias del Art. 82, 84 y ss. del C. G. del P., y el documento aportado como base recaudo (pagaré) cumple con los requisitos de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y presta mérito ejecutivo al tenor del artículo 422 del C. G. del P., este Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** contra **MANUEL ROLANDO MANIOS MONTEALEGRE**, por las siguientes sumas dinerarias:

PAGARÉ No. 00130158009612265486

**1. \$53.570.962**, correspondiente al capital representado en el pagaré base del proceso.

**2.** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital insoluto, causados desde día de presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

Sobre las cosas se decidirá oportunamente.

**SEGUNDO:** Notificar de esta providencia a la parte demandada, en la forma que establecen los artículos 290, 291, 292 y 293 del C. G. del P., o conforme lo consagra el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, señalándole a la pasiva que dispone de cinco (5) días para que pague la obligación, o en su defecto de diez (10) días para que proponga excepciones de mérito (artículo 442), términos que corren en forma conjunta.

Remítase la respectiva providencia como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio suministrado, junto con los anexos que deban entregarse para el traslado. De igual forma, indíquesele a la pasiva que una vez transcurridos 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje, se entenderá realizada la misma y los términos empezarán a correr al día siguiente de la notificación.

Con el fin de evitar futuras nulidades, la parte actora deberá implementar los sistemas de confirmación del recibo de los correos

electrónicos o mensajes de datos, preferiblemente a través de una compañía de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.

**TERCERO:** Téngase a la abogada **EDNA ROCÍO ACOSTA FUENTES** actúa como apoderada judicial de la parte actora.

**CUARTO:** Se previene a los extremos del litigio que deberán dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 14 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022; salvo las excepciones de ley. Igualmente, en cumplimiento del inciso 3 del artículo 2 de la Ley 2213 de 2022 se le hace saber a las partes y sus apoderados que las decisiones del Juzgado las deben consultar en la página web [ramajudicial.gov.co](http://ramajudicial.gov.co) en el micrositio de este Juzgado, así mismo que los canales digitales que este Despacho utilizará para la atención del usuario es **cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co** y las audiencias se realizarán en forma virtual a través de TEAMS.

Por último y atendiendo al trámite del proceso y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 121 de la Ley 1564 de 2012, desde ya se decreta la prórroga del término para dictar sentencia, por un periodo **de seis (6) meses** teniendo en cuenta la excesiva carga laboral con la que cuenta éste Juzgado en virtud a los procesos que actualmente se tramitan y que en donde muchos de ellos tiene prelación Constitucional y legal como las acciones de tutela, incidentes de desacato, medidas cautelares, restituciones de inmueble arrendado, despachos comisorios, lo cual desborda la capacidad de respuesta de este estrado judicial.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **786a27e9cb6d7fbe2367bcaa5d867b5d2105fa50e1ff8f8e92453219c0b85318**

Documento generado en 17/01/2023 02:30:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**