

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003079 2018 - 00702 00**

Surtido el trámite correspondiente en esta clase de asunto, procede el Despacho a dictar sentencia en el asunto de la referencia, previos los siguientes:

**ANTECEDENTES:**

**1. La demanda**

Mediante libelo que por reparto correspondió conocer el proceso de sucesión de **MARIA DEL CARMEN VALDERRAMA DE BERNAL Y ISMAEL VALDERRAMA LARROTA**, fallecidos en la ciudad de Bogotá, iniciado por **LUIS ORLANDO BERNAL VALDERRAMA**, a través de apoderado judicial.

**2. Hechos.**

La señora **MARIA DEL CARMEN VALDERRAMA DE BERNAL Y ISMAEL VALDERRAMA LARROTA** fallecidos en la ciudad de Bogotá el día 15 de enero y 06 de septiembre de 2012, lugar de su último domicilio y asiento principal de sus negocios.

En vida los occisos procrearon a: **LUIS ORLANDO BERNAL VALDERRAMA.**

La occisa, adquirió el bien inmueble descrito en la escritura pública n° 633 del 16 de marzo de 1988, corrida en la Notaría 99 del Circulo de Bogotá.

Los causantes no otorgaron testamento alguno, por lo que la herencia viene a diferirse mediante el trámite de **sucesión intestada.**

**CONSIDERACIONES:**

**1. Presupuestos procesales**

Han sido considerados como la base fundamental para el regular desenvolvimiento de la relación procesal, por lo que debe determinarse primeramente su existencia, para poder entrar a proferir un pronunciamiento sobre el fondo del litigio. Son ellos: la capacidad para ser parte, para comparecer al proceso, la competencia del Juez y finalmente la idoneidad del libelo que ha dado origen a la acción.

Resulta claro que tales elementos se encuentran reunidos satisfactoriamente, pues quienes demandan en calidad de adjudicataria de derechos herenciales es el señor **LUIS ORLANDO BERNAL VALDERRAMA**, atendiendo a los diversos factores que integran la competencia, este Despacho la tiene para tramitar y definir la acción, además el libelo introductorio cumplió con los requisitos de forma exigidos por la ley procesal, de manera satisfactoria.

En tal virtud están estructuradas las condiciones procesales necesarias para proferir sentencia que recaiga como sello de la misma.

De otra parte, se encuentra debidamente acreditada la legitimación en la causa por activa con los documentos allegados con el demandado. En consecuencia, el *petitum* tiene su soporte sustancial.

## **2. Actuación procesal**

Reunidos los requisitos de ley, mediante proveído de fecha 13 de julio de 2018 (folio 17), el Juzgado Setenta y Nueve Civil Municipal declaró abierto y radicado el proceso de sucesión, ordenando los emplazamientos de las personas con derecho a intervenir en la forma establecida en el artículo 490 del Código General del Proceso. Finalmente, reconoció a **LUIS ORLANDO BERNAL VALDERRAMA**, como heredero de los causantes.

Realizadas las publicaciones respectivas, el día 03 de marzo de 2020 el Despacho llevó a cabo audiencia donde se aprobaron los inventarios y avalúos, amén que se designó como partidador al abogado OMAR HERNANDO USCATEGUI CIENDUA a quien se les concedió el término de 10 días para que presentaran el trabajo de partición (fl. 65).

El día 10 de marzo de 2020, se presentó el trabajo de partición por parte del abogado OMAR HERNANDO USCATEGUI CIENDUA, advirtiendo que el mismo reúne las exigencias a cabalidad el Juzgado al tenor del artículo 509 del Código General del Proceso (fls. 66 a 68).

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas sus partes el trabajo de partición y adjudicación de los bienes relictos presentado a través del partidador designado en el presente asunto a favor del señor **LUIS ORLANDO BERNAL VALDERRAMA** en calidad de sucesor de los causantes.

**SEGUNDO: ORDENAR** la inscripción del presente fallo y trabajo de partición en la Oficina de Registro que corresponda. Oficiese en tal sentido.

**TERCERO: PROTOCOLÍCESE** el expediente en una Notaría de ésta ciudad.

**CUARTO: ORDENAR** la expedición de copias pertinentes a costa del interesado.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

AR

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc5a138e6fc251d7c7a44be022ce9e47fb0d2e7102af44e8edd0151f3e5fcdf0**

Documento generado en 29/03/2022 03:38:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.  
Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D. C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
**Rad. 2018-00986**

Téngase en cuenta que la parte incidentada se pronunció frente al traslado del incidente de regulación de perjuicios elevado por la señora Diana Marcela González Navarro.

Así las cosas, se procede a citar a la audiencia de que trata el Art. 129 del Código General del Proceso, en lo pertinente a esta clase y naturaleza del asunto, la cual se llevará a cabo el **día 24 de mayo de 2022 a las 9:30 A.M. de manera virtual**, en aras de tomar las medidas necesarias para evitar el contagio y propagación del COVID19.

Se les advierte a las partes que deben asistir a dicha audiencia, toda vez que se les practicará interrogatorio de oficio sobre el objeto del proceso y demás asuntos relacionados con la audiencia (práctica de pruebas y se resolverá el trámite incidental).

En virtud a lo consagrado en el parágrafo del artículo 129 *ibídem*, se procede al decreto de pruebas de la siguiente forma:

**1) PRUEBAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTANTE:** Por resultar conducentes, pertinentes y útiles para la decisión de esta litis (artículo 169 del C. G. del P.), se decreta y ordena practicar como pruebas solicitadas a instancia de la incidentante, las siguientes:

**a. DOCUMENTALES:** Téngase en cuenta los documentos aportados junto con el escrito del incidente, y las documentales obrante en el cuaderno 1 y 2 de la demanda principal.

**b. TESTIMONIAL:** Se ordena recepcionar la declaración de los señores **JOSÉ WILLIAM OSORIO** y **DIANA CAMPOS** para lo cual debe la parte incidentante hacer comparecer a dichos testigos el día y hora señalados en esta providencia para la audiencia del artículo 129 del C. G. del P., pues en caso de que incumpla su deber se prescindirá de dichos testigos.

**c. OFICIOS:** Oficiese al Banco Davivienda S.A., para que proceda informar las fechas en que estuvieron retenidos los dineros de propiedad de la señora Diana Marcela González Navarro en virtud del oficio No. 2394 del 9 de abril de 2019, mediante el cual se comunicó el embargo y retención de los dineros. Adicionalmente,

si la información sobre el embargo y retención de dineros decretada fue reportada a las centrales de riesgo o administrada por sus propias bases de datos y las implicaciones en perjuicio de la incidentante Diana Marcela González Navarro.

**2) PRUEBAS SOLICITADAS POR EL INCIDENTADO JOSÉ FEDERICO ABELLO:** Por resultar conducentes, pertinentes y útiles para la decisión de esta *Lítis* (artículo 169 del C. G. del P.), se decreta y ordena practicar como pruebas solicitadas a instancia de la incidentante, las siguientes:

**a. DOCUMENTALES:** Téngase en cuenta los documentos aportados en el cuaderno 1 y 2 de la demanda principal.

Así las cosas y dado que las partes no solicitaron más acervo probatorio, la práctica de las pruebas aquí decretadas se realizará en la audiencia aquí convocada conforme lo normado en los artículos 129 estatuto procedimental citado, así mismo debe indicarse que las partes deberán comparecer a la hora y fecha indicada, toda vez que la misma se inicia al minuto siguiente de la hora fijada, concurren o no las partes y sus apoderados (inciso 3 numeral 1 del artículo 107 del C. G. del P.).

Por último, se les impone a los apoderados de las partes, la carga procesal de contactar a los testigos que hayan ofrecido en su incidente, contestación y excepción.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **973fe838e7fd33a96e1840d42d0ab60d5708f1bfb1e57e9b25d40f8e37253990**

Documento generado en 29/03/2022 03:38:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Proceso No. 2022-00221**

Sería del caso resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación que impetró la apoderada de la entidad demandante, en contra del auto de 28 de febrero de 2022, (documento 10 C01 exp. digital), por medio del cual se rechazó la referida la demanda de ejecución.

No obstante, es preciso indicar que de conformidad con lo consagrado en el artículo 139 del C. G. del P. se rechaza el trámite de los recursos impetrados, lo anterior en virtud a que la decisión impugnada por expresa disposición legal no es susceptible de recursos. En consecuencia, la parte actora debe estarse a lo dispuesto en auto de fecha 28 de febrero de 2022. En virtud de lo anterior, proceda secretaría de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10d0f383b1204a339fc4425a60f2e8d7aa88716868517b9a6fea1ca328c75ee3**

Documento generado en 29/03/2022 03:38:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2022– 00227-00**

Sería del caso resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación que impetró la apoderada de la entidad demandante, en contra del auto del 28 de febrero de 2022<sup>1</sup>, por medio del cual se rechazó demanda en razón al factor territorial.

No obstante, es preciso indicar que de conformidad con lo consagrado en el Art. 139 del C. G. del P. la providencia en que se declara la falta de competencia no es susceptible de recurso. En consecuencia, la parte actora debe estarse a lo dispuesto en auto de fecha 28 de febrero de 2022. En virtud de lo anterior, proceda secretaría de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

---

<sup>1</sup> Anexo 05 expediente digital.

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47b00e41dc7868a998dad0852f25ebfcba0cfbb95442f912fdda9b6253cec510**  
Documento generado en 29/03/2022 03:38:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2022- 00248-00**

Sería del caso resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación que impetró la apoderada de la entidad demandante, en contra del auto del 2 de marzo de 2022<sup>1</sup>, por medio del cual se rechazó demanda en razón al factor territorial.

No obstante, es preciso indicar que de conformidad con lo consagrado en el Art. 139 del C. G. del P. la providencia en que se declara la falta de competencia no es susceptible de recurso. En consecuencia, la parte actora debe estarse a lo dispuesto en auto de fecha 2 de marzo de 2022. En virtud de lo anterior, proceda secretaría de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

---

<sup>1</sup> Anexo 05 expediente digital.

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53dfc2b37f3b7a0b89cacf626f220c7625feeec2aa412fc965375bd52ade8948**  
Documento generado en 29/03/2022 03:38:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintinueve (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00488**

De acuerdo a lo solicitado por la parte actora y cumplidos los presupuestos contemplados en el Art. 293 del C.G.P., se ordena el emplazamiento del demandado **EMIRO AUGUSTO IBARRA ARTUDUAGA.**

Teniendo en cuenta que la solicitud de emplazamiento se pregonó en vigencia del Decreto 806 de 2020, conforme lo dispone el artículo 10, en concordancia con el artículo 108 del C. G. del P y el acuerdo PSAA14-10118 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 5°, se ordena por Secretaría la inclusión de la parte pasiva en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ff1039e0b5fcf86a64962eef67c4e8b6a823fde3a7618034a2649d35bc9026b**

Documento generado en 29/03/2022 03:38:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2022- 00152-00**

Sería del caso resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación que impetró la apoderada de la entidad demandante, en contra del auto del 14 de febrero de 2022<sup>1</sup>, por medio del cual se rechazó demanda en razón al factor territorial.

No obstante, es preciso indicar que de conformidad con lo consagrado en el Art. 139 del C. G. del P. la providencia en que se declara la falta de competencia no es susceptible de recurso. En consecuencia, la parte actora debe estarse a lo dispuesto en auto de fecha 14 de febrero de 2022. En virtud de lo anterior, proceda secretaría de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

*Lagc*

---

<sup>1</sup> Anexo 05 expediente digital.

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fcc3ac6c9ff6c0f0ca20ce7a77d0ea0882610dc0dabf75e21c872491e60a3ea**  
Documento generado en 29/03/2022 03:38:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

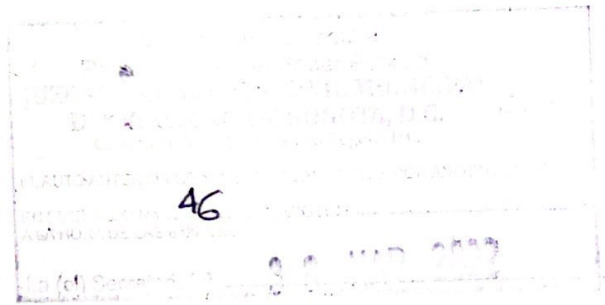
**Ref. No. 110014003040 2019 - 0708-00**

Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de las partes, el informe de gestión realizado por el liquidador Dario Laguado Monsalve<sup>1</sup> y la respuesta del Banco de Bogotá<sup>2</sup> en la cual informó la devolución de los dineros a favor del deudor Andrés Clavijo por valor de \$10.122.920.00.

**NOTIFÍQUESE,**

*[Handwritten signature]*  
**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

*Lagc*



<sup>1</sup> Fls. 453 a 456.  
<sup>2</sup> Fls. 463 a 466.



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2019 - 01227-00**

Estando el proceso al Despacho, se procede hacer control de legalidad de las actuaciones desarrolladas señalando que:

En providencia calendada 9 de noviembre de 2021<sup>1</sup>, estado del 10 de noviembre de 2021, se aceptó la reforma de la demanda, disponiendo que la notificación se surtiría por Estado por encontrarse debidamente notificada la parte demandada, además se ordenó correr traslado a la pasiva por el término de diez (10) días.

La parte demandada en fecha 26 de noviembre de 2021 allegó por correo electrónico<sup>2</sup> la contestación de la reforma de la demanda, la cual en auto adiado 27 de enero de 2022 no se tuvo en cuenta por allegarse extemporáneamente.

En relación a la notificación de la reforma de la demanda, el numeral 4° del Art. 93 del C.G. del P. señala que, *“En caso de reforma posterior a la notificación del demandado, el auto que la admita se notificará por estado y en él se ordenará correr traslado al demandado o su apoderado por la mitad del término inicial, que correrá pasados tres (3) días desde la notificación. Si se incluyen nuevos demandados, a estos se les notificará personalmente y se les correrá traslado en la forma y por el término señalados para la demanda inicial.”* Cursiva y subrayado fuera de texto.

De cara a lo anterior, en vista que la notificación de la providencia calendada 9 de noviembre de 2021 se surtió en el Estado del 10 de noviembre de 2021, pasados tres (3) días, esto es, 16 de noviembre de 2021, el termino para contestación inició el 17 siguiente, culminándose el 30 de noviembre de la misma anualidad.

<sup>1</sup> Fl. 572.

<sup>2</sup> Fls. 573 a 591.

Entonces, al haberse presentado la contestación de la reforma por la parte pasiva en fecha **26 DE NOVIEMBRE DE 2021**, la misma debe tenerse en cuenta por allegarse dentro del término que señala el Núm. 4° del Art. 93 del C.G. del P.

Conforme a lo anterior, en la providencia calendada 27 de enero de 2022, deberá dejarse sin valor y efecto.

Por lo expuesto se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ejercer control de legalidad sobre la providencia calendada 27 de enero de 2022, dejándola sin valor ni efecto jurídico, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Téngase en cuenta que la parte pasiva dentro del término legal contestaron la reforma de la demanda impetrando excepciones de mérito.

**TERCERO:** De conformidad con lo normado en el artículo 370 del C. G. del P., de las contestaciones de la reforma de la demanda allegadas por la parte pasiva se corre traslado al actor por el término de cinco (5) días, en la forma prevista en el artículo 110 ibídem.

**NOTIFÍQUESE,**

*[Handwritten signature]*  
**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

Lagc

República de Colombia	
Poder Judicial del Poder Público	
JUZGADO CUARTO DE PAZ MUNICIPAL	
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C.	
Carrera 10 No. 14-33 Piso 16 Bogotá, D.C.	
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN NEGRA	
EN EL ESTADO No. <u>46</u>	PLAZO HOY: _____
A LA HORA DE LAS <u>8:00</u> A.M.	
La (en) Señalado(s)	<u>20 MAR 2022</u>



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**


Bogotá, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2019 – 01165 00**

1. Téngase en cuenta la justificación de inasistencia a la audiencia realizada el 3 de febrero de 2022, presentada por el demandante Edison Rojas Díaz.
2. Para lo fines legales a que hubiere lugar, téngase en cuenta que la solicitud de ratificación de poder<sup>1</sup> y el recurso de reposición que anuncia en el escrito allegado 3 de febrero de 2022<sup>2</sup> fueron resueltos en la audiencia llevada a cabo el 3 de febrero de la presente anualidad.
3. De conformidad con lo normado en el inciso 4° del Art. 134 del C.G.P., respecto a la solicitud de la nulidad consagrada en el Núm. 8 del Art. 133 del C.G. del P. propuesta por el apoderado judicial de la demandada *Jessica Gutiérrez Rodríguez*<sup>3</sup>, se ordena correr traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días.

Vencido el término anterior, ingrésese el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

Lage

EL AUTO ANTERIOR DE NOTIFICACIÓN A LAS PARTES DE LA CAUSA SE NOTIFICÓ EN EL ESTADO No. 46 A LA HORA DE LAS 8:00 AM.

La (el) Secretar(a) (s) \_\_\_\_\_

<sup>1</sup> Fl. Fl. 367 a 368.

<sup>2</sup> Fls. 369 y 370.

<sup>3</sup> Cuaderno 4 y 5.

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.

Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2018 - 01345 00**

En atención a la solicitud que antecede, por secretaría oficiase al liquidador Danilo Bernal Cabrera y a la Superintendencia de Sociedades a fin de informarles que no es posible remitir el presente asunto ejecutivo en razón que el deudor Alicorp S.A.S. no es parte del presente asunto, dado que en providencia calendada 24 de julio de 2018<sup>1</sup> se negó la ejecución en contra de ALICORP S.A.S. por encontrarse en trámite de reorganización, adicionalmente en providencia calendada 9 de diciembre de 2021<sup>2</sup> se terminó el proceso por pago total de la obligación, siendo los ejecutados *Adriana María Bernal Rueda, Luis Fernando Bernal Rueda y María Flor Fino Ruiz.*

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

*Lagc*

Procedimiento de Ejecución  
**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**JUZ DE EJECUCIÓN DE TÍTULO MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
EL AUTO Carrera 10 No. 14-33 piso 16 Bogotá, D.C.  
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN DE FECHA  
DEL ESTADO No. 46 FIJADO HOY  
A LA MADRA DE LAS 8:00 A.M.  
La (s) Secretar(a) (s) 30 MAR 2022

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.  
Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2017 - 00300-00**

En sentencia de fecha 24 de abril de 2019 se declaró la terminación del contrato de arrendamiento del bien inmueble (local comercial) ubicado en la Carrera 38 No. 25-45 hoy Calle 25 No. 38-09 y 38-11 Barrio el Recuerdo suscrito en fecha 15 de septiembre de 2004, ordenando la restitución en favor de la parte actora y en contra de la parte demandada.

En el trámite del despacho comisorio No. 067 realizado por el Juzgado 28 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, el apoderado actor en correo electrónico remitido en fecha 28 de abril de 2021, manifestó que el demandante en fecha 4 de marzo de 2021 suscribió nuevo contrato de arrendamiento con los señores *Claudia Liliana Villamil Achuri y Alfonso Cruz Domínguez* respecto al bien inmueble (local comercial) objeto del presente asunto.

De cara a lo anterior, en vista que el inmueble (local comercial) ya se encuentra a disposición del extremo demandante al haberse suscrito un nuevo contrato de arrendamiento con los señores *Claudia Liliana Villamil Achuri y Alfonso Cruz Domínguez*, se evidencia el cumplimiento del objeto del proceso, por lo tanto, se ordena el archivo del expediente, proceda secretaria de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

*Jhon Erik López Guzmán*  
**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

*Lagc*

República de Colombia  
Poder Judicial del Poder Público  
**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C.**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 16 Bogotá, D.C.

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN HECHA  
EN EL ESTADO No. 46 FIJADO HOY  
A LA HORA DE LAS 5:00 A.M.

Le (al) Secretario(a) 30 MAR 2022



JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.

Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2012 - 00647-00**

Estando el proceso al despacho, se observa que en providencia calendada 9 de diciembre de 2021<sup>1</sup> se requirió a Gloria María Vega para que informará la existencia de herederos del demandado GONZALO IGNAIO JURADO SALAMANCA (Q.E.P.D), requerimiento que no fue atendido al guardar silencio.

Sin embargo, revisadas las presentes diligencias, en especial las documentales relacionadas con el trámite de interdicción por discapacidad mental absoluta<sup>2</sup>, se verifica la existencia de un heredero del referido demandado, esto es, JOEL MATEO JURADO VEGA en su calidad de hijo.

Por lo anterior, se Dispone:

**PRIMERO:** Citar a JOEL MATEO JURADO VEGA, en su calidad de heredero determinado del demandado GONZALO IGNAIO JURADO SALAMANCA (Q.E.P.D), para que en el término de cinco (5) días, comparezca a hacer valer sus derechos como sucesor procesal en los términos señalados en el Art. 68 del C.G. del P.

**SEGUNDO:** Requíerese a la parte actora y/o a GLORIA MARÍA VEGA para que proceda realizar el trámite de notificación de la presente providencia de conformidad con los arts. 291 y 292 del C.G.P., a la dirección física obrante a folio 7 del cuaderno de copias del proceso Juzgado 11 de Familia de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

Lagc

<sup>1</sup> Fl. 331.

<sup>2</sup> Cuaderno copias Juzgado 11 de Familia de Bogotá.

República de Colombia
Fiscalía Judicial del Poder Público
JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C.
Carrera 10 No. 14-33 piso 16 Bogotá, D.C.
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN HECHA
EN EL ESTADO No. <u>46</u> FIRMADO HOY _____
A LA HORA DE LAS 8:00 A.M.
La (s) Secretario(s) _____