

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C, veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00251 00**

Para los fines legales, téngase en cuenta que la demandada **LINDA KAREN HERRERA BENAVIDEZ**, se notificó de las presentes diligencias conforme lo señalado en los artículos 291 y 292 del C.G. del P., quien presentó escrito de reposición contra el mandamiento de pago<sup>1</sup>.

De lo anterior, en auto separado se resolverá sobre el recurso de reposición.

Finalmente, téngase en cuenta que la abogada **CAROLINA MOLINA RINCÓN**, actúa en calidad de apoderada judicial de la parte demandada.

Se ordena a secretaria controlar el término concedido a la demandada para pagar o excepcionar.

Por último, y atendiendo al trámite del proceso y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 121 de la Ley 1564 de 2012, se decreta la prórroga del término para dictar sentencia, por un periodo **de seis (6) meses** teniendo en cuenta la excesiva carga laboral con la que cuenta éste Juzgado en virtud a los procesos que actualmente se tramitan y que en donde muchos de ellos tiene prelación Constitucional y legal como las acciones de tutela, incidentes de desacato, medidas cautelares, además que en su mayoría se están tramitando procesos digitales lo que demanda mayor tiempo para emitir las decisiones teniendo en cuenta que el internet del Juzgado no es de gran velocidad y constantemente presenta fallas.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

---

<sup>1</sup> Anexos 12 a 15 expediente digital.

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **571094993ea386011fcdcbc60333228691abd63a21eb2b55ea7f50d71ec5b52c**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 - 00251-00**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición que impetró el apoderado de la parte pasiva en contra del mandamiento de pago calendarado 23 de marzo de 2021.

**ANTECEDENTES:**

El recurrente alude que, en el presente asunto se evidencia el incumplimiento de los requisitos o falta de idoneidad del título. Precisó que, la ejecutada por razones ajenas a su voluntad, entró en mora en los pagos y cumplimiento de la obligación para el 30 de agosto del año 2012 y se tiene que, desde la fecha del penoso incumplimiento de la obligación hasta el mes de marzo del año 2021, fecha última en la que fue realizada y admitido proceso ejecutivo singular de menor cuantía bajo el radicado que nos vincula No. 110014003040-2021-00251-00 con el Juzgado 40 civil Municipal de Bogotá transcurrió 8 años y 7 meses, hecho que permite manifestar que ha concurrido el fenómeno de PRECIPCIÓN sobre el título ejecutivo, que hoy pretenden reclamar y en segunda consideración aparejado a ello y concomitante con la prescripción, concurrencia del fenómeno jurídico de CADUCIDAD, imprimiéndole a la mencionada obligación, la inexistencia de uno de los elementos de la columna de las obligaciones para el presente asunto como es el de EXIGIBILIDAD, dejando el título huérfano de los mencionados elementos (exigibilidad), para poder concurrir al cumplimiento de la obligación de manera forzosa por la vía de acción.

Del recurso se corrió traslado conforme lo señalado en el artículo 110 y 319 del C.G. del proceso.

**PARTE CONSIDERATIVA:**

Conforme el artículo 318 del C. G. del P., se observa que se reúnen los requisitos de legitimación de los recurrentes, pues quien impetra el recurso es el apoderado actor, así mismo hizo la sustentación de su inconformidad frente al auto cuestionado, para lo cual se tiene que los argumentos de reproche en contra de la decisión atacada están llamados a no prosperar conforme los siguientes argumentos:

Debe tenerse en cuenta que conforme al inciso segundo del artículo 430 del C. G. del P., los requisitos formales del título ejecutivo se deben

discutir mediante recurso de reposición, por lo cual se debe establecer cuáles son los requisitos formales del título ejecutivo, para lo cual se hace necesario traer a colación lo expresado por la La Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Civil en sede de tutela siendo M.P. el Dr. **LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, en sentencia STC20186-2017 bajo Radicación n.º 11001-22-03-000-2017-02586-01 del treinta (30) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), al decir:

“...3. Como colofón de lo mencionado, conviene precisar que los requisitos formales del título ejecutivo, están entrañados con la autenticidad del mismo y la procedencia del documento base de recaudo, es decir, que el instrumento por el cual se ejecuta sea legítimo y provenga de la persona contra quien se dirige la acción compulsiva o su génesis sea el ejercicio de la función jurisdiccional.

Frente a ese tópico la jurisprudencia constitucional ha adoctrinado:

*“(...) los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales (...). Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación (i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme”<sup>1</sup>...”.*

En consecuencia, de lo normado en el artículo 422 del C.G. del P. que preceptúa: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”* (Cursiva fuera de texto), y con base en la Jurisprudencia acotada se colige que el reproche en contra del mandamiento ejecutivo a la luz del mencionado inciso segundo del artículo 430 ibidem, recae sobre los requisitos formales del título ejecutivo que hace referencia a obligaciones *“...que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”*, sin que la recurrente hubiera hecho mención alguna a esos requisitos formales, antes por el contrario su argumentación hace referencia a requisitos sustanciales que deben ser objeto de otra clase de defensa.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-747 de 2013.

Obsérvese que sobre la autenticidad del pagaré base del proceso como título ejecutivo del cual se deriva la acción cambaría y que fue suscrito por la demandada, nada se dice en el recurso, esto es, el recurso resulta improcedente pues precisamente la argumentación de la recurrente no cumple lo normado en el inciso 2 del artículo 430 ejusdem, ya que no ataca esos requisitos formales, sino por el contrario los requisitos sustanciales.

Por lo tanto, no se requieren mayores argumentos para denegar el recurso ante el errado reproche que eleva pues ser reitera lo que debió atacar y fundamentar fue los requisitos formales y no los sustanciales, además porque del examen título valor pagaré base de ejecución se concluye sin lugar a dudas que fue suscrito por la hoy demandada y que ese pagaré que es el título ejecutivo base de acción hasta este momento es autentico a la luz del artículo 244 del estatuto procedimental civil, cumpliendo con los requisitos formales para tenerse como título ejecutivo a cargo de la demandada, por lo cual se debe denegar el recurso impetrado por la pasiva.

En cuanto a la ocurrencia de los fenómenos jurídicos de *PRESCRIPCIÓN Y CADUCIDAD*, por no constituir requisito formal del título ejecutivo no debe el Despacho porque realizar fundamentación alguna en este estadio procesal, pues dichas figuras jurídicas constituyen requisitos sustanciales del título ejecutivo y deben ser elevados como defensa de mérito.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** : No reponer el mandamiento de pago 23 de marzo de 2021<sup>2</sup>, por las razones antes expuestas.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

*Lagc*

---

<sup>2</sup> Anexo 05 expediente digital.

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7ca7a924170e51161199fedcca618c0156beeaeaec7d5a44a7cdc506fa2fe2d**  
Documento generado en 28/03/2022 12:22:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00278-00**

Agréguense a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora las respuestas provenientes de las entidades financieras Latam Credit Colombia, Banco Finandina, Banco GNB Sudameris, Bancolombia, Banco de Occidente, Banco de Bogotá, Banco Caja Social, Banco Coomeva, Banco Credifinanciera, Banco Bancamia, Banco Mi Banco, Banco Davivienda y el Banco Pichincha, en las cuales, procedieron a dar respuesta al oficio No. 509 del 7 de octubre de 2021.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **5d3d1086e704ff3f4fe0b78628fc4396f4a657071d6688eb0f165813cf1be266**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00358-00**

Cumplidos los presupuestos señalados en el artículo 76 del C. G. del P., se acepta la renuncia al poder de la abogada **YULIANA DUQUE VALENCIA**, apoderada judicial del demandante MOVIAVAL S.A.S.

Se advierte que la renuncia no pone término al mandato, sino cinco (5) días después de presentado el memorial en el Juzgado acompañado de la comunicación enviada al poderdante, se requiere al actor para que constituya apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34c5c6fd4d1f4ac6db580d86f95c4afe408ee56640c8f705531ae3b3bde7b241**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D. C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RAD. No. 2021-00369**

Se ordena agregar al expediente las comunicaciones allegadas por las diferentes entidades bancarias, obrantes en los documentos 5 a 13 del expediente digital. Póngase en conocimiento de la parte demandante para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c5ddcb7b0fca85be840dad642cb54a9799feb14b3f7dd52c13bfaeaad2fd603**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.  
Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021- 0036900**

Teniendo en cuenta la liquidación de crédito que obra a documento 39 del C01 expediente digital se encuentra ajustada a derecho, y como quiera que la misma no fue objetada, se imparte la aprobación conforme el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f9251523aa80c8ad17289e58b5cb016d89c7b7a8cdfb4e2c780daa87d6ce604**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Rad. No. 110014003040 2021- 0040900**

Como quiera que se encuentra vencidos los términos por los cuales se decretó la suspensión del proceso, el Juzgado conforme al artículo 163 del Código General del Proceso, procede a REANUDAR el presente asunto.

Secretaria ejecutoriada esta providencia ingrese el expediente al Despacho para imprimir el trámite que en derecho corresponde.

**NOTIFIQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

AR

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49569694def75df0675afd4850752cde8ad0bae2907b0575a12012f14e91398b**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00418-00**

Teniendo en cuenta la solicitud de terminación arribada por la apoderada de la parte ejecutante (documento 19 del C.1 exp. digital), quien cuenta con la facultad para recibir, y con fundamento en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por terminado el presente proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** por **PAGO TOTAL** de la obligación contenida en el pagaré No. P-78974282.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se decreta el levantamiento de la totalidad de las medidas cautelares decretadas en este proceso. No obstante, en el evento de existir embargo de remanentes, Secretaría ingrese inmediatamente el expediente al Despacho. Oficiese de conformidad.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados como base de la presente ejecución, ÚNICAMENTE a favor de la parte demandada, y con la constancia de que la obligación allí contenida se extinguió en su totalidad.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

sl

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5112942777a1197e77bc4d7056424f07090278c82664b6f532d3a8e2ab24b5ac**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso No. 1100140030402021-00432-00**

De conformidad con lo previsto en los artículos 64,65 y 66 del C.G. del P., se ordena:

**PRIMERO:** ADMITIR el llamamiento en garantía incoado por la entidad MAHIOS S.A.S. y el señor **OSLER EDISON DE LA CRUZ BEDOYA** en contra de **MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, cítese al proceso a la entidad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., quien deberá intervenir en el término de veinte (20) días, previa notificación del presente auto conforme a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 o conforme lo consagran los artículos 291 y 292 del C. G. del P. Desde ya se advierte que la anterior notificación es una carga procesal de quien hace el llamamiento en garantía.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**AR**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **117a49cb07f59d6a582319a9d0a7665da75f997163ea71ceaf97c4940522d078**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso No. 1100140030402021-00432-00**

Téngase en cuenta que los demandados fueron debidamente notificados y dentro del término legal contestaron demanda (numerales 27, 30 y 32).

Se tiene al abogado **OMAR ANDRES GALVIS ACEVEDO** como apoderado judicial de la entidad **AUTOPISTA DEL CAFÉ S.A.** De la misma forma se tiene a la abogada **LUZ ADRIANA BEDOYA BALLEN** como apoderada judicial de la entidad **MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** y al abogado **ENRIQUE LAURENS RUEDA** como apoderado judicial de los demandados entidad **MAHIOS S.A.S.** y del señor **OSLER EDISON DE LA CRUZ BEDOYA.**

Como quiera que los demandados **MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., MAHIOS S.A.S.** y el señor **OSLER EDISON DE LA CRUZ BEDOYA**, objetaron el juramento estimatorio, se da aplicación a lo normado en el inciso tercero del artículo 206 del C. G. del P., en consecuencia, se concede al demandante cinco (5) días para que solicite o aporte las pruebas pertinentes. Secretaria controle el término concedido al demandante.

De otro lado, una vez se notifique el llamamiento en garantía se correrá traslado de las excepciones de mérito impetradas por los demandados.

Por último, se ordena requerir a la parte actora para que en el término de ejecutoria de esta providencia cumpla con lo ordenado en el numeral 4 del proveído 09 de diciembre de 2021.

Secretaria controle el termino señalado una vez fenecido ingrese al Despacho.

Por último, y atendiendo al trámite del proceso y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 121 de la Ley 1564 de 2012, se decreta la prórroga del término para dictar sentencia, por un periodo **de seis (6) meses** teniendo en cuenta la excesiva carga laboral con la que cuenta éste Juzgado en virtud a los procesos que actualmente se tramitan y que en donde muchos de ellos tiene prelación Constitucional y legal como las acciones de tutela, incidentes de desacato, medidas cautelares, además que en su mayoría se están tramitando procesos digitales lo que demanda mayor tiempo para emitir las decisiones teniendo en cuenta que el internet del Juzgado no es de gran velocidad y constantemente presenta fallas.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caed4839a394b454f26e43c451a3cba6ef8acb1cb06f051563661669afbc16cf**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.

Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D. C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RAD. No. 2020-00082**

Téngase en cuenta que la parte actora se pronunció frente al traslado de las excepciones de mérito formuladas por la pasiva.

Así las cosas, se procede a citar a la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, en lo pertinente a esta clase y naturaleza del proceso, la cual se llevará a cabo el **día 21 de abril de 2022 a las 2:30 P.M. de manera virtual**, en aras de tomar las medidas necesarias para evitar el contagio y propagación del COVID19, por lo cual las partes y sus apoderados deberán indicar sus direcciones electrónicas.

Se les advierte a las partes que deben asistir a dicha audiencia, toda vez que se les practicará interrogatorio de oficio sobre el objeto del proceso, se agotará la etapa de conciliación y demás asuntos relacionados con la audiencia (fijación del litigio, práctica de pruebas, alegatos de conclusión, control de legalidad y sentencia).

Se previene a las partes y sus apoderados judiciales que su asistencia a la audiencia aquí programada es obligatoria, pues en caso de no asistir y no justificar inasistencia los hará merecedores a las consecuencias procesales y pecuniarias establecidas en el numeral 4 del artículo 372 del C. G. del P.

En virtud a lo consagrado en el parágrafo del artículo 372 *ibidem*, se procede al decreto de pruebas de la siguiente forma:

**1) PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:** Por resultar conducentes, pertinentes y útiles para la decisión de esta litis (artículo 169 del C. G. del P.), se decreta y ordena practicar como pruebas solicitadas a instancia del actor, las siguientes:

- a. **DOCUMENTALES:** Téngase en cuenta los documentos aportados junto con el escrito de demanda, que militan en los folios 3 a 8.
- b. **TESTIMONIAL:** Se ordena recepcionar la declaración de la señora **DERY AIDE ROZO HERRERA**, para lo cual debe la parte demandante deberá hacer comparecer a dicha testigo el día y hora señalados en esta providencia para la audiencia de los artículos 372 del C. G. del P., pues en caso de que incumpla su deber se prescindirá de dichos testigos.

c. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se ordena practicar interrogatorio de parte al señor **ROQUE JULIO LIZARAZO LIZARAZO**, quien deberá comparecer el día y hora señalados en esta providencia para la audiencia de los artículos 372 y 373 del C. G. del P., en caso de inasistencia se aplicarán las consecuencias jurídicas de los artículos 205 y 372 del C. G. del P.

2) **PRUEBAS SOLICITADAS POR EL DEMANDADO:** Por resultar conducentes, pertinentes y útiles para la decisión de esta litis (artículo 169 del C. G. del P.), se decreta y ordena practicar como pruebas solicitadas a instancia de la pasiva, las siguientes:

a. **DOCUMENTALES:** Téngase en cuenta los documentos que se allegaron junto con el escrito de excepciones de mérito y que militan a folios 53 a 54.


b. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se ordena practicar interrogatorio de parte que debe absolver el demandante, el cual se realizará el día y hora señalado en esta audiencia para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C. G. del P., en caso de inasistencia se aplicarán las consecuencias jurídicas de los artículos 205 y 372 del C. G. del P.

c. **TESTIMONIAL:** Se rechaza la prueba testimonial deprecada por la pasiva ya que su petición probatoria no cumple con lo normado en el artículo 212 del C. G. del P.: "...enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba...", sin que la pasiva hubiere indicado concretamente que hechos pretende probar con esa prueba.

d. En cuanto a la solicitud de que el demandante allegue los documentos originales y títulos valores firmados por el señor **NELSON ALBERTO JIMENEZ GUANTIVA**, se rechaza por inconducente, impertinente e inútil ya que en primer lugar no se indica cual es el objeto de dicha prueba, que se pretende demostrar con la petición probatoria. En segundo lugar, el señor **NELSON ALBERTO JIMENEZ GUANTIVA**, no es parte en el proceso.

Así las cosas y dado que las partes no solicitaron más acervo probatorio, la práctica de las pruebas aquí decretadas se realizará en la audiencia aquí convocada conforme lo normado en los artículos 372 y 373 del estatuto procedimental citado, así mismo debe indicarse que las partes deberán comparecer a la hora y fecha indicada, toda vez que la misma se inicia al minuto siguiente de la hora fijada, concurran o no las partes y sus apoderados (inciso 3 numeral 1 del artículo 107 del C. G. del P.).

Por último, se les impone a los apoderados de las partes, la carga procesal de contactar a los testigos que hayan ofrecido en su demanda, contestación y excepción, así mismo a los auxiliares de justicia que deben participar en la audiencia conforme al decreto de pruebas emitido en este proceso, debiendo aportar los datos de contacto como son número de celular y su dirección electrónica (correo electrónico) de dichas personas, **indicándoles que debe estar disponibles con los medios electrónicos necesarios para la conexión vía virtual en la fecha y hora que en esta providencia se señalara. En consecuencia, los apoderados de las partes deberán allegar la información requerida dentro de los tres días (3) siguientes a la ejecutoria de esta providencia, so pena de las sanciones a que haya lugar.**

  
**NOTIFÍQUESE,**  
**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUEZ CIVIL MUNICIPAL  
 BOGOTÁ, D.C.  
 EL APODERADO ANTERIOR SE NOTIFICARÁ EN SU PERSONA O POR MEDIOS  
 QUE SE INDICAN EN EL FOLIO 45 EL DÍA HOY  
 A LAS 10:00 AM. **20 FEB 2022**  
 La (s) Secretar(a)



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021-001287-00**

Conforme lo consagrado en el artículo 286 del C. G. del P., se corrige el numeral segundo de la parte resolutive del auto de veinticinco (25) de enero de dos mil veintidós (2022), en el sentido de indicar:

**SEGUNDO:** DECRETAR el EMBARGO y posterior secuestro del inmueble identificado con el folio de Matrícula Inmobiliaria 070-47013 denunciado como de propiedad de la demandada LILIANA PATRICIA MARTINEZ CASTAÑEDA. Oficiese a la oficina de instrumentos públicos competente.

En lo demás queda incólume dicha providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

sl

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c5ee743cf63ca293cf34f03712473abfb439ae12dcb905ff95ae183ec4d42dd**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:19 PM



Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021- 00190-00**

Se ordena agregar al expediente los documentos digitales mediante los cuales se pretende demostrar la notificación personal de la pasiva, pero no se tendrán en cuenta ya que existe un error en la notificación, dado que, por un lado, no se acreditó el acuse de recibido, lo cual no da cumplimiento con lo normado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dado que a pesar que allegó una certificación expedida por “Certimail”<sup>1</sup> donde se indicó sobre la entrega del correo electrónico, en el mismo, no quedó constancia sobre la apertura de la comunicación por parte de la demandada; y por otro lado, en relación a la notificación personal<sup>2</sup> enviada a la dirección física del demandado, el extremo ejecutante deberá dar aplicación a lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C. G. del P., puesto que la notificación prevista en el Decreto 806 de 2020 obedece a la implementación de las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, por lo que no hay lugar a emplear los preceptos de una norma prevista para las comunicaciones digitales en los trámites físicos.

En virtud de lo anterior, se requiere al extremo demandante para que realice la notificación de la pasiva en los términos previstos en los artículos 291 y 292 del Estatuto Procesal vigente o en su defecto conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para lo cual deberá tener en cuenta lo indicado en el párrafo anterior.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

---

<sup>1</sup> Fl. 2, Anexo 09 digital.

<sup>2</sup> Fl. 111, Anexo 09 digital.

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e82f1bdd2d2827e27d94f58fb99c125a9869cdabba9efe0b552b6b9b41cf800**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021-0024400**

Teniendo en cuenta la liquidación de crédito que obra a documento 37 del expediente digital se encuentra ajustada a derecho, y como quiera que la misma no fue objetada, se imparte la aprobación conforme el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2810b9a90ec9c50b80b3f3e332156813d7597f9a717742671d94cc444ad20b8f

Documento generado en 28/03/2022 12:23:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00246-00**

De acuerdo a los términos pregonados en el artículo 76 del Código General de Proceso, se acepta la renuncia al poder del abogado **JOSE LUIS ÁVILA FORERO** conforme lo manifiesta a numeral 01 del documento 31 del C.1 exp. digital.

Así mismo, se tiene a la togada **ANGELA PATRICIA ESPAÑA MEDINA** como apoderada de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

Teniendo en cuenta la solicitud de terminación arrimada por la apoderada de la parte ejecutante (documento 45 del C.1 exp. digital), quien cuenta con la facultad para recibir, y con fundamento en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por terminado el presente proceso **PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL (PRENDA)** por **PAGO TOTAL** de la obligación contenida en el pagaré No. PU 573754.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se decreta el levantamiento de la totalidad de las medidas cautelares decretadas en este proceso. No obstante, en el evento de existir embargo de remanentes, Secretaría ingrese inmediatamente el expediente al Despacho. Oficiese de conformidad.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados como base de la presente ejecución, ÚNICAMENTE a favor de la parte demandada, y con la constancia de que la obligación allí contenida se extinguió en su totalidad.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4b66d10fd02d324f27609b0fd12371483adc4ea94c26c4722243e999044415b**  
Documento generado en 28/03/2022 12:23:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00620-00**

Previo a resolver sobre la solicitud que antecede, el apoderado judicial deberá aclarar tal petición, en la medida que refiere la “*terminación del proceso por pago de las cuotas en mora*”, sin embargo, revisado el mandamiento y escrito de la demanda, el pago de la citada obligación se pactó en un solo instalamento y no por cuotas mensuales.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **677ff399e5d246bfd3471292956842e76834baf0a84fc34ed1b5f669a5b9d8e**

Documento generado en 28/03/2022 12:22:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021-0623-00**

En atención a la solicitud que antecede, por secretaría, ofíciase a la entidad financiera Banco de Bogotá a fin de informarle que la consignación por concepto de embargo de salarios deber realizarse en la cuenta del Juzgado No. 110012041040 del Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lage*

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d9889fc72a11b1f7c23d47467f8d27790a5cbc469db6e3046fc2dbe0d45d774**

Documento generado en 28/03/2022 12:22:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.

Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021- 0623-00**

Téngase en cuenta que el demandado **JORGE BOTIA ALBARRACIN** dentro del término legal no pagó la obligación ni propuso medios exceptivos.

En virtud de lo anterior, se procede a decidir la procedencia de la ejecución en el proceso de la referencia conforme lo consagra el inciso segundo del artículo 440 del C.G.P., en tanto que el demandado no se opuso a las pretensiones elevadas por la parte demandante.

La parte actora instauro demanda ejecutiva en contra de JORGE BOTIA ALBARRACIN, a fin de obtener el pago de las obligaciones contenidos en el contrato de arrendamiento allegado al expediente (Anexos 7 a 14 digital, demanda), así como por los intereses moratorios. Título del cual se desprenden unas obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles, conforme lo señala el artículo 422 del Código General del Proceso. Además, se trata de un documento auténtico, pues no fue tachado de falso ni demostrado probatoriamente tacha alguna (artículo 244 del C.G. de P.).

Por lo cual, el demandante cumplió con la carga probatoria que le imponen los artículos 1757 del Código Civil y el artículo 167 del C.G. del P., para demostrar la existencia de unas obligaciones a su favor y a cargo de la pasiva.

La parte demandada se notificó conforme lo normado en el artículo 8° del Decreto 806 de 2000, y dentro del término legal no pagó la obligación ni propuso excepciones de mérito, por lo cual estando acreditada las obligaciones a su cargo habrá de seguirse adelante con la ejecución, conforme lo consagra el inciso segundo del artículo 440 del C.G.P., por lo cual el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** con la ejecución incoada por **CONTINENTAL DE BIENES – BIENCO S.A.S. INC hoy SOCIEDAD PRIVADA DEL ALQUILER S.A.S.**, y en contra de **JORGE BOTIA ALBARRACIN**, en los términos establecidos por el auto que libró mandamiento de pago (Anexo 08 digital, cuaderno principal).

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere del caso que sean de propiedad de la parte demandada, para que con su producto se pague la obligación a la parte ejecutante (artículo 444 del Código General del Proceso).

**TERCERO: CONDENAR** en costa a la parte ejecutada conforme el artículo 366 *ibidem*. Liquidense por secretaría.

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el artículo 366 numeral 3° del Código General del Proceso, ajustado al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 de C.S. de la Judicatura, Sala Administrativa, artículo 5°, numeral 4°, se liquida como AGENCIAS EN DERECHO la suma de \$1.706.960.00.

**QUINTO:** De conformidad con estipulado en el artículo 446 del Código General del Proceso, se requiere a las partes para que presenten la liquidación de crédito.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **956579abb4aad7004d4010bd2742adfaaab683f2133a5ff4ae4fe2f6096211d7**

Documento generado en 28/03/2022 12:22:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D. C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso No. 2021-00646**

Obre en autos, la contestación de los demandados (LEIDY GERALDINE OROZCO GARZON, ANA LUCRECIA GARZON SOLER y HERMINIA DUARTE DE JIMENEZ) que reposa en el numeral 36, y como quiera que dichas demandadas impetraron excepciones de mérito en su momento procesal oportuno se correrá traslado. La demandada **MARIA CONSUELO GARZON SOLER**, guardó silencio.

Téngase en cuenta lo informado por el demandante a numerales 38 del expediente digital. Por lo anterior, se autoriza al solicitante a fin de que notifique al demandado **BELISARIO GARZON SOLER** en la dirección física informada.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

AR

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0164000ea9f955b7b145333c5899648c75151517956da905151d9d07664ca37**

Documento generado en 28/03/2022 12:22:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021- 00065300**

Teniendo en cuenta la liquidación de crédito que obra a documento 19 del expediente digital se encuentra ajustada a derecho, y como quiera que la misma no fue objetada, se imparte la aprobación conforme el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 90321b9a354948815ca59846094c12b825c93be9e4ae11651a132753a4161d20

Documento generado en 28/03/2022 12:22:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 - 00541-00**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior funcional, quien mediante decisión del 21 de febrero de 2022 declaró el conflicto de competencia (numeral 22 Cdo 1).

Como quiera que la presente solicitud cumple con los requisitos del numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el artículo 60 de la ley 1676 de agosto de 2013, y este Juzgado es competente a la luz del artículo 57 ibidem, resuelve:

**1.-ADMITIR** la solicitud de aprehensión y entrega del bien dado en garantía mobiliaria que se describe a continuación a favor de **MOVIAVAL S.A.S** contra **DIEGO ALEJANDRO MALPICA MALPICA**.

**Placa: WXR01E**

**Modelo: 2018**

**Color: AZUL ELECTRICO**

**Marca: BAJAJ PULSAR**

**Tipo de Bien: MOTOCICLETA**

**2.- ORDENAR** la inmovilización de la motocicleta de placas: **WXR01E**. Oficiese a la Policía Nacional Sección Automotores “SIJIN”, para lo de su cargo indicándole que deberá poner a disposición dicho vehículo a favor de **MOVIAVAL S.A.S**, en cualquiera de los parqueaderos indicados por el actor en su escrito de ejecución de garantía mobiliaria.

**3.-Una vez quede inmovilizado el automotor, se dispondrá su entrega.**

**4.-Téngase al abogado ANGELICA MARIA ZAPATA CASTILLO, como apoderado de la parte actora.**

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**AR**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf99038a4ec33892b4bcab945368608c333d734c90d4929404b2fc4dec3a44b3**

Documento generado en 28/03/2022 12:22:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021- 00061400**

Teniendo en cuenta la liquidación de crédito que obra a documento 15 del expediente digital se encuentra ajustada a derecho, y como quiera que la misma no fue objetada, se imparte la aprobación conforme el artículo 446 del C.G.P.

Agréguense a los autos la solicitud del apoderado de la parte demandante mediante la cual requiere informe de la existencia de títulos judiciales dentro del presente proceso (documento 17 del expediente digital). Conforme a la solicitud que antecede se ordena por secretaría rendir informe de títulos al apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f2242606c5b6afa91cd772a82c2f3a11f4e44acf734570f82a9781123af842b**

Documento generado en 28/03/2022 12:22:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 - 0666-00**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición que impetró el apoderado actor en contra de la providencia calendada 17 de junio de 2021, mediante el cual se negó el mandamiento de pago negó las medidas cautelares deprecadas por improcedentes a la luz del Art. 590 del C.G. del P.

**ANTECEDENTES:**

El recurrente preciso que, no comparte la postura al declarar que no se estableció la fecha de recibido en cada uno de las facturas, pues claramente se desprende de la nota puesta por el representante legal de la demandante, que la fecha de recibida es la misma en la cual fue emitida cada factura, incluyo atendiendo los presupuestos legales de la aceptación tácita.

Del recurso no se corrió traslado dado que no está trabada la Litis.

**PARTE CONSIDERATIVA:**

Conforme el artículo 318 del C. G. del P., se observa que se reúnen los requisitos de legitimación de los recurrentes, pues quien impetra el recurso es el apoderado actor, así mismo hizo la sustentación de su inconformidad frente al auto cuestionado, para lo cual se tiene que los argumentos de reproche en contra de la decisión atacada están llamados a prosperar conforme los siguientes argumentos:

Frente a los requisitos esenciales de las facturas de venta, la Ley 1231 de 2008 señala lo siguiente: (1) *La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendarios siguientes a la emisión.* (2) *La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.* (3) *El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura. No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos*

*requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura. En todo caso, todo comprador o beneficiario del servicio tiene derecho a exigir del vendedor o prestador del servicio la formación y entrega de una factura que corresponda al negocio causal con indicación del precio y de su pago total o de la parte que hubiere sido cancelada. La omisión de requisitos adicionales que establezcan normas distintas a las señaladas en el presente artículo, no afectará la calidad de título valor de las facturas”. (Cursiva y subrayado fuera de texto).*

En relación con las formalidades propias de las facturas de venta, intrínsecamente relacionados con la aceptación, el inciso 1° del artículo 2° de la ley 1231 de 2008 señala que: *“Una vez que la factura sea aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, se considerará, frente a terceros de buena fe exenta de culpa que el contrato que le dio origen ha sido debidamente ejecutado en la forma estipulada en el título. El comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico. Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo. El comprador del bien o beneficiario del servicio no podrá alegar falta de representación o indebida representación por razón de la persona que reciba la mercancía o el servicio en sus dependencias, para efectos de la aceptación del título valor”. (Cursiva y subrayado fuera de texto).*

Así mismo, en el artículo 86 de la Ley 1676 de 2013, que modificó el inciso 2° de la ley 1231 de 2008 establece que *“...La factura se considera irrevocablemente aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, si no reclamare en contra de su contenido, bien sea mediante devolución de la misma y de los documentos de despacho, según el caso, o bien mediante reclamo escrito dirigido al emisor o tenedor del título, dentro de los diez (10) días calendarios siguientes a su recepción. En el evento en que el comprador o beneficiario del servicio no manifieste expresamente la aceptación o rechazo de la factura, y el vendedor o emisor pretenda endosarla, deberá dejar constancia de ese hecho en el título, la cual se entenderá efectuada bajo la gravedad de juramento”.*

En el asunto objeto de estudio, se aportó las facturas Nos. 3089, 3156, 3157, 3186, 3086, 3087, 3088, siendo el emisor Imagen Mercadeo Colombia, y el comprador Oportuno S.A.S., sin observar el recibido de los referidos documentos, suscrito por el encargado de recibir la copia de la factura, el nombre, la identificación y la firma, tal y como lo prevé el Art. 5° del Decreto 3327 del 2009 en armonía con el Núm. 2° del

Art. 3° de la Ley 1231 de 2008, además el inciso tercero del artículo 772 consagra “...El emisor vendedor o prestador del servicio emitirá un original y dos copias de la factura. Para todos los efectos legales derivados del carácter de título valor de la factura, el original firmado por el emisor y el obligado, será título valor negociable por endoso por el emisor y lo deberá conservar el emisor, vendedor o prestador del servicio. Una de las copias se le entregará al obligado y la otra quedará en poder del emisor, para sus registros contables...”. (resaltado del Juzgado), lo que significa que los documentos allegados no cumplen con requisitos legales.

De acuerdo a lo anterior, al carecer de los requisitos contemplados en las normas sustanciales mercantiles en cita, no puede librarse orden de pago de las obligaciones contenidas en los documentos base de la ejecución, y por lo tanto, concluye este Despacho Judicial que la providencia calendada 17 de abril de 2021<sup>1</sup> se encuentra ajustada a derecho.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** : No reponer la providencia calendada 17 de abril de 2021<sup>2</sup>, por las razones antes expuestas.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

*Lagc*

---

<sup>1</sup> Anexo 05 digital, cuaderno principal.

<sup>2</sup> Anexo 05 expediente digital.

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53379ad177205c2c5204d3e3b961261e23d5a499a5e56a30380b62eedaaa592e**

Documento generado en 28/03/2022 12:22:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00677-00**

Como quiera que la demandada ya fue debidamente notificada, por lo cual atendiendo al trámite del proceso y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 121 de la Ley 1564 de 2012, se decreta la prórroga del término para dictar sentencia, por un periodo **de seis (6) meses** teniendo en cuenta la excesiva carga laboral con la que cuenta éste Juzgado en virtud a los procesos que actualmente se tramitan y que en donde muchos de ellos tiene prelación Constitucional y legal como las acciones de tutela, incidentes de desacato, medidas cautelares, además que en su mayoría se están tramitando procesos digitales lo que demanda mayor tiempo para emitir las decisiones teniendo en cuenta que el internet del Juzgado no es de gran velocidad y constantemente presenta fallas.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*sl*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **687088baa6980190ca07b1c290839f58a185fcb22d7159f426269814bd11a0f6**

Documento generado en 28/03/2022 12:22:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00677-00**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición que impetró el apoderado de la parte demandada en contra del proveído de fecha 4 de agosto de 2021, mediante el cual se libró mandamiento por las sumas dinerarias contenidas en los títulos valores base de la ejecución más los intereses moratorios y de plazo causados sobre dichos saldos.

**ANTECEDENTES:**

La recurrente solicitó se revoque en su integridad el auto que libró mandamiento de pago y, en consecuencia, reclamó que se condene al pago de costas y perjuicios a la demandante.

Adujo como fundamento de sus pedimentos, que el Pagaré No. 4824840025624300 no cumple con las exigencias del artículo 422 del C.G.P., 621 y 709 del Código de Comercio, y al efecto destacó que dicho título valor no incorpora la promesa incondicional de pagar una suma de terminada de dinero y que en el mimo no se estableció la tasa de interés de plazo, por lo cual no es una obligación clara. A su turno, frente al pagaré No. 204004015007 destacó que dicho título valor tampoco cumple con los requisitos del artículo 422 ibídem, dado que de conformidad con la cláusula 2 de dicho título no existe forma de establecer el valor de la cuota que debía pagar la demandada debido a que en el numeral 12 del encabezado del pagaré no se plasma el valor de la cuota mensual en UVR.

En escrito separado presentado en la misma fecha, la apoderada de la parte accionada presentó además recurso reposición alegando la ineptitud de la demanda conforme lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 100 C.G.P.

Del recurso de reposición se corrió traslado a la parte demandante quien se pronunció mediante escrito obrante a documento 28 del expediente digital.

## **PARTE CONSIDERATIVA:**

Sea lo primero manifestar que los recursos están previstos como los medios de impugnación de que disponen las partes para obtener la rectificación de los errores cometidos por los funcionarios judiciales en sus providencias, sea por interpretación de las normas sustanciales o procesales, aplicables al caso materia de pronunciamiento o por su mera inobservancia y en consecuencia el funcionario que hubiere proferido la decisión la revoque o la reforme, siempre que la misma contraríe el orden legal imperante para cuando se hubiere emitido la providencia. Visto lo que antecede, se procede a estudiar el auto recurrido para decidir conforme al marco legal aplicable.

Conforme el artículo 318 del C. G. del P., se observa que se reúnen los requisitos de legitimación del recurrente, pues quien impetra el recurso es la apoderada de la parte demandada, así mismo hizo la sustentación de su inconformidad frente al auto cuestionado, para lo cual se tiene que las manifestaciones de reproche en contra de la decisión atacada no están llamados a prosperar conforme los argumentos que se no expondrán a continuación.

Sabido es que para que la ejecución pretendida pueda tramitarse judicialmente, requiere, entre otras, que el documento al cual el ejecutante prodiga virtud ejecutiva, cumpla a cabalidad con las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso.

Debe tenerse en cuenta que conforme al inciso segundo del artículo 430 del C. G. del P., los requisitos formales del título ejecutivo se deben discutir mediante recurso de reposición, por lo cual se debe establecer cuáles son los requisitos formales del título ejecutivo, para lo cual se hace necesario traer a colación lo expresado por la La Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Civil en sede de tutela siendo M.P. el Dr. **LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, en sentencia STC20186-2017 bajo Radicación n.º 11001-22-03-000-2017-02586-01 del treinta (30) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), al decir:

“...3. Como colofón de lo mencionado, conviene precisar que los requisitos formales del título ejecutivo, están entrañados con la autenticidad del mismo y la procedencia del documento base de recaudo, es decir, que el instrumento por el cual se ejecuta sea legítimo y provenga de la persona contra quien se dirige la acción compulsiva o su génesis sea el ejercicio de la función jurisdiccional.

Frente a ese tópicó la jurisprudencia constitucional ha adoctrinado:

*“(...) los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales (...). Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación (i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme”<sup>1</sup>...”.*

En consecuencia, de lo normado en el artículo 422 del C.G. del P. que preceptúa: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”* (Cursiva fuera de texto), y con base en la Jurisprudencia acotada se colige que el reproche en contra del mandamiento ejecutivo a la luz del mencionado inciso segundo del artículo 430 ibidem, recae sobre los requisitos formales del título ejecutivo que hace referencia a obligaciones *“...que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”*, sin que la recurrente hubiera hecho mención alguna a esos requisitos formales, antes por el contrario su argumentación hace referencia a requisitos sustanciales que deben ser objeto de otra clase de defensa.

En este caso es de recordar que los argumentos que aduce la apoderada de la pasiva se orientan con fundamento en el artículo 430 del C.G del P., afirmando que la obligación contenida en el Pagaré No. 4824840025624300 no es clara por cuanto no existe forma para establecer la tasa de interés a la cual fueron liquidados los intereses de plazo diligencia por el acreedor en el título valor base de ejecución y que la misma no es exigible por cuanto el pagaré no contiene la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, de acuerdo con lo establecido en el numeral 1 del artículo 709 del Código de Comercio, lo que demuestra que no se atacan los requisitos formales del título ejecutivo, por lo cual el recurso no debe prosperar.

Respecto al pagaré No. 4824840025624300, observa esta judicatura que no es cierto que dicho título valor no cumpla con los requisitos de que trata el artículo 422 del C. G. del P., como erradamente lo expone la recurrente, ya que observando el pagaré base del proceso, es un documento auténtico que proviene del deudor.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-747 de 2013.

Así las cosas, se encuentra acreditado que el mismo cumple el lleno de requisitos formales del título, razón por la cual los argumentos de la parte demandada pretenden atacar los requisitos sustanciales del título, los cuales son objeto de reproche a través de otros medios exceptivos.

Respecto a las deficiencias endilgadas por la parte recurrente en cuanto al pagaré 204004015007, el despacho se permite observar que una vez estudiado el título valor base de la ejecución el mismo cumple con los requisitos de que trata el artículo 422 C.G.P., y en cuanto a los sustentos de la censora, mediante los cuales acusa al pagaré 204004015007 de no plasmar el valor de la cuota en UVR, *“de tal forma que no se puede establecer el valor de la cuota mensual”* debe señalar el despacho que dichos argumentos no son de recibo para atacar los requisitos formales del título, pues se itera por que al tratarse de un ataque sustancial al título base de ejecución, debe presentarse en la oportunidad y bajo los medios exceptivos correspondientes.

Es necesario indicar que la sustentación de los reparos frente al pagaré 204004015007 se encuentra incompleta, y no es posible realizar ahondar en un mayor estudio de los mismos debido a que las manifestaciones sobre respecto de este punto son escasas para realizar un estudio o pronunciamiento adicional del tema, y las que se esbozaron únicamente estriban en aspectos de tipo sustancial frente al título.

En virtud de lo anterior, se tiene que el auto del 4 de agosto de 2021, atacado por la parte demandada, libró mandamiento de pago de conformidad con las normas legales vigentes sobre la materia y en armonía con los artículos 422 del C. G. del P. en consonancia con los artículos 619, 620, 601 y 709 del Código de Comercio, por lo cual se debe denegar el recurso.

Frente a la alegada ineptitud de la demanda, encuentra el despacho que la misma se alegó mediante recurso de reposición el cual es la vía procesal correspondiente de acuerdo con el numeral 3 del artículo 442 del C.G.P. Al efecto, basó su ataque en el numeral 5 del artículo 100 del C.G.P., que a su tenor literal dispone:

*“5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.”*

Frente al tema que nos ocupa es preciso indicar que las excepciones previas, contrario a lo ocurrido con las excepciones de fondo o de mérito, no se dirigen a oponerse a las pretensiones de la demanda, sino que se encaminan unívocamente a subsanar yerros que afectan formalmente el proceso, esto es, a integrar en debida forma la totalidad de los presupuestos de la demanda, de tal manera que el debate jurídico logre llevarse a buen término, mediante una decisión de fondo que lo dirima.

En este sentido la jurisprudencia ha indicado que:

*“La importancia que tiene para la parte pasiva, dentro de un proceso ejecutivo, la posibilidad de proponer excepciones, pues es mediante éstas que logra controvertir las obligaciones que emanan del título ejecutivo aportado por el ejecutante y de este modo ejercer su derecho de defensa y contracción. A su vez, se puede colegir (ii) el valor y la trascendencia que tienen éstas en la formación del íntimo convencimiento del juez, pues son las que, junto con la demanda y las pruebas, le permiten arribar al grado de certeza necesario para aceptar o rechazar las pretensiones de la demanda ejecutiva. El derecho al debido proceso se concreta en “asegurar la objetividad en la confrontación de las pretensiones jurídicas”, lo cual solo se logra garantizando a las partes unas mismas posibilidades de defensa dentro del proceso judicial, es decir, un equilibrio entre los sujetos procesales que sea respetuoso del principio de igualdad.”*<sup>2</sup>

La excepción previa descrita en el numeral 5° del artículo 100 de la legislación civil adjetiva, denominada “5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones”, se dirige a verificar la totalidad de los requisitos de carácter formal que exige la ley de manera general para todas las demandas.

En este sentido, prevén los artículos 82, 83, y 84 del Código del Código General del Proceso el contenido formal de la demanda, los requisitos adicionales para ciertas demandas y los anexos que deben aportarse.

Pese a lo anterior, advierte el despacho que los argumentos en que la recurrente sustenta su recurso por configurar hecho que constituye excepción previa se fincan en que “en la demanda instaurada no se lee en ninguno de los hechos la fecha desde que se hace exigible la obligación” requisito que a juicio de la censora es indispensable de

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-656 de 2012. M.P. HUMBERTO ANTONIO SIERRA PORTO.

acuerdo con el artículo 431 el C.G.P., circunstancia por la cual considera carece de los requisitos formales.

Frente a dichos señalamientos examina este juzgado que dichos argumentos no se enmarcan dentro de aquellos descritos con anterioridad, pues itérese, para que prospere dicho medio exceptivo, es necesario que i) el libelo adolezca de los requisitos establecidos en los artículos 82 y 83 del C.G.P.; ii) no se alleguen los anexos correspondientes con la demanda contenidos en el artículo 84 ibidem o los demás que exija la ley para determinados asuntos; o simplemente iii) las pretensiones no guarden relación o se encuentren indebidamente requeridas por la parte demandante.

Contextos que a todas luces en nada guardan relación con lo revelado por la parte ejecutada, pues la demanda fue presentada con el lleno de requisitos exigidos, las pretensiones se enmarcan con el título valor aportado y la carta de instrucciones otorgada y es claro que existió incumplimiento en la obligación adquirida, razón por la cual deviene en hacer impróspero el medio exceptivo invocado, al no ajustarse lo argumentado con la excepción planteada.

Corolario de lo expuesto, concluye este Despacho Judicial que la providencia calendada 4 de agosto de 2021 se encuentra ajustada a derecho.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No reponer el auto de fecha 4 de agosto de 2021, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO.** Secretaría controle el término para que la demandada **TERESA PARRA VILLABON**, pague la obligación o excepción, vencidos dichos términos ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9502542e43d04cd9748b2da812e1d092fc8019c6f1baab964ecded04cc00fa70**

Documento generado en 28/03/2022 12:22:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00666-00**

En virtud de lo reglado en el artículo 132 del C.G. del P., se corrige la fecha de la providencia que negó el mandamiento de pago, la cual corresponde 17 de junio de 2021, estado 18 de junio de 2021, asimismo, el número de referencia del proceso, indicando que el correcto es el número 110014003040 **2021- 0066600**.

Por último, en atención al escrito allegado por la parte actora (Anexos 6 y 7 digital), en auto separado se resolverá lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,



Código de verificación: **6941d552791f4480d5c610f4e8b3dfeff554c66ec9866cfa8eb5838289ada78f**

Documento generado en 28/03/2022 12:22:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00691-00**

Obre en autos las documentales arrimadas por el extremo actor (documentos 24 al 26 del exp. digital), por medio de las cuales pretende demostrar las diligencias de notificación a la pasiva con resultados positivos, mediante notificación del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 remitida a la dirección electrónica de notificaciones informada en el escrito de demanda.

Sobre lo anterior, debe indicar el Despacho que la anterior práctica de notificación personal no será tenida en cuenta, como quiera que el extremo actor únicamente adjuntó copia de la providencia que libró mandamiento de pago y no remitió a la pasiva el correspondiente traslado, esto es, copia de la demanda y sus anexos, tal como dispone el Decreto 806 de 2020, dado que en el presente asunto no es aplicable lo previsto en el inciso 5 del artículo 6 ibídem, por cuanto se solicitaron medidas cautelares previas y la actora no surtió el traslado respectivo al presentar la demanda.

Así las cosas, de conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva adelantar las diligencias para notificar a la pasiva en la forma prevista en el artículo 291 al 292 del C.G.P., o conforme lo normado en el Decreto 806 de 2020, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*s/*

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c147d868c8688636a4b8b9b3b2ca62faa63b5ab5870d315197cc1f9ade4180d1**

Documento generado en 28/03/2022 12:22:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 - 00692-00**

Se ordena agregar al expediente (numerales 04 al 20 del expediente digital C.2), las respuestas de las diferentes entidades. Póngase en conocimiento de la parte demandante para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ  
(2)**

AR

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe18eb95980be707be88d033da8cebf1d54b79cde85fd9b30dd509d2b3e364eb**

Documento generado en 28/03/2022 12:22:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 - 00692-00**

En demanda que corre a numeral 03 su proponente **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.**, solicitó se librara orden de pago en contra de **DAYANA MARCELA PERDOMO SANCHEZ**, por las sumas de dineros representadas en el pagare No.106299411, por el valor de \$97.828.347 junto con los intereses.

De los título-valores base de ejecución se desprenden obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles conforme el artículo 422 del Código General del Proceso y cumple con las exigencias generales y específicas de los artículos 621 y 709 del código de comercio. Fuera de lo anterior, se trata de documentos auténticos pues no fueron tachados de falsos y demostrado probatoriamente tacha alguna (Artículo 244 *ibídem*). Por lo cual el demandante cumplió con la carga probatoria que le imponen los artículos 1757 del Código Civil y el artículo 167 del C. G. del P., para demostrar la existencia de la obligación a su favor y a cargo de la pasiva.

La deudora fue notificada en la forma señalada en Decreto 806 de 2020, sin que pagara la obligación y, menos aún, propuso excepciones de mérito de suerte habrá de seguirse adelante con la ejecución, conforme lo consagra el inciso segundo del artículo 440 del C. G. del P

De acuerdo al numeral 1 del artículo 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas al demandado. Para tal fin se fijan en esta providencia la suma de **\$3.913.133**, correspondiente al 4% de las pretensiones reconocidas (literal b, núm. 4, artículo 5 el Acuerdo No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016).

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Continuar la ejecución conforme al mandamiento de pago (numeral 6, expediente digital).

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, para que con su producto se pague la obligación a la parte ejecutante.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada conforme el artículo 366 *ibidem*. Como agencias en derecho se fija la suma de **\$3.913.133**.

**CUARTO:** De conformidad con lo estipulado en el artículo 446 del Código General del Proceso, se requiere a las partes para que presenten la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ  
(1)**

AR

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92fe684c4fbd95a6bf444318690eee9e289a2efff5b2fb33cc5b242a50339f60**

Documento generado en 28/03/2022 12:22:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021- 00710-00**

De conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, aporte prueba de la inscripción de la cautela decretada en auto del primero de septiembre de 2021, así mismo, deberá proceder con la notificación de la pasiva en las direcciones informadas en el escrito inicial, tal y como fue ordenado en el proveído calendado 21 de julio de 2021, junto con la inscripción de la demanda.

Así mismo, tenga en cuenta los presupuestos previstos en el inciso 7° del artículo 121 *ejusdem*, pues de no atender dichas disposiciones además de terminarse el presente asunto, el Juez podrá imponer las sanciones establecidas en el artículo 44 de la precitada codificación.

Secretaria controle el término enunciado anteriormente y una vez vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c973f75b79c5f7b8b7872852a1a60d4b3f29e867b176e625db2c1a7adde4888d**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00732-00**

Conforme al auto de fecha 14 de diciembre de 2021 (documento 14 del C01 exp. digital), en atención a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, y dado que el interesado no dio cumplimiento a lo ordenado en dicho proveído, pues no adelantó las diligencias tendientes a obtener la notificación del demandado en la forma prevista en los artículos 290, 291, 292 y 293 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020. El Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR la TERMINACIÓN** del presente proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real (hipoteca), por **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, en caso de existir embargo de remanentes póngase a disposición de la autoridad que los haya solicitado.

**TERCERO:** Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7848f69547242c615d108bd90d22029a84590aad6dc1cadd8a20c3273cd514d**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel.2821664. Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00749-00**

1. En atención a la solicitud militante a documento 31 del C.1 expediente electrónico, el Despacho debe informar que una vez revisado el Portal de Depósitos Judiciales del Banco Agrario de Colombia, se observa que a la fecha no existen títulos judiciales consignados a órdenes de esta Sede Judicial.
2. Téngase en cuenta la nueva dirección de notificaciones electrónicas del apoderado de la parte demandante, concordante con la actualización del correo electrónico inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de conformidad con lo informado en documento 33 del C.1 expediente electrónico. Lo anterior, se pone en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE, (2).**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

sl

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **7b118f4519833c59c0ab50a438d98f7a181d6461c65fe0d31538547d3ba3e22f**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00788-00**

Se ordena agregar al expediente los documentos que militan en numerales 22, 24 y 26 del expediente digital, mediante los cuales la actora pretende demostrar la notificación por aviso de la pasiva, si embargo, no se tendrán en cuenta ya que existe un yerro en cuanto a que en el aviso se indica "... comenzará a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda, que es de 10 días hábiles para contestar la demanda y/o proponer excepciones...", lo cual no corresponde con los términos indicados en el artículo 442 del C. G. del P., que son de cinco días para pagar la obligación y de diez para excepcionar. Además, el mandamiento de pago no fue enviado en forma completa a la pasiva.

Previo a resolver la solicitud presentada la apoderada de la parte demandante, mediante la cual pretende la terminación parcial del proceso frente a BANCOLOMBIA S.A. y la continuación del proceso frente al FONDO NACIONAL DE GARANTIAS en calidad de subrogatario, se requiere a la abogada actora que allegue la documentación que acredite tanto el pago de la obligación demandada por parte del demandado como la subrogación por parte del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4509a07c96ef0a0d53b305e613ec00e6c62f372ca11da8f24ff2b0c17057ef89**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00791-00**

Se ordena agregar al expediente (numerales 05 al 14 del expediente digital C.2), las respuestas de las diferentes entidades. Póngase en conocimiento de la parte demandante para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ  
(2)**

AR

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **24f93181b6c2df59d5c8070744dd0b9d3bf97ec4273c759fa605c0ec4d46eb46**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021- 00791-00**

De conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a la notificación de la pasiva conforme lo ordenan los artículos 291, 292 ibídem, o en conforme lo ordena el Decreto 806 de 2020, en las direcciones informadas en el escrito inicial, tal y como fue ordenado en el proveído calendado 26 de julio de 2021.

Así mismo, tenga en cuenta los presupuestos previstos en el inciso 7° del artículo 121 *ejusdem*, pues de no atender dichas disposiciones además de terminarse el presente asunto, el Juez podrá imponer las sanciones establecidas en el artículo 44 de la precitada codificación.

Secretaria controle el término enunciado anteriormente y una vez vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

**(1)**

**AR**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **240f1d5646585ffecac276ac29894a11a2c1ea78dcc122f4bf05e4590d28810**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00826 00**

1. Se ordena agregar al expediente la comunicación de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Sur, en la que informa que la medida cautelar fue debidamente inscrita (documento 38 del C1 exp. digital). Póngase en conocimiento de la parte demandante para los fines pertinentes.
2. Obre en autos las diligencias tendientes a la citación de la demandada **MIRIAN SALAMANCA**, de conformidad con el artículo 291 del C. G del P. (documentos 40-41 del exp. digital) y 292 ibídem (documento 58-59 exp. digital), con resultados positivos.

Téngase en cuenta que la demandada dentro del proceso de la referencia, a través de apoderada judicial, dentro del término legal impetró excepciones de mérito, por lo cual se ordena correr traslado a la parte actora de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, por el termino de diez (10) días conforme al artículo 443 del C.G. del P.

Se tiene a la abogada **OLGA PATRICIA GUTIERREZ BERNAL**, como apoderada de la parte demandada. Se ordena a las partes para que den cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 ibídem, so pena de las sanciones a que haya lugar. Lo anterior, póngase en conocimiento de las partes para los fines que consideren pertinentes.

3. Teniendo en cuenta que se acreditó el embargo del bien inmueble de propiedad de la pasiva, identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50N-378382, se **DECRETA** su secuestro.

En consecuencia, en virtud de lo normado en el artículo 38 del C.G.P., se comisiona al Alcalde de la localidad respectiva, a quien se libraré despacho comisorio insertando lo pertinente. Se DESIGNA como secuestre para la diligencia a quien aparece en el acta adjunta, integrante de la lista de auxiliares de la justicia, a quien se le fija la suma de \$200.000.00

Téngase como insertos, copias simples de la presente providencia y del certificado de tradición y libertad del citado bien. Secretaría, proceda de conformidad.

4. Como quiera que la demandada ya fue debidamente notificada, por lo cual atendiendo al trámite del proceso y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 121 de la Ley 1564 de 2012, se decreta la prórroga del término para dictar sentencia, por un periodo **de seis (6) meses** teniendo en cuenta la excesiva carga laboral con la que cuenta éste Juzgado en virtud a los procesos que actualmente se tramitan y que en donde muchos de ellos tiene prelación Constitucional y legal como las acciones de tutela, incidentes de desacato, medidas cautelares, además que en su mayoría se están tramitando procesos digitales lo que demanda mayor tiempo para emitir las decisiones teniendo en cuenta que el internet del Juzgado no es de gran velocidad y constantemente presenta fallas.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cb058212ecbc19e79365292caba1c8445e906dfd437c70486be0277fa6aa72a**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00833-00**

Agréguense a los autos y póngase en conocimiento de las partes, las respuestas allegadas por las entidades financieras Banco de Occidente, Banco BBVA, Banco GNB Sudameris, Banco Caja Social, Bancolombia, Banco Pichincha, Banco de Bogotá, Banco Agrario de Colombia, en las cuales, informan que no fue posible acatar las medidas de embargo comunicadas mediante oficio No. 1770 del 25 de octubre de 2021.

Por otra parte, agréguese a los autos y póngase en conocimiento de las partes, la respuesta allegada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Villavicencio<sup>1</sup>, en la cual informa que no fue posible registrar la medida de embargo sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 230-175974 en razón que *“la demandada no es titular inscrito del derecho real de dominio”*.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Lagc

---

<sup>1</sup> Anexo 28 expediente digital, cuaderno principal.

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7674d87cb72fa70cd6a9357a9da0d2d1e5a3003a6594104d0d698712a15912dd**  
Documento generado en 28/03/2022 12:23:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C, veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00833 00**

**1.** Para los fines legales, téngase en cuenta que el demandado **CESAR AUGUSTO RODRIGUEZ PATARROYO**, conforme lo señalado en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, en armonía con los artículos 291 y 292 del C.G. del P., quien dentro del término legal no pagó la obligación ni propuso medios exceptivos.

**2.** De acuerdo a lo solicitado por la parte actora en el anexo 19 del expediente digital, y cumplidos los presupuestos contemplados en el Art. 293 del C.G.P., se ordena el emplazamiento de la demandada LINA MARÍA CASTRO PERALTA.

Teniendo en cuenta que la solicitud de emplazamiento se pregonó en vigencia del Decreto 806 de 2020, conforme lo dispone el artículo 10, en concordancia con el artículo 108 del C. G. del P y el acuerdo PSAA14-10118 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 5°, se ordena por Secretaría la inclusión de la parte pasiva en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1357ad38dc8530838289fd78ab741fe9b2bf5a7cfb24c3ffccd20cbf267c00be**  
Documento generado en 28/03/2022 12:23:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00840-00**

Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora las respuestas provenientes de las entidades financieras Banco GNB Sudameris, Bancolombia, Banco de Occidente, Banco Caja Social, Banco de Bogotá, Banco Davivienda y Banco Popular, en las cuales procedieron a dar respuesta al oficio No. 2067 del 24 de noviembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e7323c94ca412ac396a966d2f24a7f5e58f946e48340dbe7afcdf47cbddeaf7**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021- 00840-00**

Se ordena agregar al expediente los documentos digitales mediante los cuales se pretende demostrar la notificación personal de la pasiva, pero no se tendrán en cuenta ya que existe un yerro en la notificación, dado que, por un lado, no se indicó en el citatorio la fecha del mandamiento de pago, y por otro lado, se señaló en el citatorio de manera errada el número del expediente, el cual corresponde al **2021-840** y no como allí se indicó, por lo tanto, no da cumplimiento con lo normado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 en concordancia con los artículos 291 a 293 del C.G. del P.

De otro lado, tratándose de notificaciones enviadas a la dirección física del demandado, el extremo ejecutante deberá dar aplicación a lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G. del P., puesto que la notificación prevista en el Decreto 806 de 2020 obedece a la implementación de las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, por lo que no hay lugar a emplear los preceptos de una norma prevista para las comunicaciones digitales en los trámites físicos.

En consecuencia, se insta al actor proceder a notificar a la pasiva en debida forma.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bd349aed2760c69093da42918e4506a376d930d4094624f8bd40ea048d28685**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D. C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**RAD. No. 2021-00908**

Se ordena agregar al expediente las comunicaciones allegadas por las diferentes entidades bancarias, obrante en los documentos 4 a 36 del expediente digital. Póngase en conocimiento de la parte demandante para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f1b2e8ef700b7ffb5d0fa94e31d62bb01fc0d3bb6c086754c72e8c4fb0c34b5**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021 -00908-00**

1. Se ordena agregar al expediente los documentos obrantes en los numerales 10 a 11 del expediente digital, por medio de las cuales la parte actora pretende demostrar las diligencias de notificación personal de la demandada, a través de la dirección electrónica de notificaciones informada en el escrito de demanda.

Sobre lo anterior, debe indicar el Despacho que la anterior práctica de notificación personal no será tenida en cuenta, como quiera que el extremo actor incurrió en un yerro frente al radicado del proceso señalando que este es el “2021- 9080” cuando el mismo corresponde al **2021-908**.

Así las cosas, de conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva adelantar las diligencias para notificar a la pasiva en la forma y términos indicados en el auto de 23 de agosto de 2021, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

SI

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c066c98cf043a494ab0a84b7f8893975cad2d4fd3473370329a787c570802c12**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021 -00908-00**

1. Se ordena agregar al expediente los documentos obrantes en los numerales 10 a 11 del expediente digital, por medio de las cuales la parte actora pretende demostrar las diligencias de notificación personal de la demandada, a través de la dirección electrónica de notificaciones informada en el escrito de demanda.

Sobre lo anterior, debe indicar el Despacho que la anterior práctica de notificación personal no será tenida en cuenta, como quiera que el extremo actor incurrió en un yerro frente al radicado del proceso señalando que este es el “2021- 9080” cuando el mismo corresponde al **2021-908**.

Así las cosas, de conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva adelantar las diligencias para notificar a la pasiva en la forma y términos indicados en el auto de 23 de agosto de 2021, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

SI

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c066c98cf043a494ab0a84b7f8893975cad2d4fd3473370329a787c570802c12**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D. C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021- 0091400**

Téngase en cuenta que los ejecutados se notificaron por conducta concluyente, al tenor de lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P., tal como se dispuso en el proveído del dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) (documento 19 del exp. digital), sin que en el plazo concebido pagaran la obligación o propusieran medio exceptivo alguno.

Por lo anterior y previo a continuar con el trámite procesal correspondiente, dando aplicación al numeral 3° del artículo 468 del C.G. del P. se requiere a la actora de conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, allegue el certificado de tradición y libertad con la medida de embargo debidamente inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20438763, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

Secretaría controle el término concedido y vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*sl*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e569ed795957f4e47fe14a8f796585c9c2f20dd7a0fafd119dc44f79f39da9e**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00969-00**

**1.** En atención a la solicitud que precede, la parte actora estese a lo dispuesto en la providencia calendada 13 de diciembre de 2021<sup>1</sup>, mediante el cual se tuvo a la Dra. Martha Lucia Rodríguez Hernández como apoderada sustituta del extremo actor.

**2.** De conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días, se sirva adelantar las diligencias relacionadas con la notificación efectiva del auto admisorio a la parte demanda, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

Así mismo, tenga en cuenta los presupuestos previstos en el inciso 7° del artículo 121 *ejusdem*, pues de no atender dichas disposiciones además de terminarse el presente asunto, el Juez podrá imponer las sanciones establecidas en el artículo 44 de la precitada codificación.

Secretaria controle el término arriba citado y una vez vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

---

<sup>1</sup> Anexo 01 digital, cuaderno medidas cautelares.

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d885fd4b2374b535df75f408127c91844870798b26208be825b7edad0a42947**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00985-00**

En atención a los términos del escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, remitido por correo electrónico, obrante en documento 13 del expediente digital, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por terminada la presente acción de pago directo interpuesta por **FINANZAUTO S.A.** contra **NORBERTO TORRES GONZALEZ** por haberse dado la aprehensión efectiva del vehículo.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de la orden de inmovilización sobre el vehículo de placas **UBV-954**. Líbrense las comunicaciones pertinentes. En consecuencia, se ordena oficiar a la Policía Nacional Sección Automotores-SIJIN informando del levantamiento de la medida cautelar.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** En su oportunidad archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*s/*

Firmado Por:



**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a5b6689d1776d36dd99f1895718896568d8139526f2f899e11e7ddb948cb302**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 00986-00**

En atención a los términos del escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, remitido por correo electrónico, obrante en documento 12 del expediente digital, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por terminado el presente proceso de pago directo por garantía mobiliaria.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior se ordena el levantamiento de la orden de aprehensión del vehículo de placas **IXO394**.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **113932c8cc6f2c8e5d9cf37fa40e1ea3fbd440273ef3c60811a95c1598afeb93**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021- 00987-00**

De conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, proceda con la notificación de la pasiva en las direcciones informadas en el escrito inicial, tal y como fue ordenado en el proveído calendado 28 de octubre de 2021.

Así mismo, tenga en cuenta los presupuestos previstos en el inciso 7° del artículo 121 *ejusdem*, pues de no atender dichas disposiciones además de terminarse el presente asunto, el Juez podrá imponer las sanciones establecidas en el artículo 44 de la precitada codificación.

Secretaria controle el término enunciado anteriormente y una vez vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**AR**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aeffab7839e670e049f9e50b0876beeafb96fdf7241259e6f1445805f38a2e3d**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 01012-00**

Agréguense a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora las respuestas provenientes de las entidades financieras Banco Citibank, Banco BBVA, Banco GNB Sudameris, Banco de Occidente, Banco Caja Social, Bancolombia, Banco Coomeva, Banco Davivienda, Banco Mi Banco, Banco Credifinanciera y Banco Pichincha, en las cuales procedieron a dar respuesta al oficio No. 1730 del 4 de octubre de 2021.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1287b8bec74199cb7a4e31a48c47a25ec68ee3be901c5d02c92bebc6cf64c8ae**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021-01012-00**

De conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días, se sirva adelantar las diligencias relacionadas con la notificación efectiva del mandamiento de pago a la parte demandada, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

Así mismo, tenga en cuenta los presupuestos previstos en el inciso 7° del artículo 121 *ejusdem*, pues de no atender dichas disposiciones además de terminarse el presente asunto, el Juez podrá imponer las sanciones establecidas en el artículo 44 de la precitada codificación.

Secretaria controle el término arriba citado y una vez vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040



**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cda438bc42caeba13dae9ce343d5dc86563086f742ce3df6bfe7ca233a1e701e**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 01021-00**

Se ordena agregar al expediente el documento digital allegado por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas (11-01-2022), mediante el cual indicó que una vez revisadas las bases de datos del Instituto de Extensión – IDEXUD no se registró ninguna relación contractual con la demandada **BEATRIZ MARLENY UNDA GAMA BIRRI**, se ordena ponerlo en conocimiento del actor para los fines que considere pertinentes.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Lagc

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **d4844cf7e5e28427eebec7d9fb839817b8d3515a0e2caa6714f7e91631832820**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 01021-00**

De conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días, se sirva adelantar las diligencias relacionadas con la notificación efectiva del mandamiento de pago a la parte demandada, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

Así mismo, tenga en cuenta los presupuestos previstos en el inciso 7° del artículo 121 *ejusdem*, pues de no atender dichas disposiciones además de terminarse el presente asunto, el Juez podrá imponer las sanciones establecidas en el artículo 44 de la precitada codificación.

Secretaria controle el término arriba citado y una vez vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Lagc

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9862f8b3178779a79220ea7a1542eeb4fa756500f5fda9413e88c0e422f0f05b**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021- 01039-00**

Se ordena agregar los documentos por medio de los cuales la parte actora pretende demostrar las diligencias de notificación a la demandada **DILSA PRADA CASTRO** (documento 22 del C1 exp. digital) de conformidad con el artículo 291 del C.G del P., con resultados negativos.

En vista de que se cumplen los presupuestos establecidos en el artículo 293 de Código General del Proceso, se autoriza emplazar a la demandada **DILSA PRADA CASTRO**.

Ahora bien, como la solicitud de emplazamiento se pregonó en vigencia del Decreto 806 de 2020, conforme lo dispone el artículo 10, en concordancia con el artículo 108 del C. G. del P y el Acuerdo PSAA14-10118 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 5°, se ordena por Secretaría la inclusión de la demandada **DILSA PRADA CASTRO** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas. Surtido el mismo, ingrese el proceso al Despacho para imprimir el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0983c29628ded9ebf5e3f4db2a28a5af4cff2badeb7ca0fda1bb15e12b483310**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021-01099-00**

En atención a la solicitud que antecede, por secretaría, ofíciase a la entidad Federación Colombiana de Municipios a fin de informarle que la consignación por concepto de embargo de salarios deber realizarse en la cuenta del Juzgado No. 110012041040 del Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **469e8f3441fa159dfa67f883f13e823b044cb281be7fa429a499576ce31022e8**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 01116-00**

Teniendo en cuenta los anexos 59 y 65 digitales del cuaderno principal, se tiene por notificado por conducta concluyente al demandado UROMEDICA S.A. del mandamiento de pago calendarado 22 de noviembre de 2021, a partir de la presentación del escrito de contestación, esto es, **15 de diciembre de 2021**, conforme lo previsto en el inciso 1° del artículo 301 de C.G. del P.

**1.** Al tenor a lo previsto en el artículo 443 del C.G. del P., de las excepciones propuestas por el demandado UROMEDICA S.A., córrase traslado a la parte actora por el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que se pronuncie sobre ellas y adjunte o pida pruebas que pretende hacer valer.

**2.** Téngase en cuenta que el abogado **ANTONIO JOSÉ RESTREPO NAVARRO**, actúa en calidad de apoderado judicial de la parte demandada.

**3.** Como quiera que la demandada ya fue debidamente notificada, por lo cual atendiendo al trámite del proceso y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 121 de la Ley 1564 de 2012, se decreta la prórroga del término para dictar sentencia, por un periodo **de seis (6) meses** teniendo en cuenta la excesiva carga laboral con la que cuenta éste Juzgado en virtud a los procesos que actualmente se tramitan y que en donde muchos de ellos tiene prelación Constitucional y legal como las acciones de tutela, incidentes de desacato, medidas cautelares, además que en su mayoría se están tramitando procesos digitales lo que demanda mayor tiempo para emitir las decisiones teniendo en cuenta que el internet del Juzgado no es de gran velocidad y constantemente presenta fallas.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caa505416ba8306c471f4f83347198088835341444702c8d5fd76ededb2d2422**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 -01142-00**

Conforme lo consagrado en el artículo 286 del C. G. del P., se corrige el auto de fecha nueve (09) de febrero de dos mil veintidós (2022), mediante el cual se corrigió y adicionó el auto admisorio de la solicitud de aprehensión y entrega del bien dado en garantía mobiliaria, en el cual se indicó como garante demandada a LEIDY PAOLA SANABRIA RICARDO, siendo el nombre correcto LEYDY PAOLA SANABRIA RICARDO.

Así mismo, se rectifica que la fecha correcta del auto es 22 de noviembre de 2021 y no como ahí se señaló. Por secretaría adiciónese el oficio 2490 de 17 marzo de 2022 y póngase en conocimiento de la entidad oficiada Policía Nacional Sección Automotores “SIJIN” para los fines pertinentes.

En lo demás queda incólume dicha providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

sl

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **b92949141f2985ebe96533af7fa05fca4194670b7ae404a5fe70434518990c3a**

Documento generado en 28/03/2022 01:26:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C. veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021-0114200**

En punto al derecho de petición presentado por **ESPERANZA SASTOQUE MEZA**, insistentemente ha dicho la jurisprudencia, su improcedencia tratándose de trámites judiciales, salvo los de naturaleza administrativa puesto que «las peticiones que se formulan ante los funcionarios judiciales, dentro del marco de una actuación judicial deben resolverse de acuerdo a las formas propias del juicio y que el desconocimiento de éstas comporta la vulneración del derecho del debido proceso (art. 29 de la C. P.), el cual comienza con la garantía del libre acceso a la administración de justicia, también consagrado como principio fundamental por el art. 229 ejusdem» (STC 20 y 31 de marzo de 2000. Exps. 4822 y 4867, citada en STC de 15 de junio de 2012. Exp. 2012-00038-01).

En todo caso procede el Despacho a contestar de fondo el requerimiento.

En primera medida, respecto al estado del proceso se informa que, al consultar las anotaciones del proceso con radicado 2021-1142 en el sistema Siglo XXI y al revisar el expediente digital, se observa que el día 22 de noviembre de 2021 se dictó auto admisorio de la solicitud de aprehensión y entrega del bien dado en garantía mobiliaria dentro del proceso de la referencia, y se decretó la inmovilización de los rodantes de placas EJN573, ordenando oficiar a la Policía Nacional Sección Automotores “SIJIN” para lo de su cargo.

Así mismo, el 29 de noviembre de 2021 la apoderada de la parte actora presentó solicitud de adición y corrección del auto de fecha 22 de noviembre de 2021, y en atención a lo anterior, el despacho profirió auto del 9 de febrero de 2022, realizando la modificación correspondiente de la providencia.

Debe ponerse en presente del peticionario que actualmente el juzgado cuenta con una gran cantidad de expedientes bajo su cargo y que la cantidad de solicitudes que se reciben a diario, exceden la capacidad de respuesta de este Despacho. De igual manera, por ley hay ciertos trámites tienen prevalencia, como las acciones constitucionales.

En aras de resolver la petición del solicitante, la secretaria procedió a ingresar el expediente al despacho y dar cumplimiento al numeral segundo del auto proferido el 22 de noviembre de 2021, dando trámite al oficio de aprehensión del vehículo placas EJN573, con destino a la Policía Nacional Sección Automotores “SIJIN”.

Sin embargo, revisado nuevamente el expediente de la referencia, se observa que se incurrió en un error dentro de la providencia que realizó la corrección del auto admisorio en fecha 9 de febrero de 2022, razón por la cual, mediante auto separado se procederá a realizar la modificación correspondiente y se ordenará por secretaría realizar la adición correspondiente al Oficio 2490 de 17 de marzo de 2022 y poner en conocimiento de la entidad oficiada Policía Nacional Sección Automotores “SIJIN” para los fines pertinentes. Dicha providencia podrá ser consultada en la página web [ramajudicial.gov.co](http://ramajudicial.gov.co) en el micrositio de este Juzgado en el estado de fecha 29 de marzo de 2022.

En los anteriores términos el Despacho deja contestado la inquietud, conforme a las reglas de la Ley 1755 de 2015. Comuníquesele por el medio más expedito y eficaz.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*sl*

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08cd7b1fd73ae99daddc345dc7b26565ab0e4e46ad3c8404394857937d83337b**

Documento generado en 28/03/2022 01:23:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021 - 01201-00**

En demanda que obra a documento 03 del cuaderno 01 del exp. digital, la entidad BANCO DE BOGOTÁ solicitó se librara orden de pago en contra de la demandada **JANET GENOVEVA BARBOSA ESPINEL** con base en el capital contenido en el pagaré No. 20736869, que es objeto de la ejecución, más los intereses de mora a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 23 de octubre de 2021 y hasta que se cancele el total de la obligación.

Mediante auto calendado 16 de noviembre de 2021 (documento 08 del C.1 exp. digital) se profirió orden de apremio en la forma solicitada; además, y ante la manifestación del demandante de conocer la dirección electrónica de la demandada, se ordenó a la parte actora notificar el mandamiento de pago de conformidad con la forma que establecen los artículos 290, 291, 292 y 293 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

El 7 de diciembre de 2021 el extremo actor allegó los documentos por medio de los cuales pretende demostrar las diligencias de notificación a la pasiva, a través de correo electrónico y, conforme lo establece el artículo 291 y 292, con resultados positivos.

La demandada, fue notificada a la dirección de correo electrónico: [janethbarbosaespinel@gmail.com](mailto:janethbarbosaespinel@gmail.com) sin que, dentro término pagara ni hiciera oposición alguna.

Por lo anterior, dado que los títulos valores aportados en la demanda cumplen con las exigencias previstas en los artículos 621, 709 y siguientes del Código del Comercio, y en el artículo 422 del C. G. del P. al prestar mérito ejecutivo se ordenará seguir adelante la ejecución.

Para cerrar, se condenará en costas a la demandada. Se fija la suma de \$2.912.168 correspondiente al 4% de las pretensiones reconocidas (literal b, núm. 4, artículo 5 el Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016).

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

**SEGUNDO. ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en la forma prevista en artículo 446 del Código General del Proceso.



**TERCERO:** Decretar el remate, previo avalúo de los bienes embargados en el presente proceso y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Por secretaria practíquese la correspondiente liquidación de costas, incluyendo la suma de \$2.912.168 como agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE,  
JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db9314c04ff06aa03e4a21bf2f63097c42a56c4dab2b9e7ac98ebcf2c83c2b15**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 01203-00**

En atención a los términos del escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, remitido por correo electrónico, obrante en documento 13 del expediente digital, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por terminada la presente acción de pago directo interpuesta por **BANCO W A.S.** contra **JESUS ALFONSO SEGURA**, por haberse dado la aprehensión efectiva del vehículo.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de la orden de inmovilización sobre el vehículo de placas **VFA-702**. Líbrense las comunicaciones pertinentes. En consecuencia, se ordena oficiar a la Policía Nacional Sección Automotores–SIJIN informando del levantamiento de la medida cautelar.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** En su oportunidad archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*s/*

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **baf41bbf1585046050d13e9ff6690247d9893c6999194b0a90c77bf7faf04aae**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021- 01218-00**

1. Téngase en cuenta que el demandante guardó silencio dentro del término concedido en auto de 22 de noviembre de 2021. Por lo anterior, y de conformidad con el numeral 2 del artículo 590 del C.G. del P., el juzgado dispone no acceder a la solicitud de decretar la inscripción de la demanda, obrante a folio 84 del documento 03 C.01 del expediente digital.
2. De conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, aporte las constancias de las diligencias de notificación de la pasiva en las direcciones informadas en el escrito inicial, tal y como fue ordenado en el proveído de fecha 22 de noviembre de 2021.

Así mismo, tenga en cuenta los presupuestos previstos en el inciso 7° del artículo 121 *ibídem*, pues de no atender dichas disposiciones además de terminarse el presente asunto, el Juez podrá imponer las sanciones establecidas en el artículo 44 de la precitada codificación.

Secretaría controle el término enunciado anteriormente y una vez vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8994ede5897aeea0382f4a3f09faf87dd08cb0aa5337733a8df818d8c5d01d71**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021 – 01264-00**

Se rechaza de plano la solicitud de aclaración solicitada respecto del auto proferido el 25 de enero de 2022 (doc. 13 del exp. digital). Ello, por cuanto, no contiene “(...) *conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda...*” amén que la misma es extemporánea de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 285 de C.G.P., dado que la solicitud fue interpuesta el 17 de febrero de 2022 (documento 14 del C1 exp. digital), esto es, con posterioridad al término de ejecutoria de la providencia.

En consecuencia, la parte actora debe estarse a lo dispuesto en auto de fecha 25 de enero del 2022. En virtud de lo anterior, proceda secretaría de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce29c9c712cb8d355dc4617a340d0e60bba8284f737f93594c81a62e22ec6fa6**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 0126600**

En demanda que corre a numeral 03 su proponente **BANCO FINANADINA S.A.**, solicitó se librara orden de pago en contra de **GORDILLO LEON ELIANA PATRICIA**, por las sumas de dineros representadas en el pagare No.11050520799, por los valores allí indicados junto con los intereses.

De los título-valores base de ejecución se desprenden obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles conforme el artículo 422 del Código General del Proceso y cumple con las exigencias generales y específicas de los artículos 621 y 709 del código de comercio. Fuera de lo anterior, se trata de documentos auténticos pues no fueron tachados de falsos y demostrado probatoriamente tacha alguna (Artículo 244 *ibídem*). Por lo cual el demandante cumplió con la carga probatoria que le imponen los artículos 1757 del Código Civil y el artículo 167 del C. G. del P., para demostrar la existencia de la obligación a su favor y a cargo de la pasiva.

El deudor fue notificado mediante aviso en la forma señalada en Decreto 806 de 2020 (numeral 07), sin que pagara la obligación y, menos aún, propuso excepciones de mérito de suerte habrá de seguirse adelante con la ejecución, conforme lo consagra el inciso segundo del artículo 440 del C. G. del P

De acuerdo al numeral 1 del artículo 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas al demandado. Para tal fin se fijan en esta providencia la suma de **\$1.642.883**, correspondiente al 4% de las pretensiones reconocidas (literal b, núm. 4, artículo 5 el Acuerdo No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016).

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Continuar la ejecución conforme al mandamiento de pago (numeral 5, expediente digital).



**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, para que con su producto se pague la obligación a la parte ejecutante.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada conforme el artículo 366 *ibídem*. Como agencias en derecho se fija la suma de **\$1.642.883**.

**CUARTO:** De conformidad con lo estipulado en el artículo 446 del Código General del Proceso, se requiere a las partes para que presenten la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1f979902a2f234ed8f73b5192b7d532a44f49d645ded96901e0bbc470aee1700

Documento generado en 28/03/2022 12:23:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 001281-00**

1. Cumplidos los presupuestos señalados en el artículo 76 del C. G. del P., se acepta la renuncia al poder<sup>1</sup> de la abogada **MARÍA FERNANDA SÁNCHEZ OSORIO**, apoderada judicial de la parte demandante.
2. Téngase en cuenta que el abogado **MIGUEL STYVEN RODRIGUEZ BUSTOS**, actúa en calidad de apoderado judicial de la parte actora, conforme el poder obrante en el anexo 10 digital.
3. De conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, proceda con la notificación de la pasiva en las direcciones informadas en el escrito inicial, tal y como fue ordenado en el proveído calendado 7 de diciembre de 2021.

Así mismo, tenga en cuenta los presupuestos previstos en el inciso 7° del artículo 121 *ejusdem*, pues de no atender dichas disposiciones además de terminarse el presente asunto, el Juez podrá imponer las sanciones establecidas en el artículo 44 de la precitada codificación.

Secretaria controle el término enunciado anteriormente y una vez vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Lagc

---

<sup>11</sup> Anexo 18 digital, cuaderno principal.

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa91d9f82e4eca6292827651e6b381cb5487ac9a71dd38aa24174d7e75ead0df**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Proceso No. 2021-01287**

Teniendo en cuenta que se cometió un error involuntario en el auto que libró mandamiento de pago, el Despacho haciendo uso de la facultad contenida en el artículo 286 del Código General del Proceso, procede a corregir el proveído adiado 25 de enero de 2022, en el siguiente sentido:

**PRIMERO:** Se corrige el numeral 1. de la siguiente manera:

- 1. \$ 11.014.451,21**, por concepto saldo de capital acelerado de la obligación referida, más los intereses moratorios sobre dicho capital acelerado, liquidados al 25.91% anual que se causaron, es decir desde el 24 de octubre de 2021 y hasta que se verifique el pago total.

En todo lo demás permanecerá incólume la providencia.

Notifíquese la presente providencia junto con el auto que libró mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

*sl*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **5296c9dff8357096a2c7d4c97c09dafbc7b224fc1579e87c010a90a022961a**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021-01288-00**

De acuerdo a los términos pregonados en el artículo 76 del Código General de Proceso, se acepta la renuncia al poder de la abogada **MARÍA FERNANDA SÁNCHEZ OSORIO** conforme lo manifiesta a numeral 07 del C.1 exp. digital.

Se tiene a la togada **MIGUEL STYVEN RODRÍGUEZ BUSTOS** como apoderado principal de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido. Así mismo, los abogados JESSIKA MAYERLLY GONZÁLEZ INFANTE y RAMÓN JOSÉ OYOLA RAMOS, fungen como apoderados sustitutos del actor.

Se requiere a la parte activa para que adelante las diligencias de notificación de la pasiva en las direcciones informadas en el escrito inicial, tal y como fue ordenado en el proveído calendado 7 de diciembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fcdf4c7e193631ab57a1a538fc1f406f5e4561b6fdb08f240944db044138e1c**  
Documento generado en 28/03/2022 12:23:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021- 01294-00**

Téngase en cuenta que la demandada **MARIA FERNANDA RODRIGUEZ RODRIGUEZ** dentro del término legal no pagó la obligación ni propuso medios exceptivos.

En virtud de lo anterior, se procede a decidir la procedencia de la ejecución en el proceso de la referencia conforme lo consagra el inciso segundo del artículo 440 del C.G.P., en tanto que la demandada no se opuso a las pretensiones elevadas por la parte demandante.

La parte actora instauró demanda ejecutiva en contra de **MARIA FERNANDA RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, a fin de obtener el pago del crédito contenido en el pagaré allegado al expediente (Fls. 6 a 7, Anexo 03 del expediente digital, demanda), así como por los intereses moratorios. Título del cual se desprende unas obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles, conforme lo señala el artículo 422 del Código General del Proceso, y cumple con las exigencias generales y específicas de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio. Además, se trata de un documento auténtico, pues no fue tachado de falso ni demostrado probatoriamente tacha alguna (artículo 244 del C.G. de P.).

Por lo cual, el demandante cumplió con la carga probatoria que le imponen los artículos 1757 del Código Civil y el artículo 167 del C.G. del P., para demostrar la existencia de unas obligaciones a su favor y a cargo de la pasiva.

La parte demandada se notificó conforme lo normado en el artículo 8° del Decreto 806 de 2000, y dentro del término legal no pagó la obligación ni propuso excepciones de mérito, por lo cual estando acreditada las obligaciones a su cargo habrá de seguirse adelante con la ejecución, conforme lo consagra el inciso segundo del artículo 440 del C.G.P., por lo cual el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** con la ejecución incoada por **BANCOLOMBIA S.A.**, y en contra de **MARIA FERNANDA RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, en los términos establecidos por el auto que libró mandamiento de pago (Anexo 05 digital, cuaderno principal).

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere del caso que sean de propiedad de la parte demandada, para que con su producto se pague la obligación a la parte ejecutante (artículo 444 del Código General del Proceso).

**TERCERO: CONDENAR** en costa a la parte ejecutada conforme el artículo 366 *ibidem*. Liquidense por secretaría.

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el artículo 366 numeral 3° del Código General del Proceso, ajustado al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 de C.S. de la Judicatura, Sala Administrativa, artículo 5°, numeral 4°, se liquida como AGENCIAS EN DERECHO la suma de \$1.937.000.00.

**QUINTO:** De conformidad con estipulado en el artículo 446 del Código General del Proceso, se requiere a las partes para que presenten la liquidación de crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3eb1e2b53b75982782c3a800907ef6949e9db2dc654955fd1a9d02094cc584e9**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2021-01337-00**

De acuerdo a los términos pregonados en el artículo 76 del Código General de Proceso, se acepta la renuncia al poder de la abogada **MARÍA FERNANDA SÁNCHEZ OSORIO** conforme lo manifiesta a numeral 07 del C.1 exp. digital.

Se tiene a la togada **MIGUEL STYVEN RODRÍGUEZ BUSTOS** como apoderado principal de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido. Así mismo, los abogados JESSIKA MAYERLLY GONZÁLEZ INFANTE y RAMÓN JOSÉ OYOLA RAMOS, fungen como apoderados sustitutos del actor.

De conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, aporte las constancias de las diligencias de notificación de la pasiva en las direcciones informadas en el escrito inicial, tal y como fue ordenado en el proveído de fecha 15 de diciembre de 2021.

Así mismo, tenga en cuenta los presupuestos previstos en el inciso 7° del artículo 121 *ibídem*, pues de no atender dichas disposiciones además de terminarse el presente asunto, el Juez podrá imponer las sanciones establecidas en el artículo 44 de la precitada codificación.

Secretaría controle el término enunciado anteriormente y una vez vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d01c647ab476e5026a0e8cbafc7ea8f8b5bf5ddf27304e5909252bb604ab15f6**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2021 – 01340-00**

Teniendo en cuenta que el liquidador que fuere designado por el Despacho manifiesta que no puede tomar posesión en el cargo designado y, en aras de imprimir celeridad al trámite, el Juzgado procede a relevar al liquidador antes designado, recayendo el nombramiento en la señora **MARTHA LILIANA ZAMUDIO ACUÑA** C.C. 1.014.178.378, a quien se le fija honorarios provisionales la suma de \$500.000.00.

Comuníquesele por el medio más expedito lo aquí dispuesto y adviértasele que cuenta con cinco (5) días para posesionarse.

Se ordena a la liquidadora designada que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, notifique por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente proceso y para que publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin que se hagan parte en el proceso.

Así mismo, se ordena al liquidador designado para que dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión debe actualizar el inventario valorado de los bienes del deudor. Para el efecto tomará como base la relación presentada por el deudor en la solicitud de negociación de deudas. Para la valoración de inmuebles y automotores deberá tener en cuenta lo dispuesto en los numerales 4° y 5° del artículo 444 del C.G del P.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lage*

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **395ded2e53cb9f0306142130ef08b7c3cf41013c1c5b8e63b4805237dff60f10**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp140bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2022- 0003-00**

Téngase en cuenta que el demandado **DANIEL PENAGOS MARTÍNEZ** dentro del término legal no pagó la obligación ni propuso medios exceptivos.

En virtud de lo anterior, se procede a decidir la procedencia de la ejecución en el proceso de la referencia conforme lo consagra el inciso segundo del artículo 440 del C.G.P., en tanto que el demandado no se opuso a las pretensiones elevadas por la parte demandante.

La parte actora instauro demanda ejecutiva en contra de **DANIEL PENAGOS MARTÍNEZ**, a fin de obtener el pago del crédito contenido en los pagarés allegados al expediente (Fl. 58 a 65 digital, demanda), así como por los intereses moratorios. Títulos de los cuales se desprenden unas obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles, conforme lo señala el artículo 422 del Código General del Proceso, y cumple con las exigencias generales y específicas de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio. Además, se tratan de unos documentos auténticos, pues no fueron tachados de falsos ni demostrado probatoriamente tacha alguna (artículo 244 del C.G. de P.).

Por lo cual, el demandante cumplió con la carga probatoria que le imponen los artículos 1757 del Código Civil y el artículo 167 del C.G. del P., para demostrar la existencia de unas obligaciones a su favor y a cargo de la pasiva.

La parte demandada se notificó conforme lo normado en el artículo 8° del Decreto 806 de 2000, y dentro del término legal no pagó la obligación ni propuso excepciones de mérito, por lo cual estando acreditada las obligaciones a su cargo habrá de seguirse adelante con la ejecución, conforme lo consagra el inciso segundo del artículo 440 del C.G.P., por lo cual el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR** con la ejecución incoada por **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, y en contra de **DANIEL PENAGOS MARTÍNEZ**, en los términos establecidos por el auto que libró mandamiento de pago (Anexo 05 digital, cuaderno principal).



**SEGUNDO: ORDENAR** el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere del caso que sean de propiedad de la parte demandada, para que con su producto se pague la obligación a la parte ejecutante (artículo 444 del Código General del Proceso).

**TERCERO: CONDENAR** en costa a la parte ejecutada conforme el artículo 366 *ibidem*. Liquidense por secretaría.

**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el artículo 366 numeral 3° del Código General del Proceso, ajustado al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 de C.S. de la Judicatura, Sala Administrativa, artículo 5°, numeral 4°, se liquida como AGENCIAS EN DERECHO la suma de \$4.589.000.00.

**QUINTO:** De conformidad con estipulado en el artículo 446 del Código General del Proceso, se requiere a las partes para que presenten la liquidación de crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lage*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c64ab2618923ac0fc115e6556353e8849091921256da7a80b25399924756f01f**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Ref. No. 110014003040 2022 -00040-00**

Conforme lo consagrado en el artículo 286 del C. G. del P., se corrige la providencia mediante la cual se admitió la demanda, en el sentido de indicar que la fecha correcta del auto es dos (02) de febrero de dos mil veintidós (2022), y no “*dos (02) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*” como ahí se señaló.

En lo demás queda incólume dicha providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24974b75f04b724905d40269fead350f607eac941f1bdc198ce9dd3cbf355d85**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2022 – 00075-00**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición que impetró el apoderado actor en contra del proveído de fecha 21 de febrero de 2021, mediante el cual el Despacho se abstuvo de dar trámite al procedimiento de pago directo en razón al inicio del proceso de reorganización abreviada del demandado Jesús María Correa Becerra.

**ANTECEDENTES:**

El recurrente precisó que, la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria no constituye proceso judicial alguno, en consecuencia, la decisión tomada por el Despacho resulta contrarias a la legislación concordante y vigente al ordenamiento jurídico, esto es, Art. 20 de la Ley 1116 de 2006 y el Art. 2.2.2.4.2.3 del decreto 1835 de 2015.

Del recurso no se corrió traslado dado que no está trabada la Litis.

**PARTE CONSIDERATIVA:**

Conforme el artículo 318 del C. G. del P., se observa que se reúnen los requisitos de legitimación de los recurrentes, pues quien impetra el recurso es el apoderado actor, así mismo hizo la sustentación de su inconformidad frente al auto cuestionado, para lo cual se tiene que los argumentos de reproche en contra de la decisión atacada están llamados a no prosperar conforme los siguientes argumentos:

En cuanto a los *“efectos del inicio del proceso de organización”*, el Art. 20 de la Ley 1116 de 2006 señala lo siguiente. *“(…) A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su*

*urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada”.*

A su turno, la norma específica las garantías mobiliaria, esto es, la Ley 1676 de 2013, en el Art. 50 de la Ley 1676 de 2013 señala que: “ *A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor sobre bienes muebles o inmuebles necesarios para el desarrollo de la actividad económica del deudor y que hayan sido reportados por el deudor como tales dentro de la información presentada con la solicitud de inicio del proceso; con base en esta información se dará cumplimiento al numeral 9 del artículo 19 de la Ley 1116 de 2006”.*

Descendiendo en el recurso del apoderado de la parte actora, como se advirtió no está llamado a prosperar toda vez que el Juzgado no cometió ningún yerro al emitir la decisión hoy recurrida, en la medida que esta judicatura mediante providencia calendada 21 de febrero de 2022<sup>1</sup> se abstiene de dar trámite al procedimiento de pago directo deprecado por el acreedor garantizado en cumplimiento a lo señalado en el Art. 20 de la Ley 1116 de 2006, en el que ordena que cuando se encuentra en curso el trámite de reorganización abreviada, como en efecto ocurrió que en auto de fecha 9 de noviembre de 2021 proferido por la Superintendencia de Sociedades Intendencia Regional de Bucaramanga<sup>2</sup> donde se resolvió “*Admitir la solicitud al proceso de Reorganización Abreviada presentada por la apoderada especial Sra. INGRID AZUCENA MORANTE HERNANDEZ identificada con cedula de ciudadanía No.1.101.689.039, con tarjeta profesional No.241.917 del Consejo Superior de la Judicatura, de la persona natural comerciante JESUS MARIA CORREA BECERRA, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.263.836”* no se puede admitirse cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor, en los que se incluye las solicitudes de pago directo, como procedimiento de ejecución especial por la falta de pago de las obligaciones en torno al contrato de prenda.

Decisión anterior, que guarda correspondencia con el Art. 50 de la Ley 1676 de 2013, norma específica de las garantías mobiliarias, que refiere la prohibición de dar trámite a cualquier proceso de cobro del deudor garante sobre los bienes muebles o inmueble necesarios para el desarrollo de la actividad económica, situación que fue objeto de certificación, la cual obra en el Anexo 19 del expediente digital, en donde se señaló que el vehículo de placas GQU-903 (objeto de la garantía mobiliaria) es un bien necesario para el desarrollo de la actividad económica.

---

<sup>1</sup> Anexo 20 expediente digital.

<sup>2</sup> Anexo 12 expediente digital.

Por tales razones, concluye este Despacho Judicial que la providencia calendada 21 de febrero de 2022<sup>3</sup> se encuentra ajustada a derecho.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No reponer el auto de fecha 21 de febrero de 2022<sup>4</sup>, por las razones antes expuestas.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LOPEZ GUZMAN  
JUEZ**

*Lagc*

---

<sup>3</sup> Anexo 20 expediente digital.

<sup>4</sup> Fl. 47, Cd. 1.

**Firmado Por:**

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b4b5264fd917d2f4d5c419dc04259c448d4af7904bfd3fef818bb645d9a649f**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2022 – 00092-00**

Teniendo en cuenta la solicitud de terminación arrimada por la apoderada de la parte ejecutante, quien cuenta con la facultad para recibir, y con fundamento en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por terminado el presente proceso de pago directo por garantía mobiliaria.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior se ordena el levantamiento de la orden de aprehensión del vehículo de placas **UCW515**. Líbrense las comunicaciones pertinentes. En consecuencia, se ordena oficiar a la Policía Nacional Sección Automotores–SIJIN informando del levantamiento de la medida cautelar.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*sl*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040



**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6752aa4fd4267082cc370226d69b82a999c33c4909cccca4a7c43c8ecf581e**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
RAD No 2022-00100**

En atención a la solicitud presentada por el apoderado del extremo actor (fl. 120), y haciendo uso de la facultad contenida en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el numeral “PRIMERO” del auto el auto que libró mandamiento de pago, calendado primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022), en el sentido de indicar que el nombre correcto de la compañía llamada en garantía es **CARLOS IVAN VELANDIA BALAGUERA**, y no como allí se indicó. En lo demás queda incólume el auto referido.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

Firmado Por:

**Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3985aef6ecfb8e3464f3b45120c9e613b9ae00b47d9c3be659a6969b6e3c0bfe**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Ref. No. 110014003040 2022 – 0133-00**

De conformidad con el numeral 1° del art. 317 del C. G. del P., se requiere a la parte activa para que dentro de los treinta (30) días, se sirva adelantar las diligencias relacionadas con la notificación efectiva del mandamiento de pago a la parte demandada, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

Así mismo, tenga en cuenta los presupuestos previstos en el inciso 7° del artículo 121 *ejusdem*, pues de no atender dichas disposiciones además de terminarse el presente asunto, el Juez podrá imponer las sanciones establecidas en el artículo 44 de la precitada codificación.

Secretaria controle el término arriba citado y una vez vencido ingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN  
JUEZ**

*Lagc*

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 040

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21327bb6de5b59d2c174cd9986f3cc43f0f12e1fa3a4a2b981d46558e7db354f**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTA D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso No. 110014003040 2022 – 00143 00**

Sería del caso resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación que impetró la apoderada de la entidad demandante, en contra del auto de diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022), (documento 05 C01 exp. digital), por medio del cual se rechazó referida la demanda de ejecución.

No obstante, es preciso indicar que de conformidad con lo consagrado en el artículo 139 del C. G. del P. se rechaza el trámite de los recursos impetrados, lo anterior en virtud a que la decisión impugnada por expresa disposición legal no es susceptible de recursos. En consecuencia, la parte actora debe estarse a lo dispuesto en auto de fecha 10 de febrero del 2022. En virtud de lo anterior, proceda secretaría de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

Firmado Por:

Jhon Erik Lopez Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 040

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **f3c9f5cba7cc567434ca97ab62a8e9b894bb2f9b16245265ef72ee610d926734**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No.14-33 piso 16 Bogotá D.C.**

**Tel. 2821664 Email: [cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl40bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Proceso No. 110014003040-2022-00150-00**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso No. 110014003040 2022 – 00143 00**

Sería del caso resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación que impetró la apoderada de la entidad demandante, en contra del auto del 14 de febrero de dos mil veintidós (2022), (documento 05 C01 exp. digital), por medio del cual se rechazó referida la demanda de ejecución.

No obstante, es preciso indicar que de conformidad con lo consagrado en el artículo 139 del C. G. del P. se rechaza el trámite de los recursos impetrados, lo anterior en virtud a que la decisión impugnada por expresa disposición legal no es susceptible de recursos. En consecuencia, la parte actora debe estarse a lo dispuesto en auto de fecha 14 de febrero del 2022. En virtud de lo anterior, proceda secretaría de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JHON ERIK LÓPEZ GUZMÁN**

**JUEZ**

AR

Firmado Por:



**Jhon Erik Lopez Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 040**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa78ac37fc3f305bd9d166b994acd148fafca595b4ac990c2854e1d918eed03f**

Documento generado en 28/03/2022 12:23:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**