REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL DEL CIRCUITO
ccto23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá, D.C., agosto veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)

Expediente 1100131030232020 00365 00

## I. ASUNTO

Se resuelven la reposición y sobre la concesión o no de la apelación que en subsidio plantea la apoderada de la ejecutante contra el auto que en julio 28 hogaño ordenó correr traslado a la actora por el término de diez (10) días de las excepciones de mérito opuestas.

## II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Señala que el demandado se notificó por conducta concluyente según lo dispone el artículo 301 del CG del P, por auto de mayo 20 de 2021 notificado en estado de mayo 24 de 2021; es así, que al contestar la demanda y oponer excepciones, de las que se corrió traslado por el auto recurrido, a decir, 22 de julio de 2021, el término para ello se encontraba más que vencido en concordancia con los artículos 91 y 442 del CG del P y por ende, solicita se revoque tal auto, toda vez que el escrito defensivo se presentó de manera extemporánea, por tanto se debe tener por no contestada la demanda, debiendo proferir auto que ordena seguir adelante con la ejecución de acuerdo al artículo 440 del C.G. del P.

Actuación procesal.

De tal inconformidad se dio traslado a la parte ejecutada en los términos del parágrafo 9 del decreto 806 de 2020, tal como da cuenta el correo remisorio e informe secretarial que preceden, guardando la pasiva silente conducta.

## III. CONSIDERACIONES

La reposición está concebida para que el funcionario que hubiere emitido una determinación, la revoque o la reforme, pero siempre que la misma se aparte del marco normativo imperante y aplicable al caso particular, pues de lo contrario, debe mantenerla intacta; tal es el sentido del artículo 318 del código General del Proceso, por ende, de cara a ese marco teórico legal, abordaremos el análisis del presente asunto, para arribar a la conclusión que tal dinámica conduzca.

Bajo tal preceptiva, confrontados el auto objeto de censura y los argumentos del recurso con el marco normativo – conceptual aplicable a este caso en

particular, prorrumpe perspicuo que no le asiste razón a la recurrente por las siguientes razones:

1.- Según documental visible a posiciones 30, 37 y 38 cuaderno principal, como los representantes legales del ente ejecutado pidieron se les tuviera notificados en legal forma, con auto de mayo 30 de 2021 (posc. 40 C-1), como lo prevé el artículo 301 del código general del Proceso, a ello se accedió, decisión notificada por estado del 21 de mayo del año que avanza.

2.- Dentro del término de ejecutoria del anterior auto, esto el 26 de mayo siguiente, el apoderado del ente ejecutado recurrió el mandamiento de pago (pos.42C-1), inconformidad resuelta desfavorablemente con providencia de julio 6 de 2021, que fuera notificada por estado del 7 de julio siguiente. (posc. 62 C-1).

3.- Como puede verse, el término con el que contaba el extremo ejecutado para ejercer su derecho de defensa empezó a correr entre julio 8 y 22 hogaño, y como en esta última fecha, el apoderado de la parte ejecutada allegó escrito controvirtiendo las pretensiones y oponiendo excepciones de mérito, como se verifica a posición 4-65 C-1), se emitió el auto censurado.

Bajo la anterior óptica, no es viable acceder a la reposición solicitada, pues conforme el relato traído a cuento, la pasiva ejercitó su derecho a la defensa temporáneamente y el auto atacado se ajusta en todo a derecho, si en cuenta se tiene que lo actuado y decidido se acompasa en un todo a las disposiciones del artículo 118 del CGP; en tal virtud, tampoco hay lugar a conceder la alzada en subsidio planteada, pues dicho auto no se encuentra dentro de los que enlista el artículo 321 *ibidem*.

Por lo discurrido se RESUELVE:

1.- Mantener incólume el auto de julio 28 de 2021 (posc. 68 C-1).

2.- Negar la apelación en subsidio propuesta por improcedente.

Notifíquese,

TIRSO PEÑA HERNÁNDEZ
Juez(2)

**Sgr**

**Firmado Por:**

**Tirso  Pena Hernandez**

**Juez Circuito**

**Civil 023**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5d401603b789a53ecdd746e195bf6463d316ea8b9aa64497ac5625729fa3244**

Documento generado en 24/08/2021 01:36:10 p. m.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL DEL CIRCUITO**

ccto23bt@cendoj.ramajudical.gov.co

Bogotá D.C., agosto veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: **11001 31 03 023 2021 00129 00**

Atendiendo el escrito que antecede, tenga en cuenta la parte actora que el valor de la caución deberá ser del 20% del valor de las pretensiones **estimadas**[1] en la demanda, las que se integraron como:

| **PROCESO Y COMPETENCIA** |
| --- |
| Se trata de un proceso verbal de mayor cuantía, por la naturaleza del asunto es usted competente señor Juez para conocer de esta demanda y la cuantía que la estimo en una suma superior a los $332.577.600. |

Tal como se aclaró en nota de pie de página del auto inmediatamente anterior; por lo tanto, procédase de conformidad.

NOTIFIQUESE,

**TIRSO PEÑA HERNANDEZ**
Juez.

**Firmado Por:**

**Tirso Pena Hernandez**
**Juez Circuito**
**Civil 023**
**Juzgado De Circuito**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[1] Valor de las pretensiones $332.577.600 X 20% = $66.515.520, se prestó la caucion X $37.200.000

***YARA.***

Código de verificación: **62209defc2dfcfcf4bde99929c5e241d0b670e63933c46b0cbf48cc4e421a127**

Documento generado en 24/08/2021 02:00:40 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL DEL CIRCUITO**

ccto23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., agosto veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)

Expediente 1100131030232021 00259 00

De cara a la caución prestada por la parte actora en cumplimiento del auto de agosto 6 de 2021, de confinidad con el artículo 590 del código General del Proceso, se dispone:

Decretar la inscripción de la demanda sobre el inmueble denunciado como de propiedad de la parte demandada que se identifica con matrícula inmobiliaria 50N-243010. Oficiese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos que corresponda.

Notifíquese,

TIRSO PEÑA HERNÁNDEZ
Juez

**Sgr**

**Firmado Por:**

**Tirso  Pena Hernandez**

**Juez Circuito**

**Civil 023**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4437b6a3982be11c5eb787dd3ba4e90301ebaae9111d0747b8b0390051b3918**

Documento generado en 24/08/2021 01:40:10 p. m.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL DEL CIRCUITO
ccto23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá D.C., agosto veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)

Expediente 1100131030232021 00282 00

A efectos de resolver sobre la admisión de la presente demanda, se advierte que debe rechazarse de plano porque:

El numeral 1 del artículo 20 del código General del Proceso establece la competencia de los jueces civiles del Circuito para conocer en primera instancia, *«De los procesos contenciosos que sean de mayor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria [y responsabilidad medica] salvo los que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativa»,* y el artículo 25 *ibídem* dispone, que son procesos de mayor cuantía los que versen sobre pretensiones patrimoniales superiores a ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales.

Asimismo, es del caso advertir que el numeral 3 artículo IB., consagra que en los proceso de pertenencia o saneamiento de la titulación que versen sobre bienes inmuebles, la competencia se determina por el avalúo catastral de los mismos; en tal medida, el certificado catastral del predio objeto de usucapión, nos informa que el avalúo para la presente anualidad corresponde a $142’418.000, circunstancia que indica que en principio el competente para conocer del asunto, sería el juez civil del circuito, porque podría ser un proceso de mayor cuantía, pero al observar que lo pretendido en usucapión son solo las 2/3 partes del bien, cuyo valor asciende a $94’945.333,33, tal circunstancia muta el asunto a un proceso de menor cuantía que es de conocimiento del juez civil municipal.

En consecuencia, se rechazará la presente demanda por competencia, y se ordena remitirla al juez civil municipal de esta ciudad que por reparto corresponda, para lo de su cargo.

En mérito de lo expuesto, se resuelve:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda de OLGA PAULINA AMAYA FERNANDEZ contra ANTONIO PEDRO TALAVERA AMAYA, MAURICIO EMILIO AMAYA MARTÍNEZ CLRK como herederos determinados de GLAYS MARIA y PEDRO MANUEL AMAYA FERNANDEZ (q.e.p.d.) y demás PERSONAS INDERTERMINADAS, por falta de competencia.

SEGUNDO REMITIR el expediente a la Oficina Judicial –Reparto– para que sea distribuido a juez civil municipal que por reparto corresponda.

TERCERO: Por Secretaría remítase la demanda y sus anexos. Déjense las constancias del caso.

Notifíquese,

TIRSO PEÑA HERNÁNDEZ
Juez

Sgr

**Firmado Por:**

**Tirso  Pena Hernandez**
**Juez Circuito**
**Civil 023**
**Juzgado De Circuito**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73043ae3b38f96746144c50aeba06f1a7a6a64cb627211e3a8920a2a632072b9**
Documento generado en 24/08/2021 01:39:32 p. m.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL DEL CIRCUITO**

ccto23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., agosto veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)

Expediente 1100131030232021 00298 00

Con fundamento en el inciso 3º del artículo 90 del código General del Proceso en concordancia con el decreto legislativo 806 de junio 4 de 2020, se **INADMITE** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días so pena de rechazo, se subsane así:

1. Apórtese el certificado del registro nacional de abogados, en el que se pueda constatar que la apoderada de la parte actora cumple la exigencia del inciso 2º del artículo 5º del referido decreto.

2.- Dese cumplimiento al numeral 2 del artículo 82 *ejusdem,* respecto de Indicar el domicilio de la apoderada de la actora como el de las ejecutadas.

3.- Dese cumplimiento al inciso 2º del artículo 8º del referido decreto, respecto de hacer bajo la gravedad de juramento la afirmación que allí se exige y aporte las evidencias correspondientes.

Notifíquese,

TIRSO PEÑA HERNÁNDEZ
Juez

**Sgr**

**Firmado Por:**

**Tirso Pena Hernandez**
**Juez Circuito**
**Civil 023**
**Juzgado De Circuito**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8aa110bfb7613d3c6446d501e781de2fe21807a59459168841bd13450221684**

Documento generado en 24/08/2021 01:38:34 p. m.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL DEL CIRCUITO**
ccto23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá D.C., agosto veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 11001 31 03 023 2021 00299 00

Sin calificar el mérito formal de la demanda, se observa que este despacho no es competente para asumir su conocimiento por falta de competencia en razón al factor funcional, lo anterior, pues, conforme lo dispone el numeral 7 del artículo 22 del código General del Proceso en consonancia con lo dispuesto en el artículo 586 ibidem[1] se tramitarán los procesos de adjudicación, modificación y terminación de apoyos adjudicados judicialmente por los jueces de familia en primera instancia así:

> *"ARTÍCULO 22. COMPETENCIA DE LOS JUECES DE FAMILIA EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces de familia conocen, en primera instancia, de los siguientes asuntos:*
>
> *[…] 7. <Numeral modificado por el artículo 35 de la Ley 1996 de 2019.* ***Rige a partir del 26 de agosto de 2021. Ver Notas del Editor. El nuevo texto es el siguiente:> De la adjudicación, modificación y terminación de apoyos adjudicados judicialmente.***
>
> *8. De la adopción.*
>
> *9. De los procesos de sucesión de mayor cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios.*
>
> *10. De la nulidad, reforma y validez del testamento. […]"*

así las cosas, se tiene que cuando se trate de procesos **de la adjudicación, modificación y terminación de apoyos adjudicados judicialmente** antes de la interdicción de personas con discapacidad mental absoluta, de la inhabilitación de personas con discapacidad mental relativa, y de su rehabilitación, así como de las autorizaciones de internación o libertad de personas con discapacidad mental absoluta, serán de conocimiento de los jueces de familia en primera instancia *(num. 7 art. 122 ejudem)*, en tal virtud, de conformidad con lo reglado en los artículos 22 y 586 de la ley 1564 de 2012, concordante con el artículo 90 *ibídem* y la ley 1996 de 2019 se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda incoada por **EDNA ROCIO SANCHEZ MORALES** contra **ORLANDO SANCHEZ TOVAR**, por falta de competencia factor funcional.

**SEGUNDO:** Por secretaria, remítase la presente demanda y sus anexos, a la oficina judicial para que se verifique su reparto entre los juzgados de familia de esta urbe.

NOTIFIQUESE,

**TIRSO PEÑA HERNANDEZ**
Juez.

[11] Artículos modificados por la **ley 1996 de agosto 26 de 2019 -** Por medio de la cual se establece el régimen para el ejercicio de la capacidad legal de las personas con discapacidad mayores de edad.

***YARA.***

**Firmado Por:**

**Tirso  Pena Hernandez**
**Juez Circuito**
**Civil 023**
**Juzgado De Circuito**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afe50b21d48fdecbcc1c7764a626cc156afc25ccbdbf5b56b575a398a2e03705**
Documento generado en 24/08/2021 02:00:08 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL DEL CIRCUITO
ccto23bt@cendoj.ramajudical.gov.co
Bogotá, D.C., agosto veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)

Expediente 1100131030232020 00365 00

Las comunicaciones provenientes de Fiducoomeva y Banco Agrario vistas a posiciones 27 y 29, se tienen por agregadas a los autos y se ponen en conocimiento de los aquí intervinientes para lo que estimen pertinente.

En atención a lo solicitado por la apoderada de la parte actora, por secretaría, atendiendo lo dispuesto en el artículo 11 del decreto 806 de 2020, remítase al banco Agrario de Colombia el oficio que comunica la cautela ordenada.

Notifíquese,

TIRSO PEÑA HERNÁNDEZ
Juez(2)

Sgr

**Firmado Por:**

**Tirso Pena Hernandez**
**Juez Circuito**
**Civil 023**
**Juzgado De Circuito**
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **997eac5dd2631f89f3615f2321663979e5545fdb6654dd53c76d54af26c2b964**
Documento generado en 24/08/2021 01:35:28 p. m.