

DOCTOR
TIRSO PEÑA HERNÁNDEZ
JUEZ 23 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
ccto23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia: **Proceso radicado con el número 11001310302320200036500 de: Liznorys Díaz Reyes, contra: C.I. OROCAMPO S.A.**

CÉSAR FERNANDO AMAYA RODRÍGUEZ, mayor de edad e identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, debidamente reconocido como apoderado de la sociedad demandada. Estando dentro del término legal y en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 430 del C. G. del P. me permito interponer recurso de **REPOSICIÓN** en contra del mandamiento de pago proferido por su despacho, lo cual hago en los siguientes términos:

1. PETICIONES:

- 1.1. Revocar el mandamiento de pago de fecha 3 de noviembre de 2020 proferido en contra de la sociedad C.I. ORO CAMPO S.A., por cuanto la misma no aceptó ni el contrato de prestación de servicios ni las facturas de compraventa base de recaudo.
- 1.2. Ordenar la terminación del proceso en contra de C.I. ORO CAMPO S.A.
- 1.3. Ordenar la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares solicitadas, decretadas y practicadas en contra de C.I. ORO CAMPO S.A.
- 1.4. Condenar en costas y gastos a la parte demandante.

2. FUNDAMENTOS FÁCTICOS, LEGALES Y JURISPRUDENCIALES:

- 2.1. La demanda ejecutiva tiene como base de recaudo la suscripción del contrato de prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada 0057-09-2017, así como, las facturas BGA 2688 de fecha 20 de septiembre de 2017, BGA 2719 de fecha 20 de octubre de 2017, BGA 2748 de fecha 20 de noviembre de 2017 y BGA 2779 de fecha 15 de diciembre de 2017.
- 2.2. Al revisar con detenimiento tanto el contrato como las facturas antes relacionadas, se podrá comprobar que las mismas se encuentran firmadas por el señor ABRAHAM POLANIA GUTIERREZ, quien según los documentos aportados, afirma ser el representante legal de la sociedad C.I. ORO CAMPO S.A.
- 2.3. Si se revisa el certificado de existencia de la sociedad C.I. ORO CAMPO S.A., esta sociedad tiene desde el año 2017 **DOS REPRESENTANTES LEGALES CONJUNTOS**, que para el año 2017 eran los señores **ABRAHAM POLANÍA GUTIERREZ y HENRY OLIVEROS VILLARRAGA**.

- 2.4. Tal y como aparece documentado en el certificado de existencia y representación, en el acápite de **FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL**, los gerentes deben actuar de manera CONJUNTA tal y como se desprende del siguiente aparte:

“LOS GERENTE GENERALES, EJERCERÁN LAS FUNCIONES PROPIAS DE SU CARGO Y, EN ESPECIAL, 1) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD JUDICIAL Y EXTRAJUDICIALMENTE, COMO PERSONA JURÍDICA Y USAR LA FIRMA SOCIAL ANTE LOS ACCIONISTAS, **ANTE TERCEROS** Y ANTE TODA CLASE DE AUTORIDADES DEL ORDEN ADMINISTRATIVO Y JURISDICCIONAL...”

- 2.5. A su turno y conforme aparece consignado en el propio certificado de existencia y representación, los gerentes poseen entre otras limitaciones limitación (eliminar), que ninguno de los dos pueda actuar de manera individual, tal y como expresamente aparece consignado en el aparte de LIMITACIONES:

“NINGÚN NEGOCIO JURÍDICO QUE SE CELEBRE EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD PODRÁ SER SUSCRITO O APROBADO SIN LA FIRMA Y PARTICIPACIÓN CONJUNTA DE LOS (2) GERENTES GENERALES CONFORME A SUS ATRIBUCIONES Y FACULTADES QUE LE CONFIEREN LOS ESTATUTOS”

- 2.6. Conforme a lo dispuesto por el artículo 26 del Código de Comercio el registro mercantil tiene como objeto llevar la matrícula de los comerciantes y de los establecimientos de comercio, así como la inscripción de todos los actos, libros y documentos respecto de los cuales la ley exigiere esa formalidad. Advirtiendo en la mencionada norma que, el registro mercantil será público y, como consecuencia de ello, cualquier persona podrá examinar los actos y obtener copias de los mismos.

- 2.7. A su turno el artículo 68 del mismo Código de Comercio establece que la eficacia probatoria de los libros y papeles de comercio, señalando que los mismos constituirán plena prueba en las cuestiones mercantiles que los comerciantes debatan entre sí, judicial o extrajudicialmente.

En materia civil, aún entre comerciantes, dichos libros y papeles sólo tendrán valor contra su propietario, en lo que en ellos conste de manera clara y completa y siempre que su contraparte no lo rechace en lo que le sea desfavorable.

- 2.8. En materia de representación legal de una sociedad anónima como lo es la demandada, el artículo 374 del Código de Comercio establece que esta clase de sociedades será administrada por gestores temporales y revocables y tendrá una denominación seguida de las palabras "Sociedad Anónima" o de las letras "S A."

Si la sociedad se forma, se inscribe o se anuncia sin dicha especificación, los administradores responderán solidariamente de las operaciones, sociales que se celebren.

- 2.9. Siguiendo esta línea de análisis, encontramos que el artículo 440 del Código de Comercio establece que la sociedad anónima tendrá por lo menos un representante legal, con uno o más suplentes, designados por la junta directiva para períodos determinados, quienes podrán ser reelegidos indefinidamente o

removidos en cualquier tiempo. Los estatutos podrán deferir esta designación a la asamblea.

- 2.10. Para efectos de validez y oponibilidad ante terceros, el Código de Comercio en su artículo 441 exige que el nombramiento del representante o representantes legales debe ser inscrito en el registro mercantil mediante copia de la parte pertinente del acta de la junta directiva o de la asamblea, en su caso, una vez {aprobada, y firmada} por el presidente y el secretario, o en su defecto, por el revisor fiscal.
- 2.11. Finalmente, conforme al artículo 442 del Código de Comercio, las personas cuyos nombres figuren inscritos en el correspondiente registro mercantil como gerentes principales y suplentes serán los representantes de la sociedad para todos los efectos legales, mientras no se cancele su inscripción mediante el registro de un nuevo nombramiento.
- 2.12. En esta orden de ideas y apoyado en la claridad de las disposiciones legales acabadas de citar, resulta claro e incontrovertible que, para el año 2017 e incluso en la actualidad, la sociedad C.I. ORO CAMPO S.A. SOLAMENTE podía ser obligada contractualmente, mediante la firma de los **DOS REPRESENTANTES LEGALES CONJUNTOS**, condición necesaria para la validez de cualquier relación contractual o actuación ante terceros.
- 2.13. Ruego considerar que la existencia de los dos **DOS REPRESENTANTES LEGALES** y el condicionamiento de actuar de manera **CONJUNTA** para la validez de las relaciones contractuales como la que ocupa la atención de este proceso, se encontraban registradas en el certificado de existencia y representación legal, por manera que, eran de público conocimiento para la sociedad demandada, quien no puede ni podrá argüir que desconocía esta condición indispensable para la validez del contrato de prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada 0057-09-2017.
- 2.14. Por consiguiente, necesario resulta concluir que, al contrario de lo que se afirma en la demanda, la sociedad C.I. ORO CAMPO S.A. nunca aceptó el contrato de prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada 0057-09-2017, pues el documento aportado a la demanda no está firmado por los **DOS REPRESENTANTES LEGALES**.
- 2.15. En este orden de ideas y considerando que la demanda ejecutiva se estructuró bajo la existencia de un título ejecutivo compuesto por el contrato de prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada 0057-09-2017 y las facturas BGA 2688, BGA 2719, BGA 2748 y BGA 2779, pasaré a demostrar que en el presente proceso, no se reúnen los requisitos necesarios o exigidos para la configuración de un título ejecutivo.
- 2.16. En efecto, el artículo 422 del C. G. del P., establece que podrán demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos **que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él.**

- 2.17. Indiscutiblemente, en el presente proceso no se reúne el requisito consistente en que la obligación que se reclama conste en un documento que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él.
- 2.18. Por el contrario, aparece demostrado que la sociedad C.I. ORO CAMPO S.A. nunca suscribió el contrato de prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada 0057-09-2017, pues como se ha manifestado, este documento nunca fue suscrito por **DOS REPRESENTANTES LEGALES**, requisito necesario para la validez de la relación contractual.
- 2.19. Por su parte y como un hecho que deberá valorarse por el Despacho, la propia demandante y su cedente, tenían pleno conocimiento de la invalidez a que se hizo mención en el numeral anterior de este escrito, pues en el año 2017, mas exactamente el primer día de diciembre, los representantes legales conjuntos de C.I. ORO CAMPO S.A. le remitieron comunicación y respuesta al gerente de la sociedad ADM SECURITY LTDA, en la que le explican en detalle no sólo la inexistencia de vínculo contractual entre ADM SECURITY LTDA y C.I. ORO CAMPO S.A. relacionadas con los servicios de vigilancia del contrato 0057-09-2017, sino que además **se** devuelven las facturas que a la fecha les había presentado la mencionada empresa de vigilancia.
- 2.20. En igual sentido, existe la comunicación de fecha 24 de diciembre de 2018, suscrita por la aquí demandante, pero que también, para el año 2018 y según su propia comunicación actuaba como representante legal de la sociedad ADM SECURITY LTDA, documento del cual debo resaltar, que su emisora, es decir, la aquí demandante, claramente reconoce que la sociedad C.I. ORO CAMPO S.A. tiene dos representantes legales conjuntos y así se dirige a ellos, precaución que no se tuvo al momento de prestar servicios de vigilancia contratados por el señor **ABRAHAM POLANÍA GUTIERREZ**.
- 2.21. En este orden de ideas, resulta claro que los servicios de vigilancia que hoy se pretenden cobrar en este proceso, fueron contratados exclusivamente por el señor **ABRAHAM POLANÍA GUTIERREZ**, sin que legal ni contractualmente se pueda vincular a la sociedad C.I. ORO CAMPO S.A., quien por demás, contrató los servicios de vigilancia de la empresa cedente de la aquí demandante para la explotación ilegal de oro en un área concesionada exclusivamente a la sociedad C.I. ORO CAMPO S.A.
- 2.22. Sobre este particular y reprochable proceder al interior de la sociedad C.I. ORO CAMPO S.A., se adoptaron los correctivos necesarios de los cuales vale la pena mencionar la remoción del **ABRAHAM POLANÍA GUTIERREZ** como uno de los representantes legales conjuntos, tal y como se menciona en las actas N° 004 de Junta Directiva de fecha 20 de marzo de 2018 y el Acta N° 19 de la Asamblea General extraordinaria de socios de fecha 10 de enero de 2018.
- 2.23. Los hechos aquí expuestos dieron lugar a que C.I. ORO CAMPO S.A. presentara queja administrativa en contra la sociedad cedente de la aquí demandante como persona natural, pero quien ostenta la representación legal de la demandante.

- 2.24. Como podrá corroborarse, además de no haber suscrito contrato de prestación de servicios alguno por parte de C.I. ORO CAMPO S.A., ni de haber recibido servicio de vigilancia alguno, la cedente y demandante, siendo plenamente conscientes de este innegable situación, insisten en cobrar sumas de dinero que jamás fueron aceptadas, proceder que ha causado serios perjuicios a mi representada.
- 2.25. Por lo antes expuesto y con las pruebas aportadas, resulta necesario proceder a revocar el mandamiento de pago, excluir a la demanda C.I. ORO CAMPO S.A., vincular, en virtud de lo dispuesto en el artículo 72 del C. G. del P., al Señor **ABRAHAM POLANÍA GUTIERREZ** para que responda y aclare la razón por la que contrató servicios de vigilancia para amparar una actividad minera ilegal y, adicionalmente, no los pagó.

3. PRUEBAS:

- 3.1. En 13 folios Certificado de existencia y representación de C.I. ORO CAMPO S.A. expedido para el día 18 de julio de 2017, en el que consta qué para la época, los representantes legales conjuntos eran: **ABRAHAM POLANÍA GUTIERREZ y HENRY VILLARRAGA OLIVEROS**.
- 3.2. Solicitud de certificado especial de representantes legales del año 2017 a la fecha de la sociedad C.I. ORO CAMPO S.A., solicitado a la Cámara de Comercio pero que tiene una expedición de 3 a 5 días hábiles, con el cual, se pretende corroborar la existencia de dos representantes legales conjuntos para el año 2017.
- 3.3. Comunicaciones de fechas 22 de noviembre de 2017 y 24 de marzo de 2018, dirigida a C.I. ORO CAMPO S.A. por ADM SECURITY LTDA.
- 3.4. Comunicaciones de diciembre 1 de 2017 y febrero de 2018 dirigidas por C.I. ORO CAMPO S.A. a ADM SECURITY LTDA.
- 3.5. Escrito de queja presentado ante la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada presentado por C.I. ORO CAMPO S.A. en contra de ADM SECURITY LTDA y con radicado 2018PR10073622 de fecha 5 de abril de 2020.

4. NOTIFICACIONES:

Las recibiré en el correo electrónico cesaramayarodriguez@hotmail.com

Atentamente,

CÉSAR FERNANDO AMAYA RODRÍGUEZ

C.C. 9.398.577 de SOGAMOSO

T.P. N° 95.732 C.S. de la J.

Correo electrónico cesaramayarodriguez@hotmail.com