

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 009 2023 00076 00**

Dando alcance a la solicitud de 20 de septiembre de 2023, como quiera que la petición la hace la parte actora quien solicitó la medida de aprehensión, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 60 la Ley 1676 de 2013 y, a su vez, se llevó a cabo la aprehensión del vehículo DOT-077, entonces, se **ORDENA** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas sobre el vehículo en mención.

Por Secretaría, ofíciase en tales términos a las entidades correspondientes, esto es, a la Policía Nacional y al parqueadero La Principal S.A.S., informando que el vehículo debe ser entregado al acreedor garantizado Davivienda S.A. o a quien este autorice, tramítense por el interesado.

Efectuado lo anterior, y como quiera que el objeto del presente asunto se surtió, archívese el presente expediente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY : 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cbe4be87ad6c6846af0b3b3f76d3fb08f0f91cfa0791ae3f4dd9bd4aab6fc**

Documento generado en 21/03/2024 06:23:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 023 2023 00176 00**

Teniendo en cuenta los documentos aportados por la parte demandante, en punto a la tramitación de oficios, más exactamente al despacho comisorio, el Despacho REQUIERE a la ALCALDIA MUNICIPAL DE SOACHA -INSPECCION TERCERA MUNICIPAL DE POLICIA, para que indique el trámite que se le ha dado al Despacho Comisorio No.012 de fecha 10 de marzo de 2023, y como se observa que este fue diligenciado, arrime las diligencias pertinentes a esta sede judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY 22 DE ABRIL DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c3643fc6428df99cd1bcc169e65a68ae1a2066a03a6fed63d1f414dd8bb4bac**

Documento generado en 21/03/2024 07:07:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 023 2023-00176 00**

Téngase en cuenta que el demandado Walrwe Alfonso Forero Useche , se notificó del mandamiento de pago de conformidad a lo establecido en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, conforme da cuenta la certificación obrante al interior del expediente remitida al correo electrónico [wafuanarquia@gmail.com](mailto:wafuanarquia@gmail.com), (pdf. 006), quien dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa no contestó la demanda ni formuló medios exceptivos.

Destáquese que con fundamento del pagaré visible a folio 26 del pdf. 001 del expediente digital, se promovió el trámite ejecutivo por Itau Corpbanca Colombia S.A.S., contra Walter Alfonso Forero Useche, por lo cual, se dictó el mandamiento de pago calendado tres (3) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), providencia que fue notificada al demandado en los términos antes mencionados, quien en el término de traslado no contestó la demanda, por lo que resulta entonces procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor preceptúa:

*“[s]i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Así mismo, como el documento aportado para el cobro compulsivo reúne los requisitos que le es propio a los títulos-valores de este linaje y de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, es un instrumento apto para servir de título ejecutivo contra el demandado, quien es el otorgante de la promesa unilateral de pago plasmada en el citado documento privado, motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva 440 del C.G.P., se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anterior, y debidamente integrado el contradictorio como se encuentra, sin que se hubiesen propuesto medios exceptivos, se procede a emitir el auto de que trata el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

Así, en aplicación de lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 440 del C.G.P., el Juzgado RESUELVE:

**1°.- SEGUIR** adelante la ejecución en contra de la parte ejecutada, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 12 de octubre de 2023.

**2.-** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y/o los que posteriormente se embarguen.

**3.-** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. P.

**4.-** Condenar en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$4.000.000 m/cte.** (art. 366 del C.G.P.). Liquidense por Secretaría.

**5.-** Así mismo, Secretaría, en su oportunidad, REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 y el protocolo implemente la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. en conjunto con la Oficina de Ejecución para tal efecto, dejando las constancias de Ley a que haya lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY : 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3f6774d3122b642f57374c6603379b194ea8f8f6c73c9d9843ca493f75e223c**

Documento generado en 21/03/2024 07:07:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 023 2023 00272 00**

**Demandante: Consorcio AB Proyectos, integrado por Metro Ingenieros S.A.S. y Nelson Arturo Ortiz Amezcuita**

**Demandado: Consorcio Mota Engil, integrado por Mota Engil Engenharia e Construcao S.A. Sucursal Colombia y Mota Engil Perú S.A. Sucursal Colombia**

Téngase en cuenta que la parte demandante no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en providencia de 7 de marzo de 2024, proferido por este Despacho, obsérvese que en dicho proveído se requirió al extremo actor, entre otras cosas, para que adecuara la demanda dirigiéndola en contra de las sociedades extranjeras principales o matrices que integran el consorcio, en representación de sus respectivas sucursales en Colombia, considerando que estas últimas, no tienen capacidad para ser parte en un litigio, pues son bienes mercantiles o establecimientos de comercio, sin personería jurídica. De igual forma se requirió para que aportaran sendos certificados que acreditaran la existencia y representación legal de las sociedades matrices por no estar al alcance de esta sede judicial su obtención, debidamente traducidos de ser el caso.

Si bien, la parte actora allegó escrito de subsanación, dentro del término fijado, aduciendo dar cumplimiento a los requerimientos del Despacho, sin embargo, solamente, se limitó a indicar quienes integran a cada consorcio, aportando los certificados de existencia y representación legal actualizados, pero de las sucursales, pero nada se dijo sobre las sociedades extranjeras matrices de las sucursales que integran el consorcio y mucho menos se aportan los certificados correspondientes.

Sumado a ello, téngase en cuenta que de conformidad con el acuerdo de conformación de consorcio (fl.41 a 47, pdf. 009), realmente, el consorcio demandado se encuentra integrado por las sociedades extranjeras de las sucursales respectivas, tanto así que el domicilio de las mismas se encuentra en Brasil y Perú, no obstante, actuaron por medio de sus sucursales en Colombia, de ahí que debía dirigirse la demanda contra las empresas matrices y no la sucursal.

Finalmente, frente al requerimiento de la adecuación del poder de la parte actora, para incluir a las personas que conforman el consorcio demandante, aquel se restringió a indicar que el representante legal de la sociedad Metro Ingenieros S.A.S., había

fallecido en el año 2020, sin que se haya renovado el registro mercantil, pero no indica si la sociedad fue disuelta o liquidada y en cabeza de quien habrían quedado los activos.

Así las cosas, habida cuenta que la demanda no se subsanó en debida forma, atendiendo las previsiones del artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Ordenar la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 040 DE HOY : 22 DE MARZO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
Marcela Gomez Jimenez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18c88eeabcef3804544ff296abb81e690a5c973305207138bbb0c44735ade0bc**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 023 2023 00341 00**

Téngase en cuenta que el demandado Mario Fernando Mejía Zuñiga se notificó del mandamiento de pago de conformidad a lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, conforme da cuenta la certificación obrante al interior del expediente remitida al correo electrónico o: [maskaguala@hotmail.com](mailto:maskaguala@hotmail.com) (pdf.008), quien dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa no contestó la demanda ni formuló medios exceptivos.

Destáquese que con fundamento en el pagaré visible en los folios 23 a 25 del pdf.001 del expediente digital, se promovió el trámite ejecutivo por Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA en contra del citado señor Mario Fernando Mejía Zuñiga, por lo cual, se dictó el mandamiento de pago calendado veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023), proferido por el Juzgado 23 Civil Municipal de Bogotá, providencia que fue notificada al demandado en los términos antes mencionados, quien en el término de traslado no contestó la demanda, por lo que resulta entonces procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor preceptúa:

*“[s]i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Así mismo, como el documento aportado para el cobro compulsivo reúne los requisitos que le es propio a los títulos-valores de este linaje y de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, es un instrumento apto para servir de título ejecutivo contra el demandado, quien es el otorgante de la promesa unilateral de pago plasmada en el citado documento privado, motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Así, en aplicación de lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 440 del C.G.P., el Juzgado RESUELVE:

**1°.- SEGUIR** adelante la ejecución en contra de la parte ejecutada, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 28 de abril de 2023.

**2.-** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y/o los que posteriormente se embarguen.

**3.-** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. P.

**4.-** Condenar en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$2'900.000 m/cte.** (art. 366 del C.G.P.). Líquidense por Secretaría.

**5.-** Así mismo, Secretaría, en su oportunidad, REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 y el protocolo implemente la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. en conjunto con la Oficina de Ejecución para tal efecto, dejando las constancias de Ley a que haya lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY : 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3689239a57b213c13166a03216d77019c2a839b75f3841ebf584468b914b23bb**

Documento generado en 21/03/2024 07:07:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 050 2022 01129 00**

**Demandante:** RSM Tax & Legal S.A.S.

**Demandado:** Hijos de Patrocinio Barragán Ltda.

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto de treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024), este Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Ordenar la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04497da59a70fc11ccaf68e77446156f7e9174f048793bf8b142e84cbbd81653**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 050 2022 01140 00**

Téngase en cuenta que el demandado Guillermo Quintero Ortega se notificó del mandamiento de pago de conformidad a lo establecido en el artículo 292 del C.G.P., previa citación, conforme dan cuenta las certificaciones obrantes al interior del expediente remitidas al correo electrónico [wilgenquintero@hotmail.com](mailto:wilgenquintero@hotmail.com) (pdf. 010 y 012), quien dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa no contestó la demanda ni formuló medios exceptivos.

Destáquese que con fundamento en el pagaré visible en los folios 4 a 7 del pdf.001 del expediente digital, se promovió el trámite ejecutivo por Banco de Bogotá S.A. en contra del señor Guillermo Quintero Ortega, por lo cual, se dictó el mandamiento de pago calendado tres (3) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), proferido por este Juzgado, providencia que fue notificada al demandado en los términos antes mencionados, quien en el término de traslado no contestó la demanda, por lo que resulta entonces procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor preceptúa:

*“[s]i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Así mismo, como el documento aportado para el cobro compulsivo reúne los requisitos que le es propio a los títulos-valores de este linaje y de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, es un instrumento apto para servir de título ejecutivo contra el demandado, quien es el otorgante de la promesa unilateral de pago plasmada en el citado documento privado, motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Así, en aplicación de lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 440 del C.G.P., el Juzgado RESUELVE:

**1°.- SEGUIR** adelante la ejecución en contra de la parte ejecutada, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 3 de noviembre de 2023.

**2.-** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y/o los que posteriormente se embarguen.

**3.-** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. P.

**4.-** Condenar en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$3'000.000 m/cte.** (art. 366 del C.G.P.). Líquidense por Secretaría.

**5.-** Así mismo, Secretaría, en su oportunidad, REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 y el protocolo implemente la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. en conjunto con la Oficina de Ejecución para tal efecto, dejando las constancias de Ley a que haya lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY : 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **554260fa44df732a44d4a2749af55516440fc0352687cdcfaf80bf517c976121**

Documento generado en 21/03/2024 06:23:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 050 2023-00151 00**

Téngase en cuenta que la demandada María Helena Lara de Ulloa se notificó del mandamiento de pago de conformidad a lo establecido en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, conforme da cuenta las certificaciones obrantes al interior en la que consta la remisión de las diligencias de notificación a la Calle 2 # 93d – 45 Torre 3 Apto 402 de Bogotá (pdf.009-010), quien dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa no contestó la demanda ni formuló medios exceptivos.

Destáquese que con fundamento del pagaré visible a folio 1 del pdf. 002 en el expediente digital, se promovió el trámite ejecutivo por Itau Corpbanca Colombia S.A.S., contra María Helena Lara de Ulloa, por lo cual, se dictó el mandamiento de pago calendado doce (12) de octubre de dos mil veinticuatro (2024), providencia que fue notificada al demandado en los términos antes mencionados, quien en el término de traslado no contestó la demanda, por lo que resulta entonces procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor preceptúa:

*“[s]i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Así mismo, como el documento aportado para el cobro compulsivo reúne los requisitos que le es propio a los títulos-valores de este linaje y de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, es un instrumento apto para servir de título ejecutivo contra la demandada, quien es la otorgante de la promesa unilateral de pago plasmada en el citado documento privado, motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva 440 del C.G.P., se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anterior, y debidamente integrado el contradictorio como se encuentra, sin que se hubiesen propuesto medios exceptivos, se

procede a emitir el auto de que trata el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

Así, en aplicación de lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 440 del C.G.P., el Juzgado RESUELVE:

**1°.- SEGUIR** adelante la ejecución en contra de la parte ejecutada, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 12 de octubre de 2023.

**2.-** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y/o los que posteriormente se embarguen.

**3.-** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. P.

**4.-** Condenar en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$4.000.000 m/cte.** (art. 366 del C.G.P.). Líquidense por Secretaría.

**5.-** Así mismo, Secretaría, en su oportunidad, REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 y el protocolo implemente la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. en conjunto con la Oficina de Ejecución para tal efecto, dejando las constancias de Ley a que haya lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY : 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **285f34085ac35b8cbbc66cfa5fd2b313a11a80f0912a3e38974aa097197a9860**

Documento generado en 21/03/2024 06:23:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 050 2023 00250 00**

Téngase en cuenta que el demandado Fernando Antonio Medina Ortiz se notificó del mandamiento de pago de conformidad a lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, conforme da cuenta la certificación obrante al interior del expediente remitida al correo electrónico [fernando.65medina@gmail.com](mailto:fernando.65medina@gmail.com) (pdf.010), quien dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa no contestó la demanda ni formuló medios exceptivos.

Destáquese que con fundamento en el pagaré visible en el folio 6 a 7 del pdf.001 del expediente digital, se promovió el trámite ejecutivo por Grupo Jurídico Deudu S.A.S. en contra del citado señor Fernando Antonio Medina Ortiz, por lo cual, se dictó el mandamiento de pago calendado trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023), proferido por este Juzgado, providencia que fue notificada al demandado en los términos antes mencionados, quien en el término de traslado no contestó la demanda, por lo que resulta entonces procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor preceptúa:

*“[s]i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Así mismo, como los documentos aportados para el cobro compulsivo reúnen los requisitos que les son propios a los títulos-valores de este linaje y de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, son instrumentos aptos para servir de títulos ejecutivos contra el demandado, quien es el otorgante de las promesas unilaterales de pago plasmadas en los citados documentos privados, motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Así, en aplicación de lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 440 del C.G.P., el Juzgado RESUELVE:

**1°.- SEGUIR** adelante la ejecución en contra de la parte ejecutada, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 13 de octubre de 2023.

**2.-** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y/o los que posteriormente se embarguen.

**3.-** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. P.

**4.-** Condenar en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$3'800.000 m/cte.** (art. 366 del C.G.P.). Líquidense por Secretaría.

**5.-** Así mismo, Secretaría, en su oportunidad, REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 y el protocolo implemente la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. en conjunto con la Oficina de Ejecución para tal efecto, dejando las constancias de Ley a que haya lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY: 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c546fa5cd39cfd0c2e0fb8dcc3865c08fd63719f7a12a6cd84522d7309ed0b79**

Documento generado en 21/03/2024 06:23:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00250 00**

En atención a la solicitud que antecede (pdf. 005), teniendo en cuenta lo previsto en el Código General del Proceso, artículo 286, corrija el mandamiento de pago de 19 de julio de 2023 (pdf. 004), en el sentido de indicar que se libra mandamiento de pago por la vía ejecutiva de **menor cuantía**, y no como allí había quedado.

Mantener incólume el contenido restante de la providencia.

Notifíquese este auto junto con el mandamiento de pago a la parte demandada.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY: 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e92f02a907c684dfc2230d84af475d2fb877d5258102f02e9f13d3c115bb06e**

Documento generado en 21/03/2024 07:07:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00967 00**

En atención a lo solicitado en el escrito visible en pdf. 014, y por ser procedente en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso, acéptase la renuncia del poder conferido por FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTERPO a la abogada DANYELA REYES GONZÁLEZ.

Se reconoce personería a la abogada Paula Andrea Zambrano Susatama, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder concedido (pdf. 017).

Como quiera que obra solicitud de terminación del proceso por pago total (pdf.18), elevada por la nueva apoderada del demandante, con facultad para recibir, entonces, teniendo en cuenta los lineamientos del artículo 461 del C.G.P., resulta procedente acceder a lo peticionado por la actora, y dar por terminado el presente proceso.

En consecuencia, se RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo con garantía real, instaurado por Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo contra Jeimmy Hernández Díaz, por **PAGO TOTAL** de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**TERCERO.-** Como quiera que la demanda fue presentada de forma virtual, requiérase a la parte actora para que entregue el título base de la ejecución, en favor de la demandada, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por pago total.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior y efectuadas las desanotaciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMENÉZ**

**JUEZ**

**(2)**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 040 DE HOY 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83bf957cd1d405dfc06232b2e1333c3be930c1d6d1a84f74c6f7d5dc111b1b3d**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2022 00967 00**

Seria del caso dar trámite a la solicitud de retiro de la demanda, formulada por la parte actora, mediante escrito de 1° de marzo de 2023 (pdf. 11), sin embargo, mediante correo de 16 de agosto de la misma anualidad, dicha apoderada presentó renuncia al poder otorgado (pdf. 14), por lo tanto, deberá estarse a lo resuelto en auto de esta misma fecha.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 040 DE HOY 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9b1d5b007be6421381f5bbabf2f644f6f863d26da866cd755a76e47664b35a7**

Documento generado en 21/03/2024 07:11:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00250 00**

En aras de impulsar el proceso, se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidieron con ocasión de las medidas cautelares decretadas, so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme al art. 317 del C.G.P. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY: 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94a6adf167b68cc14abfd80ea14010d75961d48585a8743e7b479d247be9b68**

Documento generado en 21/03/2024 07:07:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 050 2023 00270 00**

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, téngase en cuenta que la parte interesada no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto de catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024). dicho así se ,  
**RESUELVE**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**3.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 40 E HOY 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0dee4eaf6442e2b21d0abb1a585b79ad4fb66e62f10a629ba994a6bc5fc95c91**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2023-00313 00**

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, téngase en cuenta que la parte interesada no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto de siete (07) de marzo dos mil veinticuatro (2024) dicho así se, **RESUELVE**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**3.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 40 E HOY 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf6caaa34da7612a13af06bb5b17c55f62ad5405f55689eb0313fbab2430e069**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO)**  
Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00358 00**

De cara a la solicitud de terminación allegada el 07 de noviembre de 2023 (pdf.010), elevada por el apoderado de la parte actora ARMANDO RODRÍGUEZ LÓPEZ, y dado que cumple los requisitos del 461 del C.G.P., para acceder a la solicitud de terminación, se RESUELVE:

**1º) DECLARAR** terminado el proceso Ejecutivo para la efectividad de la garantía real de menor cuantía, instaurado por BANCOLOMBIA S.A. contra WILLINGTON ORTIZ ALARCÓN y ERIKA MILENA ESPEJO SOSA, por **pago de las cuotas en mora** de la obligación contenida en el pagare **20990198377**.

**2º) ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares tomadas en desarrollo de la acción y hacer entrega de los oficios a la parte demandante. Si estuviere embargado el remanente, póngase a disposición de la autoridad correspondiente.

**3º)** Como quiera que la demanda fue presentada de forma virtual, no es necesaria la entrega del título base de la ejecución a la parte actora, toda vez que ya se encuentra en su poder, tanto el pagaré como la escritura pública, por lo cual deberá dejar las constancias de pago de la mora al 07 de noviembre de 2023.

No obstante, teniendo en cuenta la solicitud elevada por la parte actora, Secretaría proceda de conformidad con lo preceptuado en el artículo 115 del Código General del Proceso, en torno a la decisión adoptada en esta providencia.

**4º)** Sin condena en costas.

**5º)** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 040 DE HOY : 22 de marzo de 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b881709eab2154edfb126ed69581c1e21f040951a617cc0db2c566254ba2518**

Documento generado en 21/03/2024 06:23:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO)**  
Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00407 00**

De cara a la solicitud de terminación por pago parcial de la obligación allegada el 12 de diciembre de 2023 (pdf.009), elevada por el apoderado de la parte actora CAROLINA ABELLO OTÁLORA, y dado que cumple con los lineamientos del artículo 72 de la ley 1676 de 2013, en concordancia con el canon 2.2.2.4.1.31 del Decreto 1835 de 2015, resulta procedente acceder a lo petitionado por el acreedor, y dar por terminado el presente proceso, se RESUELVE:

**1º) DECLARAR** terminada la solicitud de aprehensión y entrega, presentada por RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO contra ANDREA PAOLA CHAPARRO GUARÍN.

**2º) ORDENAR** el levantamiento de la ORDEN DE INMOVILIZACIÓN dada contra el vehículo de placa **LNV-551** de propiedad de ANDREA PAOLA CHAPARRO GUARÍN. Si estuviere embargado el remanente, póngase a disposición de la autoridad correspondiente.

**3º)** Sin condena en costas.

**4º)** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

DATM

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY : 22 de marzo de 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **786baca7e0e94c80bb6777d109d949cc296644f996486c86691ff8d9991f6b3c**

Documento generado en 21/03/2024 06:23:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00476 00**

Téngase en cuenta que la demandada Deisy Judith Sánchez se notificó del mandamiento de pago de conformidad a lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, conforme da cuenta la certificación obrante al interior del expediente remitida al correo electrónico o: [sdeisy677@gmail.com](mailto:sdeisy677@gmail.com) (pdf.006), quien dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa no contestó la demanda ni formuló medios exceptivos.

Destáquese que con fundamento en el pagaré visible en los folios 11 y 12 del pdf.001 del expediente digital, se promovió el trámite ejecutivo por Cooperativa de Ahorro y Crédito Fincomercio Ltda., en contra de la citada señora Deisy Judith Sánchez, por lo cual, se dictó el mandamiento de pago calendado veinte (20) de octubre de dos mil veintitrés (2023), proferido por este Juzgado, providencia que fue notificada a la demandada en los términos antes mencionados, quien en el término de traslado no contestó la demanda, por lo que resulta entonces procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor preceptúa:

*“[s]i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Así mismo, como el documento aportado para el cobro compulsivo reúne los requisitos que le es propio a los títulos-valores de este linaje y de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, es un instrumento apto para servir de título ejecutivo contra la demandada, quien es la otorgante de la promesa unilateral de pago plasmada en el citado documento privado, motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Así, en aplicación de lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 440 del C.G.P., el Juzgado RESUELVE:

**1.- SEGUIR** adelante la ejecución en contra de la parte ejecutada, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 20 de octubre de 2023.

**2.-** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y/o los que posteriormente se embarguen.

**3.-** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. P.

**4.-** Condenar en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$2'000.000 m/cte.** (art. 366 del C.G.P.). Líquidense por Secretaría.

**5.-** Así mismo, Secretaría, en su oportunidad, REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 y el protocolo implemente la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. en conjunto con la Oficina de Ejecución para tal efecto, dejando las constancias de Ley a que haya lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY : 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95de737825edf9b7152ed51461f451d52eb3c10c91078ad80532e6f0122a5915**

Documento generado en 21/03/2024 06:23:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00493 00**

Atendiendo lo registrado en el audiovisual de la audiencia de esta fecha, téngase en cuenta que el apoderado interesado en la práctica de la prueba no asistió a la misma y tampoco remitió oportunamente el cuestionario para evacuar el interrogatorio de parte, conforme lo dispuesto en el artículo 202 del C.G.P., pues aquel apenas fue allegado pocos minutos antes de la audiencia.

No obstante, como quiera que el solicitante de la prueba, el señor Johnatan Leonardo Bogoya Manrique, si compareció a la diligencia, demostrando un interés en su evacuación, sumado a ello, la norma en cita y s.s., no preceptúa consecuencia adversa a su comportamiento, como lo sería, la terminación inmediata del proceso o la negativa de fijar una nueva fecha, entonces, se hace necesario fijar nueva fecha para llevar a cabo la diligencia que nos ocupa, por lo tanto, señálese la hora de las **09:30 a.m.** del día **22** de **abril** del año **2024**, para llevar a cabo la práctica del interrogatorio de parte solicitado, sobra decir que se realizará con base en el cuestionario aportado, sin perjuicio que se haga uso del apartado dispuesto en el artículo ya referido.

Tengase en cuenta que se llevará a cabo la práctica de la prueba extraprocesal solicitada, a través de la plataforma LifeSize, por lo que se requiere a las partes para que confirmen al correo electrónico [cmpl59bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl59bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con antelación a su celebración, el nombre del profesional del derecho que actuará, la parte que representa, sus números de contacto y los correos electrónicos de los abogados, testigos y partes (si a ello hubiera lugar), donde será remitido el link con el enlace correspondiente. Los apoderados deberán conectarse con diez (10) minutos de anticipación a la hora de inicio de la audiencia.

Se le advierte que la notificación de este auto debe hacerse conjuntamente con los autos de 23 de octubre de 2023, de esta providencia y de la solicitud de interrogatorio de parte que dio inicio al presente trámite, de conformidad con los cánones 291 y 292 del C.G.P. o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la audiencia, y de ser posible, debe allegarse la constancia de haber sido acusado de recibido o en su defecto confirmación de entrega y lectura del correo contentivo de la notificación, esto con el fin de evitar nulidades futuras.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 040 DE HOY : 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9fc973d0ff7a13be91421b5eb069f2115d5a3c0f32182f246131c6197e329c9**

Documento generado en 21/03/2024 07:07:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2023 00510 00**

Téngase en cuenta que el demandado Luis Eduardo Ochoa Prada se notificó del mandamiento de pago atendiendo lo establecido en el artículo 292 del C.G.P., previa citación, conforme dan cuenta las certificaciones obrantes al interior del expediente remitidas al correo electrónico [luisochoaprada@gmail.com](mailto:luisochoaprada@gmail.com) (pdf. 006 y 007), quien dentro del término concedido para ejercer el derecho de defensa no contestó la demanda ni formuló medios exceptivos.

Destáquese que con fundamento en el pagaré visible en los folios 9 a 12 del pdf.001 del expediente digital, se promovió el trámite ejecutivo por Banco de Bogotá S.A. en contra del señor Luis Eduardo Ochoa Prada, por lo cual, se dictó el mandamiento de pago calendado veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023), proferido por este Juzgado, providencia que fue notificada al demandado en los términos antes mencionados, quien en el término de traslado no contestó la demanda, por lo que resulta entonces procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor preceptúa:

*“[s]i el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Así mismo, como el documento aportado para el cobro compulsivo reúne los requisitos que le es propio a los títulos-valores de este linaje y de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, es un instrumento apto para servir de título ejecutivo contra el demandado, quien es el otorgante de la promesa unilateral de pago plasmada en el citado documento privado, motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Así, en aplicación de lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 440 del C.G.P., el Juzgado RESUELVE:

**1°.- SEGUIR** adelante la ejecución en contra de la parte ejecutada, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 25 de octubre de 2023.

**2.-** Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y/o los que posteriormente se embarguen.

**3.-** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. P.

**4.-** Condenar en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$4'500.000 m/cte.** (art. 366 del C.G.P.). Líquidense por Secretaría.

**5.-** Así mismo, Secretaría, en su oportunidad, REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 y el protocolo implemente la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. en conjunto con la Oficina de Ejecución para tal efecto, dejando las constancias de Ley a que haya lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY : 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02054fe48d6d46f0ee13f4a138d4585c7aa776217175818baf2c248c65c7f45d**

Documento generado en 21/03/2024 06:23:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2024-00096 00**

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, téngase en cuenta que la parte interesada no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto de veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), por lo anterior, se **RESUELVE**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**3.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 40 E HOY 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62db3696ea9ff140fe5d636633d9056c726668525bd7722b25f76384eb1bf00d**

Documento generado en 21/03/2024 06:23:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2024 00099 00**

**Demandante:** Edificio Quebradahonda P.H.

**Demandado:** Manuel José Riveira Farfán

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto de veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), este Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Ordenar la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **831a37c0707b82384a6004a05f3e92fcb37df93a1cccd42ec61f2b20e22612c9**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Restitución Inmueble Arrendado No. 11001 40 03 059 2024  
00143 00**

**Demandante: Itau Corpbanca Colombia S.A.**

**Demandado: Yuriana María Collazos Camargo y Oswaldo Mauricio  
Suarez García**

Téngase en cuenta que la parte demandante no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en providencia de 7 de marzo de 2024, proferido por este Despacho, obsérvese que en dicho proveído se requirió al extremo actor, entre otras cosas, para que allegara los certificados catastrales de los inmuebles objeto de restitución, con el fin de determinar la cuantía (inciso final, numeral 6°, artículo 26 del C.G.P.).

Si bien, la parte actora allegó escrito de subsanación, dentro del término fijado, aduciendo dar cumplimiento a los requerimientos del Despacho, no obstante, no fue allegado ni los certificados catastrales solicitados ni los recibos de impuesto predial de los inmuebles, que se aducen en la subsanación, y lo cierto es que tampoco fueron anexados a dicho escrito.

Así las cosas, habida cuenta que la demanda no se subsanó en debida forma, atendiendo las previsiones del artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Ordenar la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 040 DE HOY : 22 DE ABRIL DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5776147071037382d171fa96e07369eb9c93c2ed4a7b863c182c3e3eb07f264**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real No. 11001  
40 03 059 2024 00145 00**

**Demandante: Banco de Bogotá S.A.  
Demandado: Ivonne Yojana Rodríguez Cabezas**

Téngase en cuenta que la parte demandante no dio cabal cumplimiento a lo ordenado en providencia de 7 de marzo de 2024, proferido por este Despacho, obsérvese que en dicho proveído se requirió al extremo actor, entre otras cosas, para que adecuara las pretensiones de la demanda, debiendo desacumular las pretensiones en las cuotas vencidas y no pagadas, desde el momento en que incurrió en mora y hasta aquella causada a la presentación de la demanda, haciendo uso de la cláusula aceleratoria a partir de ese momento.

Si bien, la parte actora allegó escrito de subsanación, dentro del término fijado, aduciendo dar cumplimiento a los requerimientos del Despacho, no obstante, se limitó a desacumular una sola de las cuotas causadas, aquella para el mes de mayo de 2023, insistiendo en que se hacía uso de la cláusula aceleratoria a partir del mes de junio de 2023, sin tener en cuenta, está proscrita la cláusula aceleratoria facultativa, acorde con lo normado en el artículo 19 de la Ley 546 de 1999, por lo que sin duda, el ejecutante debía desacumular el capital en mora a la fecha de presentación de la demanda y ajustar el capital acelerado a dicha fecha.

Así las cosas, habida cuenta que la demanda no se subsanó en debida forma, atendiendo las previsiones del artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.-** Ordenar la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 040 DE HOY : 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **701b802ef77a3a60dcdba1f74c1426c2d75e65e9b37fe5367cd55de540c11aba**

Documento generado en 21/03/2024 06:23:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2024 00152 00**

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, téngase en cuenta que la parte interesada no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto del veintisiete (27) de febrero dos mil veinticuatro (2024) dicho así se,  
**RESUELVE**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**3.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 E HOY 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f7398cf5027b45ed7a464ab6890af0c7f79b4ea2f781ed7895ae7f75e1285ee**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2024 00180 00**

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, téngase en cuenta que la parte interesada no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto de veintiocho (28) de febrero dos mil veinticuatro (2024), por lo que se **RESUELVE**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**3.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 40 E HOY 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f582c73282aaf625697662245918f463ffd4d9a119812b02087659e6f91ac5d0**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024-00208 00**

Estando el presente asunto para su correspondiente calificación, es necesario realizar las siguientes precisiones:

El artículo 28 del Código General del Proceso, determina la competencia territorial en los diferentes procesos contenciosos que se adelantan judicialmente y para casos como el presente, el numeral 7° del mencionado canon enseña, que esta se determinará de manera privativa por el lugar donde estén ubicados los bienes en que se ejerciten derechos reales.

Así lo ha concluido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, al precisar que cuando se solicita la *aprehensión y entrega de un vehículo sobre el que pesa una garantía prendaria, en realidad el acreedor está ejercitando un derecho real y no uno meramente personal; por lo tanto, la norma aplicable al caso es la consagrada en el referido numeral 7° (AC-1169-2023).*

Ahora, si bien el asunto puede analizarse igualmente bajo los lineamientos del numeral 14 del artículo 28 ibídem, a propósito del vacío normativo respecto de cuál de los dos fueros prevalece, concluyó dicho cuerpo colegiado *“en tanto los preceptos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 guardan relación con el numeral 7° del canon 28 del Código General del Proceso, se establece que la asignación de competencia se determina por la ubicación de los bienes muebles sobre los cuales se ejercen «derechos reales» ibídem.*

Siendo ello así, al examinar el “CONTRATO DE PRENDA SIN TENENCIA”, obsérvese si bien no se estipuló de manera clara el domicilio del deudor y se indicó que el vehículo debe permanecer en territorio colombiano, debe destacarse, que en el formulario registral de inscripción inicial (Pdf 001 Fl 16) y el registro de garantía mobiliaria formulario de registro de ejecución (Pdf 001 Fl 18) se precisa que el domicilio del deudor se encuentra en el departamento del Caquetá Municipio de Florencia; información que resulta concordante con la registrada en la subsanación.

Por lo tanto, y como quiera que la jurisprudencia ha concluido, que lo más probable es que tal lugar coincida con el lugar donde se ubique el bien y se practique la diligencia, se considera la competencia radica en los Juzgados Civiles Municipales de dicha Metrópoli.

Al respecto es de destacar que la H. Corte Suprema de Justicia, señaló que:

*“(…)si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia*

atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.”<sup>1</sup>

A su vez, esa misma Corporación, en auto AC747-2018, destacó que:

“Hasta este punto queda despejado que el procedimiento de «aprehensión y entrega del bien» está asignado al funcionario civil del orden municipal, pero quedando un margen de duda si para el efecto prima la regla de ejercicio de derechos reales o la indicada en caso de que «diligencias especiales», sin que encaje el supuesto en forma exacta en alguna de ellas, por lo que, para colmar tal vacío es preciso acudir a situaciones análogas, en virtud del artículo 12 del Código General del Proceso. En ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, en tanto, allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue «derechos reales». En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación(..)”

Seguidamente expuso que:

“(..) siendo evidente que la solicitud de aprehensión y entrega promovida entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.) constituida por el deudor a favor de la sociedad accionante sobre un automóvil, es claro que el asunto corresponde de manera “privativa” al juzgador del sitio donde se halla el rodante. (...)”

Y recientemente al zanjar una problemática de similares contornos sostuvo:

4. Desde esa óptica, la competencia radica en el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá (Distrito Judicial de Manizales), por aplicación del numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, que regula la competencia en el lugar de ubicación del bien. En efecto, aun cuando en el sub iudice el solicitante indicó que el rodante puede circular por cualquier lugar del territorio nacional, lo más probable es que coincida con el de la práctica de la diligencia, el cual fue referido en repetidas ocasiones es en Puerto Boyacá.

Habrà de emplearse el numeral 14° de la misma obra, el cual prevé que puede conocer el funcionario «del domicilio de la persona con quién debe cumplirse el acto», que para el caso puede ser el deudor, en tanto fue quien adquirió la obligación objeto de reclamo judicial, lo cual, como regla

---

<sup>1</sup> AC271-2022 Radicación n.º 11001-02-03-000-2022-00278-00

*de principio, permite colegir que será con él con quien deba adelantarse la diligencia reclamada en el libelo, lugar que - se itera- puede coincidir con el de ubicación del bien.*

*En consecuencia y como quiera que el domicilio del deudor corresponde Medellín-Antioquia, según se extrae del Registro de Garantías Mobiliarias, y se desconoce otro específico donde esté el bien dado en garantía, allí corresponde el trámite de la causa.<sup>2</sup>*

Ahora bien, como ya se dijo, de la lectura de la solicitud de aprehensión se advierte que la demandada se encuentra domiciliada en el municipio Florencia (Caquetá), lo que permite deducir, según la jurisprudencia citada, que el vehículo objeto de aprehensión y materia de garantía real, también se encuentra en esa municipalidad, situación que incluso aparece expresa tanto en el contrato de prenda, entonces, será el Juez Civil Municipal de esa jurisdicción el competente de modo privativo, por ende, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR**, por competencia, la solicitud orden de aprehensión y entrega del vehículo objeto de garantía mobiliaria instaurada por GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. contra PAOLA ANDREA CORREDOR HINCAPIE

**2.-** Por Secretaría, **REMÍTASE** la demanda y sus anexos al reparto de Juez Civil Municipal de Florencia - Caquetá, para su conocimiento, déjese las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Mfft

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 040 DE HOY 22 DE MARZO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
Marcela Gomez Jimenez  
Juez  
Juzgado Municipal

<sup>2</sup> AC664-2023 Radicación n.º 11001-02-03-000-2023-00983-00

Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc0666433d8b34ca87506c0b5db008184464cfd281b8dabe4c3ab4b96748e320**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2024 00212 00**

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, téngase en cuenta que la parte interesada no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto de seis (6) de marzo dos mil veinticuatro (2024), por lo anterior, se **RESUELVE**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**3.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 40 DE HOY 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99ac3168ef91b9675d5624fdcc91528c584244ab14e961a6735164e9869333b**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 00227 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 468 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA** a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** y en contra de **STEHANIE PULECIO VALBUENA**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$95'569.869,00 M/Cte.**, por concepto de capital insoluto, contenido en el pagaré No. 10102555, allegado para el cobro judicial<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por la suma de **\$9'365.780,00 M/Cte.**, por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados, incorporados en el pagaré en mención, liquidados desde el 30 de septiembre de 2023 y hasta el 31 de enero de 2024.

**1.2.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidado a la tasa legal y fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 *ibídem*. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se decreta el **EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** del bien dado en prenda como garantía de las obligaciones referidas previamente, esto es, el vehículo de placas No. **NBZ-833**. Oficiese a la a la Oficina de Tránsito respectiva, informándole que: i) El registrador deberá inscribir el embargo, aunque la demandada haya dejado de ser propietaria del bien (art. 468-2, Código General del Proceso); ii) Que este embargo se decretó con base en un título prendario sujeto a registro, por lo que *“se inscribirá aunque se halle vigente otro practicado sobre el mismo bien en proceso ejecutivo seguido para el cobro de un crédito sin garantía real”* (art. 468-6, Código General del Proceso); y, iii) Que deberá, a costa de la parte interesada, expedir el certificado de que trata el artículo 593-1 del Código General del Proceso.

Se requiere a la parte demandante, para que, en el término de 30 días, so pena de terminar el juicio por desistimiento en la forma prevista por el artículo 317 del C. G. del P., trámite el oficio mediante el cual se comunica el embargo aquí decretado (art.125-2 C.G.P.) y acredita dicha gestión oportunamente.

Téngase en cuenta al abogado **CHRISTIAN FELIPE GONZÁLEZ RIVERA**, como apoderado de la sociedad demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 040 DE HOY 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

Marcela Gomez Jimenez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05815959665245d6c7249684223931953bec662881d3cffc25a360c07b128448**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real No.**

11001 40 03 059 **2024 00229 00**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandada:** Néstor Iván Arango Rodríguez

Teniendo en cuenta que la demanda no ha sido notificada a la parte pasiva y no hay medidas cautelares efectivas, entonces, este Despacho, se abstiene de calificar la demanda radicada el pasado 7 de marzo y se autoriza a la parte actora para el retiro de la misma con sus anexos, sin necesidad de desglose, déjense las constancias del caso (artículo 92 del C.G.P.).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 DE HOY : 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73cd3e17d574995c1e9a7f1b968e0f5d02748c7f6fc60a5dbb9a60786da06a13**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 59 2024-00234 00**

Al tenor del artículo 422 del Código General del Proceso, *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”.*

De la citada norma se deduce, que para poder ejercitar la acción ejecutiva, es necesaria la existencia de un título previamente establecido, proveniente del deudor, que brinde certeza y seguridad en torno al derecho cuyo pago o efectividad se reclama.

Sentado lo anterior, se destaca que la demandante no adoso a su libelo inicial documento alguno que, en los términos de los artículo 422 y 434 del Código General del Proceso, diera cuenta de la obligación de Javier Pardo Pérez de suscribir documento a favor de Laura Nathaly Chacón Gordillo y Wilmer Pabón Díaz respecto del identificado con folio de matrícula N°50N-20317358, motivo bastante para cerrar el paso a la ejecución ambicionada.

En consecuencia, el Despacho, RESUELVE:

- 1.- NEGAR el mandamiento de pago solicitado en la demanda, por las razones que anteceden.
- 2.- DEVOLVER los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMENÉZ**

**JUEZ**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 040 HOY 22 DE MARZO DE 2024

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

**Firmado Por:**  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **182cb01ef523498fa7e20fd128eb31fc0a881e06f5f28629c1880af7dee3e9b4**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2024 00265 00**  
**Demandante: CLOSTER PHARMA S.A.S. EN REORGANIZACIÓN**  
**Demandado: ING CLINICAL CENTER S.A.S.**

Según el artículo 422 del Código General del Proceso *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él”, y en armonía con ello, el canon 430 del mismo estatuto, dispone que, para librar mandamiento de pago, la demanda deberá estar “acompañada del documento que preste mérito ejecutivo”.*

Sumado a ello, si se promueve la ejecución teniendo como báculo un título valor (facturas electrónicas), para que de ellas se desprendan todos los efectos legales correspondientes, es menester el cumplimiento de los requisitos impuestos por el ordenamiento mercantil.

En el asunto bajo estudio, la sociedad CLOSTER PHARMA S.A.S. en reorganización, impetró demanda ejecutiva con soporte en las facturas electrónicas de venta No. 60461, 60464, 60557, 60585, 60679, 60680, 61223, 61759, 61981, 62240, 62608, 62883, 63122, 63383, 63442, 63630, 63768, 64345, 64566, 64693, 65172, 65526, 66792, 67313, 67488, 70592 y 70923.

Así las cosas, es oportuno mencionar, que de conformidad con el Decreto 1074 de 2015<sup>1</sup> y las modificaciones establecidas por el 1154 de 2020<sup>2</sup>, aplicable a este caso<sup>3</sup>, definió a la factura electrónica como *“un título valor en mensaje de datos, expedido por el emisor o facturador electrónico, que evidencia una transacción de compraventa de un bien o prestación de un servicio, entregada y aceptada, tácita o expresamente, por el adquirente/deudor/aceptante, y que cumple con los requisitos establecidos en el Código de Comercio y en el Estatuto Tributario, y las normas que los reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan”*<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo.

<sup>2</sup> “Por el cual se modifica el Capítulo 53 del Título 2 de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1074 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo, referente a la circulación de la factura electrónica de venta como título valor y se dictan otras disposiciones”.

<sup>3</sup> Por cuanto entró en vigencia el 20 de agosto de 2020. Véase artículo 2 del citado Decreto, el cual fue publicado en las páginas 6 a 8 del Diario Oficial n.º 51.412 de la citada fecha

<sup>4</sup> Num. 9 del artículo 2.2.2.53.2. del Decreto 1074 de 2015.

A partir de la anterior disposición, para que un documento pueda considerarse como factura electrónica deberá: (i) consistir en un mensaje de datos expedido por un emisor o facturador electrónico, (ii) evidenciar una compraventa de un bien o la prestación de un servicio, (iii) haber sido entregada y aceptada de forma expresa o tácita por el adquirente/deudor/aceptante, y (iv) que cumpla los requisitos generales del artículo 621 y especiales del 774 del Código de Comercio, así como los del canon 617 del Estatuto Tributario.

Sobre el último punto, conviene recordar que son requisitos generales: la mención del derecho y la firma de quien lo crea (art. 621, Código de Comercio) y especiales: la fecha de vencimiento, la de recibo de la factura y la constancia del estado de pago del precio o remuneración y condiciones del pago, si fuere el caso (art. 774, id.).

Con todo, el artículo 773 del Código de Comercio establece:

*“El comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico. Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo. El comprador del bien o beneficiario del servicio no podrá alegar falta de representación o indebida representación por razón de la persona que reciba la mercancía o el servicio en sus dependencias, para efectos de la aceptación del título valor”*

Siguiendo con la regulación sobre la aceptación, el artículo 2.2.2.53.4. *ibídem*, dispone que puede ser de manera expresa o tácita, pero agrega que, por un lado, “[s]e entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente deudor aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo” y, por otro, **“[e]l emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia electrónica que los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento”**. (Énfasis propio)

Además, el canon 2.2.2.53.7. señala: “[l]as facturas electrónicas de venta aceptadas y que tengan vocación de circulación, deberán ser registradas en el RADIAN por el emisor o facturador electrónico”. De igual forma, “deberán registrarse todos los eventos asociados con la factura electrónica de venta como título valor”.

Los evocados presupuestos, han sido delimitados por la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11618 de 2023, dado a que, debido a la múltiple regulación, la interpretación de los diversos presupuestos no ha sido pacífica por los diferentes operadores judiciales:

*“A la luz de los anteriores parámetros, la Sala recoge su postura sobre la materia, y unifica su criterio con los siguientes lineamientos.*

*7.1.- La factura electrónica de venta como título valor es un mensaje de datos que representa una operación de compra de bienes o servicios. Para su formación debe cumplir unos requisitos esenciales, unos de forma, correspondientes a su expedición, y otros sustanciales, relativos a su constitución como instrumento cambiario, como se desprende del estatuto mercantil, del Decreto 1154 de 2020 y de la legislación tributaria.*

*7.2.- De acuerdo con los primeros presupuestos, la factura electrónica de venta debe ser expedida, previa validación de la DIAN, y entregada al adquirente por medios físicos o electrónicos. Lo anterior, sin perjuicio de que el obligado a facturar electrónicamente expida factura física o genere la electrónica sin validación previa de la DIAN, ante la inexigibilidad del deber de expedir factura electrónica o la existencia de inconvenientes tecnológicos que así se lo impidan. Si la factura es física, la normatividad aplicable será la establecida para dichos instrumentos.*

*7.3.- Los requisitos sustanciales de la factura electrónica de venta como título valor son: (i) La mención del derecho que en el título se incorpora, (ii) La firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio, (iii) La fecha de vencimiento, (iv) El recibido de la factura (fecha, datos o firma de quien recibe), (v) El recibido de la mercancía o de la prestación del servicio, y vi) su aceptación, la cual puede ser expresa o tácita, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de la mercancía.*

*7.4.- Para demostrar la expedición de la factura previa validación de la DIAN, al igual que los requisitos sustanciales i), ii) y iii), puede valerse de cualquiera de los siguientes medios:*

*a.) el formato electrónico de generación de la factura- XML- y el documento denominado «documento validado por el DIAN», en sus nativos digitales; b). la representación gráfica de la factura; y c.) el «certificado de existencia y trazabilidad de la factura electrónica de venta como título valor en el RADIAN», esto último, en caso de que la factura haya sido registrada en el RADIAN (numeral 5.2.1. de las consideraciones).*

*7.5.- Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.*

*Si la aceptación fue tácita y el emisor de la factura pudo generarla en el sistema de facturación, se aportará la evidencia de esa circunstancia. En caso contrario, bastará que el ejecutante demuestre los supuestos que la originaron e informe en la demanda ejecutiva sobre su ocurrencia.*

*A efectos de apreciar la prueba de dichos hechos, debe considerarse lo expuesto por la Sala respecto del recibido de las facturas en documento separado, así como las pautas sobre la aportación y valoración de mensajes de datos (numeral 5.2.2 de las consideraciones).*

*7.6.- El registro de la factura electrónica de venta ante el RADIAN no es un requisito para que sea un título valor, es una condición para su circulación, y, por ende, cuando ésta se ha materializado, determina la legitimación para ejercer la acción cambiaria, porque según el artículo 647 del Código de Comercio, «se considerará tenedor legítimo del título a quien lo posea conforme a su ley de circulación». Luego, si el creador de la factura es quien reclama el pago, no deberá demandársele el cumplimiento de dicha exigencia. Pero si lo hace una persona distinta, de ello dependerá su legitimación para exigir el pago del crédito incorporado en el título.»*

En el caso *sub examine*, al evaluar las facturas aportadas como base de la acción, se observa que, si bien fueron aportadas en sus representaciones gráficas, valga decir, ilegibles, documentos que acreditan su expedición, nótese que no obra en el expediente la constancia de la entrega de las mercancías o servicios y de la aceptación de los títulos valores.

En ese punto obsérvese que al acceder al código CUFÉ de cada uno de los instrumentos crediticios aportados, en el recuadro de “*eventos de la factura electrónica*” aparece en cada uno el mensaje “*no tiene eventos asociados*”. Y tampoco se acreditó que dichos sucesos hubiesen sucedido en alguna de las diversas formas mencionadas por la jurisprudencia.

En ese panorama, se concluye que no existe asentimiento ni expreso, ni tácito, incumpliendo la disposición normativa que la regula, pues no se acredita el requisito del artículo 773 del Código de Comercio y se corrobora la imposibilidad de librar mandamiento respecto de las facturas electrónicas de venta allegadas al plenario, con las documentales adosadas.

De conformidad con lo anteriormente expuesto; el despacho,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NEGAR** el mandamiento de pago respecto de las facturas electrónicas aportadas como base de la acción, atendiendo lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.** Devuélvase la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose, previas las anotaciones de rigor.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**JUEZ**

Ojss

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 040 DE HOY: 22 DE MARZO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
Marcela Gomez Jimenez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **046796b021542ecde622ab54a797f870f7fcde457aeb7c54bea80e5c5b8c30da**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) CIVIL MUNICIPAL (ACUERDO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 00267 00**

Estando el presente asunto para su correspondiente calificación, es necesario realizar las siguientes precisiones:

El artículo 28 del Código General del Proceso, determina la competencia territorial en los diferentes procesos contenciosos que se adelantan judicialmente y para casos como el presente, el numeral 7° del mencionado canon enseña, que esta se determinará de manera privativa por el lugar donde estén ubicados los bienes en que se ejerciten derechos reales.

Así lo ha concluido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, al precisar que cuando *se solicita la aprehensión y entrega de un vehículo sobre el que pesa una garantía prendaria, en realidad el acreedor está ejercitando un derecho real y no uno meramente personal; por lo tanto, la norma aplicable al caso es la consagrada en el referido numeral 7° (AC-1169-2023).*

Ahora, si bien el asunto puede analizarse igualmente bajo los lineamientos del numeral 14 del artículo 28 ibídem, a propósito del vacío normativo respecto de cuál de los dos fueros prevalece, concluyó dicho cuerpo colegiado *“en tanto los preceptos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 guardan relación con el numeral 7° del canon 28 del Código General del Proceso, se establece que la asignación de competencia se determina por la ubicación de los bienes muebles sobre los cuales se ejercen «derechos reales» ibídem.*

Siendo ello así, al examinar el “CONTRATO DE GARANTÍA MOBILIARIA PRIORITARIA DE ADQUISITÓN SOBRE VEHÍCULO (PRENDA SIN TENENCIA)”, obsérvese que allí sólo se puntualizó respecto de la ubicación del vehículo que este debe mantenerse dentro de la República de Colombia.

No obstante, se conoce que el domicilio de la demandada es el municipio de Ibagué - Tolima, como quiera que así se puntualizó en la demanda e incluso dicho lugar fue relacionado en el Registro de Garantías Mobiliarias Formulario de Inscripción Inicial.

Por lo tanto, y como quiera que la jurisprudencia ha concluido, que lo más probable es que tal lugar coincida con el lugar donde se ubique el bien y se practique la diligencia, entonces, se considera la

competencia radica en los Juzgados Civiles Municipales de dicha municipalidad.

Al respecto es de destacar que la H. Corte Suprema de Justicia, señaló que:

*“(...)si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.”<sup>1</sup>*

A su vez, esa misma Corporación, en auto AC747-2018, destacó que:

*“Hasta este punto queda despejado que el procedimiento de «aprehensión y entrega del bien» está asignado al funcionario civil del orden municipal, pero quedando un margen de duda si para el efecto prima la regla de ejercicio de derechos reales o la indicada en caso de que «diligencias especiales», sin que encaje el supuesto en forma exacta en alguna de ellas, por lo que, para colmar tal vacío es preciso acudir a situaciones análogas, en virtud del artículo 12 del Código General del Proceso. En ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en tanto, allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue «derechos reales». En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, de donde estén los muebles garantizados del cumplimiento de la obligación(..)”*

Seguidamente expuso que:

---

<sup>1</sup> AC271-2022 Radicación n.º 11001-02-03-000-2022-00278-00

*“(...) siendo evidente que la solicitud de aprehensión y entrega promovida entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.) constituida por el deudor a favor de la sociedad accionante sobre un automóvil, es claro que el asunto corresponde de manera “privativa” al juzgador del sitio donde se halla el rodante. (...)”*

Y recientemente al zanjar una problemática de similares contornos sostuvo:

*4. Desde esa óptica, la competencia radica en el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá (Distrito Judicial de Manizales), por aplicación del numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, que regula la competencia en el lugar de ubicación del bien. En efecto, aun cuando en el sub judice el solicitante indicó que el rodante puede circular por cualquier lugar del territorio nacional, lo más probable es que coincida con el de la práctica de la diligencia, el cual fue referido en repetidas ocasiones es en Puerto Boyacá.*

*Habrá de emplearse el numeral 14° de la misma obra, el cual prevé que puede conocer el funcionario «del domicilio de la persona con quién debe cumplirse el acto», que para el caso puede ser el deudor, en tanto fue quien adquirió la obligación objeto de reclamo judicial, lo cual, como regla de principio, permite colegir que será con él con quien deba adelantarse la diligencia reclamada en el libelo, lugar que - se itera- puede coincidir con el de ubicación del bien.*

*En consecuencia y como quiera que el domicilio del deudor corresponde Medellín-Antioquia, según se extrae del Registro de Garantías Mobiliarias, y se desconoce otro específico donde esté el bien dado en garantía, allí corresponde el trámite de la causa.<sup>2</sup>*

Ahora bien, como ya se dijo, de la lectura de la solicitud de aprehensión se advierte que la demandada se encuentra domiciliada en Ibagué - Tolima, lo que permite deducir, según la jurisprudencia citada, que el vehículo objeto de aprehensión y materia de garantía real, también se encuentra en esa municipalidad, entonces, será el Juez Civil Municipal de esa jurisdicción el competente de modo privativo, por ende, este Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR,** por competencia, la solicitud orden de aprehensión y entrega del vehículo objeto de garantía mobiliaria instaurada por BANCOLOMBIA S.A. contra JENIFER ANDREA GONZÁLEZ LOZADA.

---

<sup>2</sup> AC664-2023 Radicación n.º 11001-02-03-000-2023-00983-00

**2.-** Por Secretaría, **REMÍTASE** la demanda y sus anexos al reparto de Juez Civil Municipal de Ibagué - Tolima, para su conocimiento, déjese las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

ojss

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>No. 040 DE HOY : 22 DE MARZO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1594421d04325104545f89122ae6f8d5ef591c0009fed61fe10124a67d2dba5**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2024-00274 00**

Sería del caso asumir el trámite del presente proceso sino fuera porque la demanda que nos ocupa corresponde a un proceso de **MÍNIMA CUANTÍA** toda vez que las pretensiones que aquí se persiguen no superan los 40 S.M.L.M.V., que para este año son \$52.000.000, teniendo en cuenta la fecha de radicación de la demanda 14 de marzo de 2024.

En efecto, revisadas las pretensiones de la demanda, el valor pretendido asciende a la suma de \$ 36.782.746,82, correspondientes al valor del capital más los intereses respectivos, tal y como se infiere de la liquidación anexa y que hace parte integral de esta providencia (pdf.005), por supuesto, de conformidad con lo dispuesto en el art. 18 del C.G.P., los trámites atribuibles a los Jueces Civiles Municipales son únicamente los de menor cuantía, como quiera que en esta jurisdicción existen Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, atendiendo lo establecido en el parágrafo del artículo 17 ibídem, correspondiéndole a aquellos el conocimiento de procesos de mínima cuantía.

A su vez, téngase en cuenta que el art. 25 del ibídem estableció que «*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)*».

En ese orden de ideas, le corresponde al Juez de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, el trámite que aquí nos ocupa.

En mérito de lo expuesto este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva instaurada por **ITAU COLOMBIA S.A.** contra **MARTÍN ALONSO MORALES MORALE**, por falta de competencia por factor cuantía.

**SEGUNDO** Remitir el expediente, por intermedio de la Oficina Judicial –Reparto– a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.

**TERCERO:** Por Secretaría remítase la demanda y sus anexos. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Mftt

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 040 E HOY: 22 DE MARZO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
Marcela Gomez Jimenez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afa15d304a61ccd8994efab21a1b6d95a7a1bfd49ba6ad76e3f4c7ffbc53e7d9**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2024 00294 00**

Sería del caso asumir el trámite del presente proceso sino fuera porque la demanda que nos ocupa corresponde a un proceso de **MÍNIMA CUANTÍA** toda vez que las pretensiones que aquí se persiguen no superan los 40 S.M.L.M.V., que para este año son \$52.000.000, teniendo en cuenta la fecha de radicación de la demanda 20 de marzo de 2024.

En efecto, revisadas las pretensiones de la demanda, el valor pretendido asciende a la suma de \$14.353.330 correspondiente \$12,828,968 de capital y \$1.524.362 que atañen a los intereses remuneratorios solicitados en la demanda, conforme se observa en la liquidación anexa y que hace parte integral de esta providencia (Pdf 004).

Por supuesto, de conformidad con lo dispuesto en el art. 18 del C.G.P., los trámites atribuibles a los Jueces Civiles Municipales son únicamente los de menor cuantía, como quiera que en esta jurisdicción existen Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, atendiendo lo establecido en el parágrafo del artículo 17 ibídem, correspondiéndole a aquellos el conocimiento de procesos de mínima cuantía.

A su vez, téngase en cuenta que el art. 25 del ibídem estableció que «*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)*».

En ese orden de ideas, le corresponde al Juez de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, el trámite que aquí nos ocupa.

En mérito de lo expuesto este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva instaurada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE SANTANDER LTDA. “FINANCIERA COMULTRASAN” o “COMULTRASAN.** contra **BIBIANA ROCIO GARCIA ROZO,** por falta de competencia por factor cuantía.

**SEGUNDO** Remitir el expediente, por intermedio de la Oficina Judicial –Reparto– a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.

**TERCERO:** Por Secretaría remítase la demanda y sus anexos. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Mff

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 040 DE HOY: 22 DE MARZO DE 2024</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fe543a316a7ce546c307616d9c6dc92c54e032c8aabab49d5e68a4341bd0260**

Documento generado en 21/03/2024 04:59:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**