

**JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., dos (02) de diciembre de Dos Mil Veintidós (2022)

2022-0855

Se resuelve el recurso de reposición propuesto contra el auto de fecha 14 de octubre del año 2022, mediante el cual se negó el mandamiento de pago pretendido por la parte demandante.

Esgrime el recurrente a favor de la revocatoria del auto censurado, que subsanó dentro del término legal y dio cumplimiento al auto inadmisorio y a la providencia que ordenó aclarar el escrito de subsanación.

El Despacho procede a decidir previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, es requisito esencial necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente, que si el juez no tiene esa base del escrito, le será difícil, por no decir imposible, entrar a resolver. Entonces, en el sub-exámine se cumplen las exigencias formales, por lo que es procedente decidir el recurso.

Ahora, descendiendo al objeto de este debate, tenemos que, el artículo 422 del C.G.P. señala que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”*

En ese mismo sentido, tenemos que jurisprudencialmente se ha establecido que:

**JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

“que el título ejecutivo debe contener unas condiciones formales y otras de fondo, donde los primeros “buscan que los documentos que integran el título conformen unidad jurídica, que sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme.”, y los segundos, “buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.”¹

Así pues, aplicando dichos preceptos al caso sub examine se logra establecer de manera fehaciente que la providencia objeto de reproche debe ser confirmada por cuanto:

En providencia de 26 de octubre de 2022, se concedió el término de ejecutoria para que aclarara porqué, solicita mandamiento de pago por el valor del interés nominal y al mismo tiempo el cobro de intereses moratorios sobre las mismas cuotas y hasta que se verifique el pago, teniendo en cuenta que no se puede solicitar el pago de intereses de plazo y de mora al mismo tiempo, incurriendo así en anatocismo.

Observa este Juzgador, en los escritos con los que subsanó la demanda (PDF11) y con el que aclaró en la ejecutoria (PDF17), no consta la precisión que pide el despacho, en cuanto a los periodos de causación de los intereses nominales, en los literales a, de los numerales 1 a 10 (PDF11), solicita se libre mandamiento de pago desde la fecha de vencimiento de cada cuota hasta que se verifique su pago y con la demanda solicita se libre mandamiento de pago por los intereses de mora, a partir de cada cuota dejada de pagar hasta que se verifique su pago, solicitando el pago de intereses nominales e intereses de mora por los mismos periodos de tiempo, en ningún momento aclaró los periodos de tiempo por los cuales se liquidan los intereses nominales y el periodo de tiempo por el cual se deben liquidar los intereses de mora, esto es, no subsanó como debía, motivo suficiente para confirmar la providencia reprochada.

En consecuencia, el Juzgado 58 Civil Municipal transformado transitoriamente en 40 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,

¹ Consejo de Estado, Sección Segunda – Subsección A, veintisiete (27) de mayo de dos mil diez (2010)., M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren. Exp. 25000-23-25-000-2007-00435-01(2596-07

**JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

RESUELVE

1.- NO REPONER la providencia de fecha 14 de octubre de 2022, mediante la cual se negó el mandamiento de pago, atendiendo las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese,


HERNANDO SOTO MURCIA
Juez.

FIRMA ELECTRONICA AUTORIZADA DECRETO LEGISLATIVO 491 DE 2020

*JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE, DE BOGOTÁ
Por anotación en el estado No. 052 de fecha 05 de diciembre de 2022 fue
notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 A.M. La secretaria,*
