

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

Ref.: 2021-00763

Al tenor del numeral 3° del artículo 384 del Código General del Proceso, procede el Despacho a proferir sentencia dentro del presente proceso de restitución de bien inmueble arrendado.

ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado a reparto la demandante IRMA YATE, instauro demanda en contra de PEDRO LUIS BELTRÁN GONZÁLEZ, pretendiendo la restitución del bien inmueble ubicado en la Carrera 68B Bis No. 71-36, Apartamento 102 de Bogotá.

Como sustento de su pedimento alegó que, el demandado por contrato tomó en arriendo el bien inmueble anteriormente descrito, por el término de seis (6) meses, el contrato fue suscrito el 1° de julio de 2020, estableciéndose como fecha de iniciación el 15 de julio del mismo año. Sin embargo, desde julio de 2021 incumplió con su obligación de pagar los cánones mensuales, por lo que pretende la terminación del contrato de arrendamiento y la restitución del bien inmueble.

El despacho por auto del 15 de octubre de 2021 admitió la demanda, providencia notificada al demandado por aviso, quien en su oportunidad procesal guardó silencio. Por lo que resulta procedente dictar sentencia en cumplimiento con el numeral 3° del artículo 384 del Código General del Proceso.

CONSIDERACIONES

En revisión de los llamados presupuestos procesales, en encuentran cumplidos dentro del sub examine, pues no se reparó respecto de la capacidad para ser parte de los intervinientes; la comparecencia al proceso se hizo en legal forma; la demanda satisface las exigencias adjetivas; y la competencia es la que le asiste a éste fallador para conocer de la acción. Aunado a lo anterior no se aprecia causal de nulidad que invalide lo actuado, por lo que fuerza concluir que es procedente el fallo en curso.

Tampoco existe objeción por parte de este funcionario respecto de los presupuestos de la acción, pues el derecho cuya efectividad se persigue encuentra respaldo sustancial, por tanto se deduce que el demandante goza de legitimación en la causa; además aparece como legítimo el actuar del demandante.

Según voces del numeral 3 del artículo 384 del Código General del Proceso, “*Si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez **proferirá sentencia ordenando la restitución***”.

En el caso en concreto la parte demandada no formuló medio exceptivo alguno y por tanto se impone dictar sentencia de restitución del bien inmueble arrendado, en acogimiento de las pretensiones solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR legalmente terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre las partes sobre el inmueble ubicado en la Carrera 68B Bis No. 71-36, Apartamento 102 de Bogotá.

SEGUNDO: ORDENAR, en consecuencia, a la parte demandada que dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, proceda a restituir al demandante el bien inmueble objeto de la litis. De no cumplirse con la restitución, se comisiona al Señor Alcalde de la Localidad Correspondiente para la práctica de la diligencia de entrega. Artículo 38 del C.G.P. **LIBRESE** despacho comisorio con los insertos de ley.

TERCERO: CONDENAR en costas del proceso a la parte demandada. Para el efecto señalase como agencias en derecho la suma de **\$840.000 M/cte**. Líquidense.

Notifíquese,


HERNANDO SOTO MURCIA
Juez.

FIRMA ELECTRONICA AUTORIZADA DECRETO LEGISLATIVO 491 DE 2020

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE
Por anotación en el estado N° 032 de fecha 1 de agosto de
2022 fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 am.
La secretaria_____