

39

**JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de julio de Dos Mil Veintidós (2022)

2017-1515

Para continuar con el rito procesal, procede el Despacho a decidir la excepción previa de *"inexistencia del demandante"* formulada por el Curador Ad Litem.

ANTECEDENTES

Como sustento de la excepción rogada, en síntesis, manifiesta el censor que no se encuentra el nombre y el documento de la persona que realiza el endoso, no es claro el que se encuentra en el documento.

Por su parte, el extremo actor dentro del término de traslado permaneció silente.

Así las cosas, pasa el Estrado a resolver, previa las siguientes:

CONSIDERACIONES

Ha sido reiterativo que el objeto fundamental de las excepciones previas estriba en el saneamiento inicial del proceso, ya que por referirse a fallas en el procedimiento por regla general son impedimentos procesales que tienden a la suspensión del trámite del juicio hasta que se subsane la irregularidad y en otros eventos conllevan a la terminación de la actuación. Como se puede observar esos impedimentos procesales aluden es al procedimiento y no al hecho sustancial.

Así, las excepciones previas son medios defensivos enlistados taxativamente en el estatuto procesal civil, mediante los cuales el extremo pasivo puede alegar las irregularidades que inicialmente acusa la relación jurídica procesal, a fin de depurarla según corresponda, dado que la finalidad primordial de ellas es purificar el proceso desde un comienzo de los vicios que tenga -principalmente de forma- mediante una ritualidad breve, a efecto de dilucidar preliminarmente si es válido y eficaz, controlando así los presupuestos procesales en aras de evitar nulidades y fallos inhibitorios, mas sin examinar el fondo de la pretensión deprecada.

**JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Luego, en lo que respecta excepción aquí alegada, sea lo primero advertir, que la misma tiene como fin mantener la seguridad jurídica, ya que el legislador busca evitar la pluralidad de fallos sobre el mismo conflicto, que incluso pueden llegar a ser contradictorios y poner en duda la garantía de certeza que para los justiciables debe emanar de la función jurisdiccional. Por ende, es enfática la H. corte Suprema de Justicia cuando dice, se propone *“evitar dos juicios paralelos y con el grave riesgo de producirse sentencias contradictorias”*.

Frente a la excepción previa de *“inexistencia del demandante o del demandado”*, el tratadista HERNAN FABIO LÓPEZ BLANCO, ha señalado que:

“se presenta cuando el sujeto de derecho, que demanda o es demandado, no tiene tal calidad, bien porque la perdió o porque jamás tuvo vida jurídica, lo cual es muy frecuente en el caso de las personas jurídicas. En efecto, piénsese en que se adelanta un proceso en contra de una supuesta sociedad anónima que nunca ha sido constituida, o contra una fundación que no ha llenado los trámites necesarios para tal calidad; resulta innegable que en tales casos no existe el sujeto de derecho demandado, como tampoco lo hay si se demanda como si estuviera viva a la persona natural que falleció...”¹

Es así como en materia procesal civil, tal excepción se encuentra consagrada en el numeral 3° el artículo 100 del C.G.P., y la puede proponer el demandado al no existir claridad en el nombre e identificación del demandante.

Obsérvese que la inexistencia del demandante o del demandado, está relacionado con la capacidad para ser parte y constituir requisito indispensable para que el demandante o demandado puedan adoptar la calidad, misma que se puede establecer con el certificado de Existencia y Representación Legal.

Así las cosas, al estudiar el proceso, acorde con la documental allegada, es claro al observar que se aportó prueba de la existencia de la sociedad Endosante Grupo Editorial Mundo Niños S.A.S., Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, cuyo NIT, corresponde al No. 830067536-5, obrante en folios 2, 3 y 4 del expediente, sociedad representada legalmente por Daniel Colorado Agudelo, quien se identifica con CC. No. 1636578,

¹ CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO- PARTE GENERAL- LÓPEZ BLANCO Hernán Fabio Ediciones DUPRÉ2016.

40

**JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

al revisar el título valor pagaré 01, objeto del presente proceso, se observa al reverso del pagare, el nombre e identificación tributaria de la sociedad endosante la cual está firmada por su representante legal. Luego no hay lugar a la inexistencia del demandante.

Corolario de lo anterior y sin otras consideraciones, resultan suficientes las razones anteriores para declarar no probada la excepción planteada por el Curador Ad Litem, con los postulados legales citados.

En mérito de lo expuesto el Juzgado;

RESUELVE:

- 1.- **DECLARAR** no probada la excepción previa denominada "*inexistencia del demandante o del demandado*", propuestas por el Curador Ad Litem en representación de los ejecutados Sandra Liliana Pérez Osorio y Miguel Angel Toro Puerto.
- 2.- Secretaria contabilice el término con el que cuenta el curador para contestar la demanda.

Notifíquese,


HERNANDO SOTO MURCIA

Juez

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE, DE BOGOTÁ

Por anotación en el estado No. 031 de fecha 25 de julio de 2022 fue
notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 A.M. La secretaria,