

**JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., quince (15) de julio de Dos Mil Veintidós (2022)

2018-0294

Resuelve el Despacho la réplica incoada por el extremo demandante, contra el auto adiado 13 de mayo de 2022, por medio del cual no se accedió a tener por notificada a la sociedad demandada Seguridad Olímpica Limitada del mandamiento de pago y del que lo adiciona.

ANTECEDENTES

1.- En síntesis, sostuvo el recurrente que la providencia debe ser revocada por cuanto en la diligencia de notificación se indicó las fechas de las providencias a notificar e igualmente se suministró la dirección del Juzgado, lo cual se puede corroborar en los anexos.

2.- Manifiesta que la notificación se ajusta a los parámetros de que trata el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020, agrego que conforme al material aportado, resulta claro el cumplimiento de lo previsto en el citado decreto legislativo en concordancia con los artículo 291 y 292 del C.G.P., esto es, las diligencias desarrolladas tendientes a notificar a la sociedad demandada.

Bajo los argumentos citados, pasa el Estrado a resolver, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla o reformarla, en forma total o parcial, para lo cual es necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla.

De entrada, se advierte la improsperidad de la censura por lo siguiente:

1.- Tal como se dejó sentado en auto de 13 de mayo de 2022 (Fl. 268 C-1), dentro del trámite del proceso Ejecutivo, el artículo 291 del C.G.P. en el numeral 3 indica

**JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y **la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación** dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días. (Negrilla y subrayado del Juzgado)

En ese mismo sentido, la Corte Constitucional, respecto de la constitucionalidad de dicho precepto puntualizó:

*“En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) **armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP** y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia.”*¹ (Negrilla y Subrayado del Juzgado)

Así las cosas, al revisar la documental aportada y vista a folios 257 a 261, 272 a 276 y 284 a 288, solo se indica el mandamiento de pago, no se indica la fecha de la providencia que adiciono al mandamiento, esto es, el auto de 26 de septiembre de 2018 y que obra a folio 32 de la presente foliatura, igualmente, se echa de menos en los anexos aportados y citados los folios anteriormente, que no se indica a la sociedad demanda Seguridad Olímpica Ltda, la denominación actual del Juzgado, deberá tener en cuenta el recurrente que, el Juzgado 58 Civil Municipal de Bogotá

¹ Corte Constitucional – Sentencia C-420 de 2020, M.P. RICHARD S. RAMÍREZ GRISALES