

2019-728
bancario
8/06.

BANCO DAVIVIENDA

Depositos Electivo
Fecha: 17/05/2022 Hora: 14:54:53
Jornada: Normal
Oficina: 89
Terminal: CJ0089W701
Usuario: APO
Tipo Producto: Cta Ahorros
No Cuenta: 474670011417
Titular Producto:

NICOLAS PRIETO

Vr. Electivo: \$200,000.00
Vr. Cheque: \$.00
Vr. Total: \$200,000.00
Costo Transacción: \$.00
No Transacción: 327248
Quien realiza la transacción
Tipo Id: CC
No Id: 80792494
Transacción exitosa en línea
Por favor verifique que la
información impresa es correcta.



14

Bogotá, 03 de mayo de 2022.

Señor(a):

**JUZGADO CUARENTA (40) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MULTIPLES DE BOGOTÁ - ANTES JUZGADO 58 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
D.C.**

cmpl58bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. _____ S. _____ D.

Referencia: Demanda Ejecutiva De Mínima Cuantía.

Radicado N°. 110014003058-2019-00728-00

Demandante: **AGROCEREALES DEL VALLE S.A.**

Demandado: **MARTHA CECILIA MORENO MURIEL.**

Asunto: Sustentación del recurso de reposición y en subsidio el de apelación
contra auto

ANDRÉS GARZÓN MENDOZA, ciudadano colombiano, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C, abogado inscrito y en ejercicio, quien me identifico civil y profesionalmente con la cédula de ciudadanía N° 80.792.494 expedida en la ciudad de Bogotá D.C, y, portador de la Tarjeta profesional N° 286.575 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura;actuando en mi condición de apoderado judicial de la parte **DEMANDANTE**, la sociedad **AGROCEREALES DEL VALLE S.A**, identificada con Nit.900.251.225-1, representada legalmente por el señor **JAMES OLMEDO ORTEGA MELO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No.16.260.469 de Palmira, Dentro del término legal contemplado en la Ley 712/2001 en concordancia con el decreto 806/2020, el suscrito procede a interponer y sustentar **RECURSO DE REPOSICIÓN, y, EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, en contra del auto de fecha 27 de mayo de 2022, notificado por estado No.024 el día 31 de mayo de 2022, dentro del proceso de la referencia, en los siguientes términos:

RAZONES DEL DISENSO I.

PRIMERO: En auto del dos (02) de mayo de 2019 publicado en estado No59 de fecha del tres (03) de mayo de 2019, se inadmitió la presente demanda.

SEGUNDO: Conforme a lo ordenado se realizó el siete (07) de mayo de 2019 la subsanación dentro del termino legal de la demanda conforme a lo ordenado en el auto de fecha del dos (02) de mayo de 2019.

TERCERO: Mediante auto de fecha del doce (12) de junio de 2012, publicado en estado No.70 de fecha del trece (13) de junio de 2019, el despacho libro mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **AGROCEREALES DEL VALLE S.A**, en contra de la señora **MARTHA CECILIA MORENO MURIEL**, por la suma de **CUATRO MILLONES SETECIENTOS DOS MIL PESOS (\$4'672.000) M/CTE** más los intereses moratorios, así



15

mismo se decretó el embargo de los dineros que a cualquier título se encuentren depositados en las cuentas a nombre de la demandante la señora **MARTHA CECILIA MORENO MURIEL**, auto que a su vez limito la medida cautelar al monto de **SEIS MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$6'900.000)**; así mismo otorgo el termino de diez (10) días hábiles para que la parte demandada interpusiera excepciones.

CUARTO: El diecisiete (17) de abril de 2021 se envió la Notificación Personal correspondiente al Artículo 291 del Código General del Proceso, a través de la empresa postal Interrapidísimo, a la dirección que se conocía de la demandante.

QUINTO: El 08 de octubre de 2021 se allego memorial con el soporte de la notificación 291 y certificado de Devolución con reporte negativo de la notificación ya que esta no se logró efectuar porque no reside en el lugar y/o cambio de domicilio de la demandante, en este memorial se solicito que conforme al artículo 291 numeral 4 del C.G del P, se ordenara el emplazamiento como lo establece el artículo 293.

SEXTO: En auto de fecha del doce (12) de noviembre de 2021 publicado por estado No.93 del dieciséis (16) de noviembre de 2021, el despacho ordeno el **EMPLAZAMIENTO** de la demandada la señora **MARTHA CECILIA MORENO MURIEL** conforme al artículo 108 del C. G del P.

SÉPTIMO: En auto de fecha del cuatro (04) de marzo de 2022 publicado en estado No.012 de fecha siete (07) de marzo de 2022 se designo como curador Ad-Litem al **Dr. Nicolas Prieto García**, identificado con cédula de ciudadanía No.74.302.732 y tarjeta profesional No.184.583, así mismo se fijo la suma de **DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$200.000)** por conceptos de gastos de curaduría a cargo de **AGROCEREALES DEL VALLE S.A** como parte activa del proceso.

OCTAVO: El día veintidós (22) de marzo de 2022 el Dr. Nicolas Prieto García, nos remitió cuenta de cobro y Rut de los gastos de curaduría designados dentro del proceso.

NOVENO: El diecisiete (17) de mayo de 22 se realizo la consignación a la cuenta de cobro recibida por parte del Dr. Nicolas Prieto García por concepto de Gastos de Curaduría, constancia que fue remitida al Dr. Nicolas Prieto vía correo electrónico, adjunto a la presente constancia del pago realizado.

DECIMO: De conformidad a las actuaciones registradas en la rama judicial, registra una actuación de ingreso del proceso al despacho el 18 de mayo de 2022 que indica *"sin contestación del curador e Inicia el Ejecutivo para el Cobro de los Gastos-Desistimiento del Ejecutivo."*; es preciso indicar que por parte de nosotros como apoderados de la parte activa, no se ha solicitado el desistimiento del proceso.

DECIMO PRIMERO: En auto de fecha del veintisiete (27) de mayo de 2022 mediante estado No.24 del treinta y uno (31) de mayo de 2022, el despacho resuelve seguir con la ejecución en los términos establecidos en el mandamiento de pago, decreto el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados a la parte demandada,



16

también ordeno la liquidación del crédito y condeno en costas a la parte demandada, así mismo señalo como agencias en derecho la suma de **CUATROCIENTOS SETENTA MIL PESOS M/CTE (\$470.000).**

DECIMO SEGUNDO: En auto de esta misma fecha es decir auto de fecha del veintisiete (27) de mayo de 2022 mediante estado No.24 del treinta y uno (31) de mayo de 2022, el despacho resuelve indicando " *la parte actora solicitó el DESISTIMIENTO de las pretensiones, razón por la cual el juzgado dispone:*

- 1. Aceptar el DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda...*
- 2. No se condena en costas por no aparecer causadas.*
- 3. Ejecutado esta providencia ARCHÍVESE las presentes diligencias. "*

DECIMO: En conclusión, téngase en cuenta que, en ningún momento se allego por parte de este apoderado dicha solicitud de que se declarara un desistimiento del proceso ni mucho menos de las pretensiones de este.

CONCLUSIONES

En atención a lo anterior, teniendo en cuenta lo ocurrido dentro del decurso del presente proceso, es posible dilucidar que el suscrito ha concurrido y ha acatado cada orden impartida por el despacho, así mismo se puede evidenciar que nosotros como apoderados de la empresa **AGROCEREALES DEL VALLE S.A.**, hemos procurado efectuar todas las actuaciones que ayuden a que se agilice el trámite ante el despacho; es por esto que no nos queda claro, cual fue la solicitud que resolvió el despacho, toda vez que, no hemos realizado ninguna solicitud de Desistimiento de las pretensiones de la demanda.

FUNDAMENTOS DE DERECHO III.

como lo ha indicado la Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia, como por ejemplo en sentencia C-593 de 2014, el debido proceso es un derecho administrativo que se traduce en la garantía que comprende a todas las personas de acceder a un proceso justo y adecuado, de tal manera que el compromiso o privación de ciertos bienes jurídicos por parte del Estado a sus ciudadanos no pueda hacerse con ocasión de la suspensión en el ejercicio de los derechos fundamentales de los mismos... "De la aplicación del principio del debido proceso se desprende que los administrados tienen derecho a conocer las actuaciones de la administración, a pedir y a controvertir las pruebas, a ejercer con plenitud su derecho de defensa, a impugnar los actos administrativos y, en fin, a gozar de todas las garantías establecidas en su beneficio" , por ello, el presente recurso busca acceder a las garantías, toda vez que la misma, no presenta una congruencia en las solicitudes presentadas por este apoderado a lo largo del proceso.

Así mismo, en materia constitucional, conforme lo señala el artículo 29, el debido proceso se debe aplicar tanto a las actuaciones judiciales, como a las actuaciones administrativas. Sin embargo, la jurisprudencia de la Corte ha señalado que la exigencia del cumplimiento de las garantías asociadas al debido proceso varía





17

según el ámbito del derecho de que se trate, siendo más exigente en los casos en que se ven comprometidos derechos fundamentales, en sentencia C-583 de 2016, la Corte ha indicado una regulación para el examen constitucional de las normas y procedimientos judiciales y administrativos indicando que “es posible concluir al menos cuatro aspectos centrales. A saber: (i) el Legislador cuenta con la potestad constitucional de configuración de procedimientos judiciales y administrativos. (ii) En ejercicio de esa potestad, el legislador puede definir el diseño de los procedimientos, sus etapas, sus recursos, el régimen probatorio, los mecanismos de publicidad de las actuaciones, y los términos, entre otros aspectos. (iii) Esta facultad no es ilimitada; está condicionada por los mínimos expresamente establecidos en la Constitución (artículo 29 y 228), la efectividad de los derechos fundamentales y la materialización del acceso a la justicia. (iv) Además, las eventuales limitaciones que surjan de las medidas establecidas deberán ajustarse a los principios de razonabilidad y proporcionalidad, y, en general, a la jurisprudencia constitucional relevante y aplicable.

Por lo tanto, la amplitud del margen de la potestad legislativa en materia de regulación de procedimientos judiciales y administrativos depende del grado de afectación a los derechos fundamentales en juego, que genere cada medida en particular; así las cosas, con arras de garantizar que a mi poder no se le vulneren derechos que adquirió y que lo faculta para iniciar el presente proceso, realizamos las siguientes:

PETICIÓN III.

El suscrito apoderado solicita al señor(a) juez ad quo, que, una vez valorado los argumentos esgrimidos en el presente documento, junto con los elementos valorativos que acreditan las circunstancias descritas, solicitamos:

PRIMERO: REPONER la decisión consignada en el auto objeto del recurso de alzada, en el sentido de continuar con el trámite normal del presente proceso confirme a el auto de fecha del veintisiete (27) de mayo de 2022 publicado en estado No.24 del treinta y uno (31) de mayo de 2022, resuelve seguir con la ejecución en los términos establecidos en el mandamiento de pago, decreto el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados a la parte demandada, también ordeno la liquidación del crédito y condeno en costas a la parte demandada, así mismo señalo como agencias en derecho la suma de **CUATROCIENTOS SETENTA MIL PESOS M/CTE (\$470.000).**

SEGUNDO: Dejar sin efectos el auto de esta misma fecha que resuelve y acepta el **DESISTIMIENTO** de las pretensiones de la demanda como la orden de **ARCHIVO** de las presentes diligencias, toda vez que como parte activa del proceso nunca se solicitó dicho desistimiento.

TERCERO: De ser negada la petición anterior, muy respetuosamente solicito **CONCEDER** el recurso de **APELACION** ante el superior jerárquico;



AG CONSULTORES ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS

PROPIEDAD INTELECTUAL- INDUSTRIAL

Derechos de autor

Registros sanitarios

Marcas y patentes

Asistencia en sistemas de Franquicias

Áreas de práctica Jurídica

DERECHO COMERCIAL – CIVIL – LABORAL - PENAL

Outsourcing empresarial en recursos humanos

WWW.AGCONSULTORESASOCIADOS.COM



18

CUARTO: Al señor juez ad quem, en el evento de avocar conocimiento del recurso de apelación, se solicita muy amablemente **RECOVOCAR** la decisión adoptada por el **Juzgado Cuarenta (40) de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples De Bogotá**, y, en consecuencia, modificar la decisión, en el sentido de seguir con la ejecución en los términos establecidos en el mandamiento de pago

ANEXOS IV.

- Correo remitido al Dr. Nicolas Prieto el día diecisiete (17) de mayo de 22 en el cual se le allego la consignación efectuada por el valor de **DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE. (\$200.000)**, por conceptos de gastos de curaduría a cargo de **AGROCEREALES DEL VALLE S.A** como parte activa del proceso, en aras de cumplir y dar continuidad con el proceso.

NOTIFICACIONES V.

Al suscrito apoderado a través de correo electrónico agasesorias@live.com

Cordialmente,

ANDRES GARZÓN MENDOZA
C.C. No. 80.792.494 de Bogotá D.C.
T.P. No. 286.575 del C. S. de la J

3/6/22, 15:16

Correo: AG ASOCIADOS - Outlook

19

RE: Cuenta de cobro gastos curaduría en proceso 2019-728 de AGROCEREALES DEL VALLE S.A.

AG ASOCIADOS <agasesorias@live.com>

Mar 17/05/2022 3:20 PM

Para: Nicolás Prieto <nicolasprietog@hotmail.com>; ag_comercial@outlook.com
<ag_comercial@outlook.com>

📎 1 archivos adjuntos (231 KB)

Pago Honorarios Curador-Agrocereales vs Martha Moreno.pdf;

Buenas tardes

Doctor Nicolas Prieto

Por medio del presente correo nos permitimos enviar constancia del pago efectuado a la cuenta de cobro por gastos de curaduría en el proceso 2019-728 en el proceso de Agroceres del valle S.A.S V.s Marta Cecilia Moreno Muriel.

Cordialmente,

Lady Matoma Rodríguez

Abogada

AG Consultores Asociados Abogados S.A.S

Tels: + (0571) 3132260291

(1) 6784660

Teusaquillo Carrera 13 No.38-76 oficina 301 Bogotá, Colombia.

Síguenos en FACEBOOK AG Consultores Asociados Abogados

WEB <https://agconsultoresasociados.com/>

De: Nicolás Prieto <nicolasprietog@hotmail.com>

Enviado: miércoles, 27 de abril de 2022 11:38 a. m.

Para: agasesorias@live.com <agasesorias@live.com>; ag_comercial@outlook.com <ag_comercial@outlook.com>

Asunto: RV: Cuenta de cobro gastos curaduría en proceso 2019-728 de AGROCEREALES DEL VALLE S.A.

Doctor Andrés buenos días, atendiendo a la conversación relacionada con el pago de gastos de curaduría que se fijaron en el proceso 2019-728 del Juzgado 40 de Pequeñas Causas, reenvió los soportes donde aparece numero de cuenta para efectos de cancelación, sin otro particular quedo atento.

Nicolás Prieto García

Abogado

Especialista en Comercial y Financiero

3/6/22, 15:16

Correo: AG ASOCIADOS - Outlook

21
20

Cel. 3005680212



**NICOLÁS
PRIETO GARCÍA**
ASESOR LEGAL

De: Nicolás Prieto <nicolasprietog@hotmail.com>

Enviado: martes, 22 de marzo de 2022 1:30 p. m.

Para: gerencia_comercial@agrocerealesdelvalle.com.co <gerencia_comercial@agrocerealesdelvalle.com.co>

Cc: agasesorias@live.com <agasesorias@live.com>

Asunto: Cuenta de cobro gastos curaduría en proceso 2019-728 de AGROCEREALES DEL VALLE S.A.

Cordial saludo, acudo con el fin de allegar cuenta de cobro por gastos de curaduría fijados por parte del Juzgado 40 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, dentro del proceso ejecutivo No 2019-728 adelantado por parte de AGROCEREALES DEL VALLE S.A. contra MARTHA CECILIA MORENO MURIEL, cuyos soportes encontraran en el archivo adjunto, con ello quedo atento de su cancelación.

Nicolás Prieto García

Abogado

Especialista en Comercial y Financiero

Cel. 3005680212



**NICOLÁS
PRIETO GARCÍA**
ASESOR LEGAL

2023

RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO PROCESO
No.2019-00728

AG ASOCIADOS <agasesorias@live.com>

Vie 03/06/2022 15:22

Para: Juzgado 58 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl58bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 2 archivos adjuntos (796 KB)

RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN-AGROCEREALES V.S MARTHA MORENO.pdf; Correo-Constancia de Pago Honorarios Curador Ad-Litem.pdf;

Bogotá, 03 de mayo de 2022.

Señor(a):

JUZGADO CUARENTA (40) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ - ANTES JUZGADO 58 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

cmpl58bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. _____ S. _____ D.

Referencia: Demanda Ejecutiva De Mínima Cuantía.

Radicado N°. 110014003058-2019-00728-00

Demandante: **AGROCEREALES DEL VALLE S.A.**

Demandado: **MARTHA CECILIA MORENO MURIEL.**

Asunto: Sustentación del recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra auto

ANDRÉS GARZÓN MENDOZA, ciudadano colombiano, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C, abogado inscrito y en ejercicio, quien me identifico civil y profesionalmente con la cédula de ciudadanía N° 80.792.494 expedida en la ciudad de Bogotá D.C, y, portador de la Tarjeta profesional N° 286.575 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; actuando en mi condición de apoderado judicial de la parte **DEMANDANTE**, la sociedad **AGROCEREALES DEL VALLE S.A**, identificada con Nit.900.251.225-1, representada legalmente por el señor **JAMES OLMEDO ORTEGA MELO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No.16.260.469 de Palmira, Dentro del término legal contemplado en la Ley 712/2001 en concordancia con el decreto 806/2020, el suscrito procede a interponer y sustentar **RECURSO DE REPOSICIÓN, y, EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, en contra del auto de fecha 27 de mayo de 2022, notificado por estado No.024 el día 31 de mayo de 2022, dentro del proceso de referencia.

ANEXOS IV.

- Correo remitido al Dr. Nicolas Prieto el día diecisiete (17) de mayo de 22 en el cual se le allego la consignación efectuada por el valor de **DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE. (\$200.000)**, por conceptos de gastos de curaduría a cargo de **AGROCEREALES DEL VALLE S.A** como parte activa del proceso, en aras de cumplir y dar continuidad con el proceso.

Agradezco la atención prestada y el dar acuse de recepción al presente Solicitud.

Cordialmente,

Andrés Garzón Mendoza

Abogado Consultor Especializado

AG Consultores Asociados Abogados S.A.S

Tels: + (0571) 3132260291

(1) 6784660

Teusaquillo Carrera 13 No.38-76 oficina 301 Bogotá, Colombia.

Síguenos en FACEBOOK AG Consultores Asociados Abogados

WEB <https://agconsultoresasociados.com/>

..

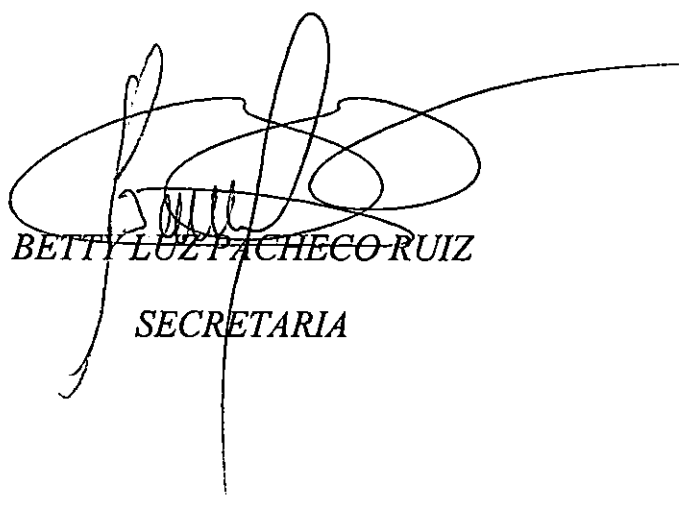


22

10 folios
100

RECIBIDO EN LA FECHA EN TIEMPO A PARTIR DEL 13 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), QUEDA EL RECURSO DE REPOSICION A DISPOSICION DE LA CONTRAPARTE POR EL TÉRMINO DE TRES (3) DIAS, PARA LOS EFECTOS DEL INCISO 6 ART. 391 DEL C.G.P. Y PARA LOS EFECTOS A QUE HAYA LUGAR. VENCE EL TÉRMINO EL 15 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), A LAS CINCO (5:00) DE LA TARDE.

SE FIJA HOY 12 DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), A LAS OCHO (8:00) DE LA MAÑANA.



BETTY LUZ PACHECO-RUIZ
SECRETARIA