



Doctor

HERNANDO SOTO MURCIA

JUEZ CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES.

E. S. D.

Bogotá D.C.

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA.
DEMANDANTE: BANCO SERFINANZA S.A.
DEMANDADO: PEDRO MARIA PLAZAS GONZALEZ.
RADICADO: 11001-4003058-2021-00508-00.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO QUE DECRETA PRUEBAS.

CAMILO ARMANDO PERALTA CUELLAR, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.075.252.395 de Neiva, Huila, Abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional 281.436 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en condición de mandatario judicial del señor **PEDRO MARIA PLAZAS GONZALEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.199.691 de Bogotá D.C., conforme poder especial debidamente otorgado por él, quien a su vez comparece al proceso en calidad de demandado, mediante el presente escrito y encontrándome dentro de la oportunidad procesal, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 318 del C.G.P., me permito presentar ante su señoría, **RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO DE FECHA 20 DE MAYO DE 2022**, providencia que fue notificada por estados el día lunes 23 de mayo del año en curso, por medio del cual el despacho omitió pronunciarse sobre el decreto y practica de una prueba documental, con conforme las siguientes:

CONSIDERACIONES PREVIAS:

Con el fin de contextualizar lo que en este recurso se pretende, debo iniciar diciendo que el despacho en el auto que decreta pruebas de fecha 20 de mayo de 2022, omitió pronunciarse sobre el decreto y practica de la prueba documental solicitada en la contestación de la demanda consistente en:

1. *Sírvase señor juez, oficiar a la entidad financiera SERFINANZA S.A., para que con destino a este proceso, se sirva anexar los siguientes documentos:*
 - *Copia de los abonos realizados por el señor PEDRO MARÍA PLAZAS GONZALEZ, respecto de las obligaciones crediticias contenidas en el pagaré No.: 6998 / 9592.*
 - *Calendario de pagos del señor PEDRO MARÍA PLAZAS GONZALEZ, respecto de las obligaciones crediticias contenidas en el pagaré No.: 6998 / 9592.*
 - *Copia de los extractos bancarios del señor PEDRO MARÍA PLAZAS GONZALEZ, respecto de las obligaciones crediticias contenidas en el pagaré No.: 6998 / 9592.*
 - *Copia de los desprendibles de pago del señor PEDRO MARÍA PLAZAS GONZALEZ, respecto de las obligaciones crediticias contenidas en el pagaré No.: 6998 / 9592.*
 - *Los demás documentos que reposen en su poder que comprueben el*



cumplimiento de las obligaciones crediticias contenidas en el pagaré No.: 6998 / 9592.

Para lo cual, en el término que tenía para proponer las excepciones de mérito o contestar la demanda del proceso que nos ocupa, mi representado, el señor PEDRO MARIA PLAZAS GONZALEZ radicó en las instalaciones de SERFINANZA S.A., un derecho de petición solicitando esta documentación, no obstante, al día de hoy, esta entidad no ha dado respuesta a lo petitionado y menos ha remitido esta documentación que resulta importante para corroborar los pagos parciales realizados por mi representado, vulnerando consigo el derecho fundamental de petición consagrado en el artículo 23 de la constitución política de Colombia y la ley 1755 de 2015.

En ese sentido, me aparto por completo de la tesis expuesta por el fallador de primera instancia, por los argumentos a continuación presento.

SUSTENTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA DEL RECURSO:

De acuerdo a lo anteriormente descrito, debo empezar por manifestarle a su señoría que la providencia aquí recurrida omitió pronunciarse sobre esta prueba documental solicitada, que resulta importante, pertinente y útil para el proceso porque con ella lo que se busca es corroborarle al despacho los pagos parciales que ha hecho mi defendido hasta el momento de la interposición de la presente demanda ejecutiva, en ese orden de ideas, considero que esta prueba reúne todas las características contenidas en el artículo 173 del C.G.P., que reza lo siguiente:

ARTÍCULO 173. OPORTUNIDADES PROBATORIAS. *Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.*

En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.

Las pruebas practicadas por comisionado o de común acuerdo por las partes y los informes o documentos solicitados a otras entidades públicas o privadas, que lleguen antes de dictar sentencia, serán tenidas en cuenta para la decisión, previo el cumplimiento de los requisitos legales para su práctica y contradicción.

Nótese que la norma anteriormente transcrita manifiesta claramente varias situaciones a saber, la primera que el juez deberá pronunciarse expresamente sobre todas las pruebas que hayan sido incorporadas y solicitadas en la oportunidad procesal pertinente, para lo cual, debo expresar desde ya que la prueba documental que aquí se presenta inconformidad fue solicitada en la contestación de demanda y proposición de excepciones de fondo, por ende, debe entenderse que era la oportunidad legal y procesal para pedirla, en consecuencia, debo advertir desde ya que reúno la primera de estas condiciones; la segunda, que el juez se abstendrá de ordenar la práctica de alguna prueba que la parte por medio de sí misma o haciendo uso del derecho de petición hubiera podido conseguir, salvo cuando acredite que la petición no fue debidamente atendida. En ese orden de ideas, debo indicarle al despacho que en la contestación de la demanda se indicó que junto a ese escrito se anexaba el derecho de petición debidamente radicado por el señor PEDRO MARIA PLAZAS GONZALEZ, el cual se hizo en el corto tiempo que teníamos para ejercer nuestro derecho a la defensa y contradicción en este proceso, sin tener respuesta por parte de la entidad accionante, tanto así, que al día de hoy, luego



de haber transcurrido varios meses no la hemos tenido, vulnerando con este actuar el derecho fundamental de petición consagrado en el artículo 23 de la Carta Magna y los preceptos de la ley 1755 de 2015, de tal suerte que frente a este actuar el despacho no puede ser indiferente y por tanto debe ordenarle a SERFINANZA S.A., a que con destino a este proceso remita esa documentación solicitada; y la tercera condición que establece la norma, es que una vez reunida todas estas condiciones, el juez no tendrá otra opción más que decretar y practicar esta prueba, pues así lo deja entrever el inciso segundo que a su vez va en concordancia con lo dispuesto por una norma que antecede, es decir, hago referencia a lo dispuesto por el artículo 171 del C.G.P., que reza en su inciso primero lo siguiente: “El juez practicará personalmente todas las pruebas (...)”.

Adicionalmente, debo indicar que el artículo 165 del C.G.P., establece taxativamente que los documentos hacen parte de los medios de prueba, siendo la prueba documental una parte importante para acreditar el cumplimiento de las obligaciones crediticias en estos asuntos ejecutivos, de tal suerte, que al no tener los mismos en nuestro poder, sino que los mismos reposan en la entidad demandante, es más que evidente que el despacho en garantía al derecho fundamental al debido proceso deberá ordenarle a SERFINANZA que los remita para con ello tener los suficientes medios de prueba que permitan establecer con certeza lo que se pretende en la demanda y lo que logramos comprobarle como parte pasiva de la misma, esta norma reza taxativamente lo siguiente:

“ARTÍCULO 165. MEDIOS DE PRUEBA. Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

El juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio, preservando los principios y garantías constitucionales.”

(Resaltados y negrillas son realizados por el suscrito abogado).

Es importante establecer que todos los requisitos legales establecidos en las normas ya transcritas a este recurso fueron oportunamente acatadas por el suscrito, de tal suerte que no existe fundamento jurídico para denegar el decreto y práctica de estos documentos, más aún cuando en la contestación de demanda y proposición de excepciones de dejó por sentado que mi defendido no contaba con los comprobantes de pago o recibos que le permitiera corroborarle al despacho los abonos realizados, que en ultimas van enfocados a probar la excepción oportunamente formulada por el suscrito abogado y denominada **“PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE PLAZO ESTABLECIDO”**.

En conclusión, ruego al despacho que se pronuncie respecto de la prueba documental solicitada y en su defecto, reponga esta providencia con el fin de adicionar el oficiar a la entidad financiera SERFINANZA S.A., para que con destino a este proceso incorpore todos los documentos solicitados en el derecho de petición debidamente radicado en esta entidad el día 29 de noviembre de 2021.

Así las cosas, me permito elevar al despacho las siguientes:

PRETENSIONES

PRIMERO: Sírvase **REPONER** el auto de fecha 20 de mayo de 2022, de acuerdo a todo lo ampliamente desarrollado en este escrito, para que en consecuencia:

SEGUNDO: Se Sirva **DECRETAR** la prueba documental debidamente solicitada en la contestación de la demanda y proposición de las excepciones, en el sentido de *oficiar a la entidad*



CAMILO A. PERALTA CUELLAR
ABOGADO

UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA

ESPECIALISTA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA



financiera SERFINANZA S.A., para que con destino a este proceso, se sirva anexar los siguientes documentos:

- *Copia de los abonos realizados por el señor PEDRO MARÍA PLAZAS GONZALEZ, respecto de las obligaciones crediticias contenidas en el pagaré No.: 6998 / 9592.*
- *Calendario de pagos del señor PEDRO MARÍA PLAZAS GONZALEZ, respecto de las obligaciones crediticias contenidas en el pagaré No.: 6998 / 9592.*
- *Copia de los extractos bancarios del señor PEDRO MARÍA PLAZAS GONZALEZ, respecto de las obligaciones crediticias contenidas en el pagaré No.: 6998 / 9592.*
- *Copia de los desprendibles de pago del señor PEDRO MARÍA PLAZAS GONZALEZ, respecto de las obligaciones crediticias contenidas en el pagaré No.: 6998 / 9592.*
- *Los demás documentos que reposen en su poder que comprueben el cumplimiento de las obligaciones crediticias contenidas en el pagaré No.: 6998 / 9592.*

Agradezco la atención prestada.

Con respeto señora juez,

CAMILO ARMANDO PERALTA CUELLAR

C.C. No. 1.075.252.395 de Neiva - Huila

T.P No. 281.436 del C. S. de la J.