

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE.

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de abril de Dos Mil Veintidós (2022)

2022-0338

Atendiendo los escritos vistos a PDF10 a PDF13 y el informe secretarial obrante a PDF15, el Despacho, teniendo en cuenta el precedente jurisprudencial¹, dando aplicación a lo consagrado en el artículo 132 del C.G.P., esto es el control de legalidad oficioso de la actuación, y dado que con anterioridad a la expedición del auto que rechaza la demanda de fecha 04 de abril de 2022 (PDF09), el extremo actor había aportado la subsanación de la demanda, **dispone:**

1.- Dejar sin valor y efecto la providencia adiada 04 de abril de 2022 por las razones expuestas en la motiva.

2.- En providencia de misma fecha se resolverá la admisión de la demanda.

Notifíquese,


HERNANDO SOTO MURCIA
Juez.

FIRMA ELECTRONICA AUTORIZADA DECRETO LEGISLATIVO 491 DE 2020

(2)

JUZGADO CUARENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE, DE BOGOTÁ

*Por anotación en el estado No. 020 de fecha 29 de abril de 2022 fue
notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 A.M. La secretaria,*

¹ “Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error.” Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, radicado 36407 de 21 de abril de 2009. “La revocatoria directa de actos jurisdiccionales opera solo en el evento en el cual la misma autoridad que los profiere decide revocarlos pues, aun cuando dados al interior del trámite de un proceso y de los cuales se predica su eficacia por cuanto fueron notificados y ejecutoriados en debida forma, los aparta de los efectos jurídicos en la medida en que contravienen normas constitucionales o legales” Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, Radicación n.º 56009, 10 de mayo de dos mil 2017.