

SS1

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., _____

06 NOV 2020

REF: 110014003043-2014-00029-00

Procede esta Judicatura a pronunciarse sobre los pedimentos enarbolados por el Juzgado 07 civil municipal de Villavicencio – Meta, comisionado para la diligencia de entrega (fls 543-546), como se expone a renglón seguido:

1. Delanteramente, extraña que el comisionado asegure que “*confunde aún más, cuál es la función que debe cumplir este despacho*”, toda vez que desde el auto del **02/09/2019** (fl 527) se dejó sentado que lo que debía ser objeto de entrega era el 50% de la tenencia al demandante, esto de manera **simbólica**, todo con estricta sujeción a lo ordenado en la sentencia del **12/01/2016** **proferida por la titular del Despacho de aquella época** (fls 221-229), sentencia que al ser confirmada por el superior funcional alcanzó ejecutoria (Art. 302 CGP).

Justamente, lo antedicho imposibilita que el actual fallador proceda a aclarar la parte resolutive del fallo como lo sugiere el homólogo, por cuanto “**la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció**. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. (...) **La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia**” (Art. 285 CGP).

1.1. Con todo, véase que el fallo no presta equívocos a que lo que debe entregar el demandado al demandante es “**la TENENCIA del 50% del vehículo**”, por lo que entrar en elucubraciones adicionales en este estadio procesal, no solo resultan extemporáneas, sino evidentemente improcedentes, como quiera que ni la sentencia ni las piezas procesales dan cuenta de otra clase de derechos que le puedan asistir al extremo activo.

Si se mira con detenimiento el contrato de compraventa arrimado con la demanda (fl 2), logra entreverse que el señor **Jacinto Rodríguez** en ningún momento se tilda como propietario pleno, pues el objeto del negocio únicamente gravitó en la venta de “**la mitad que le corresponde de un vehículo**” sin agregar especificación alguna. A su turno, el historial de dominio del rodante no enseña que aquél haya ostentado en algún momento la calidad de propietario (fl 523).

De ahí que lo que inquieta al comisionado, más allá de haber sido despejado por esta Unidad Judicial desde el **02/09/2019** (entrega simbólica), deviene inane, pues itérese, se trata de una sentencia en firme con diamantina claridad respecto a lo que sería objeto de restituciones mutuas. Razón basal por la que no haya lugar a dubitar si el demandante ostenta la propiedad o la coposesión, cuando desde el prefacio de la comisión se advirtió que se le entregaría solo la **TENENCIA**.

Sobre el particular, el artículo 665 C.C. consigna que “[d]erecho real es el que tenemos sobre una cosa sin respecto a determinada persona. **Son derechos reales el de dominio, el de herencia, los de usufructo, uso o habitación, los de servidumbres activas, el de prenda* y el de hipoteca.** De estos derechos nacen las acciones reales”.

Ese listado se divide en derechos reales principales y accesorios, **“[s]on principales los que tienen vida jurídica propia y no garantizan la existencia de otro derecho, tales como la propiedad, el usufructo, el uso y la habitación y la herencia para quienes sostienen que es un derecho real.** Son accesorios los que necesitan un derecho preexistente para poder subsistir, tales como la hipoteca, la prenda y la servidumbre”¹.

Así las cosas, si el fallo y las probanzas no enseñan que el demandante detentó algún derecho real, como tampoco de posesión, la consecuencia que se impone es que ha de entregársele la mera tenencia.

1.2. Al paso, importa precisar que la entrega de la tenencia no puede ser material, sino **simbólica**, por la potísima razón de que se trata de un bien que no admite división física, como lo ha recordado la Doctrina: **“si se divide físicamente el todo, o se destruye o se fracciona, su función desaparece. Por tal razón, este caso es un ejemplo de cosa indivisible materialmente. Si la porción fraccionada demerita o destruye el valor económico del todo, LA COSA ES INDIVISIBLE MATERIALMENTE”**².

En adición, si lo que se ha de entregar es tan solo el 50%, esto es, una cuota del bien sin interesar a qué título se efectuó, con más razón y sin perjuicio de su indivisión material y jurídica, ha de entenderse que esa sola situación conlleva *per se* que la entrega sea simbólica, ya que *“cuando la entrega verse sobre cuota en cosa singular el juez advertirá a los demás comuneros que deben entenderse con el demandante para el ejercicio de los derechos que a todos corresponda sobre el bien”* (Art. 308 No. 3 CGP), por cuanto **“LA «ENTREGA SIMBÓLICA», SE LLEVA A CABO CUANDO SE REQUIERA LA «ENTREGA DE CUOTA EN COSA SINGULAR», con asiento en el parágrafo 3º del artículo 337 del Código de Procedimiento Civil –norma aplicable como quiera que la actuación se inició bajo su imperio-; empero, se parte de la premisa que la tenencia de la cosa común recae en «los demás comuneros (...)”**³.

2. Respecto a si el vehículo fue secuestrado dentro de este asunto, se encuentra al revisar las diligencias que con auto del **04/04/2014** se dispuso su embargo (fl 15), siendo corregido el **12/05/2014** (fl 16), ordenándose posteriormente su aprehensión el **12/08/2014** (fl 22), y secuestro el **19/01/2015** (fl 142)., librándose el despacho comisorio para tal fin, sin que aparezca retirado (fl 143).

En todo caso, se advierte que en el numeral 05 del resuelve de la sentencia se dispuso el levantamiento de las cautelas (fls 221-229), lo que permite colegir que el secuestro no se materializó.

3. Finalmente, se accederá al suministro de copia de las piezas procesales instadas, y todas aquellas otrora proferidas que refuerzan lo hasta aquí discurrido, **esperando con ello haber despejado cualquier manto de duda del comisionado para que pueda llevar a cabo la diligencia encomendada.**

¹ Velásquez Jaramillo, Luis Guillermo, 2014, “bienes”, Bogotá Colombia, Editorial Temis S.A, pág. 117.

² Velásquez Jaramillo, Luis Guillermo, 2014, “bienes”, Bogotá Colombia, Editorial Temis S.A, pág. 51.

³ Sentencia STC13177-2018 de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil y Agraria nº T 1100122100002018-00451-01 de 11 de Octubre de 2018. M.P. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE.

552

En consecuencia, se **ORDENA**:

PRIMERO: OFICIAR al **JUZGADO 07 CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO – META**, dando alcance a lo deprecado mediante oficio No. 0351 del 11/02/2020 (fl 543).

Para el efecto, acompáñese al oficio a librar copia de este proveído y del auto de la misma fecha, así como de los folios **2** y **523**, y de las providencias fechadas el **12/01/2016** (fls 221-229); **05/08/2016** (fl /284); **19/09/2016** (fls 294-295); **05/03/2018** (fls 406-407); **01/06/2018** (fls 429-430); **04/07/2018** (fl 448); **17/08/2018** (fl 467); **31/10/2018** (fl 476); **05/03/2019** (fl 491); **02/09/2019** (fl 527) y **27/01/2020** (fl 532).

Notifíquese (2),

JAIRO ANDRÉS GAITÁN PRADA

Juez

**JUZGADO CUARENTA Y TRES CIVIL
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

9 NOV 2020

Hoy _____ se notifica a las partes el
proveído anterior por anotación en el Estado No.

_____ **76.**

CECILIA ANDREA ALJURE MAHECHA

Secretaria

CCSS

