**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RAD. EXPEDIENTE No 110013103026201400412 00

Procede este despacho a decidir lo que en derecho corresponda sobre el recurso de REPOSICIÓN que se interpusiera por el apoderado de SENCARGA S.A.S., en contra del auto de fecha veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2021), mediante el cual se avocó nuevamente conocimiento del proceso y se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento.

ARGUMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN

Sustenta el recurrente, que una vez emitidas las decisiones adiadas ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020) por parte del Juzgado Primero (1°) Civil del Circuito Transitorio de Bogotá, el memorialista procedió a solicitar la adición y aclaración de las providencias precitadas en los siguientes términos: i) precisar la forma de notificación de QUALITY FREIGHT CORP; ii) no se determinó la forma en la cual se podría acceder al expediente digital o a la póliza allegada; iii) no hubo pronunciamiento respecto de la solicitud de prórroga para aportar el dictamen decretado; y iv) no hubo pronunciamiento de la solicitud del perito a la negativa de la actora para suministrar la información necesaria para realizar del debido trabajo pericial.

Del anterior recurso, se corrió el traslado respectivo a la parte activa, sin que se elevara pronunciamiento alguna por la actora.

CONSIDERACIONES

Conforme lo dispuesto en el artículo 318 del C.G.P., es procedente resolver la inconformidad presentada por la pasiva atendiendo la oportunidad y el contenido de esta en cuanto.

En primer lugar, debe señalarse que al interior del asunto no reposa la comunicación de quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020), mediante la cual refiere el togado fueron elevadas las solicitudes de adición y aclaración de las providencia proferidas el ocho (8) de octubre de la pasada anualidad, lo cual se confronta además con el informe secretarial que antecede, tampoco se acompañó evidencia de que en efecto esa solicitud hubiere sido elevada ante el Juzgado 1 Civil del Circuito Transitorio, para confrontar la oportunidad del pedimento.

Dicho lo anterior, prontamente devendría oportuna la negativa a la inconformidad planteada, pues no se advierte que la providencia recurrida, sea contraña a la ley o a la actuación procesal que se tramita, pues los argumentos invocados no atacan la validez de dicha decisión sino la omisión a pronunciamientos previos.

En todo caso si resulta oportuno mencionar que en lo que atañe a la notificación de QUALITY FREIGHT CORP, el numeral 2 de la providencia adiada ocho (8) de octubre de la pasada anualidad visible a folios 546 – 548 C. 1 T. II, fue muy precisa en señalar que dicha notificación debía hacerse por aviso, situación para la cual y en virtud de la emergencia sanitaria decretada se encuentra a disposición de la parte interesada el dar aplicación al artículo 292 del C. G. P., o artículo 8° del D.L. 806 de 2020, además adviértase que es interés de la parte recaudar esta prueba por lo que la celeridad del trámite está a su cargo y bajo su responsabilidad. Iguales argumentos deben tenerse en cuenta para la exhibición de documentos que estarían en poder de AGCS MARINE INSURANCE COMPANY.

De otro lado, no entiende el Despacho las razones para indicar que no se informó la forma de acceder al expediente o a la póliza arrimada visible a folios 446 – 448 del expediente, cuando en la providencia obrante a folios 549 – 550 cd. 1 T. II, claramente se indicó que cualquier requerimiento debería elevarse en el electrónico j405cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co y anudado a lo anterior en el expediente reposa la traducción realizada a la póliza OC91247300, misma que fue agregada al expediente y de la cual se aduce no se tiene acceso y /o conocimiento (fl. 455 – 456 cd. 1. T. II).

De igual manera, en cuanto a la falta de pronunciamiento de la solicitud de la perito para acceder a la documental necesaria para cumplir la carga encomendada, debe indicarse que la prueba decretada en el numeral 2.2. del auto adiado seis (6) de noviembre de dos mil diecinueve (2019) y que no fue objeto de reparo alguno por parte de la pasiva, busca determinar “i) *El valor en libros de los Equipos y su obsolescencia*, (ii) *El valor de la remuneración y utilidad neta de SENCARGA por la operación logística objeto de la demanda*, (iii) *Cual sería el valor de la remuneración de SENCARGA si implicase el traslado del riesgo sobre la pérdida de los equipos y su explotación*, (iv) *Cual ha sido la utilidad derivada de la utilizaciones o arrendamientos previamente efectuados dentro de los mismos*”, y en ningún momento se solicitó ni ordenó el acceso a documental alguna en cabeza de SUELOPETROL C.A. S.A.C.A. SUCURSAL COLOMBIA, pues como a su vez se dijo en el auto antes mencionado la solicitud de exhibición de documentos fue negada y encuentra en apelación ante el superior. Anudado a lo anterior y de ser necesario el acceso a libros contables, nótese como la demandante no niega proporcionar la información requerida, solo precisa se señale de manera concreta la documental que requiere.

Finalmente, en lo que refiere a la prórroga solicitada, en atención a lo expuesto con anterioridad y que la carga de aportar la prueba concedida solamente es de la pasiva sin necesidad de tener acceso a documentales en poder de otras entidades, se torna desgastante que luego de transcurridos ocho (8) meses no haya sido aportado el mismo y se pretenda dilatar la actuación pertinente, con un recurso alegando la falta de pronunciamiento a este punto, cuando claramente en providencia del ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020) proferida once (11) meses después de elevada la solicitud de ampliación del plazo, se le requirió para aportar el trabajo pericial sin que este se haya allegado a la fecha y en donde se vería excedido ampliamente el término de quince (15) días solicitados al Juzgado Primero (1º) Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.

Bajo los anteriores argumentos se advierte que no hay razón alguna para revocar la decisión recurrida, no solo porque no se observa que la misma haya sido proferida contrario a derecho, sino porque no se observa ninguna falencia en el desarrollo de las actuaciones dictadas al interior del asunto.

Por lo expuesto con anterioridad, como quiera que no le asiste fundamento alguno al profesional del derecho habrá de mantenerse incólume la providencia atacada.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

RESUELVE

PRIMERO: MANTENER incólume el auto adiado veintitrés (23) de junio de dos mil Veintiuno (2021).

SEGUNDO: Por secretaría remítase vinculo de acceso a las partes del expediente digitalizado.

NOTIFÍQUESE,

**PILAR JIMÉNEZ ARDILA
JUEZ**

Firmado Por:

**Pilar Jimenez Ardila
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 050
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a145dd50fdf069e2dfa5c12034e3c58e46997fb088d0bf79f1e981989392ae7f

Documento generado en 22/09/2021 04:24:15 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**