

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

RAD: EXPEDIENTE NUMERO 28-2019-00377-01

Sería del caso resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo activo del proceso de la referencia, de no ser porque este Juzgador advierte un yerro por parte del *a quo* en la concesión de la alzada dado que es inadmisibile respecto de la decisión fustigada por dos motivos.

El primero de ellos, se refiere a la materia, si bien el togado presentó la alzada contra el auto del 3 de noviembre de 2020 que negó la reposición, es palmario que se pretende finalmente la revocación del auto del 6 de julio de 2020 que dispuso no tener en cuenta el valor del cupo del vehículo taxi embargado y secuestrado para efectos del avalúo del rodante al tenor del numeral 5 del art. 444 del Código General del Proceso, situación que no se encuentra enmarcada dentro del listado *numerus clausus* que establece el art. 321 *ibidem* ni resulta apelable por mandato de alguna otra norma, por lo cual, el juzgador de primera instancia erró al subsumirla dentro del numeral 4 del artículo antes citado pues surge paladino que la inconformidad misma no versa sobre la cautela de tal derecho, sino sobre el avalúo del bien cautelado.

El segundo, refiere a la improcedencia misma del recurso de apelación en contra del auto que resolvió el recurso de reposición pues en tal decisión no se incluyen puntos nuevos que habiliten su interposición al tenor del inciso 4 del art. 318, situación que de suyo genera su inadmisibilidad y además, que la alzada no fue interpuesta siquiera en subsidio del horizontal, por lo cual la oportunidad para controvertir vía apelación los puntos resueltos en la reposición ya se encontraba fenecida, razón suficiente para determinar que el recurso no debió ser concedido.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**Primero.** Declarar inadmisibile la apelación interpuesta por la ejecutante contra el auto del 3 de noviembre de 2020 proferido por el Juzgado Veintiocho (28) Civil Municipal de Bogotá, por las razones antes expuestas.

**Segundo.** Ejecutoriado este auto vuelvan las diligencias al Juzgado de Origen (Juzgado Veintiocho (28) Civil Municipal de Bogotá)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

MG

**PILAR JIMÉNEZ ARDILA**  
**JUEZ**

**JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO**  
**BOGOTÁ 27 DE ABRIL DE 2021**  
**PROVIDENCIA NOTIFICADA POR ANOTACIÓN EN**  
**ESTADO ELECTRÓNICO No. 035**  
**Alix Liliana Guáqueta Velandia. Secretaria**

Firmado Por:

**PILAR JIMENEZ ARDILA**

**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 050 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA**  
**D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2e76df6566c8799d6b909ee52debd01d5ce4d406902ab7015caaced806659ed6**

Documento generado en 26/04/2021 05:09:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**