RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C. veintiséis (26) de junio dos mil veintitrés (2023)

Divisorio No. 27-2000-00611

1. Estando las presentes diligencias al despacho para resolver lo pertinente sobre la petición visible a archivo 67, y una vez revisado los motivos en que se funda el recurso, se dispone a RECHAZAR por extemporáneo.

Lo anterior, en razón que el auto del once de septiembre de dos mil mediante el cual se admitió la demanda y objeto de censura, se encuentra debidamente ejecutoriado, no siendo esta la oportunidad procesal para revivir términos que ya se encuentran fenecidos; pues, de acuerdo con lo establecido en el artículo 348 del C.P.C hoy 318 del C.G.P el recurso de reposición debe interponerse dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto

Para el caso los ahora recurrentes Yolanda Isabel Realpe Castillo y Carlos José Realpe Castillo, se encuentran notificados desde el 26 de octubre del año 2000¹ y el 6 de febrero de 2013² respectivamente, sin que su oportunidad hubiere presentado recurso alguno contra el auto admisorio de la demanda.

Ahora, aun cuando en recientes intervinientes por conducto de apoderado anuncian la calidad de herederos respecto del demandado fallecido Carlos José Realpe Regalado durante el tiempo del proceso, no revive la oportunidad para controvertir el auto admisorio de la demanda, pues al tenor de lo previsto en el artículo 70 del C.G.P. los sucesores procesales toman el proceso en el estado en que se encuentra, destacando que el señalado comunero no presentó recurso alguno cuando se notificó de la demanda (Cuaderno 1 folio 32 físico).

Así las cosas, al encontrarse el proveído debidamente notificado desde las fechas antes señaladas, la reposición presente es evidentemente extemporanea.

Ahora como quiera que el apoderado presentó el recurso que se rechaza sin dar cumplimiento al deber contenido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P. pese a que los datos de los demás apoderados intervinientes obran en el proceso, se le concede un término de 3 días para que presente las justificaciones del caso, esto para que vencido el plazo, el juzgado pueda determinar si hay lugar a la imposición de la multa a que refiere la norma en cita.

2. Para los efectos que corresponda, téngase en cuenta que el secuestre APOYO JUDICIAL S.A.S guardo silencio al requerimiento efectuado en auto de fecha 4 de septiembre de 2022³ y en adición ha hecho caso omiso al deber de rendir informaciones con una periodicidad mensual (art. 51 inciso final C.G.P.). Consecuencia de esto y conforme el numeral 7 del artículo 50 y 49 ibidem, se dispone a RELEVAR al secuestre recayendo su designación en la persona que figura en la comunicación anexa.

Líbrese las comunicaciones de rigor a la sociedad relevada, indicándosele que debe hacer entregar los bienes dados en custodia al nuevo secuestre designado, en el término de cinco 5 días contados a partir de recibo de la comunicación.

¹ Cuaderno Principal folio 36

² Cuaderno Principal folio 104

³ Archivo digital No 65

De no verificarse lo anterior, sin necesidad de auto, líbrese despacho comisorio para la entrega con destino a la Alcaldía Local de la Zona Respectiva de esta ciudad acorde a lo dispuesto en el artículo 38 del C. G. del P., adicionado por la Ley 2030 de 2020. y a los Juzgados 087 a 090 Civiles Municipal de Bogotá creados mediante Acuerdo PCSJA22-12028, que conocen exclusivamente de despachos comisorios. Líbrese despacho comisorio con los insertos y copias del caso y diligénciese por cualquiera de las partes.

5. Del avalúo comercial del predio objeto de la división, allegado por la parte demandante se corre traslado por el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia.

6. En virtud de lo informado en folio visible a pdf. 77, ofíciase a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente, para que en el término de cinco (5) días informe si el folio de matrícula No 50C-293959 se encuentra bloqueado y las razones de ello.

7. Respecto de la solicitud de entrega para administración, realizada por el apoderado de los copropietarios Carlos José Realpe Castillo y Yolanda Isabel Realpe, el memorialista estese a lo dispuesto en providencia de fecha 8 de febrero de 2021⁴.

8. Niéguese la terminación solicitada por el señor Gustavo Realpe visible a archivos 79 y 89, por no ser la fundamentación *encontrarse el proceso viciado por fraude y mala fe del secuestre*, un supuesto que se estructure dentro de las causales de culminación reguladas en los arts. 312 y ss. Ibidem., ahora sobre los supuestos hechos ilícitos que anuncia en sus intervenciones, bien puede acudir a las autoridades penales para cumplir con el deber que le impone el artículo 67 del Código de Procedimiento Penal.

Cumplido el anterior lapso, ingresen las diligencias al Despacho para continuar como en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE,

PILAR JIMÉNEZ ARDILA
JUEZ
(2)

⁴ Archivo digital No 14

Firmado Por:
Pilar Jimenez Ardila
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 050
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bfd04035d38fd5db63b0e886be4e75f2fdb561f5b33a4fe4ec2b9d044f375fc**

Documento generado en 26/06/2023 04:22:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>