RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Rad No. 2021-00551

1. Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación (Pdf 39), interpuesto por el apoderado de la parte actora contra el auto del 22 de marzo de 2023, por el cual no se tuvo en cuenta el dictamen pericial aportado por extemporáneo.

En síntesis, el libelista asegura que la determinación adoptada por el Juzgado resulta equivocada, por cuanto no tiene en cuenta las realidades sociales y económicas de la parte demandante, a la cual le fue difícil reunir el dinero requerido para poder pagar el dictamen pericial, así el término otorgado para presentar la experticia resultaba insuficiente.

Añade que, la providencia atacada refleja un exceso de ritual manifiesto, por cuanto debe prevalecer lo sustancial sobre lo formal. Luego, dada la importancia del dictamen, a pesar de su extemporaneidad debió haberse tenido en cuenta.

Observando los argumentos esbozados por el libelista, desde ya el Despacho deduce que los recursos interpuestos no tienen vocación de prosperidad, tal como se pasa a explicar a continuación.

Pártase por indicar que los términos son perentorios e improrrogables, tal como lo señala el artículo 117 del Código General del Proceso.

En ese sentido, es evidente que la experticia aportada casi un mes después de vencido el término otorgado, no puede ser tenida en cuenta por este Despacho, ya que supondría una violación directa de una norma pública de obligatorio cumplimiento (art. 13 C.G.P.), al igual que se rompería con la igualdad entre las partes del proceso. Recuérdese por ejemplo que, ninguna de las contestaciones a la demanda que presentaron los demandados fueron tenidas en cuenta por no cumplir con los preceptos legales, por lo cual, no pueden las normas procesales interpretarse y aplicarse en beneficio de una parte de una forma y para la otra de forma diferente, la Ley debe imponerse de la misma forma a todos los aquí comparecientes.

Ahora, nótese que en el escrito por el cual se solicitó la experticia no se le pidió al Juzgado un término superior al mínimo legal establecido (art. 227 ibídem), es más, ni siquiera la providencia por la cual se otorgó el término perentorio de diez (10) días fue objeto de reproche alguno, y tampoco se informó en ningún momento al Despacho que tal plazo era insuficiente, como tampoco previo a su vencimiento se elevó alguna solicitud de prórroga o ampliación por alguna situación particular.

Luego, no es aceptable que en este momento el apoderado actor aduzca que el Juzgado incurre en exceso de ritual manifiesto, cuando en ningún momento, antes de vencerse el término otorgado, realizó alguna manifestación tendiente a poner de presente los supuestos problemas que presentaba realizar la pericia en el tiempo establecido, y requiera que se tenga en cuenta una aportada casi un (1) mes después de fenecido el término. Así, no puede alegar su propia culpa y falta de diligencia en su propio beneficio.

Con todo, se mantendrá el auto cuestionado, y se concederá el recurso de apelación propuesto.

Corolario de lo mencionado, el Juzgado **RESUELVE:**

- a) **MANTENER** el auto de fecha veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023) (Pdf 37), conforme a lo expuesto en esta providencia.
- b) Conforme al numeral 3 del artículo 321 del Estatuto Procesal, se concede en efecto **devolutivo** el recurso de apelación propuesto.
- c) Remítanse las diligencias al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial, para que se surta la alzada, una vez surtido el trámite de que trata el artículo 326 de la misma codificación.

4. Dado que el escrito obrante a Pdf 41 y 45 del expediente, cumple con los requisitos del artículo 152 del Código General del Proceso, se concede amparo de pobreza a **Lisbeth Xiomara García Rojas, Yeidy Karina García Rojas, Ariol Steven García Rojas, Ariol Armando Gacia Romero y Gloria Cecilia Rojas Londoño**.

En ese sentido, se DESÍGNA como apoderado en amparo de pobreza a **Juan Manuel Díaz Granados Ortiz** identificado con cedula de ciudadanía No. 79.151.832 de Bogotá y T.P. 36.002, quien es conocido por este despacho como profesional del derecho que ejerce habitualmente su labor. Comuníquesele su designación en los términos del artículo 48 y 49 del Código General del Proceso a los correos electrónicos juanmanuel@diazgranados.co y abogado5@diazgranados.co, así como a la que registre en el SIRNA.

En la comunicación a librar, infórmesele que su cargo es de forzosa aceptación, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente, salvo que el nombrado acredite estar actuando en más de cinco procesos como defensor de oficio, lo anterior, de conformidad con lo reglado en el numeral 7° del artículo 48 ibídem, además, que dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo debe notificarse de su designación, so pena de ser relevado de su función.

Si vencido el término para notificarse no comparece la profesional del derecho, secretaría ingrese el expediente al despacho para continuar el trámite respectivo.

Igualmente, se recuerda que el apoderado asumirá el proceso en el estado en que se encuentre.

5. Conforme a los artículos 169 y 170 del Código General del Proceso, se decreta como prueba de oficio la Escritura No. 2898 del 1 de septiembre de 2016 de la Notaría Sexta de Bogotá, por la cual se constituyó un fideicomiso sobre el inmueble objeto del litigio, tal como se observa en la anotación No. 15 del folio de matrícula inmobiliaria.

Para cumplir con lo anterior, y dada la carga dinámica de la prueba (art. 167 ibídem), se requiere a la parte demandante para que en el término de diez (10) días hábiles, allegue copia íntegra de la documental solicitada.

6. Dado que los amparados en pobreza a la fecha no cuentan con apoderado judicial, se aplaza la audiencia programada para el día 2 de mayo del presente año, la cual se llevará a cabo el día 6 de septiembre de 2023, a las 10:00 a.m., de manera virtual a través de la plataforma Microsoft Teams.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

JD

PILAR JIMÉNEZ ARDILA
JUEZ

Firmado Por:
Pilar Jimenez Ardila
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 050
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b36df58fe65ff76de98292554f266a1e44d76f8805150dfaaf7e7dfc6aae34d**

Documento generado en 11/05/2023 04:41:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>