

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Rad No. 38-2014-00497**

De cara a las piezas procesales que anteceden, el Juzgado **DISPONE:**

**1.** Del informe rendido por el Secuestre, córrase traslado a las partes por el término de 3 días hagan las manifestaciones a que hubiere lugar.

**2.** Sin perjuicio de ello: i) requerir al secuestre para que frente a las situaciones señaladas en su escrito, y dada la custodia que tiene sobre el bien objeto de la lid, indique cuales son las acciones que al respecto ha adelantado teniendo en cuenta que cuenta con todas aquella previstas para el depositario; ii) requerir también a los litigantes German Elías Mora Mora Cardona y Myriam Mora García, para que hagan un pronunciamiento frente a lo informado por el secuestre en relación con las decisiones de arrendar el predio.

**3.** Previo a continuar con el trámite procesal de rigor y en aplicación a lo dispuesto en el artículo 457 *ib*, se requiere a la parte actora para que en el término perentorio de 30 días *so pena de decretar la terminación del litigio por desistimiento tácito conforme al art. 31 del Código General del Proceso*, aporte al expediente un avalúo actualizado bien inmueble objeto del litigio a fin de proceder darle traslado y fijar fecha de la almoneda, puesto que el que milita en el expediente data del año 2017. Por Secretaría procédase a la contabilización del mentado término vencido el cual ingresar las diligencias al Despacho para proveer.

**4.** Frente al derecho de petición elevado por la apoderada de la parte actora, téngase en cuenta que la prerrogativa de la que pretende hacer uso, no es procedente al interior de los procesos judiciales. Recuérdese que en diversas decisiones, la Corte Constitucional ha reiterado que el derecho de petición no puede emplearse al interior de los procesos judiciales, pues en éstos existe el impulso de parte y las formas propias en las que cada etapa del proceso ha de avanzar (Sentencia T-172/2016).

Sin perjuicio de lo anterior, se le pone de presente que el Juzgado ha adoptado las decisiones encaminadas a que el secuestre rinda informes de su gestión, así como continuar el trámite, sin que esto último a la fecha haya sido posible a cabalidad puesto que no se ha dado por las partes acatamiento a lo ordenado en el auto del 1 de junio de 2022, esto es traer un avalúo actualizado del predio puesto que el que milita en el expediente data del año 2017, lo que tiene apoyo en el art. 447 del CGP.

**5.** Frente a las solicitudes elevadas por la parte actora para que se fije fecha de remate, deberá estarse a lo aquí resuelto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**PILAR JIMÉNEZ ARDILA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Pilar Jimenez Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 050**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51f5c9fa9b6da7bceffaa29cd8cb3f2fc0e874889c1f099d94f68b37ecbda8c4**

Documento generado en 15/03/2023 04:46:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**