RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Ejecutivo No.25-2009-00516 (cuaderno No. 05)

Decide el Juzgado el recurso de reposición formulado por María del Pilar Montenegro Díaz en su calidad de auxiliar de la justicia, frente al numeral 3 del auto adiado el 24 de febrero del año que avanza¹, a través del cual se negó la petición de ampliación de las medidas cautelares bajo el argumento de que si bien no se desconoce que con la nueva liquidación de crédito aportada al expediente se incrementó la cuantía de la obligación perseguida, lo cierto es que, en las demandas ejecutivas que cursan en contra de la ejecutada Lilia Rodríguez Castillo, ya milita un embargo de un bien inmueble que garantiza el pago de las liquidaciones de crédito y costas.

ANTECEDENTES

1. El recurso

Precisa la recurrente que a través de memorial allegado el 28 de septiembre de 2021 se elevaron 2 peticiones relacionadas con la ampliación de las medidas de embargo, La primera, frente al incremento del límite de la medida de embargo de remanentes dentro del proceso ejecutivo que en este mismo despacho se adelanta por Álvaro Enrique Rodríguez Castillo en contra de Lilia Rodríguez Castillo, y por el otro, la ampliación del límite de la medida de embargo de los remanentes que resultaren a favor de la ejecutada dentro del proceso divisorio No. 2009-0053 que cursa en el Juzgado 46 Civil del Circuito de Bogotá. Límites de las medidas que fueron fijadas por autos del 4 de septiembre de 2014 y 8 de abril de 2019 respectivamente en \$750.000 m/cte, los que deben aumentarse a un monto de \$950.000 m/cte.

Peticiones que se enfocaron para que el Juzgado fuere consecuente con las liquidaciones que han sido aportadas al plenario y que se han aprobado, de ahí que no hay lugar a negar su solicitud pues si bien hay un predio de la demandada embargado, dicha medida no fue pedida por la aquí ejecutante, pues sus medidas se han limitado al embargo de remanentes del proceso adelantado ante el Juzgado 46 Civil del Circuito y el otro ejecutivo aquí adelantado.

Concluye que con base en lo anterior el límite de la cuantía de las cautelas requeridas por aquella, debe ser en este momento calculado en aproximadamente \$1.400.000 m/cte teniendo en cuenta que la última liquidación que obra en el proceso data de más de 1 año, de lo que se colige fácilmente que incluso el monto allí señalado y aprobado por el Despacho ya es superior.

Surto del traslado de que trata el artículo 318 del Código General del Proceso, la contraparte no efectuó manifestación alguna.

CONSIDERACIONES

Es de común conocimiento, que conforme el artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición tiene como objetivo que el Juez examine sus propios autos, ello con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante, a fin

¹ Archivo digital No. 08

de que se revoquen o se reformen en la perspectiva de corregir los yerros en que se pudo incurrir al proferirlos.

Las cautelas se encuentran concebidas como la herramienta procesal a través de la cual se busca asegurar el cumplimiento de las decisiones judiciales, tanto personales como patrimoniales, si versan sobre éste último aspecto su objetivo es la conservación del patrimonio del obligado en caso de que prosperen las pretensiones, precaviendo los perjuicios que pueden generarse.

Dispone el inciso 2 del artículo 599 *ib*: “El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda* que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.”

De su lado, prevén los 3 primeros incisos del artículo 466 del mismo compendio normativo: “*Quien pretenda perseguir ejecutivamente bienes embargados en otro proceso y no quiera o no pueda promover la acumulación, podrá pedir el embargo de los que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los embargados.*

Cuando estuviere vigente alguna de las medidas contempladas en el inciso primero, la solicitud para suspender el proceso deberá estar suscrita también por los acreedores que pidieron aquellas. Los mismos acreedores podrán presentar la liquidación del crédito, solicitar la orden de remate y hacer las publicaciones para el mismo, o pedir la aplicación del desistimiento tácito y la consecuente terminación del proceso.

La orden de embargo se comunicará por oficio al juez que conoce del primer proceso, cuyo secretario dejará testimonio del día y la hora en que la reciba, momento desde el cual se considerará consumado el embargo a menos que exista otro anterior, y así lo hará saber al juez que libró el oficio.

Practicado el remate de todos los bienes y cancelado el crédito y las costas, el juez remitirá el remanente al funcionario que decretó el embargo de este. (...).

Bajo tales postulados normativos y acorde a la realidad procesal del trámite que nos ocupa, encuentra el Juzgado que el recurso de reposición que aquí se decide, se encuentra llamado a prosperar como pasa a explicarse.

Tenemos que el 24 de abril de 2014 frente a la solicitud de ejecución presentada por la auxiliar aquí impugnante, el entonces Juzgado 25 Civil del Circuito de esta ciudad libro mandamiento de pago a su favor y en contra de la señora Lilia Rodríguez Castillo, frente a las sumas de dinero representadas en el auto que le señaló honorarios de fecha 3 de febrero de 2012 (fl.200 c.1), correspondientes a \$600.000 m/cte por capital, más los intereses causados desde el 22 de febrero de 2012 conforme el artículo 1617 del Código Civil hasta el día en que se produzca el pago efectivo de la obligación.

Trámite que mediante proveído del 4 de septiembre de 2014 y corregido el 24 del mismo mes, se decretó el embargo de los remanentes y/o bienes que se llegaren a

desembargar dentro del proceso ejecutivo adelantado por Álvaro Enrique Rodríguez en contra de la ejecutada², disponiéndose que el límite de la medida era la suma de \$750.000 m/cte, para lo cual se procedió a librar el oficio correspondiente que fue radicado tal y como consta en el cuaderno No.04.

Posteriormente, mediante auto del 8 de abril de 2019 se decretó el embargo de los bienes y /o remanentes que le correspondieren a la demandada en un proceso divisorio con radicado 2009 -00053 surtido entre las mismas partes anteriormente nombradas ante el Juzgado 46 Civil del Circuito de esta urbe, proveído donde también se limitó la medida a la suma de \$750.000 m/cte.

De que en virtud de lo dispuesto en el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución fechado el 16 de agosto de 2017, la ejecutante en cumplimiento de lo previsto en el artículo 446 *ib* el 7 de noviembre del mismo año y 25 de febrero de 2021 presentó liquidación al crédito junto con su respectiva actualización, las cuales fueron aprobadas con providencias del 8 de agosto de 2018 y 24 de febrero pasado, determinándose en esta última un valor de \$897.000 m/cte para el 10 de marzo de 2021.

Monto que resulta superior al límite de las cautelas dado mediante proveídos del 4 y 24 de septiembre de 2014, así como 8 de abril de 2019, no resultando este último acorde con el valor actual del crédito que aquí se persigue. Circunstancia esta que sin necesidad de mayores reparos, conlleva al Despacho a revocar la determinación objeto de reproche, para en su lugar ampliar el límite de las medidas cautelares decretadas en el asunto de marras en cantidad que se dispondrá en la parte resolutive de esta decisión, la que en todo caso se sujetará a lo previsto en el artículo 599 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado 50 Civil del Circuito **RESUELVE:**

1. **REVOCAR** por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión, el numeral 3 del auto fechado el 24 de febrero de 2022.
2. En consecuencia, **AUMENTAR** el límite de la cuantía de las medidas cautelares decretadas dentro del asunto de la referencia por autos del 4 de septiembre de 2014 y corregido el 24 del mismo mes, así como 8 de abril de 2019 en cuantía de \$1.350.000 m/cte. Dado lo anterior, por Secretaría ofíciase a las entidades destinatarias, a fin de que procedan a tener en cuenta lo aquí decidido.
3. Sin perjuicio de lo anterior, por Secretaría, dese cumplimiento al numeral 4 del auto fustigado, en lo que tiene que ver con el envío de las diligencias a la oficina de Ejecución Civil del Circuito para lo de su cargo, dejando en todo caso las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

PILAR JIMENEZ ARDILA
JUEZ
(3)

JST

² Que se adelanta en cuaderno No. 04

Firmado Por:
Pilar Jimenez Ardila
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 050
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2d6dc146c24627128c7938ee6df195180803fefdb993bcd346c631a294ba514**

Documento generado en 12/09/2022 04:16:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>