

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)**

**Radicación –Responsabilidad Civil Ext.- 11001310331-2015-00136-00**

En atención al escrito que antecede se **CONCEDE** en el efecto devolutivo y para ante la Sala Civil del H. Tribunal Superior de Bogotá, el recurso de apelación interpuesto por el extremo aquí demandante contra la sentencia proferida en este asunto por este Despacho. Por Secretaría procédase en los términos del primer inciso del artículo 324 del C.G.P., a remitir a nuestra superioridad la copia del expediente para la resolución que corresponda. En su oportunidad, ofíciense y déjense las constancias en el *dossier*.

Respecto del recurso de apelación que la compañía demandada presentó contra la misma decisión de mérito, menester resulta precisar que se formuló extemporáneamente al haber sido allegado hasta el día 19 de enero de 2022, pues el recurrente aunque bien el 16 de diciembre de 2021 pretendió allegar memorial de “sustitución de poder” (pdf. 22 Cdno. 1 virtual), no dijo nada en esa oportunidad sobre radicar recurso de apelación<sup>1</sup>. Corolario, no se concede la alzada interpuesta por dicho extremo por extemporánea, sin perjuicio de lo previsto en el párrafo final del artículo 322 del C.G.P. Esto, conforme lo normado por el párrafo único del artículo 318 ibidem y el principio *pro recurso*<sup>2</sup> y para lo que considere nuestro superior funcional.

Ahora bien, en lo que respecta a la petición de corrección de la decisión apelada que solicita la recurrente, no se accede a la misma dado que no se incurrió en yerro alguno pues aun cuando no se menciona el segundo apellido de la Sra Merlis Esther Martínez, el nombre consignado no presenta algún error, aunado a que se consignó de manera completa en el epígrafe.

Se reconoce al abogado JUAN MANUEL PARRA MORA como apoderado sustituto de la sociedad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**PILAR JIMÉNEZ ARDILA**  
**JUEZ**

Je

---

<sup>1</sup> Al respecto, memórese además que frente al memorial que se comenta radicado el mes de diciembre del año inmediatamente anterior, este Despacho verificó en su momento que del mismo no se pudo tener acceso (pdf. 23 Cdno. virtual) y lo hizo oportunamente a su remitente antes de que feneciera el mismo día once (11) de enero del año en curso, la oportunidad para formular la apelación.

<sup>2</sup>Señaló la Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia al respecto en sentencia del 30 de abril de 2010 M.P. Edgardo Villamil - Exp. No. 11001-0203-000-2010-00247-00, que dicho principio se refiere al “...*parámetro según el cual, cuando existe un dilema sobre la concesión, tramitación o decisión de cualquier medio de impugnación, debe preferirse la interpretación que mejor convenga a la eficacia del recurso, con prescindencia de cuál ha de ser la resolución de fondo...*”.

**Firmado Por:**  
**Pilar Jimenez Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 050**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09f5f46f74690ceaf4281eb47c33d5244d4eacc0ddba05260f272c228ab54e52**

Documento generado en 27/07/2022 03:14:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**