JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Expediente: 2021-0378

Estando al Despacho la presente demanda para resolver sobre la viabilidad de librar mandamiento ejecutivo, resulta necesario realizar las siguientes precisiones:

1. Legislativamente se ha aceptado como desarrollo del artículo 422 del C.G.P. que los títulos ejecutivos también pueden tener origen contractual, para lo que se exige que la obligación allí inserta sea expresa, clara y exigible, además de constituir plena prueba contra el deudor por su reconocida autenticidad, el cual, además, no debe producir el menor asomo de duda para que se libre el respectivo mandamiento de pago.

2. Frente a dicha regulación, hay que señalar que cuando se persigue el cumplimiento forzado de una obligación, la orden de apremio está condicionada a que se aporte un título que efectivamente dé cuenta de la existencia de la obligación que se reclama, sin que se genere alguna duda, por lo que resulta indispensable que se aporte un documento que acredite la obligación clara, expresa y exigible contra el demandado en todo su contenido sustancial, sin necesidad de ninguna indagación preliminar.

3. Aplicadas las anteriores nociones al caso *sub-lite*, se advierte que se está en presencia de un contrato de prestación de servicios profesionales celebrado entre HELIODORO MELO BARRETO, quien funge como contratante y ALEXCO REALTORS S.A.S como contratista y el objeto del negocio jurídico fue pactado así *“EL CONTRATANTE, contrata los servicios profesionales de uno de los abogados de la sociedad contratista, con el fin de presentar y llevar a término un proceso declarativo en donde se solicitará la rescisión del fideicomiso por la demandada señora ANA DILMA NIÑO GUEVARA a FIDUCIARIA CENTRAL S.A., con el propósito que el inmueble fideicomitado retorne a la propiedad plena de la demandada ANA DILMA NIÑO GUEVARA y sea prenda de garantía de la obligación de ella constituida en favor del CONTRATANTE”*.

En el numeral 2° del contrato se pactaron las obligaciones del contratista y específicamente se adujo que una de ellas es *“impulsar el proceso, presentar los memoriales y recurso necesarios para una defensa técnica dentro del proceso”* y en el numeral 4 se pactó que el contratante reconocería a favor del contratista como honorarios por sus labores los valores que se relacionan a continuación:

“4.1 El CONTRATANTE cancelará a favor de EL CONTRATISTA la suma de US\$4.500 dólares americanos, con la presentación de la demanda declarativa en contra de la señora ANA DILMA NIÑO GUEVARA y FIDUCIARIA CENTRAL S.A., de la siguiente manera: a) la cantidad de

US\$2.500 a la firma de este contrato, b) la cantidad de US\$2000 cuarenta y cinco días posteriores, es decir el 18 de mayo de 2017.

4.2. El CONTRATANTE igualmente cancelará a favor de EL CONTRATISTA, el **50% del valor total obtenido judicial o extrajudicialmente en virtud de las acciones impetradas por el CONTRATISTA. Es decir, el CONTRATANTE cede el 50% a título de resultado en favor del CONTRATANTE**, cualquier suma de dinero que pueda obtenerse con ocasión de la demanda que se impetrara –ya sea en etapa conciliatoria o en decisión judicial-para lo anterior autoriza se compense de las sumas de dinero que en su nombre reciba el CONTRATISTA.” (Negrita fuera del texto).

En igual sentido, de los documentos arrimados al plenario se encuentra que el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá el 12 de junio de 2017 admitió la demanda verbal instaurada por HELIODORO MELO BARRETO contra ANA DILMA NIÑO GUEVAR y FIDUCIARIA CENTRAL bajo radicado N°2017-0347, proceso en el cual se reconoció personería al abogado WILMER GIOVANY MARTIN CAMPOS, sin embargo mediante auto de 5 de marzo de 2019 se entendió revocado el poder concedido a dicho profesional del derecho y se reconoció al doctor JORGE GARCÍA GUTIÉRREZ como apoderado judicial del demandante, por lo que posteriormente el 6 del mismo mes y año se aprobó el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes y se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares. Así mismo en decisión de 18 de septiembre de 2019 fueron regulados los honorarios de WILMER GIOVANY MARTIN CAMPOS en la suma de 10 smlmv que corresponden a \$8'281.160 a cargo de HELIODORO MELO BARRETO.

Sin embargo, los documentos no cumplen con los requisitos previstos en el artículo 422 del CGP, ya que no puede inferirse que existe una obligación clara, expresa y exigible contra el demandado, toda vez que el contrato de prestación de servicios se celebró con una sociedad, aunado a que no se demostró que el abogado que fungió como apoderado hiciera parte de la sociedad contratista, sin que exista certeza de la existencia de la supuesta deuda.

A su vez, no hay certidumbre sobre la exigibilidad de la presunta obligación, comoquiera que al abogado que inicialmente llevó el caso que es objeto del contrato de prestación de servicios le fue revocado el poder, previamente a las resultas del litigio, aunado a que éste adelantó incidente de regulación de honorarios que fue favorable y que debe cobrarse ante el estrado conocedor de dicho asunto.

Se concluye entonces que no es posible determinar que la acreencia aquí solicitada se trate de una obligación clara, expresa y exigible a la luz de lo normado en el artículo 422 *ibidem*, por ende, la orden de apremio será negada.

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO. NEGAR el mandamiento de pago deprecado.

SEGUNDO: DESANOTAR el asunto y dejar constancia de su entrega digital.

TERCERO: Notifíquese esta decisión por estado electrónico según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura cuyo enlace es <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-16-civil-del-circuito-de-bogota>

NOTIFIQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARIA   La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No.123 fijado el 2 DE NOVIEMBRE DE 2021a la hora de las 8:00 A.M.   Luis German Arenas Escobar Secretario

LI

Firmado Por:

Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14d1d8171019d85d899e8a822837697f6cf47b8c8c4e4fd2dd693d510db8ff78**

Documento generado en 29/10/2021 04:53:04 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>