JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Expediente: 2019-00463.

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación presentado por el demandado WILLIAM ALBERTO ROMERO contra el numeral "6.1" del auto adiado el 26 de julio de 2019, por medio del cual se decretó la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No.50C-61720 (fl.90 Cd.1).

I. ANTECEDENTES

1. Señala el recurrente que dicha medida cautelar resulta improcedente comoquiera que, de conformidad con la última anotación, la vivienda se encuentra amparada bajo lo previsto por la Ley 258 de 1996, esto es, "*afectación a vivienda familiar*", circunstancia que conlleva a la conculcación del derecho a la vivienda del demandado y su cónyuge (fl.107 y 108 Cd.1)

2. Frente a lo anterior, la parte demandante guardó silencio en el traslado del presente recurso (fl.198 Cd1).

II. CONSIDERACIONES

1. Corresponde determinar si la inscripción de la demanda dispuesta en el auto censurado, se encuentra conforme a derecho o si, por el contrario, hay imposibilidad jurídica que conlleve la revocatoria de la aludida cautela.

2. Dada la naturaleza del proceso que aquí cursa, de conformidad con los artículos 590 y 591 del Código General del Proceso, el fin de la inscripción de la demanda es anticiparse al embargo y secuestro para asegurar su remate, por lo cual, resulta determinante comunicar al registrador los datos del proceso para que materialice la misma o se abstenga de hacerlo si lo considera improcedente.

De ahí que, la Ley 1579 de 2012 contemple que el proceso de registro de un título o documento proveniente de una disposición judicial, conlleva entre otras, la calificación jurídica, examen y comprobación de la inscripción por parte del Registrador, en cuyo caso, de no ajustarse a derecho, la misma se suspenderá informándole al funcionario respectivo para que resuelva si acepta lo expresado por la oficina o se ratifica en su decisión, mediante acto administrativo motivado.

3. En el caso en concreto, se trata de una demanda que persigue la condena del extremo demandado con ocasión de unos presuntos perjuicios provenientes de responsabilidad civil extracontractual, frente a la cual, en respuesta al Oficio No.2018 de 22 de agosto de 2019, la Superintendencia de notariado y registro comunicó el cumplimiento a la orden de inscripción evocada, tal como se puede observar en la anotación No.18 del certificado que milita a folios 125 a 128 del cuaderno 1, denotando con ello la procedencia de dicha cautela.

Lo anterior, toda vez que si bien es cierto, salvo las dos excepciones que contempla la ley 258 de 1996, a saber; cuando la hipoteca se constituyó con anterioridad al registro de la afectación a vivienda familiar, o para garantizar

préstamos para la adquisición, construcción o mejora de la vivienda, no es posible que sobre los inmuebles con afectación a vivienda familiar se efectúe su embargo, no es menos cierto que, este no se puede confundir con la inscripción de la demanda, toda vez que aquél se perfecciona con la inscripción del auto del juez que lo decreta en la oficina de registro competente y no solo con el mero registro aquí efectuado, el cual, como ya se dijo, solo busca anticiparse a los resultados favorables al extremo demandante que eventualmente se logren con la sentencia, caso en el cual, corresponderá en su debido momento estudiar la procedencia del embargo como tal.

4. Luego entonces, no le asiste razón al recurrente, comoquiera que con la cautela decretada no se ha conculcado su derecho a la vivienda digna o de su cónyuge, por ello, la decisión censurada se mantendrá y en consideración al recurso de apelación subsidiariamente deprecado, el mismo se concederá en el efecto devolutivo ante el Superior de conformidad con lo previsto en el artículo 323 y el numeral 8° del artículo 321 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: MANTENER incólume el numeral "6.1" del auto adiado el 26 de julio de 2019.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto devolutivo el recurso de apelación contra el plurienvocado proveído. Por secretaría, remítase de manera virtual el expediente al TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ, SALA CIVIL-reparto-.

TERCERO: NOTIFICAR esta decisión por estado electrónico según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura cuyo enlace es <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-16-civil-del-circuito-de-bogota>

NOTIFÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
 JUEZ
 (4)

<p>JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARIA</p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No.028 Fijado el 5 DE MARZO DE 2021 a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Luis German Arenas Escobar Secretario</p>

DQ.

Firmado Por:

CLAUDIA MILDRED PINTO MARTINEZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 016 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8f16514b5b447f4aced79ed724f85a2338d62b9a10e81a9a6498a9f9a59deb7**

Documento generado en 04/03/2021 04:34:11 PM