JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO^[L]_[SEP]
Bogotá D.C., seis (6) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Expediente: 2021-005.

Se decide el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la ejecutada Digital Ware S.A.S. frente al auto de 26 de abril de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago.

ANTECEDENTES

1. El recurrente aduce que se presenta una indebida representación del demandante conforme al numeral 4 del artículo 100 y el numeral 3° del artículo 442 del Código General del Proceso, dado que según el certificado de Cámara de Comercio de Heon Health On Line S.A., el representante legal solo podrá suscribir, en un solo acto o en actos sucesivos entre las mismas partes, contratos hasta por la suma de 1.000 smlmv, luego para otorgar poder en el presente asunto debió contar con autorización previa, escrita y expresa de la junta directiva de la sociedad, dado que se pretende la ejecución de un laudo arbitral que supera dicho monto, a saber, \$4.403.729.969 Mcte., lo que evidencia que el presente proceso fue iniciado con base en un poder especial otorgado a título personal por quien no es parte, ni cesionario o beneficiario de los derechos contenidos en el laudo arbitral proferido dentro del trámite 15956 del Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá.

2. Por su parte, el apoderado de la demandante Heon Health On Line S.A. expuso que a través del mecanismo del mandato el representante legal debidamente designado puede facultar a otra persona para que la represente judicial o extrajudicialmente.

CONSIDERACIONES

1. El artículo 100 del C.G.P. establece en su numeral 4° como causal de excepción previa, la incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado, la cual se presenta, entre otras, cuando siendo persona jurídica, se cita a un representante diferente del que la ley o los estatutos señalan como tal o cuando en representación de un sujeto de derecho se cita como su apoderado general a quien carece de dicha calidad¹.

A su turno, frente a las funciones que desempeña el representante legal en sociedades por acciones simplificadas, se aplica lo señalado por el artículo 26 de la ley 1258 de 2008, el cual reza:

“A falta de estipulaciones, se entenderá que el representante legal podrá celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la sociedad. A falta de previsión estatutaria frente a la designación del representante legal, su elección le corresponderá a la asamblea o accionista único.”

2. En el presente asunto, la falencia que se discute a través de los medios exceptivos, consiste en la ausencia de la facultad en cabeza del

¹ LOPEZ, Hernán Fabio, Código General del Proceso, Parte General. Dupre Editores Ltda, 2016, paginas 952 a 953.

representante legal para otorgar el mandato de representación judicial en asuntos que como este, superan la cuantía de los 1000 smlmv.

No obstante, obsérvese que de acuerdo con el certificado de Cámara de Comercio de la sociedad Heon Health On Line S.A., Taylor Eduardo Meneses Muñoz funge como representante legal y se encuentra habilitado para “*otorgar los poderes necesarios para la defensa de los intereses de la sociedad*”, según se indica en el numeral 14 de la página 10 del mentado registro, sin que en tal disposición se distinga la cuantía del asunto como lo pretende hacer ver el recurrente.

De otro lado, desacierta el opugnante al argüir que “*el poder especial es una modalidad de mandato reconocido expresamente como contrato*”; ya que en términos de la representación, se debe distinguir que este último hace referencia a la potestad para que un tercero actúe a nombre y por cuenta de otra, repercutiendo los actos en el patrimonio del representado y de donde emanan los límites fijados para la celebración de negocios jurídicos a que hace referencia el censor, mientras que en lo atinente al segundo, se hace alusión al otorgamiento de facultades que da una persona llamada poderdante a otra denominado apoderado para que actúe en su nombre, o en el particular, en nombre de la sociedad a quien representa con el objetivo de que defienda sus intereses.

Sobre el particular, la Corte Constitucional ha señalado:

*“El contrato de mandato es uno entre los diversos negocios jurídicos de gestión y consiste en que el mandatario se encarga de adelantar negocios jurídicos o actos de comercio, por cuenta del mandante, con representación o sin ella. **En tanto el apoderamiento es un acto unilateral, que puede ser aceptado o no, en virtud del cual una persona autoriza a otra para actuar a su nombre y representación**”². (subrayado fuera del texto).*

De tal suerte, que no le asiste razón al recurrente ante dicha confusión conceptual, y además, bajo los parámetros del artículo 77 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 26 de la ley 1258 de 2008 citado *ut supra*, es a Taylor Eduardo Meneses Muñoz a quien le corresponde otorgar los poderes que considere necesarios para la defensa de los intereses de la empresa, tal como fue consignado en los estatutos por la Junta Directiva, sin que se requiera autorización por parte de dicho órgano, aún cuando se trate de procesos que superen los 1000 smlmv.

Por lo cual, lo aducido por el excepcionante carece de sustento jurídico, máxime si de la copia del acta N°.89 de 4 de agosto de 2021, que obra en el proceso, se desprende que la junta directiva de Heon Health On Line S.A. ratifica de manera unánime las facultades del representante legal Taylor Eduardo Meneses Muñoz para otorgar poder especial al apoderado judicial con el fin de que se tramite la presente acción ejecutiva.

3. En ese orden de ideas, no le asiste razón al recurrente, ya que no se presenta una indebida representación del demandante, circunstancia que sin lugar a mayores disquisiciones imponen despachar desfavorablemente la exceptiva planteada por carecer de fundamentación jurídica y fáctica, con la

² Corte Constitucional, sentencia C1178 de 2001. M.P. Álvaro Tafur Galvis.

correspondiente condena en costas por haberse causado, con base en los numerales 1º y 8º del artículo 365 del C.G.P.

Por lo discurrido, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR infundada la excepción previa propuesta por la ejecutada Digital Ware S.A.S., por lo señalado en precedencia.

SEGUNDO: CONDENAR en costas a la evocada sociedad. Líquidense teniendo en cuenta la suma de \$200.000,00 como agencias en derecho.

TERCERO: COMUNICAR esta decisión por estado electrónico según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura cuyo enlace es <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-16-civildel-circuito-de-bogota>

NOTIFÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ
(5)

<p>JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARIA</p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No.117 Fijado el 7 DE OCTUBRE DE 2021 a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Luis German Arenas Escobar Secretario</p>

DQ.

Firmado Por:

Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce11ddf9701998eb2897e2fe6faf6d785cdfb4729c11e2d734b5024815b994d2**

Documento generado en 06/10/2021 05:05:45 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>