JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Expediente: 2017-0556

Se decide la excepción previa formulada por la ejecutada FIDUPREVISORA S.A., basada en la causal de “*falta de jurisdicción*”, la cual fue propuesta mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago (fl.119 a 120).

I.ANTECEDENTES

El excepcionante señala que éste Despacho carece de competencia para conocer el litigio, puesto que las sociedades o empresas en las que el Estado tenga participación igual o superior al 50% de su capital, es una entidad pública y aduce que la FIDUPREVISORA S.A. es una sociedad de economía mixta de carácter indirecto y del orden nacional, sometida al régimen de Empresa Industrial y Comercial del Estado, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, por lo que sus asuntos o controversias deben ser dirimidas ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, sumado a que “*los contratos de los que aparentemente se derivan las facturas de venta objeto del presente debate, se celebraron para la prestación de los servicios profesionales para el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio*”.

Por su parte, el apoderado judicial del demandante señaló que no se discute la calidad y naturaleza jurídica de la FIDUPREVISORA S.A., sino la ejecución de unas facturas, sumado a que el contrato celebrado entre el GRUPO ACISA S.A.S. como cesionaria y la demandada FIDUPREVISORA S.A., se regula por las normas civiles y comerciales pertinentes siendo de conocimiento de la justicia ordinaria y no de la contenciosa administrativa.

Alegó que no se puede confundir o realizar una interpretación extensiva sobre los contratos de prestación de servicios celebrados entre dichas sociedades y menos sobre las controversias resultantes en el desarrollo de dichos negocios jurídicos ya que en los mismos se pactó la aplicación de las normas de derecho privado, por lo que solicitó que se declare no probada la aludida excepción.

II.CONSIDERACIONES

1. Corresponde determinar si en el caso bajo estudio, procede o no la excepción previa de “*falta de jurisdicción*”, acorde con la naturaleza de la acción impetrada.

2. La falta de jurisdicción o de competencia se encuentra contemplada en el numeral 1° del artículo 100 del Código General del Proceso y se refiere a la ausencia de competencia que tiene el Juez para tramitar el proceso por carencia de factor funcional o territorial.

En dicho entendido, la mencionada figura jurídica se materializa en el establecimiento de reglas claras que permitan al justiciable prever el sujeto que habrá de estar encargado de conocer y resolver cada uno de los tópicos materia de decisión; para ello, la competencia se ordena por normas imperativas concretas, contentivas de reglas de orden público e interés general que en principio se predicen inmodificables, improrrogables, indelegables y susceptibles de sanción por vía de anulación.

3. En el caso objeto de estudio, Mario Fernando Gómez Rodríguez ejecuta las facturas adosadas con el libelo genitor contra la FIDUPREVISORA S.A., que es una sociedad anónima de economía mixta de carácter indirecto y del orden nacional, sometida al régimen de Empresa Industrial y Comercial del Estado, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Al respecto, debe precisarse que el artículo 14 de la ley 1150 de 2007 que fue modificado por el artículo 93 de la ley 1474 de 2011 dispone que: *“Las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, las Sociedades de Economía Mixta en las que el Estado tenga participación superior al cincuenta por ciento (50%), sus filiales y las Sociedades entre Entidades Públicas con participación mayoritaria del Estado superior al cincuenta por ciento (50%), estarán sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, **con excepción de aquellas que desarrollen actividades comerciales en competencia con el sector privado y/o público, nacional o internacional o en mercados regulados, caso en el cual se regirán por las disposiciones legales y reglamentarias aplicables a sus actividades económicas y comerciales**, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 13 de la presente ley”* (subrayado fuera del texto).

En dichas circunstancias y teniendo en cuenta que las facturas están precedidas de un negocio subyacente, no se encuentra que el mismo tenga el carácter de estatal, puesto que de los documentos adosados al plenario se infiere que se trata de un contrato de prestación de servicios que fue celebrado con una sociedad privada, por lo que resultan aplicables los artículos 422 del Código General del Proceso y 772 y siguientes del Código de Comercio.

Aunado a lo anterior, los deberes, funciones y competencias de la FIDUPREVISORA S.A. en el desarrollo de la celebración, realización y ejecución de las operaciones autorizadas a la sociedad y de los negocios fiduciarios, se regulan por los lineamientos señalados

en el Código de Comercio y aquellos previstos tanto en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero como en el Estatuto de Contratación de la Administración Pública, los principios generales del negocio fiduciario y la jurisprudencia.

Por lo dicho, se encuentra que éste despacho es competente para conocer del asunto de la referencia, ya que la naturaleza de la entidad ejecutada no altera la competencia funcional de este estrado, ya que la misma se define por los títulos aportados, sumado a que se encuentran reunidos los requisitos de la cuantía y el domicilio de las partes de conformidad con lo consagrado en los artículos 20, 25 y 27 del Código General del Proceso, por lo que no se configura la excepción de falta de jurisdicción y competencia alegada por la entidad financiera demandada.

4. En ese orden de ideas, no le asiste razón al excepcionante ya que no se verifica la estructuración de la excepción previa alegada, por tanto, se declarará no probada y se condenará en costas al demandado, acorde con el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR no probada la excepción previa propuesta por la demandada FIDUPREVISORA S.A.

SEGUNDO: CONDENAR en costas a la excepcionante. Líquidense por secretaría teniendo en cuenta la suma de \$200.000,00 m/cte. como agencias en derecho.

NOTIFÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTINEZ
JUEZ
(2)

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARIA
La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No.008 fijado el 26 DE ENERO DE 2021 a la hora de las 8:00 A.M.
Luis German Arenas Escobar Secretario

Firmado Por:

CLAUDIA MILDRED PINTO MARTINEZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 016 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **657408748f7f9b9e967fa03663bbe2af0b14a19b4a34362fd4af7e2aeb220196**

Documento generado en 25/01/2021 10:10:55 AM