JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Expediente: 2020-00346 [Cuaderno principal]

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición y en subsidio el de apelación impetrado por el apoderado del demandante ALFREDO CALDERÓN MOLANO contra el numeral 1° del auto emitido el 12 de octubre de la pasada anualidad, en el cual no se tuvo en cuenta las diligencias de notificación efectuadas.

ANTECEDENTES

1. En la providencia recurrida se dispuso no tener en cuenta las diligencias de notificación efectuadas por el extremo actor ya que (i) no hay cotejo de la citación que presuntamente fue enviada el 20 de enero de 2022, pues solo se allega una certificación sin conocerse el contenido del mensaje, (ii) se confunden y mezclan los regímenes de enteramiento, pues una cosa es la diligencia de notificación personal previa citación y mediante aviso que regula el estatuto procesal general, y otra muy distinta es la notificación personal electrónica que regula actualmente la Ley 2213 de 2022 y (iii) en el aviso no se hacen las advertencias que trata el artículo 292 del Código General del Proceso¹.

2. Inconforme con la decisión, el representante judicial del extremo accionante impetró recurso de reposición señalando, en síntesis, que (i) *la respectiva citación enviada al demandado se cotejo, incluso le he solicitado a la empresa de Correo Servientrega S.A, dicha documentación que no reposa en el expediente por error involuntario. Por motivos de hackeo de mis cuentas de correo electrónico no puedo acceder a mi mail anterior donde tenía dicha documentación. Por lo tanto, solicite a SERVIENTREGA SA. Dicha documentación que me será suministrada en 5 días hábiles para aportar a su honorable despacho y soportar que la notificación efectuada tiene sus respectivos cotejos;* (ii) *para la fecha en la que se envió esta notificación aún se presentaba confusión y dudas frente a como se debía efectuar la notificación personal electrónica reglamentada en el decreto 806 de 2020, en conjunto con la norma vigente la contenida en los artículos 291 y 292 del código general del proceso, por ello la confusión. Ahora bien, la ley 2213 de 2022, para esta fecha aún no había sido proferida, distinción que mal hace el despacho en el auto recurrido cuando enuncia que confundí una normatividad que aun para esta fecha no existía;* y (ii) *se entendía recibida dicha notificación electrónica como se efectuó, sin que se requiriera confirmación de recibido del mensaje electrónico. Lo que se buscaba era la notificación del art. 8 del decreto 806 de 2020, dando cumplimiento a estos requisitos*².

Surtido el traslado de rigor³, la parte demandada Mas Ingenieros S.A.S. se opuso a la prosperidad del recurso precisando que *en el alegato allegado*

¹ Archivo 035.

² Archivo 036.

³ Archivo 038.

por la actora se encuentran una serie de extrañas disculpas para justificar la irregular notificación que se intentó efectuar, pues la parte ejecutante comienza por reconocer que, a su actuar omisivo, que determinó una irregular e inválida notificación personal, se llegó por su “error involuntario”. Con lo que reconoció la existencia de un error en la notificación, del cual la única responsable es la propia demandante⁴.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición tiene como fin, que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores en los que eventualmente haya incurrido, para lo cual, el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. El problema jurídico a resolver se sintetiza en determinar si las diligencias de notificación para enterar a las demandadas cumplieron a cabalidad lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 8° de la Ley 2213 de 2022, antes Decreto 806 de 2020.

3. De cara a las inconformidades señaladas por el actor, resulta pertinente precisar que actualmente estamos ante 2 regímenes de notificación distintos que pueden usar las partes, considerando la regulación especial de cada trámite.

En primer lugar, en el Código General del Proceso establece que (i) debe enviarse una citación para la diligencia de notificación personal al extremo demandado informando el Juzgado, los datos pertinentes del proceso y requiriendo su comparecencia en el término de 5 días, (ii) si la parte acude al Despacho será enterado de la decisión correspondiente y se le controlará el término de traslado, (iii) en caso de que el convocado haga caso omiso en el plazo mencionado, la parte demandante deberá enviar un aviso con las advertencias de ley junto a una copia simple del auto a notificar a la misma dirección donde se envió la citación; y (iv) la notificación se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Para efecto de lo anterior, la parte interesada deberá aportar las constancias de la entrega efectiva de las comunicaciones y los anexos obligatorios, que debe cotejar la empresa de correo certificado.

De otra parte, el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, el cual fue reproducido en su tenor literal por el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, regula la notificación personal directa a través de mensaje de datos o correo electrónico, señalándose (i) las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual; (ii) los anexos que

⁴ Archivo 044.

deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio, y (iii) la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Revisada la documental con la que se pretendía acreditar las diligencias de notificación⁵ se observa una constancia de entrega de documentos a los demandados el 20 de enero de 2022⁶, pero sin precisarse a cuál comunicación se refiere o siquiera allegando copia cotejada de la misma para verificar su contenido y que los datos son correctos. Así mismo, el recurrente afirmó que aportaría los documentos echados de menos, pero a la fecha brillan por su ausencia.

Igualmente, se allegó pantallazo del envío de *traslado notificación art 291 CGP* del 19 de enero de 2022 mencionándose indistintamente que la actuación se surte por las reglas del artículo 291 del Código General del Proceso y el artículo 8° del Decreto 806 de 2020⁷, lo cual resulta improcedente pues, como se dijo en precedencia, son regímenes distintos que cuenta con consecuencias procesales disimiles. Adicionalmente, no se observa que se hayan brindado los datos mínimos para identificar el proceso y el Juzgado a cargo de este.

Posteriormente, se adjuntó constancia de envío de la *notificación por aviso 292*⁸, empero, en la misma se menciona la notificación de que trata el artículo 292 del estatuto procesal civil, así como también del artículo 8° del Decreto 806, confundiendo nuevamente los regímenes de notificación sin tener en cuenta, por ejemplo, que el enteramiento se entenderá surtido en diferentes momentos.

Así mismo, a pesar de hablarse de una notificación por aviso, en la comunicación se manifiesta que *“Sírvasse comparece a este Despacho para la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes, con el fin de notificarse de la providencia proferida en el indicado proceso”*⁹, omitiéndose totalmente advertir que la notificación se entendería surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar del aviso. En todo caso, tampoco se allegó constancia de entrega o de que el iniciador acuso recibo.

En ese orden de ideas, al margen de que se haya mencionado la Ley 2213 de 2022 en el auto atacado, lo cierto es que allí se reproduce literalmente el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, sin que a la fecha el accionante haya acreditado la notificación con el cumplimiento de los requisitos legales.

En consecuencia, no se repondrá la decisión atacada por estar acorde con lo dispuesto en el ordenamiento jurídico.

⁵ Archivos 022, 023, 026, 027, 028 y 029.

⁶ Archivo 022.

⁷ Archivo 026.

⁸ Archivo 028.

⁹ Archivo 029.

4. Finalmente, el recurso de apelación impetrado subsidiariamente será rechazado, ya que el auto recurrido no se encuentra mencionado taxativamente en el artículo 321 del Código General del Proceso o norma especial.

Por lo discurrido, el Juzgado, RESUELVE:

PRIMERO: MANTENER incólume el numeral 1° del auto proferido el 12 de octubre de 2023.

SEGUNDO: NEGAR el recurso de apelación por improcedente.

NOTI FÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ
(2)

JASS

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
La providencia anterior se notifica por anotación
en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 049
fijado el 16 de ABRIL de 2024 a la hora de las 8:00
A.M.
Luis German Arenas Escobar
Secretario

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e302054f6fdd4faeb1afd48b3d906df3b38644bd04d4b67e31078e56e3ac5a6**

Documento generado en 15/04/2024 03:07:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>